



Република Србија  
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА  
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА  
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-575/2021

Датум, 20.08.2021. године

Београд

ОБЈАВЉЕНО НА WEB  
ПРЕЗЕНТАЦИЈИ И ОГЛАС.  
ТАБЛИ ДАНА 13.10.21.  
ГОДИНЕ.

ОБАВЕШТЕЊЕ СЕ СНАТРА  
УЗВРАТНИМ ИСТЕКОМ  
ДАНА 28.10.21. ГОДИНЕ

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „Elios Group“ д.о.о. Суботица, ул. Браће Милашин бр. 107 и захтеву за заштиту права подносиоца захтева Омладинска и студентска задруга „Младост Србије“ Сомбор, ул. Стапарски пут бр. 48, поднетим у отвореном поступку јавне набавке услуга – читавање мерних инструмената корисника, ЈН бр. 46/14-2021, за који је дана 05.06.2021. године објављен јавни позив на Порталу јавних набавки (послат на објављивање 04.06.2021. године), наручиоца ЈКП „Водовод и канализација“ Суботица, Трг Лазара Нешића бр. 9/а, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Весне Гојковић Милин, као председнице већа, те чланова Републичке комисије Жељка Грошете и Светлане Ражић, као чланова већа, на основу чланова 187, 198. и 226. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“ бр. 91/2019; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 20.08.2021. године, донела је:

### РЕШЕЊЕ

**ОДБИЈАЈУ СЕ** захтеви за заштиту права подносиоца захтева „Elios Group“ д.о.о. Суботица и подносиоца захтева Омладинска и студентска задруга „Младост Србије“ Сомбор, поднети у отвореном поступку јавне набавке услуга – читавање мерних инструмената корисника, ЈН бр. 46/14-2021, за који је дана 05.06.2021. године објављен јавни позив на Порталу јавних набавки (послат на објављивање 04.06.2021. године), наручиоца ЈКП „Водовод и канализација“ Суботица, као неосновани.

**ОДБИЈАЈУ СЕ** захтеви подносиоца захтева „Elios Group“ д.о.о. Суботица и подносиоца захтева Омладинска и студентска задруга „Младост Србије“ Сомбор, за накнаду трошкова поступка заштите права, као неосновани.

### Образложење

Ради спровођења отвореног поступка јавне набавке услуга – читавање мерних инструмената корисника, ЈН бр. 46/14-2021, процењене вредности у износу од 15.000.000,00 динара без ПДВ-а, за који је дана 05.06.2021. године објављен јавни позив на Порталу јавних набавки (послат на објављивање 04.06.2021. године), наручилац ЈКП

„Водовод и канализација“ Суботица (у даљем тексту: наручилац), донео је Одлуку о спровођењу поступка јавне набавке бр. 46/14-1-2021 од 25.05.2021. године.

Јавни позив за предметни поступак јавне набавке објављен је на Порталу јавних набавки дана 05.06.2021. године (послат на објављивање 04.06.2021. године). Истог дана на Порталу јавних набавки објављена је конкурсна документација за предметни поступак јавне набавке.

У јавном позиву наведено је да рок за подношење понуда истиче дана 01.07.2021. године, у 09:00 часова.

У предметном поступку јавне набавке наручилац је донео Одлуку о додели уговора бр. 46/14-20-2021 од 22.07.2021. године, која је на Порталу јавних набавки објављена дана 22.07.2021. године. Предметном Одлуком о додели уговора бр. 46/14-20-2021 од 22.07.2021. године уговор о јавној набавци је додељен групи понуђача Омладинска задруга „Грађевинац“ Суботица и „Impregijal plus“ д.о.о. Сомбор (у даљем тексту: изабрани понуђач).

Понуђач „Elios Group“ д.о.о. Суботица иницирао је поступак заштите права поводом поступања наручиоца у вези са спровођењем предметног поступка јавне набавке, тако што је дана 29.07.2021. године, електронским путем преко Портала јавних набавки, наручиоцу поднео захтев за заштиту права.

Поводом поступања наручиоца у вези са спровођењем предметног поступка јавне набавке, поступак заштите права такође је иницирао и понуђач Омладинска и студентска задруга „Младост Србије“ Сомбор, тако што је дана 31.07.2021. године, електронским путем преко Портала јавних набавки, наручиоцу поднео захтев за заштиту права.

Подносилац захтева „Elios Group“ д.о.о. Суботица је кроз аргументацију изложено у оквиру поднетог захтева за заштиту права оспорио оцену понуде изабраног понуђача као прихватљиве, указујући да наручилац, по његовом мишљењу, није могао да утврди стварну садржину понуде, те да је био дужан да исту одбије као неприхватљиву у складу са чланом 144. став 1. тачка 6) ЗЈН. С тим у вези, подносилац захтева је истакао да је у Обрасцу понуде изабраног понуђача укупна цена без ПДВ-а исказана у износу од 0,00 динара, те укупна цена са ПДВ-ом у износу од 13.569.884,00 динара, док је у Обрасцу структуре цене наведено да укупна цена без ПДВ-а износи 13.569.884,00 динара, при чему је поље у ком је требало навести стопу ПДВ-а остављено непопуњено, те назначено да понуђач није обвезник ПДВ-а. Подносилац захтева сматра да је наручилац поступио супротно одредби члана 142. ЗЈН, када је у конкретном случају у погледу наведених околности захтевао додатна појашњења од стране изабраног понуђача, те да је наведеним поступањем неприхватљиву понуду учинио прихватљивом. Наиме, подносилац захтева је истакао да уколико су у понуди наведене две различите понуђене цене, по његовом мишљењу није могуће дозволити понуђачу да се путем додатних појашњења определи за једну од две различито исказане цене, с обзиром на то да наручилац не сме да доведе до промене елемената понуде који су од значаја за примену критеријума за доделу уговора. Подносилац захтева је навео и да је приликом стручне оцене понуда меродавна цена коју привредни субјект одреди у понуди, исказана без ПДВ-а. Уједно, подносилац захтева је указао да је наручилац у претходно спроведеном поступку јавне набавке понуду групе понуђача Омладинска и студентска задруга „Младост Србије“ Сомбор, „Анаконда Security“ д.о.о. Сомбор и „VPV Tim“ д.о.о. Бајмок одбио као неприхватљиву, из разлога што је у Обрасцу понуде била исказана цена у износу од 13.365.756,00 динара без ПДВ-а, а у Обрасцу структуре цене и Моделу уговора у износу од 13.635.756,00 динара без ПДВ-а, а услед чега по оцени наручиоца није било могуће утврдити стварну садржину конкретне понуде.

Из наведених разлога, подносилац захтева је предложио да се предметни захтев за заштиту права усвоји као основан, те је поставио и захтев да му, као трошкове

поступка заштите права, наручилац надокнади износ од 120.000,00 динара на име таксе уплаћене поводом поднетог захтева.

Подносилац захтева Омладинска и студентска задруга „Младост Србије“ Сомбор је кроз аргументацију изложена у оквиру поднетог захтева за заштиту права такође оспорио оцену понуде изабраног понуђача као прихватљиве. Подносилац захтева је најпре истакао да је у Обрасцу понуде изабраног понуђача укупна цена без ПДВ-а исказана у износу од 0,00 динара, а укупна цена са ПДВ-ом у износу од 13.569.884,00 динара, док у Обрасцу структуре цене није наведена укупна цена понуде са ПДВ-ом. С тим у вези, подносилац захтева је указао да је наручилац у претходно спроведеном поступку јавне набавке понуду његову понуду одбио као неприхватљиву, услед омашке начињене приликом исказивања цене, а у ком смислу је наручилац у предметном поступку јавне набавке, по његовом мишљењу, поступио супротно начелу једнакости понуђача када је у погледу наведеног захтевао додатна појашњења понуде од стране изабраног понуђача. Такође, подносилац захтева је навео да је понуда изабраног понуђача једина понуда у предметном поступку која је обрачуната без ПДВ-а из разлога што се носилац групе Омладинска задруга „Грађевинац“ Суботица не налази у систему ПДВ-а. С обзиром на то да чланови изабране групе понуђача у извршењу уговора учествују једнако са 50 %, подносилац захтева је изразио сумњу да је члан групе Омладинска задруга „Грађевинац“ Суботица одређен као носилац исте у циљу „злоупотребе чињенице да није у систему ПДВ-а“. Наиме, подносилац захтева наводи да је члан изабране групе понуђача „Imperijal plus“ д.о.о. Сомбор у систему ПДВ-а, те да у том смислу постоји обавеза сношења овог пореза, као и да услед једнаког учешћа у реализацији уговора чланови групе подједнако распоређују и зараду, те да је по његовом мишљењу нејасно како је изабрана група понуђача доставила понуду без обрачунатог ПДВ-а, када је носилац групе у обавези да другом члану групе исплати накнаду са ПДВ-ом.

Даље, подносилац захтева је истакао да је у Споразуму о заједничком наступу достављеном у понуди изабраног понуђача наведен погрешан назив јавне набавке односно наведено је „услуга агенције за ангажовање радника“, што предметни споразум по његовом мишљењу чини конфузним, као и чињеница да у истом није наведено колики део посла процентуално обавља сваки од чланова изабране групе понуђача.

Поред наведеног, подносилац захтева је навео да је члан изабране групе понуђача „Imperijal plus“ д.о.о. Сомбор „поднео неважећи извод из регистра понуђача“, односно да је наведени извод од 07.03.2017. године. С тим у вези, подносилац захтева је указао на обавезу понуђача да до 01.07.2020. године обнове документацију у регистру понуђача, у циљу усклађивања са одредбама ЗЈН.

Из наведених разлога, подносилац захтева је предложио да се предметни захтев за заштиту права усвоји као основан, те је поставио и захтев да му, као трошкове поступка заштите права, наручилац надокнади износ од 120.000,00 динара на име таксе уплаћене поводом поднетог захтева.

У складу са чланом 220. став 1. тачка 2) ЗЈН, наручилац је по пријему захтева за заштиту права подносиоца захтева „Elios Group“ д.о.о. Суботица, доставио Републичкој комисији одговор поводом истог, уз документацију из предметног поступка јавне набавке, која је примљена и заведена дана 03.08.2021. године.

У складу са чланом 218. ЗЈН наручилац је дана 30.07.2021. године копију захтева за заштиту права доставио изабраном понуђачу ради достављања мишљења у вези са истим.

Такође, у складу са чланом 220. став 1. тачка 2) ЗЈН, наручилац је дана 02.08.2021. године доставио подносиоцу захтева примерак одговора датог поводом поднетог захтева за заштиту права.

Изјашњавајући се на наводе поднетог захтева за заштиту права, наручилац је у оквиру аргументације коју је изложио у одговору истакао да је приликом стручне оцене понуда констатовао да је изабрани понуђач у својој понуди, у Моделу уговора и у Обрасцу структуре цене је уписао да укупна цена без ПДВ-а износи 13.569.884,00 динара, док је у Обрасцу понуде уписао да укупна цена са ПДВ-ом износи 13.569.884,00 динара, односно 0,00 динара без ПДВ-а. Наручилац је навео и да се носилац посла изабране групе понуђача Омладинска задруга „Грађевинац“ Суботица у оквиру Обрасца структуре цене изјаснио да није обвезник ПДВ-а, док је у Обрасцу понуде навео да се месечна накнада за услугу која је предмет набавке исплаћује на његов текући рачун.

У погледу наведеног, наручилац је истакао да су га наведене околности довеле у „дилему“ у погледу утврђивања стварне садржине понуде, односно да ли у конкретном случају може да захтева додатна објашњења понуде. С тим у вези, наручилац се како наводи, дана 07.07.2021. године телефонским путем обратио Канцеларији за јавне набавке у Београду, а на који начин је прибавио информације да може да затражи допуну (исправку) понуде у конкретном случају.

Како је наручилац даље навео, у предметном поступку јавне набавке констатовано је и то да носилац посла изабране групе понуђача нема могућност да манипулише понуђеном ценом, с обзиром на то да није обвезник ПДВ- тј. да су понуђена цена са ПДВ-ом и без ПДВ-а исте.

Услед наведеног, наручилац је, како наводи, изабраном понуђачу упутио захтев за додатним објашњењима бр. 46/14-2021 од 07.07.2021. године, којом приликом је од истог захтевао да се изјасни да ли је приликом подношења понуде дошло до техничке грешке, односно да ли остаје при понуђеној цени од 13.569.884,00 динара без ПДВ-а.

Поступајући у складу са наведеним позивом наручиоца, изабрани понуђач је доставио одговор бр. 46/14-17-2021 од 12.07.2021. године, у којем се изјаснио да је дошло до техничке грешке и да остаје при понуђеној укупној цени од 13.569.884,00 динара без ПДВ-а.

На основу наведеног, наручилац је како наводи, констатовао да понуда изабраног понуђача не садржи недостатке због којих није могуће утврдити стварну садржину понуде и због којих није могуће упоредити понуду са другим понудама тј. да нема законски основ да исту одбије на основу члана 144. став 1. тачка 6). ЗЈН.

Поред наведеног, наручилац је указао да се конкретна ситуација разликује од ситуације из претходно спроведеног поступка јавне набавке, када су у понуди, тада изабраног понуђача, услед пермутације бројева понуђене две различите цене, те у том смислу наручилац није могао да утврди стварну садржину понуде, нити да упореди наведену понуду са другим понудама.

Републичка комисија је констатовала да изабрани понуђач, након што је примио копију поднетог захтева за заштиту права која му је достављена сходно члану 218. ЗЈН. није доставио мишљење у вези са истим.

Такође, подносилац захтева није доставио мишљење у вези са одговором датим поводом поднетог захтева за заштиту права.

Поводом захтева за заштиту права подносиоца захтева Омладинска и студентска задруга „Младост Србије“ Сомбор, наручилац је у складу са чланом 220. став 1. тачка 2) ЗЈН, доставио Републичкој комисији одговор поводом истог, уз документацију из предметног поступка јавне набавке, која је примљена и заведена дана 04.08.2021. године.

У складу са чланом 218. ЗЈН наручилац је дана 02.08.2021. године копију захтева за заштиту права доставио изабраном понуђачу ради достављања мишљења у вези са истим.

Такође, у складу са чланом 220. став 1. тачка 2) ЗЈН, наручилац је примерак одговора датог поводом поднетог захтева за заштиту права доставио подносиоцу захтева, а који је примљен дана 03.08.2021. године.

Изјашњавајући се на наводе поднетог захтева за заштиту права, наручилац је истакао да је приликом стручне оцене понуда констатовао да је изабрани понуђач у својој понуди, у Моделу уговора и у Обрасцу структуре цене уписао да укупна цена без ПДВ-а износи 13.569.884,00 динара, док је у Обрасцу понуде уписао да укупна цена са ПДВ-ом износи 13.569.884,00 динара, односно 0,00 динара без ПДВ-а. Наручилац је навео и да се носилац посла изабране групе понуђача Омладинска задруга „Грађевинац“ Суботица у оквиру Обрасца структуре цене изјаснио да није обвезник ПДВ-а, док је у Обрасцу понуде навео да се месечна накнада за услугу која је предмет набавке исплаћује на његов текући рачун.

У погледу наведеног, наручилац је истакао да су га наведене околности довеле у „дилему“ у погледу утврђивања стварне садржине понуде, односно да ли у конкретном случају може да захтева додатна објашњења понуде. С тим у вези, наручилац се како наводи, дана 07.07.2021. године телефонским путем обратио Канцеларији за јавне набавке у Београду, а на који начин је прибавио информације да може да затражи допуну (исправку) понуде у конкретном случају.

Како је наручилац даље навео, у предметном поступку јавне набавке констатовано је и то да носилац посла изабране групе понуђача нема могућност да манипулише понуђеном ценом, с обзиром на то да није обвезник ПДВ- тј. да су понуђена цена са ПДВ-ом и без ПДВ-а исте.

Услед наведеног, наручилац је, како наводи, изабраном понуђачу упутио захтев за додатним објашњењима бр. 46/14-2021 од 07.07.2021. године, којом приликом је од истог захтевао да се изјасни да ли је приликом подношења понуде дошло до техничке грешке, односно да ли остаје при понуђеној цени од 13.569.884,00 динара без ПДВ-а.

Поступајући у складу са наведеним позивом наручиоца, изабрани понуђач је доставио одговор бр. 46/14-17-2021 од 12.07.2021. године, у којем се изјаснио да је дошло до техничке грешке и да остаје при понуђеној укупној цени од 13.569.884,00 динара без ПДВ-а.

На основу наведеног, наручилац је како наводи, констатовао да понуда изабраног понуђача не садржи недостатке због којих није могуће утврдити стварну садржину понуде и због којих није могуће упоредити понуду са другим понудама тј. да нема законску основу да исту одбије на основу члана 144. став 1. тачка б) ЗЈН.

Поред наведеног, наручилац је указао да се конкретна ситуација разликује од ситуације из претходно спроведеног поступка јавне набавке, када су у понуди, тада изабраног понуђача, услед пермутације бројева понуђене две различите цене, те у том смислу наручилац није могао да утврди стварну садржину понуде, нити да упореди наведену понуду са другим понудама.

Надаље, наручилац је истакао да су несонувани наводи подносиоца захтева да достављени Споразум о заједничком наступу изабране групе понуђача садржи погрешан назив јавне набавке, те с тим у вези указује да је у члану 1. достављеног Споразума између осталог наведено: „Набавка услуге агенције за ангажовање радника ЈН број 46/14-2021 читавање мерних инструмената, у складу са техничким карактеристикама, наручиоца ЈКП Водовод и канализација Суботица“.

У погледу указивања подносиоца захтева да је за члана изабране групе понуђача „Imperijal plus“ д.о.о. Сомбор достављен неважећи извод из регистра понуђача, наручилац је навео да су подаци о упису у регистар понуђача јавно доступни и могу се видети па интернет страници Агенције за привредне регистре РС. Увидом у наведене податке наручилац је како истиче, утврдио да је поменути члан изабране групе понуђача

уписан у регистар понуђача, те да је дана 26.06.2020. године поднео документацију која се подноси уз пријаву за регистрацију понуђача и да је дана 06.07.2020. године добио Решење о усвајању број БПН 4899/2020.

У вези са поднетим захтевом за заштиту права, наручилац је такође истакао приговор активне легитимације, уз аргументацију да подносилац захтева као трећерангирани понуђач у предметном поступку, који је наводима захтева за заштиту права оспорио оцену понуде изабраног понуђача, али не и другорангираног понуђача, нема интерес за доделу уговора у конкретном поступку јавне набавке.

Републичка комисија је констатовала да изабрани понуђач, након што је примио копију поднетог захтева за заштиту права која му је достављена сходно члану 218. ЗЈН. није доставио мишљење у вези са истим.

Такође, подносилац захтева није доставио мишљење у вези са одговором датим поводом поднетог захтева за заштиту права.

С обзиром на то да се поднети захтеви за заштиту права подносиоца захтева „Elios Group“ д.о.о. Суботица и подносиоца захтева Омладинска и студентска задруга „Младост Србије“ Сомбор односе на исти поступак јавне набавке, те да се заснивају на истом чињеничном и правном основу, то је веће Републичке комисије на седници одржаној дана 20.08.2021. године, у складу са чланом 40. став 1. Пословника о раду Републичке комисије бр. 021-02-11/2020-01 од 12.06.2020. године, одлучило да се предмет број 4-00-575/2021 по захтеву за заштиту права подносиоца захтева „Elios Group“ д.о.о. Суботица и предмет број 4-00-581/2021 по захтеву за заштиту права подносиоца захтева Омладинска и студентска задруга „Младост Србије“ Сомбор, споје тако да се ради истовременог разматрања и одлучивања води један поступак под заједничким бројем 4-00-575/2021.

Републичка комисија је у конкретном случају утврдила да су испуњене процесне претпоставке за поступање по предметним захтевима за заштиту права имајући у виду да су поднети у року, од стране лица која имају активну легитимацију, да имају садржину која је у складу са чланом 217. став 1. ЗЈН, као и да је уз исте достављен доказ о уплати таксе из члана 225. ЗЈН.

Након детаљног разматрања комплетне достављене документације (укључујући и податке који су у вези са предметним поступком јавне набавке објављени и доступни на Порталу јавних набавки), те садржине свих навода изнетих у поднетим захтевима и у одговору који је поводом њих дат од стране наручиоца, Републичка комисија је о основаности предметних захтева за заштиту права, одлучила као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Републичка комисија је разматрала правилност поступања наручиоца у фази стручне оцене понуда у којој је понуду изабраног понуђача оценио као прихватљиву, а која је као таква у конкретном случају оспорена од стране оба подносиоца захтева, уз указивање да је у Обрасцу понуде укупна цена без ПДВ-а исказана у износу од 0,00 динара, а укупна цена са ПДВ-ом у износу од 13.569.884,00 динара, док је у Обрасцу структуре цене наведено да укупна цена без ПДВ-а износи 13.569.884,00 динара, при чему је поље у ком је требало навести стопу ПДВ-а остављено непопуњено, те назначено да понуђач није обвезник ПДВ-а.

Увидом у предметну конкурсну документацију, утврђено је да саставни део исте представља „Образац структуре цене, са упутством како да се попуни“, у оквиру којег су за предвиђени укупан број водомера и читавања, понуђачи били дужни да под тачком 1. искажу јединичну цену читавања и уноса читаних стања по водомеру без ПДВ-а, те укупну цену читавања водомера и уноса података без ПДВ-а. Такође понуђачи су били дужни да под тачком 2. наведу укупну цену читавања водомера и уноса података са свим припадајућим трошковима без ПДВ-а, те под тачком 3. стопу ПДВ-а, под тачком 4.

укупну цену читавања водомера и уноса података са свим припадајућим трошковима са ПДВ-ом и под тачком 5. посебно сваки од трошкова који чине јединичну цену (остали трошкови уколико их има). У оквиру наведеног Обрасца структуре цене понуђачи су били у обавези да наведу и да ли су обвезници ПДВ-а, и то тако што ће заокружити једну од понуђених опција „да“ или „не“.

Увидом у понуду изабраног понуђача, најпре је на основу увида у Образац понуде утврђено да је овлашћени члан изабране групе понуђача Омладинска задруга „Грађевинац“ Суботица, као и да је наведено да се месечна накнада за обављање посла који је предмет јавне набавке уплаћује на текући рачун поменутог понуђача.

Увидом у Образац понуде изабраног понуђача такође је утврђено да је у истом укупна цена без ПДВ-а исказана у износу од 0,00 динара, а укупна цена са ПДВ-ом у износу од 13.569.884,00 динара.

Даљим увидом у понуду изабраног понуђача поднету преко Портала јавних набавки је утврђено је да је у Обрасцу структуре цене под тачком 2. наведено да укупна цена без ПДВ-а износи 13.569.884,00 динара, те да је непопуњено поље под тачком 3. у ком је требало навести стопу ПДВ-а, као и да означено да понуђач није обвезник ПДВ-а.

Увидом у Модел уговора који је достављен у понуди изабраног понуђача утврђено је да је у члану 3. Модела уговора наведено да укупна цена услуга износи 13.569.884,00 динара без ПДВ-а, док укупна цена са ПДВ-ом није наведена (у складу са наведеним чланом Модела уговора у којем је дефинисано да уколико давалац услуге није обвезник ПДВ-а уписује укупну цену без ПДВ-а).

Увидом у расположиву документацију из предметног поступка јавне набавке даље је утврђено да се наручилац путем Портала јавних набавки дописом бр. 46/14-16-2020 од 07.07.2021. године обратио изабраном понуђачу, на основу члана 142. ЗЈН захтевајући додатна објашњења понуде. У наведеном допису наручилац је навео да је дана 01.07.2021. године извршено отварање понуда преко Портала јавних набавки у предметном поступку јавне набавке, те да је након детаљног прегледа пристиглих понуда констатовано да је изабрани понуђач у Моделу уговора и Обрасцу структуре уписао да укупна цена без ПДВ-а износи 13.569.884,00 динара, док је у Обрасцу понуде наведено да укупна цена са ПДВ-ом износи 13.569.884,00 динара односно 0,00 динара без ПДВ-а, те да се исти изјаснио да није обвезник ПДВ-а. У вези са наведеним, наручилац је од изабраног понуђача захтевао да се изјасни да ли је приликом подношења понуде дошло до техничке грешке односно да се изјасни да ли остаје при понуђеној цени од 13.569.884,00 динара без ПДВ-а.

Поступајући у складу са наведеним позивом наручиоца, изабрани понуђач је путем Портала јавних набавки доставио одговор дана 10.07.2021. године, у којем је навео да је приликом подношења понуде дошло до техничке грешке, те да његова укупна цена износи 13.569.884,00 динара без ПДВ-а и да је сагласан са исправком техничке грешке.

Чланом 142. став 1. ЗЈН је прописано да наручилац може да захтева додатна објашњења која ће му помоћи при прегледу, вредновању и упоређивању понуда или пријава, а може да врши и контролу (увид) код понуђача, односно његовог подизвођача, док је ставом 3. истог члана ЗЈН прописано да поступање у складу са ст. 1. и 2. овог члана, не сме да доведе до промене елемената понуде који су од значаја за примену критеријума за доделу уговора или до измене понуђеног предмета набавке.

Чланом 144. став 1. тачка б) ЗЈН је прописано да наручилац, након прегледа и стручне оцене, одбија понуду, односно пријаву као неприхватљиву, ако утврди друге недостатке због којих није могуће утврдити стварну садржину понуде или није могуће упоредити је са другим понудама.

Чланом 2. Правилника о садржини конкурсне документације у поступцима јавних набавки („Сл. гласник РС“ бр. 21/21; у даљем тексту: Правилник) прописана је садржина



конкурсне документације у отвореном поступку. У ставу 1. тачка 8) наведеног члана Правилника прописано је да конкурсна документација сходно природи предмета набавке садржи обрасце докумената који чине саставни део понуде, те је подтачком (1) предвиђен образац структуре понуђене цене, а подтачком (9) модел уговора односно оквирног споразума.

Чланом 13. став 1. Правилника прописано је да се у обрасцу структуре понуђене цене по потреби наводе основни елементи, и то: 1) понуђена цена (јединична и укупна) са и без ПДВ; 2) остали трошкови, који су укључени у понуђену цену.

Имајући у виду целокупно утврђено чињенично стање, Републичка комисија налази да у конкретном случају не постоји основ за оцену понуде изабраног понуђача као неприхватљиве у складу са чланом 144. став 1. тачка б) ЗЈН, имајући у виду да се стварна садржина његове понуде може утврдити на несумњив начин и да се иста може упоредити са другим понудама.

Наведено из разлога што из садржине понуде изабраног понуђача следи да је у Обрасцу структуре цене исти навео да његова укупна понуђена цена без ПДВ-а износи 13.569.884,00 динара, који износ је такође наведен и у члану 3. Модела уговора као укупна понуђена цена предметних услуга без ПДВ-а. При томе, изабрани понуђач, односно носилац изабране групе понуђача коме се у конкретном случају исплаћује накнада за предметне услуге се у складу са захтевима конкурсне документације јасно определио да није обвезник ПДВ-а, те је у том смислу у предметном поступку јавне набавке исказао цену без ПДВ-а.

С обзиром на то да је у Обрасцу понуде изабраног понуђача наведено да укупна цена без ПДВ-а износи 0,00 динара, а да укупна цена са ПДВ-ом износи 13.569.884,00 динара, наручилац је, имајући у виду садржину наведеног обрасца, те садржину Обрасца структуре цене и Модела уговора у којима је исказана само укупна понуђена цена без ПДВ-а од 13.569.884,00 динара, правилно закључио да је у конкретној ситуацији реч о техничкој грешци приликом сачињавања Обрасца понуде, с обзиром на то да понуђач није обвезник ПДВ-а, а што је додатно и потврдио у складу са чланом 142. став 1. ЗЈН захтевајући додатна објашњења која би му помогла при прегледу, вредновању и упоређивању понуда.

У том смислу, наручилац по оцени Републичке комисије није поступио противно одредби члана 142. став 3. ЗЈН када је у погледу наведених околности захтевао додатна објашњења у складу са чланом 142. став 1. ЗЈН, имајући у виду начин на који је у предметним документима садржаним у понуди изабраног понуђача исказана укупна вредност исте, у ситуацији када се понуђач не налази у систему ПДВ-а. Имајући у виду то да у конкретном случају није начињена рачунска грешка коју би требало исправити, нити је изјашњење изабраног понуђача да остаје при исказаној цени од 13.569.884,00 динара без ПДВ-а на било који начин утицало на примену критеријума за доделу уговора, с обзиром на то да се приликом стручне оцене понуда упоређује понуђена цена без ПДВ, провере на околност података који су као такви наведени у понуди изабраног понуђача нису биле од утицаја на законитост доделе уговора изабраном понуђачу у конкретном поступку јавне набавке, имајући у виду да из Обрасца структуре цене и Модела уговора јасно произилази да понуђена цена изабраног понуђача без ПДВ-а износи 13.569.884,00 динара без ПДВ-а, те да исти није обвезник ПДВ-а.

Сходно свему наведеном, Републичка комисија налази да је у конкретном случају наручилац правилно поступио када је у фази стручне оцене понуда, понуду изабраног понуђача оценио као прихватљиву, у смислу одредбе члана 144. став 1. тачка б) ЗЈН.

У вези са указивањима подносиоца захтева Омладинска и студентска задруга „Младост Србије“ Сомбор да је члан изабране групе понуђача „Imperijal plus“ д.о.о. Сомбор у систему ПДВ-а, у ком смислу постоји обавеза сношења овог пореза, као и да



услед једнаког учешћа у реализацији уговора чланови групе подједнако распоређују зараду, те да је нејасно како је изабрана група понуђача доставила понуду без обрачунатог ПДВ-а, када је носилац групе у обавези да другом члану групе исплати накнаду са ПДВ-ом, Републичка комисија истиче да је у Моделу уговора достављеном у понуди изабраног понуђача неспорно наведено да укупна понуђена цена за предметне услуге износи 13.569.884,00 динара без ПДВ-а (која се као таква узима као меродавна за упоређивање са другим понудама у фази стручне оцене понуда), а при чему је у оквиру Обрасца понуде одређено да се месечна накнада за обављање посла који је предмет јавне набавке уплаћује на текући рачун носиоца групе Омладинска задруга „Грађевинац“ Суботица. У том смислу, међусобни однос чланова изабране групе понуђача у фази реализације уговора не може бити од утицаја на обавезе наручиоца када је реч о вредности предметних услуга, која је неспорно опредељена у износу од 13.569.884,00 динара без ПДВ-а. Такође, Републичка комисија истиче да су привредни субјекти дужни да у фази реализације уговора поштују све релевантне позитивне прописе који се односе на њихово редовно пословање.

Републичка комисија је разматрала и навод подносиоца захтева Омладинска и студентска задруга „Младост Србије“ Сомбор којим је истакао да је у Споразуму о заједничком наступању достављеном у понуди изабраног понуђача наведен погрешан назив јавне набавке односно наведено „услуга агенције за ангажовање радника“, што предметни споразум по његовом мишљењу чини „конфузним“, као и чињеница да у истом није наведено колики део посла процентуално обавља сваки од чланова изабране групе понуђача.

У вези са наведеним, Републичка комисија је извршила увид у Образац понуде изабраног понуђача, те утврдила да је у истом одређен део уговора који ће извршавати чланови изабране групе понуђача, и то:

- „Imperijal plus“ д.о.о. Сомбор: Овај члан групе понуђача ће да лицима на читавању водомера обезбеди радне легитимације (на којима ће бити јасно видљива врста посла који обављају); да за сврхе послова читавања водомера обезбеди потребну радну опрему и алат, као што су батеријска лампа, алат за подизање поклопаца шахтова, као и опрему (пумпу за воду) у случајевима када је за читавање водомера неопходно и црпљење воде из водомерне шахте; да обезбеди превоз радника, опреме и алата до места извођења услуга. Вредност или проценат: 50.
- Омладинска задруга „Грађевинац“ Суботица: Овај члан групе понуђача биће носилац посла и поднеће заједничку понуду у име групе понуђача; осигураће све кадровске капацитете који су неопходни за извршење посла који је предмет ове јавне набавке; потписаће у име групе понуђача уговор о предмету јавне набавке са наручиоцем; месечна накнада за обављање посла који је предмет јавне набавке уплаћиваће се на текући рачун овог члана групе понуђача. Вредност или проценат: 50.

Увидом у понуду изабраног понуђача такође је констатовано да је исти доставио и „Споразум о заједничком наступању“ од 30.06.2021. године, сачињен између чланова групе понуђача у складу са чланом 81. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“ бр. 124/12, 14/2015, 68/2015). У члану 1. наведеног споразума је наведено „Набавка услуге агенције за ангажовање радника ЈН број 46/14-2021 читавање мерних инструмената, у складу са техничким карактеристикама, наручиоца ЈКП Водовод и канализација Суботица“, док је у члану 6. дат опис послова чланова групе понуђача у извршењу уговора.

Чланом 11. став 1. Правилника прописано је да садржину конкурсне документације из чл. 2–7. овог Правилника чине и подаци на основу којих понуђачи припремају образац понуде, а који садржи:

1) опште податке о понуђачу, односно сваком понуђачу из групе понуђача, као и подизвођачима (пословно име или скраћени назив из одговарајућег регистра, адреса седишта, матични број и порески идентификациони број, контакт и др.);

5) остале захтеве набавке, које наручилац сматра релевантним за закључење уговора и који се могу нумерички исказати.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је изабрани понуђач сачинио Образац понуде у складу са захтевима предвиђеним у оквиру истог, детаљно описао део уговора који ће извршавати сваки од чланова групе, те да је јасно определио процентуални удео истих у извршењу предметног оквирног споразума. Даље произилази да је у оквиру своје понуде изабрани понуђач самоиницијативно доставио и „Споразум о заједничком наступању“ од 30.06.2021. године, сачињен између чланова групе понуђача у складу са чланом 81. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“ бр. 124/12, 14/2015, 68/2015), који се неспорно односи на конкретан поступак јавне набавке али чија садржина с обзиром на утврђено чињенично стање у вези са Обрасцем понуде није од утицаја на одлучивање Републичке комисије на другачији начин, а посебно с обзиром на то да из истог следи да су односи чланова групе у складу са подацима представљеним у Обрасцу понуде.

Републичка комисија је такође разматрала навод подносиоца захтева Омладинска и студентска задруга „Младост Србије“ Сомбор у којем је навео да је члан изабране групе понуђача „Imperijal plus“ д.о.о. Сомбор „поднео неважећи извод из регистра понуђача“, односно да је наведени извод од 07.03.2017. године.

Увидом у понуду изабраног понуђача, утврђено је да је у истој приложена Изјава о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта члана изабране групе понуђача „Imperijal plus“ д.о.о. Сомбор, у којој је исти потврдно одговорио на питање „Да ли је привредни субјект уписан у регистар понуђача у Републици Србији“, те је навео интернет страницу Агенције за привредне регистре на којој је регистрација доступна.

Увидом у јавно доступне податке који се налазе на наведеној интернет страници Агенције за привредне регистре, утврђено је да је члан изабране групе понуђача регистрован у Регистру понуђача на основу Решења број БПН 4899/2020 од 06.07.2020. године, те да је статус понуђача „активан“. Увидом у наведено Решење број БПН 4899/2020 од 06.07.2020. године утврђено је да је у истом наведено да је дана 26.06.2020. године, наведени понуђач поднео документацију прописану одредбом члана 6. став 1. тач. 3, 4. и 5. Правилника о садржини Регистра понуђача и документацији која се подноси уз пријаву за регистрацију понуђача (Сл. гласник РС, бр. 17/20), а у вези са одредбама члана 111. и 121. ЗЈН, која је евидентирана у Регистру понуђача, чиме је доказао непостојање основа за искључење из поступка јавне набавке из члана 111. став 1. тач. 1) и 2) истог закона.

Чланом 111. став 1. тач. 1) и 2) ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да искључи привредног субјекта из поступка јавне набавке ако:

1) привредни субјект не докаже да он и његов законски заступник у периоду од претходних пет година од дана истека рока за подношење понуда, односно пријава није правноснажно осуђен, осим ако правноснажном пресудом није утврђен други период забране учешћа у поступку јавне набавке, за:

(1) кривично дело које је извршило као члан организоване криминалне групе и кривично дело удруживање ради вршења кривичних дела;

(2) кривично дело злоупотребе положаја одговорног лица, кривично дело злоупотребе у вези са јавном набавком, кривично дело примања мита у обављању привредне делатности, кривично дело давања мита у обављању привредне делатности, кривично дело злоупотребе службеног положаја, кривично дело трговине утицајем, кривично дело примања мита и кривично дело давања мита, кривично дело преваре, кривично дело неоснованог добијања и коришћења кредита и друге погодности, кривично дело преваре у обављању привредне делатности и кривично дело пореске утаје, кривично дело тероризма, кривично дело јавног подстицања на извршење терористичких дела, кривично дело врбовања и обучавања за вршење терористичких дела и кривично дело терористичког удруживања, кривично дело прања новца, кривично дело финансирања тероризма, кривично дело трговине људима и кривично дело заснивања ропског односа и превоза лица у ропском односу;

2) привредни субјект не докаже да је измирио доспеле порезе и доприносе за обавезно социјално осигурање или да му је обавезујућим споразумом или решењем, у складу са посебним прописом, одобрено одлагање плаћања дуга, укључујући све настале камате и новчане казне;

Чланом 118. став 1. тачка 1) ЗЈН прописано је да привредни субјект у понуди, односно пријави доставља изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта (у даљем тексту: изјава о испуњености критеријума) на стандардном образцу, којом потврђује да не постоје основи за искључење.

Чланом 128. став 1. ЗЈН је прописано да организација надлежна за регистрацију привредних субјеката води јавни регистар понуђача – предузетника и правних лица (у даљем тексту: регистар понуђача), док је ставом 3. истог члана ЗЈН прописано да је регистар понуђача је доступан на интернет страници организације из става 1. овог члана.

Чланом 128. став 6. ЗЈН прописано је да се сматра да привредни субјект који је уписан у регистар понуђача нема основа за искључење из члана 111. став 1. тач. 1) и 2) овог закона.

Чланом 144. став 1. тачка 1) ЗЈН прописано је наручилац, након прегледа и стручне оцене, одбија понуду, односно пријаву као неприхватљиву, ако утврди да постоје основи за искључење привредног субјекта.

Имајући у виду цитиране одредбе ЗЈН, те утврђено чињенично стање, Републичка комисија је у конкретном случају констатовала да је у понуди изабраног понуђача достављена Изјава о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта члана изабране групе понуђача „Imperijal plus“ д.о.о. Сомбор, у којој је исти навео да је уписан у регистар понуђача у Републици Србији, те је навео интернет страницу на којој је поменута регистрација доступна.

Имајући у виду указивања подносиоца захтева, Републичка комисија је извршила увид у податке који су јавно доступни на интернет страници Агенције за привредне регистре, те неспорно утврдила да је члан изабране групе понуђача „Imperijal plus“ д.о.о. Сомбор регистрован у Регистру понуђача, и то на основу Решења број БПН 4899/2020 од 06.07.2020. године, те да је статус понуђача „активан“, као и да је дана 26.06.2020. године поднео документацију прописану одредбом члана 6. став 1. тач. 3, 4. и 5. Правилника о садржини Регистра понуђача и документацији која се подноси уз пријаву за регистрацију понуђача (Сл. гласник РС, бр. 17/20), а у вези са одредбама члана 111. и 121. ЗЈН, која је евидентирана у Регистру понуђача.

Сходно наведеном, члан изабране групе понуђача „Imperijal plus“ д.о.о. Сомбор је у конкретном случају на начин предвиђен одредбама ЗЈН доказао да не постоје основи за искључење из поступка јавне набавке из члана 111. став 1. тач. 1) и 2) ЗЈН, те је наручилац је правилно поступио када је приликом стручне оцене понуду изабраног

понуђача оценио прихватљивом у предметном делу, а услед чега је разматрани навод подносиоца захтева неоснован.

На основу свега напред наведеног, Републичка комисија је поднете захтеве за заштиту права оценила као неосноване, те је сходно одредби члана 226. став 4. тачка 2) ЗЈН, донела одлуку као у ставу I диспозитива овог решења.

Чланом 225. став 5. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права основан, подносилац захтева може да оствари право да му наручилац надокнади нужне и оправдане трошкове поступка заштите права.

Имајући у виду цитирану законску одредбу, те околност да су, по оцени Републичке комисије, предметни захтеви за заштиту права подносиоца захтева „Elios Group“ д.о.о. Суботица и подносиоца захтева Омладинска и студентска задруга „Младост Србије“ Сомбор неосновани, то је Републичка комисија о захтеву за накнаду трошкова одлучила као у ставу II диспозитива овог решења.

#### **ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се тужбом покренути управни спор пред Управним судом у року од 15 дана од дана пријема одлуке.

  
ПРЕДСЕДНИЦА ВЕЋА  
*Весна Гојковић Милин*  
Весна Гојковић Милин

#### **Доставити (по ЗУП-у):**

- 1) **наручиоцу:** ЈКП „Водовод и канализација“ Суботица, Трг Лазара Нешића бр. 9/а
- 2) **подносиоцу захтева:** „Elios Group“ д.о.о. Суботица, ул. Браће Милашин бр. 107
- 3) **подносиоцу захтева:** Омладинска и студентска задруга „Младост Србије“ Сомбор, ул. Стапарски пут бр. 48
- 4) **изабраном понуђачу – овлашћеном члану:** Омладинска задруга „Грађевинац“ Суботица, ул. Владимира Назора бр. 7