



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-944/2023

Датум, 12.12.2023. године

Београд

ОБЈАВЉЕНО НА ОСНОВНО
ТАБЛУ / WEB PREZENTACIJI
ДАНА 02.02.2024. ГОДИНЕ
ОБАВЕШТЕЊЕ ЈЕ СТАРА
ИЗДАЈЕНИМ ДАНА 19.02.2024. ГОДИНЕ

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права на основу изјашњења по изјашњењу о наставку поступка пред Републичком комисијом подносиоца захтева „ГП Градитељ НС“ д.о.о. Нови Сад, ул. Руменачки пут бр. 2, преко пуномоћника адвоката Бранка Раките, Крагујевац, ул. Николе Пашића бр. 31/1-6, поводом отвореног поступка јавне набавке радова – изградња фекалне канализације у насељу Васиљево у Хоргошу, ЈН бр. 404-271/2023-И, за који је јавни позив за подношење понуда објављен дана 03.06.2023. године на Порталу јавних набавки (послат на објављивање 02.06.2023. године), наручиоца Општина Кањижа, Кањижа, ул. Трг главни бр. 1, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Весне Станковић као председнице већа, те чланица Републичке комисије Весне Гојковић Милин и Јасмине Миленковић, као чланица већа, на основу чл. 187, 198. и 226. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“ бр. 91/2019 и бр. 92/2023; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 12.12.2023. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ КАО ОСНОВАН захтев за заштиту права подносиоца захтева „ГП Градитељ НС“ д.о.о. Нови Сад и **ДЕЛИМИЧНО ПОНИШТАВА** отворени поступак јавне набавке радова – изградња фекалне канализације у насељу Васиљево у Хоргошу, ЈН бр. 404-271/2023-И, за који је јавни позив за подношење понуда објављен дана 03.06.2023. године на Порталу јавних набавки (послат на објављивање 02.06.2023. године), наручиоца Општина Кањижа, Кањижа, у делу стручне оцене понуда и доношења Одлуке о додели уговора бр ЈН бр. 404-271/2023-И од 07.11.2023. године.
ОБАВЕЗУЈЕ СЕ наручилац Општина Кањижа, Кањижа, да подносиоцу захтева „ГП Градитељ НС“ д.о.о. Нови Сад надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 294.593,08 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

Образложење

Ради спровођења отвореног поступка јавне набавке радова – изградња фекалне канализације у насељу Васиљево у Хоргошу, ЈН бр. 404-271/2023-И, чија је процењена вредност опредељена на износ 214.808.083,65 динара без ПДВ, наручилац Општина Кањижа, Кањижа (у даљем тексту: наручилац) је донео Одлуку о спровођењу поступка јавне набавке бр. ЈН бр. 404-271/2023-И, дана 22.05.2023. године.
Јавни позив за предметни поступак јавне набавке **ОБЈАВЉЕН** је дана 03.06.2023. године на Порталу јавних набавки (послат на објављивање 02.06.2023. године), када је објављена и конкурсна документација.

У јавном позиву је наведено да рок за подношење понуда истиче дана 27.06.2023. године у 12 часова.

У записнику о отварању понуда од 27.06.2023. године је констатовано да су у предметном поступку јавне набавке, до истека рока за подношење понуда, примљене понуде следећих понуђача: 1. „ГП Градитељ НС“ д.о.о. Нови Сад, и 2. група привредних субјеката „Energy Ltd“ д.о.о. Нови Сад и „Потиски водоводи-Тисза Менти Визмувек“ д.о.о. Хоргош.

На основу налога из решења Републичке комисије број 4-00-593/2023 од 10.10.2023. године, предметни поступак јавне набавке након поновљене стручне оцене понуда је окончан доношењем Одлуке о додели уговора бр. 404-271/2023-I од 07.11.2023. године која је истог дана објављена на Порталу јавних набавки. Предметном одлуком је уговор додељен понуђачу кога чини група привредних субјеката Energy Ltd“ д.о.о. Нови Сад и „Потиски водоводи-Тисза Менти Визмувек“ д.о.о. Хоргош (у даљем тексту: изабрани понуђач).

Понуђач „ГП Градитељ НС“ д.о.о. Нови Сад (у даљем тексту: подносилац захтева), иницирао је поступак заштите права поводом поступања наручиоца у вези са спровођењем предметног поступка јавне набавке, тако што је дана 16.11.2023. године, електронским путем, преко Портала јавних набавки у складу са чланом 213. став 1. ЗЈН, наручиоцу поднео захтев за заштиту права.

Кроз садржину навода изнетих у оквиру поднетог захтева за заштиту права подносилац захтева је оспорио правилност спроведене стручне оцене понуда поднетих у предметном поступку јавне набавке.

У поднетом захтеву за заштиту права подносилац захтева је најпре оспорио поступање наручиоца приликом оцене понуде изабраног понуђача, указујући да су и изабрани понуђач и подносилац захтева понудили рок важења понуде 60 дана од дана отварања понуде, да је наручилац је у конкурсној документацији у делу „Упутство понуђачима како да сачине понуду“ прописао да понуда мора бити важећа 60 дана од дана отварања понуда; да се увидом у Записник о отварању понуда може утврдити да су понуде отворене дана 27.06.2023. године, а да се из садржине Одлуке о додели уговора несумњиво може утврдити да наручилац није захтевао од понуђача који су поднели понуде да продуже рок важења понуде. Подносилац захтева наводи да, имајући у виду да је понуђени рок важења понуде 60 дана од дана отварања понуда истекао дана 26.08.2023. године, наручилац је начинио битну повреду члана 137. став 2. ЗЈН јер није од понуђача захтевао да продуже рок важења понуде.

Подносилац захтева је даље указао да је стручна оцене понуда била окончана доношењем Одлуке о додели уговора бр. 404-271/2023-1 од 17.07.2023. године, коју је оспорио захтевом за заштиту права а који је Републичка комисија усвојила решењем бр. 4-00-593/2023 од 10.10.2023. године. Подносилац захтева истиче да се разлози за одбијање понуде подносиоца захтева за заштиту права изнети у Одлуци о додели уговора бр. 404-271/2023-1 од 17.07.2023. године разликују од разлога наведених у Одлуци о додели уговора бр. 404-271/2023-1 од 07.11.2023. године. Према наводима подносиоца захтева, наручилац је по пријему решења Републичке комисије позвао подносиоца захтева да достави доказе испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта па је у стручној оцени одбио предметну понуду из других разлога, који се не односе на достављене доказе већ на доказе достављене у понуди подносиоца захтева поднете електронски, путем Портала јавних набавки, који су према наводима подносиоца захтева у првој стручној оцени оцењени као валидни.

Подносилац захтева је указао на садржину оспорене Одлуке о додели уговора у делу у коме је његова понуда оцењена као неприхватљива, из разлога што, како је наведено, за позицију 5.- обрасца о произвођачима материјала и опреме, за понуђене полиетиленске цеви, понуђач није доставио захтевани Сертификат или одговарајући

документ издат од лабораторије која је акредитована за проверу квалитета у погледу стандарда ЕН12201-2, те на садржину конкурсне документације, у делу Обрасца о произвођачима материјала и опреме за добро из позиције 5. у којем је прописано да полиетиленске цеви морају бити израђене у складу са стандардом ЕН 12201-2 што се доказује сертификатом или одговарајућим документом издатим од лабораторије која је акредитована за проверу квалитета у погледу стандарда ЕН 12201-2.

Подносилац захтева указује да се из садржине захтева конкурсне документације може утврдити да је наручилац захтевао да се као доказ достави сертификат или одговарајући документ од лабораторије која је акредитована за проверу квалитета у погледу стандарда ЕН12201- 2, те да је за позицију 5. у понуди коју је поднео доставио Извештај о испитивању бр. 35-22 од 10.10.2022. године издат од стране произвођача „Пештан“ д.о.о. Буковик и да се увидом у достављени обим акредитације 01-521 може утврдити да је „Пештан“ д.о.о. Буковик акредитовано тело за оцењивање усаглашености и да испуњава захтеве прописане стандардом 17025 за оцену квалитета. Подносилац захтева за заштиту права наводи да се определио да као доказ у предметном поступку јавне набавке достави одговарајући документ, односно извештај о испитивању за РЕ100 на основу којег се може утврдити да испуњава захтеве у погледу стандарда ЕН 12201-2 и да је у извештају о испитивању у делу „резултати“ констатовано да је испитано добро у складу са захтевима стандарда СРПС ЕН 12201-2:2014 табела 6.

Подносилац захтева наводи да се провером јавно доступних података на сајту Института за стандардизацију може утврдити да се стандард СРПС ЕН 12201-2 односи на производ - Системи цевовода од пластичних маса за снабдевање водом, одводњавање и канализацију под притиском — Полиетилен (РЕ) — Део 2: Цеви. Даље указује да стандард ЕН 12201-2 дефинише методе испитивања механичких, физичких и осталих карактеристика самог материјала односно производа, те наводи које су методе испитивања механичких, физичких и осталих карактеристика према стандарду ЕН 12201-1.

Како истиче подносилац захтева, увидом у обим акредитације бр. 01-521 може се утврдити да је произвођач „Пештан“ д.о.о, Буковик акредитован да врши испитивања пластичних маса и производа од пластичних маса, у шта спадају и цеви РЕ100, а према методама испитивања које су дефинисане стандардом ЕН 12201-2, што је, како наводи, потврдио и произвођач „Пештан“ д.о.о. Буковик у изјави од 16.11.2023. године.

Подносилац захтева истиче да тачност података из извештаја доказује и сертификат о усаглашености 965/2023 издат од Istituto Italiano dei Plastici S.r.l, у којем је наведено да су РЕ цеви произведене у производним погонима Пештан д.о.о. Буковик у складу са наведеним стандардом ЕН 12201-2:2011 + А1:2013.

Подносилац захтева истиче да то што у обиму акредитације лабораторије „Пештан“ д.о.о. Буковик није експлицитно наведен стандард ЕН 12201-2, не представља доказ да он није акредитован за вршење провере да ли су РЕ цеви израђене у складу са стандардом ЕН 12201-2 према обиму акредитације који је издат од стране АТС-а, а да наручилац ни једном одредбом конкурсне документације није прописао да понуђач мора доказати да акредитована лабораторија која издаје Сертификат или одговарајући документ у свом обиму акредитације мора имати наведен стандард ЕН 12201-2, већ само и искључиво да је лабораторија акредитована за проверу квалитета у погледу стандарда ЕН 12201-2, што значи да се квалитет РЕ цеви 100 у погледу стандарда ЕН 12201-2 може утврдити и методама испитивања из обима акредитације, а да се у обиму акредитације не наводи експлицитно стандард ЕН12201- 2.

Како се наручилац у конкурсној документацији определио за доказивање техничких карактеристика на основу стандарда СРПС ЕН 12201-2, сходно члану 101. став 3. ЗЈН, према становишту подносиоца захтева, није имао основа да одбије понуду

подносиоца захтева за заштиту права као неприхватљиву, јер је подносилац захтева у понуди доставио одговарајући доказ којим је на еквивалентан начин доказао испуњеност захтева одређене техничке спецификације.

Наведено, како је истакао, доказује да је подносилац захтева доставио доказе захтеване конкурсном документацијом којима је доказао да понуђено добро испуњава захтеве стандарда СРПС ЕН 12201-2 и да се увидом у достављени извештај о испитивању и извод из каталога може утврдити да је подносилац захтева за заштиту права доказао све захтеване техничке карактеристике прописане у оквиру позиције 5, те да су неосновани наводи изнети у Одлуци о додели уговора.

Подносилац захтева наведеном аргументацијом оспорава и оцену наручиоца образложену у оспореној Одлуци о додели уговора у делу у коме је његова понуда оцењена као неприхватљива, из разлога што, како је наведено, за позицију 6.- обрасца о произвођачима материјала и опреме, за понуђене ПЕ Туљке, понуђач није доставио захтевани Сертификат или одговарајући документ издат од лабораторије која је акредитована за проверу квалитета у погледу стандарда ЕН12201-3, те на садржину конкурсне документације, у делу Обрасца о произвођачима материјала и опреме за добро из позиције 5. у којем је прописано да ПЕ Туљак мора бити израђен у складу са стандардом ЕН 12201-3 што се доказује сертификатом или одговарајућим документом издатим од лабораторије која је акредитована за проверу квалитета у погледу стандарда ЕН 12201-3.

Подносилац захтева указује да се из садржине захтева конкурсне документације може утврдити да је наручилац захтевао да се као доказ достави сертификат или одговарајући документ од лабораторије која је акредитована за проверу квалитета у погледу стандарда ЕН12201- 3, те да је за позицију 5. у понуди коју је поднео доставио Извештај о испитивању бр. 318-2022 од 13.04.2022. године издат од стране произвођача „АкваПан Инжењеринг“ д.о.о. и да се увидом у достављени обим акредитације 01-433 може утврдити да је „АкваПан Инжењеринг“ д.о.о акредитовано тело за оцењивање усаглашености и да испуњава захтеве прописане стандардом 17025 за оцену квалитета. Подносилац захтева наводи да се определио да као доказ у предметном поступку јавне набавке достави одговарајући документ, односно извештај о испитивању за ПЕ туљке на основу којег се може утврдити да испуњавају захтеве у погледу стандарда ЕН12201-3 и да је у извештају о испитивању садржана изјава о оцени усаглашености у којој је наведено да су испитани туљци произвођача МП Пласт д.о.о. Панчево усаглашени са захтевима стандарда СРПС ЕН 12201-1 и СРПС ЕН 12201-3 за методе испитивања СРПС ЕН ИСО 3126, СРПС ЕН ИСО 1133-1, СРПС ЕН ИСО 1167-(1-4), СРПС ЕН 11357-1 и 6.

Подносилац захтева наводи да се провером јавно доступних података на сајту Института за стандардизацију може утврдити да се стандард СРПС ЕН 12201-3 односи на производ - Системи цевовода од пластичних маса за снабдевање водом, и одводњавање и канализацију под притиском — Полиетилен (РЕ)—Део 3: Фитинзи. Даље указује да се увидом у обим акредитације бр. 01-433 може утврдити да је „АкваПанИнжењеринг“ акредитован да испитује пластичне масе и производе од пластичних маса, између осталог предмет испитивања су и фитинзи; да ПЕ фитинзи произведени у складу са стандардом СРПС ЕН12201-3 спадају у групу производа од пластичних маса, те да лабораторија може да врши проверу њиховог квалитета за методе из свог Обима акредитације, коју околност је према наводима подносиоца захтева, потврдила и лабораторија „АкваПан Инжењеринг“ у изјави од 14.11.2023. године, којом је између осталог потврдила да је извршила испитивања карактеристика ПЕ фитинга по захтевним методама испитивања у складу са стандардом ЕН 12201-3

Подносилац захтева истиче да тачност података из извештаја доказује и сертификат о сталности својстава 16/12-СР-829 издат од акредитованог тела Завода за

испитивање квалитета у Загребу у којем је наведено да пластичне спојнице тујци ПЕ произведени у производним погонима МП Пласт д.о.о. Панчево испуњавају све одредбе које се односе на оцењивање и проверу сталности својстава грађевинских производа описане у нормама ХРН ЕН 12201-3:2012, те је наведено потврдио и произвођач МП Пласт д.о.о. Панчево у изјави од 16.11.2023. године у којој је навео да су ПЕ пластичне спојнице (туљци) које производи МП Пласт д.о.о. Панчево израђени у складу са ЕН 12201-3:2012 што потврђује Сертификат о сталности својства издат од Завода за испитивање квалитета у Загребу.

Подносилац захтева истиче да то што о у обиму акредитације лабораторије „АкваПанИнжењеринг“ није експлицитно наведен стандард ЕН12201-3 не представља доказ да он није акредитован за вршење провере да ли је ПЕ туљак израђен у складу са стандардом ЕН 12201-3 према обиму акредитације који је издат од стране АТС-а а да наручилац ни једном одредбом конкурсне документације није прописао да понуђач мора доказати да акредитована лабораторија која издаје Сертификат или одговарајући документ у свом обиму акредитације мора имати наведен стандард ЕН12201-3, већ само и искључиво да је лабораторија акредитована за проверу квалитета у погледу стандарда ЕН 12201-3, што значи да се квалитет ПЕ туљка у погледу стандарда ЕН 12201-3 може утврдити и методама испитивања из обима акредитације, а да се у обиму акредитације не наводи експлицитно стандард ЕН 12201-3.

Како се наручилац у конкурсној документацији определио за доказивање техничких карактеристика на основу стандарда СРПС ЕН 12201-3, сходно члану 101. став 3. ЗЈН, према становишту подносиоца захтева, није имао основа да одбије понуду подносиоца захтева за заштиту права као неприхватљиву, јер је подносилац захтева у понуди доставио одговарајући доказ којим је на еквивалентан начин доказао испуњеност захтева одређене техничке спецификације.

Наведено, како је истакао, доказује да је подносилац захтева доставио доказе захтеване конкурсном документацијом којима је доказао да понуђено добро испуњава захтеве стандарда СРПС ЕН 12201-3 и да се увидом у достављени извештај о испитивању и извод из каталога може утврдити да је подносилац захтева за заштиту права доказао све захтеване техничке карактеристике прописане у оквиру позиције 5, те да су неосновани наводи изнети у Одлуци о додели уговора.

Даље је подносилац захтева истакао да је наручилац сваку сумњу у достављене доказе који се односе на позиције 5. и 6. могао да отклони захтевом за додатним објашњењем понуде тако што би се сходно члану 142. ЗЈН обратио понуђачу или Акредитационом телу Србије или издаваоцу извештаја АкваПанИнжењеринг и Пештан или произвођачу добара МП Пласт д.о.о. Панчево (позиција бр. 6) да се изјасне на околност достављених доказа и испуњености захтеваног стандарда СРПС ЕН 12201-2 и 12201-3. Подносилац захтева наводи да су резултате испитивања дате у извештајима за позиције бр. 5 и 6 потврдила и инострана акредитована тела за оцену контроле квалитета што несумњиво доказује да је подносилац захтева за заштиту права доказао испуњеност свих техничких карактеристика захтеваних у конкурсној документацији. Подносилац захтева указује да се наручилац у Одлуци о додели уговора позива на интернет страницу Акредитационог тела Србије, занемарујући одредбе члана 142. ЗЈН које омогућавају наручиоцу да од понуђача захтева додатно објашњење и доказе у циљу правилног утврђивања чињеничног стања те да се на основу достављених и предложених доказа уз захтев за заштиту права може утврдити да нису довољне информације преузете са сајта Акредитационог тела Србије, јер произвођачи понуђених добара располажу и другим доказима којима на суштински једнак начин доказују и потврђују оно што је наведено у доказима достављеним у понуди.

Подносилац захтева истиче да се увидом у решење Републичке комисије бр. 4-00-593/2023 од 10.10.2023. године може утврдити да је наручилац у претходној стручној

оцени понуда захтевао појашњење понуде и прихватио накнадно достављене доказе у понуди изабраног понуђача, док у овој фази стручне оцене понуде није применио одредбе члана 142. ЗЈН, а да је достављене доказе оценио на штету подносиоца захтева. Наведено поступање има за последицу и повреду члана 9. ЗЈН начела једнакости привредних субјеката, јер није у свим фазама поступка јавне набавке обезбедио једнак положај свим привредним субјектима.

Даљим наводима поднетог захтева за заштиту права подносилац захтева је оспорио стручну оцену понуде коју је поднео као неприхватљиве из разлога наведеног у Одлуци о додели уговора, да није доказао да је власник инсталације нити је доказао да је друго лице које је власник инсталација овластио.

У вези са наведеним основом за стручну оцену понуде коју је поднео као неприхватљиве, подносилац захтева је навео да наручилац није спровео стручну оцену понуда сходно условима и захтевима из конкурсне документације чиме је начинио битну повреду члана 141. ЗЈН. Подносилац захтева указује да се увидом у конкурсну документацију - образац структуре цене, може утврдити да је наручилац на странама 8/47, 19/47 и 29/47 у делу „Изводи колектора“, прописао следеће „Радове на изградњи извода од колектора до регулационе линије извршава искључиво власник инсталације или друго лице које власник инсталација овласти и плаћање тих радова вршиће се у складу са испостављеним рачунима/фактурама наведених лица“. Подносилац захтева истиче да изводи колектора нису прописани као позиција у образцу структуре цена ни у рекапитулацији радова, те да су чланом 6. модела уговора прописане обавезе извођача радова као и то да наручилац није прописао обавезе извођача у вези радова на изградњи извода од колектора до регулационе линије.

Подносилац захтева истиче да из садржине обрасца структуре цена, описа критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, упутства понуђачима како да сачине понуду и модела уговора, не произилази обавеза понуђача да доставе доказ да су власници инсталација, нити доказ да је понуђач лице које је власник инсталација овластио, већ да је овај навод конкурсне документације информативног карактера, а садржином конкурсне документације у вези тих навода понуђачу није прописана ни једна обавеза, што није могло да има за последицу одбијање понуде као неприхватљиве.

Подносилац захтева је истакао да је власник инсталација члан групе изабраног понуђача „Потиски водоводи-Тисза Менти Визмувек“ д.о.о. Хоргош, чији је оснивач наручилац Општина Кањижа те да то што је изабрани понуђач поднео заједничку понуду у којој је члан групе власник инсталација не даје право наручиоцу да одредбе конкурсне документације тумачи другачије већ онако како заиста гласе.

Подносилац захтева је указао и на то да је наручилац у Одлуци о додели уговора за све разлоге за одбијање понуде подносиоца захтева за заштиту права наводи да наведено представља битан недостатак понуде, дефинисан одредбом члана 144. став 1. тачка 2) и б) ЗЈН, а да испуњеност стандарда 12201-2 и 12201-3 и попуњавања обрасца структуре цена нису били захтеви прописани у критеријума за квалитативни избор привредног субјекта већ захтев који се односи на техничку спецификацију и образац који чини састави део понуде, те да наручилац није имао основа да сходно члану 144. ставу 1. тачки 2) ЗЈН понуду подносиоца захтева за заштиту права оцени као неприхватљиву, јер је подносилац захтева доказао испуњеност свих критеријума за квалитативни избор привредног субјекта. такође је подносилац захтева навео да из садржине одлуке о додели уговора не може да се утврди који су то недостаци у понуди због којих није могуће утврдити стварну садржину понуде или није могуће упоредити је са другим понудама, а које наручилац подводи под одредбе члана 144. става 1. тачке б) ЗЈН, јер се на основу достављених доказа у понуди подносиоца захтева за заштиту права и попуњених образаца може утврдити стварна садржина понуде и могуће је упоредити понуду са другим понудама.

На основу наведеног, подносилац захтева је предложио да се предметни захтев за заштиту права усвоји, те је поставио и захтев да му, као трошкове поступка заштите права, наручилац надокнади износ од 294.593,08 динара, од чега износ од 214.808,08 динара на име таксе уплаћене поводом поднетог захтева за заштиту права, те износ од 79.785,00 динара на име трошкова адвоката за, како је навео „уознавање са предметом, преглед и разматрање понуда и документације из предметног поступка, као нужне радње која претходи сачињавању захтева за заштиту права, састав захтева за заштиту права, све у складу са чланом 8. и Тарифном броју 79. важеће Адвокатске тарифе“.

Наручилац је дана 24.11.2023. године доставио Републичкој комисији Решење о усвајању захтева за заштиту права број 404-271/2023-I од 23.11.2023. године, у којем је у диспозитиву навео да се усваја захтев за заштиту права подносиоца захтева.

У образложењу предметног решења наведено је да је наручилац као основан оценио навод поднетог захтева за заштиту права којим је подносилац захтева указао да је наручилац пропустио да захтева продужење рока важности понуде.

У вези са наводима поднетог захтева за заштиту права који се односе на оспоравање оцене понуде подносиоца захтева као неприхватљиве из разлога недостављања, за добро из позиције 5. Обрасца о произвођачима материјала и опреме, сертификата или одговарајућег документа издатог од лабораторије која је акредитована за проверу квалитета у погледу стандарда ЕН 12201-2, односно за добро из позиције 6. Обрасца о произвођачима материјала и опреме сертификата или одговарајућег документа издатог од лабораторије која је акредитована за проверу квалитета у погледу стандарда ЕН 12201-3, наручилац је у предметном решењу оценио да исти нису основани.

Наручилац је навео да је после пријема решења Републичке комисије бр. 4-00-593/2023 од дана 10.10.2023. године, са већим степеном пажње приступио детаљном прегледу и анализи достављених понуда, те да се, не желећи да направи неки евентуални пропуст, прво обратио подносиоцу захтева (јер је понудио нешто нижу цену за извођење предметних радова), са захтевом да достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, не сумњајући да је подносилац захтева у својој понуди доставио доказе са којима наручилац није прописао могућност да се може доказати нека тврдња те да је истовремено са процесом захтевања и достављања документације од стране подносиоца захтева, извршена провера свих докумената достављених понуда, како изабраног понуђача, тако и подносиоца захтева.

Наручилац је указао на образложење оспорене одлуке о додели уговора, да је подносилац захтева доставио Извештај о испитивању бр. 35/22 од 10.10.2022. године, издат од стране произвођача „Пештан“ д.о.о. Буковик; да Извештај на узглављу има ознаку АТС (Акредитационо тело Србије) са бројем 01- 521, акредитација по СРПС ИСО/ИЕЦ 17025:2017; да је провером јавно доступних података на сајту АТС утврђено да „Пештан“ д.о.о. Буковик јесте акредитовано лице, али да није акредитован за испитивања за проверу квалитета у погледу стандарда ЕН 12201-2; да, с обзиром на то да „Пештан“ д.о.о. Буковик није лабораторија која је акредитована за проверу квалитета у погледу стандарда ЕН 12201-2, Извештај о испитивању бр. 35/22 од 10.10.2022. године издат од стране произвођача „Пештан“ д.о.о. Буковик, нема законског основа да се може сматрати валидним и одговарајућем Сертификату или неком другом одговарајућем документу издатом од стране лабораторије која јесте акредитована за проверу квалитета у погледу стандарда ЕН 12201-2; да сходно чињеници да је понуђач понудио полиетиленску цев, за коју није доставио захтевани Сертификат или одговарајући документ издат од лабораторије која је акредитована за проверу квалитета у погледу стандарда ЕН 12201-2, како је захтевано позицијом 5 обрасца о произвођачима материјала и опреме, Наручилац констатује да понуђач није доказао да нуди политетиленске цеви са техничким карактеристикама које је захтевао.

Наручилац је у Одговору на захтев указао да је подносилац захтева уз предметни захтев за заштиту права доставио и нове доказе и то:

1. Документ насловљен са „Изјава Пештан Буковик“;
2. Документ насловљен са „Обим акредитације Instituto Italiano dei Plastici“;
3. Документ насловљен са „Пештан Сертификат ЕН 12201-2“;

те да из садржине документа „Изјава Пештан Буковик“, следи да је од стране издаваоца изјаве „Пештан“ д.о.о. наведено да се „стандард СРПС ЕН 12201-2, као стандард за производ не налази у нашем Обиму акредитације“. Наручилац даље указује да преостала два, новодостављена документа које је подносилац захтева насловио са „Обим акредитације Instituto Italiano dei Plastici“ и „Пештан Сертификат ЕН 12201-2“ нису издата од стране ни АТС, а ни од стране лабораторија за испитивање Пештан д.о.о. Буковик и не односе се на Извештај о испитивању бр. 35/22 од 10.10.2022. године, који је подносилац захтева доставио у оквиру своје понуде, доказујући да своје понуђено добро на позицији 5.- обрасца о произвођачима материјала и опреме задовољава техничке карактеристике које је Наручилац навео као неопходне.

Наручилац даље указује да је потребно је да се констатује следеће:

1. за позицију 5 - обрасца о произвођачима материјала и опреме, подносилац захтева је у оквиру своје понуде доставио Извештај о испитивању бр. 35/22 од 10.10.2022. године, издат од стране лабораторије произвођача „Пештан“ д.о.о. Буковик, који на свом узглављу има ознаку АТС (Акредитационо тело Србије) са бројем 01-521, акредитација по СРПС ИСО/ИЕЦ 17025:2017, чиме доказује да за позицију 5 - обрасца о произвођачима материјала и опреме нуди добро техничких карактеристика које је Наручилац захтевао за наведену позицију;
2. наручилац је у току стручне оцене понуда, претрагом јавно доступних података на интернет страници АТС-а на јасан и недвосмислен начин утврдио да лабораторија произвођача „Пештан“ д.о.о. Буковик у свом обиму акредитације није акредитована за испитивања за проверу квалитета у погледу стандарда ЕН 12201-2;
3. подносилац захтева предметним захтевом оспорава чињеницу да лабораторија произвођача „Пештан“ д.о.о. Буковик није акредитована за испитивања за проверу квалитета у погледу стандарда ЕН 12201-2 и уз поднети захтев, доставља нови документ насловљеним са „Изјава Пештан Буковик“, у којем је издала изјаве - лабораторија за испитивање Пештан доо Буковик, на јасан начин, недвосмислено навела да се „стандард СРПС ЕН 12201-2, као стандард за производ не налази у нашем Обиму акредитације“, чиме сама лабораторија потврђује наводе наручиоца;
4. подносилац захтева уз предметни захтев доставља и нова два документа, насловљена са „Обим акредитације Instituto Italiano dei Plastici“ и „Пештан Сертификат ЕН 12201-2“ која нису издата од стране АТС-а, нити доказују да је лабораторија произвођача „Пештан“ д.о.о. Буковик у свом обиму акредитације издатим од стране АТС-а, акредитована за испитивања за проверу квалитета у погледу стандарда ЕН 12201-2 нити се односе на Извештај о испитивању бр. 35/22 од 10.10.2022. године, издат од стране произвођача „Пештан“ д.о.о. Буковик који је подносилац захтева доставио у оквиру своје понуде, доказујући да своје понуђено добро на позицији 5 - обрасца о произвођачима материјала и опреме задовољава техничке карактеристике које је наручилац навео као неопходне и да су као такви нерелевантни за овај поступак јавне набавке.

Наручилац констатује да је у оквиру своје понуде, подносилац захтева доставио извештај лабораторије која је акредитована од стране АТС-а, али која није акредитована за испитивања за проверу квалитета у погледу стандарда ЕН 12201-2, да би уз овај захтев доставио нова документа, која нису издата од АТС-а нити се односе на предметни извештај који је подносилац захтева доставио у оквиру своје понуде

доказујући да нуди добра на позицији 5 - обрасца о произвођачима материјала и опреме, која задовољавају захтеване техничке карактеристике.

Према становишту наручиоца, овакви наводи подносиоца захтева и издаваоца извештаја лабораторије „Пештан“ д.о.о. Буковик указују на то да желе „систем акредитације у Републици Србији обезвредити, потценити и његов несумњиво велики значај, омаловажити“.

Наручилац је указао на начин на који је организован и како функционише систем акредитације у Републици Србији, те је навео да:

- је Акредитационо тело Србије (у даљем тексту: АТС) основано од стране Владе Републике Србије као самостална, непрофитна национална институција за акредитацију;

- АТС потврђује и прати компетентност тела за оцењивање усаглашености у Републици Србији, укључујући лабораторије за испитивање, за еталонирање, контролне организације, сертификациона тела за систем менаџмента, производе и стручна лица;

- основни циљ АТС-а је да успостави и одржава компетентан, непристрасан и независан систем акредитације, како би корисници услуга акредитованих тела за оцењивање усаглашености у Србији имали поверење у услуге које они пружају. Такође, улога АТС-а је да обезбеди да систем акредитације и оцењивања усаглашености задовољи све захтеве одговарајућих стандарда и смерница међународних организација (IAF, ILAC и EA), како би се узајамно признали резултати акредитованих организација. На тај начин се олакшава положај српске привреде у међународној трговини и стицању глобалне конкурентности, пре свега кроз побољшавање квалитета роба и услуга, као и кроз повећавање њихове безбедности.

- АТС спроводи акредитацију на основу: Закона о акредитацији ("Службени лист СЦГ", бр. 44/2005), Одлуке о оснивању Акредитационог тела Србије ("Службени гласник РС", бр. 96/2006), Статута Акредитационог тела Србије, Стандарда серије SRPS ISO/IEC 17011, 17020, 17021, 17025, SRPS EN 45011, који садрже захтеве за рад националног тела за акредитацију и оцену компетенције организација за оцењивање усаглашености, Правила акредитације, Пословника о квалитету, Процедура, упуштава и смемица EA - European Cooperation for Accreditation и/или ILAC - International Laboratory Accreditation Cooperation и/или IAF - International Accreditation Forum, Секторских закона и прописа: Закон о техничким захтевима за производе и оцењивању усаглашености производа са прописаним захтевима, Закон о метрологији, Закон о заштити животне средине, Закон о ветеринарству; Закон о семену; Уредба о начину овлашћивања тела за оцењивање усаглашености.

- сходно Закону о акредитацији, Одлуци о оснивању и Статуту, АТС обавља следеће послове: 1. утврђује компетентност организација за обављање послова оцењивања усаглашености и то: лабораторија за испитивање; лабораторија за еталонирање; медицинских лабораторија; организација које обављају послове контролисања; сертификационих тела за сертификацију производа и процеса; сертификацију система менаџмента; сертификацију стручних лица; као и оцењивача система ЕМАС; 2. Утврђује и објављује правила акредитовања која се морају заснивати на одговарајућим српским, европским и међународним стандардима и документима европских и међународних организација за акредитацију; 3. учествује у раду европских и међународних организација за акредитацију и заступа српске интересе у њима у складу са обавезама преузетим међународним уговорима; 4. Води регистар акредитованих организација; 5. Организује и спроводи обуку оцењивача у области акредитације; 6. Организује семинаре и курсеве и врши промоцију значаја и улоге акредитације; 7. Обавља и друге послове из области акредитације у складу са законом, одлуком о оснивању и статуту.

- указујући на сложеност процеса акредитације, наручилац је навео приказ истог и у схематском формату, наводећи значење приказаних ознака фаза: - Ф1: заинтересовани корисник за акредитацију информисе се путем веб сајта о поступку акредитације и уколико има недоумица око питања акредитације, остварује иницијални контакт са АТС са циљем јасне идентификације врсте акредитације која се жели и доставља пријаву за акредитацију са траженом документацијом; - Ф2: Након доставе целокупне документације АТС преиспитује поднети захтев, прегледа достављену документацију и тражи евентуалну допуну документације; - Ф3: У овој фази АТС врши програмирање оцењивања, именује тим оцењивача, тим прегледа документацију, остварује пред оцењивачку посету и утврђује детаљан план провере организације; - Ф4: Тим оцењивача АТС-а врши проверу и оцену задовољења захтева за организацију, систем квалитета и поступака оцењивања усаглашености, након спроведеног оцењивања тим обавештава представнике корисника о резултатима оцењивања, укључујући и утврђене неусаглашености, ако их је било, уз утврђене рокове за отклањање недостатака и формира извештај о оцењивању; - Ф5: На основу резултата оцењивања и спроведеног поступка акредитације тим оцењивача даје препоруку помоћнику директора за послове акредитације да се донесе одлука о акредитацији који предлаже директор АТС-а доношење одлуке о акредитацији; - Ф6: у случају додељене акредитације, АТС прати да ли акредитована организација задовољава утврђене критеријуме и после истека рока на које је решење издато и врши поновно оцењивање акредитоване организације.

- на писани захтев организације за оцењивање усаглашености, АТС обезбеђује неопходну документацију за отпочињање поступка акредитације и образац пријаве за акредитацију, а на захтев организације за оцењивање усаглашености може се организовати информативни састанак ради утврђивања да ли делатност коју организација за оцењивање усаглашености обавља може бити предмет акредитације или да ли је намера организације за оцењивање усаглашености у складу са надлежношћу/делокругом рада и политиком АТС-а. Наручилац наводи да организација за оцењивање усаглашености подноси пријаву за акредитацију АТС-у са неопходном пратећом документацијом и доказом о уплаћеним трошковима обраде пријаве за отпочињање поступка акредитације, у писаном и електронском облику, те указује да пријава мора да садржи: 1. опште карактеристике организације за оцењивање усаглашености, укључујући податке о организацији којој припада. име, адресу, правни статус и људске и техничке ресурсе; 2. опште информације које се односе на организацију за оцењивање усаглашености, као што су активности, однос унутар већег правног лица, уколико постоји, и адресе свих њених физичких локација које обим акредитације треба да обухвати; 3. јасно дефинисан тражени обим акредитације (Организација за оцењивање усаглашености подноси пријаву за акредитацију за обим за који сматра да је компетентна), овај обим акредитације се усаглашава у почетној фази поступка акредитације и коначно утврђује у поступку оцењивања, што укључује обавезна осведочења према утврђеним правилима); 4. сагласност да ће испуњавати захтеве за акредитацију и друге обавезе организације за оцењивање усаглашености; 5. опис услуга оцењивања усаглашености које организација за оцењивање усаглашености обавља и списак стандарда, метода или процедура за које организација за оцењивање усаглашености тражи акредитацију, као и ограничења могућности уколико постоје, и 6. копију пословника о квалитету организације за оцењивање усаглашености и одговарајућа пратећа документа и записе, као што су информације о учешћу у испитивању оспособљености, уколико постоје.

- комплетност и адекватност сваке поднете пријаве за акредитацију и пратеће документације се преиспитује и, у случају непотпуности/неадекватности достављене документације, АТС писаним путем тражи комплетирање/допуну докумената, податке

и/или информације. допуна документације се може тражити највише два пута. Уколико АТС не може прихватити пријаву за акредитацију (на пример неразвијена шема акредитације или из било ког другог разлога), организација за оцењивање усаглашености ће о томе бити писаним путем обавештена, уз адекватно објашњење одбијања, а достављена документација враћена, а подносилац пријаве, у том случају, има право жалбе.

- након преиспитивања ресурса и прихватања пријаве за акредитацију од стране АТС-а, међусобна питања у вези са поступком акредитације, одржавања акредитације, доделом акта о акредитацији и трошковима акредитације, АТС и организација за оцењивање усаглашености уређује уговором. У уговору су наведени права и обавезе уговорних страна, као и начин спровођења поступка акредитације. У име АТС-а уговор потписује директор.

- организација за оцењивање усаглашености, приликом уговарања може да се изјасни за реализацију прелиминарне посете током које треба да се оцени њена спремност за наставак поступка акредитације и за коју сноси прописане трошкове. Прелиминарну посету обавља надлежно лице из АТС-а. Прелиминарна посета се реализује са циљем да се: изворно упозна организациона поставка, локација и ресурси којима располаже подносилац пријаве за акредитацију за тражени обим акредитације; процени његова општа припремљеност за наставак поступка акредитације; упозна ниво документованости система менаџмента према захтевима референтних стандарда за акредитацију организација за оцењивање усаглашености; процени трајање, обим и неопходни ресурси за оцењивање;

- обим акредитације представљају специфициране услуге оцењивања усаглашености за које се акредитација тражи или се додељује.

- АТС је дефинисао смернице за исказивање обима акредитације лабораторија за испитивање, лабораторија за еталонирање, медицинских лабораторија, контролних организација и сертификационих тела за сертификацију система менаџмента, којих су дужни да се придржавају подносиоци пријаве за акредитацију.

- за проширење обима акредитације, акредитована организација се може пријавити у било које време током важења акредитације. Тражено проширење акредитације, АТС преиспитује и доноси одлуку о поступку који ће бити примењен ради проширења обима акредитације, као и о потребним осведочењима у спровођење поступака оцењивања усаглашености. Поступак проширења обима акредитације се може спровести уједно са редовним надзорним оцењивањем под условом да је пријава за проширење обима акредитације достављена три месеца пре термина за редовну надзорну посету и да обим проширења не ремети битно планирано време надзорног оцењивања. У свим осталим случајевима, проширење обима акредитације се обавља кроз додатни поступак оцењивања, након чега се издаје ново решење о утврђивању обима акредитације. Проширење обима акредитације не утиче на рок важења акредитације.

- да су обавезе АТС: 1. АТС мора пружити лабораторијама (телима за оцењивања усаглашености) информације о начинима који су погодни за остваривање следљивости резултата мерења у односу на обим за који је акредитација додељена, и 2. АТС мора јавно пружити на увид информације о актуелном статусу акредитација које је доделило лабораторији (телу за оцењивања усаглашености), између осталог и информације обима акредитација.

- и на интернет страници АТС-а је могуће пронаћи сва тела која је акредитовао АТС са обимом акредитације. У прилог томе говори и чињеница да су видљиви и јавно доступни обим акредитације за „Пештан“ д.о.о. Буковик, означен акредитационим бројем 01-521.

Наручилац даље указује да АТС, као власник акредитационог симбола који је намењен да га користе његове акредитоване лабораторије (тела за оцењивања усаглашености), има политику којом се регулишу заштита и употреба тог симбола: акредитациони симбол мора имати или бити пропраћен јасном идентификацијом у погледу тога на коју се активност односи акредитација; акредитованим лабораторијама (телима за оцењивања усаглашености - овом случају лабораторија произвођача Пештан, д.о.о. Буковик), је допуштено да користи овај симбол на својим извештајима или сертификатима које издаје у оквиру обима своје акредитације.

Наручилац наводи да АТС између осталог, предузима ефикасне мере којима ће обезбедити да акредитоване лабораторије (тела за оцењивања усаглашености): не даје никакве изјаве у погледу своје акредитације које акредитационо тело може сматрати обмањујућим или неовлашћеним, обрати посебну пажњу на то да се никакав извештај ни сертификат, нити било који њихов део не користе на обмањујући начин, и да не допусти да се чињеница о његовој акредитацији користи као закључак да је неки производ, процес, систем или неку особу то акредитационо тело одобрило.

Наручилац наводи да АТС између осталог, сходно законским овлашћењима и обавезама, предузима одговарајуће мере за поступање са нетачним позивањима на акредитациони статус, или обмањујућом употребом акредитационих симбола.

Наручилац изражава уверење да је лабораторија произвођача „Пештан“ д.о.о. Буковик, у својој изјави (коју је подносилац захтева доставио уз овај захтев) навела да у свом обиму акредитације нема стандард ЕН 12201-2, јер је упозната да је акредитована организација у обавези да своју акредитацију не користи на начин који би угрожавао репутацију АТС-а, водећи нарочито рачуна да се таквим коришћењем не ствара недоумица у погледу обима и садржаја додељене акредитације и да не даје никакве изјаве о својој акредитацији које се, по овим Правилима, могу сматрати злоупотребом додељене акредитације; да у случају било каквих недоумица око коришћења акредитације која јој је додељена, обрати АТС-у за добијање аутентичног тумачења; да осигура да ниједан акт о акредитацији, симбол, извештај или сертификат неће бити коришћени на начин који може треће лице довести у заблуду; да након укидања акредитације предузме све мере којим се спречава даље позивање на статус акредитације и врати АТС-у сертификат о акредитацији, решење о утврђивању обима акредитације и симбол акредитације; да обезбеди чување записа у вези насталих инцидентних ситуација које се односе на безбедност производа покривених обимом акредитације, као и записе од стране корисника њених услуга или треће стране (на пример записи правосудних органа) и податке о предузетим одговарајућим корективним мерама у вези насталих инцидентних ситуација; да достави АТС-у детаље о мерама правосудних органа, које су предузете против ње, а у вези са пруженим услугама из обима акредитације.

Наручилац наводи да су детаљи у вези са позивањем на статус акредитације и коришћење симбола акредитације, утврђени правилима за коришћење симбола акредитације и позивање на акредитацију те да ће АТС, у случају некоректног позивања на акредитацију и коришћења симбола акредитације предузимати мере које могу укључити захтев за корективним мерама, ванредна надзорна оцењивања, суспензију или укидање акредитације.

Наручилац из свега наведеног изводи закључак да је процес акредитације веома сложен процес са јасно дефинисаним правилима.

Наручилац даље наглашава, да лабораторија произвођача „Пештан“ д.о.о. Буковик има акредитације према ЕН 17025, да сертификационе куће поседују акредитације према ЕН 17065, да норма ЕН12201-2 има у својим одредбама ставке о испитивању димензија (геометријске карактеристике), материјала (механичке карактеристике), физичке и хемијске карактеристике да се свака од тих ставки утврђује

испитивањем према напред наведеној норми. Наручилац указује да је правило да лабораторије дају резултате, да их не коментарише у смислу да ли су у реду или нису у реду, да наведено није задатак лабораторија, да лабораторије нису овлашћене да на основу свог испитивања издају сертификат већ да лабораторије испитују предмете који су јој достављени у лабораторију: да лабораторија не зна у каквим условима су ти предмети произведени, да ли су праћени кроз процес, да ли су предузете све радње да је тај процес под надзором; да лабораторије не знају да ли је у производњи посматраног предмета стручан кадар, да ли се спроводе процеси образовања, да ли се раде сервис на машинама, да ли се проводе интерни аудити, да ли су добављачи проверени; да лабораторије познају само квалитет достављеног узорка и да зато постоје сертификационе институције које проверавају састав и све техничке карактеристике производа.

Наручилац наводи да услед свега наведеног налази да је оспоравање оцене понуде подносиоца захтева у делу ставке 5, неосновано, јер је: доставио Извештај о испитивању бр. 35/22 од 10.10.2022. године, издат од стране лабораторије који на свом узглављу има ознаку АТС са бројем 01-521, акредитација по SRPS ISO/IEC 17025:2017, која није акредитована за испитивања за проверу квалитета у погледу стандарда EN 12201-2; издавалац извештаја потврдио да се стандард SRPS EN 12201-2 не налази у обиму акредитације који поседује: подносилац захтева доставио уз захтев за заштиту права два нова документа која нису издата од стране АТС-а, нити доказују да је лабораторија у свом обиму акредитације издатим од стране АТС-а, акредитована за испитивања за проверу квалитета у погледу стандарда EN 12201-2 нити се односе на Извештај о испитивању бр. 35/22 од 10.10.2022. године.

У вези са наводима поднетог захтева за заштиту права којима је подносилац захтева оспорио оцену понуде коју је поднео као неприхватљиве у делу доказа за ставку бр. 6 из Обрасца о произвођачима материјала и опреме, наручилац је указао на образложење овакве оцене из оспорене Одлуке о додели уговора, да за понуђени ПЕ Туљак са челичном прирубницом, понуђач није доставио захтевани Сертификат или одговарајући документ за ПЕ туљак издат од лабораторије која је акредитована за проверу квалитета у погледу стандарда EN 12201-3; да је уместо тога доставио Извештај о испитивању бр. 18-2022 од 13.04.2022. године, издат од стране „АкваПан Инжењеринг“, Чачак, који на свом узглављу има ознаку АТС (Акредитационо тело Србије) са назначеним бројем, да је провером јавно доступних података на сајту АТС утврдио да АкваПан Инжењеринг“, Чачак јесте акредитовано лице, али да није акредитован за испитивања за проверу квалитета у погледу стандарда EN 12201-3, да с обзиром да „АкваПан Инжењеринг“ Чачак није лабораторија која је акредитована за проверу квалитета у погледу стандарда EN 12201-3, Извештај о испитивању бр. бр. 18-2022 од 13.04.2022. године, нема законског основа да се може сматрати валидним и одговарајућем Сертификату или неком другом одговарајућем документу издатом од стране лабораторије која јесте акредитована за проверу квалитета у погледу стандарда EN 12201-3.

Наручилац указује да је уз поднети захтев за заштиту права подносилац захтева доставио нове доказе:

1. Документ „Изјава Аква Пан инжењеринг“
2. Документ „Изјава МП Пласт Панчево“
3. Документ „16-12-ЗПП-829 Certifikat o stalnosti - M.P. PLAST HRN EN 12201-2 2023“.

Наручилац указује да је:

- у достављеном документу насловљеним са „Изјава Аква Пан Инжењеринг“, издавалац изјаве - лабораторија за испитивање Аква Пан Инжењеринг, навела да се стандард SRPS EN 12201-3 као стандард за производ не налази у Обиму акредитације

- у документу „МП Пласт Панчево“, издавалац изјаве - произвођач МП Пласт Панчево, навео да је роба ПЕ пластичне спојнице (туљци) које производи израђена у складу са EN 12201-3:2012 што потврђује сертификат о сталности својстава 16/12-ЗГП-829 издат од стране Завода за испитивање квалитете д.о.о. Загреб

- да документ 16-12-ЗГП-829 Certifikat o stalnosti, није издат од стране АТС-а и не односи се на Извештај о испитивању бр. 18-2022 од 13.04.2022. године, издат од стране „АкваПанИнжењеринг“, који је подносилац захтева доставио у оквиру своје понуде, доказујући да понуђено добро на позицији 6 обрасца о произвођачима материјала и опреме задовољава техничке карактеристике које је Наручилац навео као неопходне.

Наручилац даље указује да је потребно је да се констатује следеће:

1. За позицију 6. обрасца о произвођачима материјала и опреме, подносилац захтева је у оквиру своје понуде доставио Извештај о испитивању бр. 18-2022 од 13.04.2022. године, издат од стране лабораторије за испитивање „АкваПанИнжењеринг“, Чачак, који на свом узглављу има ознаку АТС са назначеним бројем, чиме доказује да за позицију 6 - обрасца о произвођачима материјала и опреме нуди добро техничких карактеристика које је Наручилац захтевао за наведену позицију;
2. Наручилац је у току стручне оцене понуда, претрагом јавно доступних података на страници АТС-а на јасан и недвосмислен начин утврдио да лабораторија за испитивање „АкваПан Инжењеринг“, Чачак у свом обиму акредитације није акредитована за испитивања за проверу квалитета у погледу стандарда EN 12201-3;
3. Подносилац захтева предметним захтевом оспорава чињеницу да лабораторија за испитивање „АкваПанИнжењеринг“, Чачак није акредитована за испитивања за проверу квалитета у погледу стандарда EN 12201-3 и уз поднети захтев, доставља нови документ насловљен са „Изјава Аква Пан Инжењеринг“, у којем је издавалац изјаве - лабораторија за испитивање Аква Пан Инжењеринг, на јасан начин, недвосмислено навела да се стандард SRPS EN 12201-3, као стандард за производ не налази у Обиму акредитације, чиме сама лабораторија за испитивање потврђује наводе наручиоца.
4. Подносилац захтева уз предметни захтев доставља и нови документ, „Изјава МП Пласт Панчево“ којим се не изјашњава о валидности Извештаја о испитивању бр. 18-2022 од 13.04.2022. године који се односи његове производе, и који је подносилац захтева доставио у својој понуди доказујући техничке карактеристике добра на позицији 6 - обрасца материјала и опреме већ да се у овој изјави произвођач одриче Извештаја о испитивању бр. 18-2022 од 13.04.2022. године, издат од стране лабораторије за испитивање „АкваПанИнжењеринг“ и уводи у доказни материјал нови доказ, сада тврдећи „роба, ПЕ пластичне спојнице (туљци) које производи МП Пласт д.о.о. Панчево израђено у складу са EN 12201-3:2012 што потврђује сертификат о сталности својстава 16/12-ЗГП-829 издат од стране Завода за испитивање квалитете д.о.о. Загреб;

5. Подносилац захтева уз захтев доставља још један нови документ, насловљен са „16-12-ЗГП-829 Certifikat o stalnosti - M.P. PLAST HRN EN 12201-2 2023“ који није издат од стране АТС-а, нити доказује да је лабораторија за испитивање „АкваПанИнжењеринг“, Чачак у свом обиму акредитације издатим од стране АТС-а, акредитована за испитивања за проверу квалитета у погледу стандарда EN 12201-3 нити се односе на Извештај о испитивању бр. 18-2022 од 13.04.2022. године који је подносилац захтева доставио у оквиру своје понуде.

Наручилац закључује да је подносилац захтева у оквиру своје понуде, доставио извештај лабораторије која је акредитована од стране АТС-а, али која није акредитована за испитивања за проверу квалитета у погледу стандарда EN 12201-3, да би уз овај захтев за заштиту права доставио нова документа, која нису издата од АТС-а нити се

односе на предметни извештај који је подносилац захтева доставио у оквиру своје понуде доказујући да нуди добра на позицији 6 - обрасца о произвођачима материјала и опреме, која задовољавају захтеване техничке карактеристике, а које је Наручилац навео као неопходне, у којем се произвођач одриче извештаја који је подносилац захтева доставио у оквиру своје понуде доказујући да нуди добра на позицији 6 - обрасца о произвођачима материјала и опреме, која задовољавају захтеване техничке карактеристике и позива се на нови извештај, који подносилац захтева доставља уз захтев за заштиту права.

Наручилац је даље у оквиру изнете аргументације поновио наводе којима је указао на начин функционисања система акредитације те аргументацију којом је указао да лабораторија за испитивање „АкваПанИнжењеринг“, има акредитације према стандарду EN 17025; да норма EN 12201-3 има у својим одредбама ставке о испитивању димензија (геометријске карактеристике), материјала (механичке карактеристике), физичке и хемијске карактеристике; да свака од тих ставки утврђује се испитивањем према напред, наведеној норми; да лабораторије дају резултате, да их не коментарише у смислу да ли су у реду; да лабораторије нису овлашћене да на основу свог испитивања издају сертификат; да лабораторије испитују предмете који су јој достављени у лабораторију; да лабораторија не зна у каквим условима су ти предмети произведени, да ли су праћени кроз процес, да ли су предузете све радње да је тај процес под надзором; да лабораторије не знају да ли је у производњи посматраног предмета стручан кадар, да ли се спроводе процеси образовања, да ли се раде сервиси на машинама, да ли се проводе интерни аудити, да ли су добављачи проверени, да зато постоје сертификационе институције које проверавају састав и наравно, све техничке карактеристике производа.

На основу наведеног, наручилац је оценио да су неосновани предметни наводи поднетог захтева за заштиту права.

У вези са наводима подносиоца захтева да је је сваку сумњу у достављене доказе који се односе на позиције 5 и 6 наручилац могао да отклони захтевом за додатним објашњењем понуде, наручилац исте оцењује као неосноване истичући да није имао сумњу у вези са предметним околностима, те је истакао да је у складу са чланом 142. наведено могућност а не и обавеза наручиоца, као и то да је у питању и обавеза, наручилац исто не би користио јер не би желео да на тај начин омогући да понуда у којој нису достављени конкурсном документацијом прописани докази и која је као таква неприхватљива добије могућност да промени своју садржину тако што неће благовремено, у року предвиђеном за достављање понуда, већ накнадно доставити доказе који су обавезни уз понуду.

У вези са наводима којима је оспорена стручна оцена понуде подносиоца захтева као неприхватљиве са образложењем да није доказао да је власник инсталације нити је доказао да га је друго лице које је власник инсталације овластио, наручилац је истакао да је предметна конкурсна документација објављена дана 03.06.2023. године, да од самог дана објаве, иста је садржала на више места у обрасцу структуре цене навод „Радове на изградњи извода од колектора до регулационе линије извршава искључиво власник инсталације или друго лице које власник инсталација власти и плаћање тих радова вршиће се у складу са испостављеним рачунима/фактурама наведених лица“; да је Образац структуре цене саставни део конкурсне документације, који понуђачи попуњавају и тако попуњен образац структуре цене, имају обавезу доставити у склопу своје понуде; да у временском периоду од дана објаве, па до рока који је дефинисан као крајњи рок за доставу понуда, подносилац захтева се два пута обраћао путем Портала јавних набавки, наручиоцу са захтевом за додатним објашњењем садржине предметне конкурсне документације, те да истима није указувао да има нејасноће у вези са предметним захтевом; као и то да, с обзиром на то да је протекао рок за доставу понуда

и чињеницу да су понуде отворене, наведено оспоравање подносиоца захтева је неблаговремено у складу са чл. 214. став 2. ЗЈН.

На основу свега наведеног, наручилац наводи да одбија конкретне наводе подносиоца захтева као неосноване.

Подносилац захтева је у складу са чланом 220. став 3. ЗЈН дана 27.11.2023. године доставио Републичкој комисији писано изјашњење о наставку поступка пред Републичком комисијом.

У изјашњењу о наставку поступка, подносилац захтева је истакао да наручилац у решењу бр. 404-271/2023-1 од 23.11.2023. године образлаже поступак добијања акредитације, контроле акредитације и др. што није у надлежности наручиоца већ Акредитационог тела Србије и других надлежних органа, те указује да наручилац на тај начин жели да осујети доказни поступак у поступку заштите права, стављајући акценат на процедуре које нису у његовој надлежности.

Подносилац захтева указује да је у захтеву за заштиту права предложио доказе који имају исту доказну снагу и несумњиво доказују исто оно што је подносилац захтева за заштиту права доказао у понуди, а то је да нуди одговарајућа добра сходно захтевима из конкурсне документације.

Подносилац захтева указује да је у извештају о испитивању бр. 35-22 10.10.2022. године издатом од стране произвођача „Пештан“ д.о.о. констатовано да је испитано добро у складу са захтевима стандарда SRPS EN 12201-2:2014 табела 6, што како наводи подносилац захтева, доказује и сертификат о усаглашености 965/2023 у којем је наведено да су ПЕ цеви произведени у производним погонима Пештан д.о.о. Буковик у складу са наведеним стандардом EN 12201-2:2011 + A1:2013.

Сертификат о усаглашености 965/2023 према наводима подносиоца захтева несумњиво доказује наводе изнете у Извештају о испитивању бр. 35-2210.10.2022. године, да је испитано добро у складу са захтевима стандарда SRPS EN 12201-2.

Подносилац захтева указује да је неоснован навод наручиоца да Институт из Италије није акредитована лабораторија те истиче да је у захтеву за заштиту права достављен обим акредитације у којем је наведено између осталог и испитивање у складу са стандардом EN 12201-2

Подносилац захтева наводи да у Извештају о испитивању бр. бр. 18-2022 од 13.04.2022. године, издатом од стране „АкваПанИнжењеринг, као доказ за позицију 6 - ПЕ Туљак наведено је да испуњава захтеве у погледу стандарда EN 12201-3 те да Извештај као исправа садржи изјаву о оцени усаглашености у којој је наведено да су испитани туљци усаглашени са захтевима стандарда SRPS EN 12201-1 и SRPS EN 12201-3 за методе испитивања SRPS EN ISO 3126, SRPS EN ISO 1133-1, SRPS EN ISO 1167-(1-4), SRPS EN 11357-1 и 6.

Према наводима подносиоца захтева, тачност навода изнетих у овом извештају доказује и сертификат о сталности својстава 16/12- 2CP-829 издат од акредитованог тела Завода за испитивање квалитета у Загребу у којем је наведено да пластичне спојнице туљци ПЕ произведени у производним погонима МП Пласт д.о.о. Панчево испуњавају све одредбе које се односе на оцењивање и проверу сталности својстава грађевинских производа описане у нормама HRN EN 12201-3:2012.

Подносилац захтева наводи да је неоснован навод из решења да Завод за испитивање квалитета у Загребу није акредитована лабораторија, те наводи да се провером провером података у регистру акредитације који води Хрватска акредитацијска агенција може утврдити да је Завод за испитивање квалитета у Загребу акредитована лабораторија те се увидом у обим акредитације који се налази у делу прилогу може се утврдити да је акредитован за испитивање по стандарду 12201-3, што доказује и извод из обима акредитације.

Подносилац захтева указује на одредбу члана 103. став 2. ЗЈН те истиче да је наручилац био дужан да цени и доказе сертификат о усаглашености 965/и сертификат о сталности својстава 16/12-2СР-829.

Подносилац захтева даље указује да се увидом у решење Републичке комисије бр. 4-00- 593/2023 од 10.10.2023. године може утврдити да је наручилац у претходној стручној оцени понуда захтевао појашњење понуде и прихватио накнадно достављене доказе у понуди изабраног понуђача, док у решењу наводи да не би користио појашњење понуде јер би на тај начин омогућио да понуда која је неприхватљива, добије могућност да промени своју садржину накнадно достављеним доказима, у вези са чиме истиче да наручилац погрешно тумачи одредбе члана 142. ЗЈН јер накнадно достављеним доказима подносилац захтева не мења садржину понуде, већ несумњиво додатним доказима доказује наводе изнете у доказима достављеним у понуди.

Републичка комисија је у конкретном случају утврдила да су испуњене процесне претпоставке за поступање по предметном захтеву за заштиту права имајући у виду да је поднет у року, од стране лица које има активну легитимацију, да има садржину која је у складу са чланом 217. став 1. ЗЈН, као и да је уз исти достављен доказ о уплати таксе из члана 225. ЗЈН.

Након детаљног разматрања комплетне достављене документације (укључујући и податке који су у вези са предметним поступком јавне набавке објављени и доступни на Порталу јавних набавки), те садржине свих навода изнетих како у поднетом захтеву, тако и у одговору који је поводом њега дат од стране наручиоца, Републичка комисија је одлучујући о основаности навода предметног захтева за заштиту права које је наручилац оценио неоснованим у свом решењу о усвајању захтева за заштиту права, одлучила као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Увидом у документацију којом располаже Републичка комисија и податке доступне на Порталу јавних набавки, утврђено је да конкурсну документацију предметног поступка јавне набавке чини и документ „Образац о произвођачима материјала и опреме“, који садржи табелу са пољима „назив добра“, „материјал/опрема и захтевани критеријуми“, „произвођач (уписује понуђач)“, „доказ“, као и то да је у истом дефинисано:

- у тачки 5.: „назив добра“: Полиетиленске цеви; „материјал/опрема и захтевани критеријуми“: 1. Цеви ПЕ 100 морају бити израђене у складу са стандардом EN 12201-2.; 2. Цеви ПЕ 100 морају бити радног притиска ПН 10/20°C, отпорна на УВ зрачење и смрзавање. Цеви ПЕ морају бити обележене плавом бојом, ознаком произвођача, тип и притисак.; „доказ“: 1. Сертификат или одговарајући документ издат од лабораторије која је акредитована за проверу квалитета у погледу стандарда EN 12201-2; 2. Каталог или извод из каталога са јасно обележеним позицијама и каталошким ознакама понуђених цеви ПЕ 100.

- у тачки 6.: „назив добра“: ПЕ Туљак са челичном прирубницом; „материјал/опрема и захтевани критеријуми“: 1) ПЕ туљак мора бити израђен у складу са стандардом EN 12201-3, 2) Челична прирубница мора бити израђена у складу са стандардом EN 12266-1. 3) Понуђач у понуди треба да достави каталог или извод из каталога са јасно обележеним позицијама и каталошким ознакама добара која је понудио; „доказ“: 1. Сертификат или одговарајући документ за ПЕ туљак издат од лабораторије која је акредитована за проверу квалитета у погледу стандарда EN 12201-3; 2. Сертификат или одговарајући документ за челичну прирубницу издат од лабораторије која је акредитована за проверу квалитета у погледу стандарда EN 12266-1; 3. Каталог или извод из каталога са јасно обележеним позицијама и каталошким ознакама понуђених добара.

Увидом у Модел уговора, утврђено је да је у члану 1. предмет уговора одређен тако што је предвиђено: „Предмет овог Уговора је извођење радова на изградњи фекалне канализације у насељу Васиљево у Хоргошу, у свему према конкурсној документацији, техничкој спецификацији и прихваћеној Понуди изабраног понуђача“.

Чланом 2. Модела уговора је предвиђено да извођач радова (група понуђача) је носилац права и обавеза извођења предметних радова и обавезује се да својим средствима и својом радном снагом изведе уговорене радове.

Чланом 4. Модела уговора је предвиђено да је извођач радова дужан да радове из члана 1. овог Уговора изведе стручно и квалитетно у складу са прихваћеном Понудом и овим Уговором, конкурсном документацијом и техничком спецификацијом, техничком документацијом за извођење радова и решењем којим се одобрава извођење радова, важећим законима и прописима, техничким нормативима и стандардима квалитета, укључујући стандарде приступачности, који важе за ову врсту радова, инсталација и опреме уз строго поштовање професионалних правила струке, као и да по завршетку радова изведене радове преда наручиоцу.

Чланом 6. став 1. Модела уговора је предвиђено да је извођач радова дужан да у оквиру уговорене цене уграђује материјал и опрему који по квалитету одговарају техничкој документацији, техничким условима, прописаним стандардима квалитета и о томе достави одговарајуће доказе квалитета пре уградње на увид стручном надзору и да на дан примопредаје радова све гарантне листове за уграђене уређаје и опрему, као и упутства за руковање записнички преда Наручиоцу (тачка 10.); да обезбеди доказе о перформансама уграђених грађевинских производа у односу на њихове битне карактеристике, доказе о усаглашености уграђене опреме сагласно посебном пропису, исправе о усаглашености одређених делова објекта са основним захтевима за објекат, као и доказе о квалитету чија је обавеза прикупљања током извођења грађевинских и других радова за све изведене делове објекта и радове који се изводе утврђена законом, посебним прописом или техничком документацијом (тачка 11.); да на погодан начин обезбеди, чува и заштити објекат, изведене радове, опрему и материјал од пропадања, оштећења, одношења или уништења све до примопредаје радова (тачка 12.); да изради пројекат изведеног објекта у складу са важећим прописима (тачка 18.); да по завршеним радовима одмах писмено обавести Наручиоца и стручни надзор да је завршио радове и да је спреман за њихову предају (тачка 19.); да учествује у примопредаји изведених радова и коначном обрачуну изведених радова (тачка 20.); да отклони све недостатке по записнику Комисије за примопредају радова и коначни обрачун у остављеном року (тачка 21.); да обезбеди присуство својих представника током техничког прегледа објекта и активну сарадњу са Комисијом за технички преглед објекта (тачка 22.); да отклони све недостатке по примедбама Комисије за технички преглед објекта у остављеном року (тачка 23.); да до напуштања простора градилишта уклони сав преостали материјал, опрему и све привремене градилишне инсталације и објекте (тачка 24.); да у складу са овим Уговором отклони све недостатке који се евентуално појаве у гарантном року (тачка 25.); да изврши и остале активности прописане важећим Законом о планирању и изградњи (тачка 26.).

Чланом 7. Модела уговора је предвиђено да је извођач радова дужан да омогући вршење стручног надзора над извођењем радова (став 1); да је извођач радова дужан да поступи по свим основаним писменим примедбама наручиоца и стручног надзора на квалитет изведених радова и уграђеног материјала и опреме и о свом трошку отклони недостатке и пропусти (став 2.); да је извођач радова дужан да заједно са стручним надзором изврши сагледавање и анализу испуњења уговорених обавеза у погледу рокова усвојених динамичким планом и о томе сачини извештај који оверавају и потписују извођач радова и стручни надзор те да извођач радова доставља извештај наручиоцу уз привремену ситуацију (став 3.); да, у случају да извођач радова не

испуњава усвојен динамички план, обавезан је да уведе у рад више смена, продужи смену или уведе у рад више извршилаца, без права на повећање трошкова или посебну накнаду за то (став 4.)

Чланом 11. Модела уговора је предвиђено да је наручилац дужан да преда извођачу радова техничку документацију за извођење радова и техничку документацију за извођење радова приликом потписивања Уговора, а најкасније у року од 5 (пет) дана од дана закључења Уговора (став 1); да обезбеди вршење стручног надзора у складу са важећим прописима (став 2); да решењем одреди лица која ће вршити стручни надзор над извођењем свих уговорених врста радова и иста достави Извођачу радова пре увођења у посао (став 3); да уведе Извођача радова у посао у присуству стручног надзора (став 5); да у примереном року решава све захтеве Извођача радова који су му упућени преко стручног надзора са мишљењем стручног надзора о предметном захтеву (став 8.); да обезбеди технички преглед објекта и употребну дозволу и активно сарађује са Комисијом за технички преглед објекта (став 11.).

Чланом 12. Модела уговора је између осталог предвиђено да се увођење Извођача радова у посао врши у присуству представника наручиоца и извођача радова, одговорних извођача радова и стручног надзора, након испуњења следећих услова (међу осталим и): да је наручилац предао извођачу радова техничку документацију за извођење радова и техничку документацију за извођење радова; да је наручилац предао извођачу радова решења о именовању лица која врше стручни надзор и решење о одређивању координатора за безбедност и здравље на раду у фази извођења радова у складу са важећим прописима.

Чланом 18. Модела уговора је предвиђено да привремене ситуације и окончану ситуацију извођач радова испоставља на основу стварно изведених количина радова и јединичних цена датих у понуди (став 1.); да привремене и окончана ситуација морају бити потписане и оверене од стране стручног надзора, одговорних извођача радова, извођача радова и наручиоца (став 2.); да окончану ситуацију извођач радова подноси Наручиоцу по завршетку радова, потписаном Записнику о примопредаји радова и коначном обрачуну и достављању важеће банкарске гаранције за отклањање недостатака у гарантном року (став 3.), да уз привремене ситуације и окончану ситуацију, извођач радова је обавезан да достави наручиоцу преко стручног надзора:

- фотокопије записника о извршеној контроли радова који су претходили изведеним радовима, а који се у каснијим фазама не могу контролисати, оверене и потписане од стране стручног надзора;

- фотокопије листова грађевинског дневника за период за који се испоставља ситуација, потписане и оверене од стране одговорног извођача радова и стручног надзора;

- фотокопије листова грађевинске књиге, за све уговорене и изведене позиције приказане у ситуацији, потписане и оверене од стране одговорног извођача радова и стручног надзора;

- фотокопије одговарајућих доказа о квалитету за уграђени материјал и опрему (став 4.); да уз сваку привремену ситуацију извођач радова је дужан да достави динамички план са пресеком стања радова и извештај са анализом испуњења уговорених обавеза у погледу рокова усвојених динамичким планом и предлогом мера за отклањање евентуалних кашњења у реализацији из члана 7. став 3. овог Уговора (став 5.); уколико извођач радова не достави уредну привремену или окончану ситуацију са свим прилозима из овог члана, наручилац неће извршити плаћање радова који нису исказани у комплетној достављеној документацији (став 6.), да наручилац може оспорити привремену или окончану ситуацију делимично или у целости (став 7.), да уколико наручилац ситуацију оспори делимично, дужан је да исплати неспорни део ситуације, да је о разлозима оспоравања и оспореном износу наручилац дужан да

обавести Извођача радова у року до 15 (петнаест) дана од дана пријема ситуације чији је садржај оспорен и да уколико у том року не обавести Извођача радова о својим примедбама, сматра се да нема примедби на обрачунате радове (став 8.).

Чланом 26. Модела уговора је предвиђено да је извођач радова дужан да уграђује материјале и опрему који одговарају прописаним техничким, безбедносним и другим захтевима и који поседују одговарајуће исправе о усаглашености (став 1.); да за укупно уграђени материјал и опрему извођач радова мора да има одговарајуће доказе о квалитету који се захтевају према важећим прописима и мерама за ову врсту објеката у складу са техничком документацијом (став 2.); да је извођач радова обавезан да о свом трошку обезбеди сва потребна испитивања материјала и опреме, као и контролу њиховог квалитета од стране одговарајућих контролних тела, односно тела за оцењивање усаглашености која су акредитована или именована у складу са посебним прописима (став 3.); да уколико Наручилац и стручни надзор утврде да употребљени материјал не одговара техничким прописима и стандардима квалитета, они га могу одбити и забранити његову употребу. У случају спора меродаван је налаз одговарајућег контролног или другог тела из става 3. овог члана (став 4.); да је извођач радова дужан да о свом трошку обави сва евентуална додатна испитивања материјала и контролу квалитета, уколико за тим постоји оправдана потреба; да је извођач радова одговоран за сву штету уколико употреби материјал и опрему која не одговара захтевима квалитета (став 5.); да се извођач радова се не ослобађа одговорности ако је штета настала због тога што је при извођењу одређених радова поступао по захтевима наручиоца (став 6.); да, у случају да је због употребе неквалитетног материјала угрожена безбедност и функционалност објекта, Наручилац има право да захтева од Извођача радова, а Извођач радова је дужан да прихвати да поруши изведене радове и да их о свом трошку поново изведе у складу са техничком документацијом и овим Уговором. Уколико Извођач радова у одређеном року то не учини, наручилац има право да ангажује друго лице на терет Извођача радова (став 7.).

Чланом 31. Модела уговора је уређена примопредаја изведених радова, тако што је предвиђено да Комисију за примопредају радова и коначни обрачун формира наручилац (став 1.); да Комисију чине представници Наручиоца и Извођача радова, стручни надзор и одговорни извођачи радова (став 2.); да ће Комисија у року од 7 (седам) дана од дана обавештења Извођача радова да су радови завршени приступити активностима за примопредају и коначни обрачун изведених радова (став 3.).

Чланом 32. Модела уговора је предвиђено да примопредају и коначни обрачун изведених радова врши Комисија за примопредају радова и коначни обрачун примопредаја свих изведених радова и документације у складу са важећим законом и релевантним подзаконским актима (техничка документација, техничка документација за извођење радова, грађевински дневник, грађевинска књига, динамички план, докази о квалитету уграђених материјала и опреме и остала документа од важности за период извођења радова). У току примопредаје, Комисија формира Записник о примопредаји радова, који потписују сви чланови Комисије; да израда коначног обрачуна за изведене радове на бази стварно изведених количина радова оверених у грађевинској књизи од стране стручног надзора и усвојених јединичних цена из Понуде, као саставног дела јединственог Записника о примопредаји радова и коначном обрачуну, који потписују сви чланови Комисије, да уколико Комисија за примопредају радова и коначни обрачун констатује примедбе на изведене радове, Извођач радова је у обавези да их отклони у року који предложи Комисија, да уколико извођач радова у остављеном року не поступи по примедбама Комисије за примопредају радова и коначни обрачун, Наручилац може извршити наплату банкарске гаранције за добро извршење посла.

Чланом 33. Модела уговора је предвиђено да наручилац обезбеђује технички преглед објекта у складу са важећим законом и подзаконским актима (став 1.); да су

наручилац и извођач радова дужни да Комисији за технички преглед објекта обезбеде сву потребну документацију (став 2.); да је, уколико Комисија за технички преглед објекта у свом извештају констатује примедбе на изведене радове, извођач радова у обавези да их отклони у року који предложи Комисија (став 3.); да уколико извођач радова у остављеном року не поступи по примедбама Комисије за технички преглед објекта, наручилац може ангажовати трећа лица и отклонити недостатке о трошку извођача радова.

Увидом у понуду подносиоца захтева поднету у предметном поступку јавне набавке електронски, преко Портала јавних набавки, утврђено је да је у истој достављена између осталог, следећа документација:

- Образац о произвођачима материјала и опреме, у коме је у позицији бр. 5 у колони „произвођач (уписује понуђач)“, подносилац захтева навео „Пештан“, Аранђеловац; те у позицији бр. 6 у колони „произвођач (уписује понуђач)“, подносилац захтева навео: „МП Пласт“ Панчево.

- за добро из позиције 5., достављен је Извештај о испитивању бр. 35/22, издат од Лабораторије за испитивање „Пештан“ д.о.о., у чијем заглављу је наведено: „АТС 01-521 Лабораторија за испитивање ISO/IEC 17025“, за предмет испитивања „HDPE цев за снабдевање водом под притиском“, за узорак HDPE водоводна цев PE 100, из чије садржине следи податак о резултату испитивања узорка, да је „у складу са захтевима стандарда СРПС ЕН 12201-1:2014, табела 6“, те који садржи „Изјаву о усаглашености“, у којем делу је наведено: „На основу резултата испитивања узорка ХДПЕ цеви за снабдевање водом под притиском може се закључити да је испитана цев усаглашена са захтевима стандарда СРПС ЕН 12201-1:2014“, те каталог производа:

- за добро из позиције 6., достављен је Извештај о испитивању бр. 18/2022, издат од Лабораторије за испитивање „АкваПанИнжењеринг“ д.о.о., у чијем заглављу је наведено: „АТС 00-431 Лабораторија за испитивање ISO/IEC 17025“, за узорак „ПЕ Туљци ПН10 СДР 17“, који садржи „Изјаву о усаглашености“ у ком делу је наведено: „На основу резултата испитивања, PE100 Tuljaka DN 90mm – DN 630mm, PN10, SDR17, произвођача „МП Пласт“ д.о.о. Панчево може се закључити да су испитани туљци УСАГЛАШЕНИ са захтевима стандарда SRPS EN 12201-1:2012 и SRPS EN 12201-3:2013, за методе испитивања: SRPS EN ISO 3126, SRPS EN ISO 1133-1, SRPS EN ISO 1167-(1-4), SRPS EN 11357- 1 и 6“.

Републичка комисија је увидом у оспорену Одлуку о додели уговора којом је наручилац окончао стручну оцену понуда поновљену на основу решења Републичке комисије број 4-00-593/2023 од 10.10.2023. године, утврдила је да је наручилац оцену понуде подносиоца захтева образложио наводећи: „Напомена уз преглед понуде: Поновним прегледом и детаљном анализом понуде понуде коју је благовремено доставио понуђач ГП „ГРАДИТЕЉ НС“ д.о.о. Нови Сад, ул. Румначки пут бр. 2, 21000 Нови Сад, утврђено је да је исти поднео понуду самостално, да не користи капацитете других субјеката и да не намерава да користи подизвођаче.

Даље, у предметној понуди су утврђени следећи битни недостаци:

1. За позицију 5.- обрасца о произвођачима материјала и опреме, за понуђене полиетиленске цеви, понуђач није доставио захтевани Сертификат или одговарајући документ издат од лабораторије која је акредитована за проверу квалитета у погледу стандарда ЕН 12201-2.

Уместо, тога, понуђач је доставио Извештај о испитивању бр. 35/22 од 10.10.2022. године, издат од стране произвођача „Пештан“ д.о.о. Буковик.

Наведени Извештај на свом узглављу има ознаку АТС (Акредитационо тело Србије) са бројем 01-521, акредитација по СРПС ИСО/ИЕЦ 17025:2017.

Провером јавно доступних података на сајту АТС утврђено је да „Пештан“ д.о.о. Буковик јесте акредитовано привредно лице, али није акредитован за испитивања за проверу квалитета у погледу стандарда EN 12201-2.

С обзиром да „Пештан“ д.о.о. Буковик није лабораторија која је акредитована за проверу квалитета у погледу стандарда EN 12201-2. Извештај о испитивању бр. 35/22 од 10.10.2022. године издат од стране произвођача „Пештан“ д.о.о. Буковик, нема законског основа да се може сматрати валидним и одговарајућем Сертификату или неком другом одговарајућем документу издатом од стране лабораторије која јесте акредитована за проверу квалитета у погледу стандарда EN 12201-2.

Сходно чињеници да је понуђач понудио полиетиленску цев, за коју није доставио захтевани Сертификат или одговарајући документ издат од лабораторије која је акредитована за проверу квалитета у погледу стандарда EN 12201-2, како је захтевано позицијом 5 обрасца о произвођачима материјала и опреме, Наручилац констатује да понуђач није доказао да нуди политетиленске цеви са техничким карактеристикама које је захтевао Наручилац.

Наведено представља битан недостатак понуде, дефинисан одредбом члана 144. став 1. тачка 2) и б) ЗЈН.

2. За позицију 6.- обрасца о произвођачима материјала и опреме, за понуђени ПЕ Туљак са челичном прирубницом, понуђач није доставио захтевани Сертификат или одговарајући документ за ПЕ туљак издат од лабораторије која је акредитована за проверу квалитета у погледу стандарда EN 12201-3.

Уместо, тога, понуђач је доставио Извештај о испитивању бр. 18-2022 од 13.04.2022. године, издат од стране „АкваПанИнжењеринг“, Пут за Милићевце бр. 14, Вранићи, 32205 Трбушани, Чачак.

Наведени Извештај на свом узглављу има ознаку АТС (Акредитационо тело Србије) са бројем са назначеним бројем.

Провером јавно доступних података на сајту АТС утврђено је да „АкваПанИнжењеринг“, Пут за Милићевце бр. 14, Вранићи, 32205 Трбушани, Чачак јесте акредитовано привредно лице, али није акредитован за испитивања за проверу квалитета у погледу стандарда EN 12201-3.

С обзиром да „АкваПанИнжењеринг“, Пут за Милићевце бр. 14, Вранићи, 32205 Трбушани, Чачак није лабораторије која је акредитована за проверу квалитета у погледу стандарда EN 12201-3, Извештај о испитивању бр. бр. 18-2022 од 13.04.2022. године, издат од стране „АкваПанИнжењеринг“, Пут за Милићевце бр. 14, Вранићи, 32205 Трбушани, Чачак, нема законског основа да се може сматрати валидним и одговарајућем Сертификату или неком другом одговарајућем документу издатом од стране лабораторије која јесте акредитована за проверу квалитета у погледу стандарда EN 12201-3.

Сходно чињеници да је понуђач понудио ПЕ Туљак са челичном прирубницом, за коју није доставио захтевани Сертификат или одговарајући документ издат од лабораторије која је акредитована за проверу квалитета у погледу стандарда EN 12201-3, како је захтевано позицијом 5 обрасца о произвођачима материјала и опреме, Наручилац констатује да понуђач није доказао да нуди ПЕ Туљак са челичном прирубницом са техничким карактеристикама које је захтевао Наручилац.

Наведено представља битан недостатак понуде, дефинисан одредбом члана 144. став 1. тачка 2) и б) ЗЈН.

3. Понуђач није доказао да је власник инсталације или нити је доказао да је друго лице које је власник инсталација овластио.

У делу конкурсне документације „Образац структуре понуђене цене“ – Предмер и предрачун радова за хидротехничке инсталације (Предмер и предрачун радова на изградњи фекалне канализације насеља Хоргош – фаза 1). Наручилац је навео следеће:

„Радове на изградњи извода од колектора до регулационе линије извршава искључиво власник инсталације или друго лице које власник инсталација овласти и плаћање тих радова вршиће се у складу са испостављеним рачунима/фактурама наведених лица“ (на странама 8/47, 19/47 и 29/47).

У својој понуди, понуђач ГП „Градитељ НС“ д.о.о. Нови Сад, ул. Руменачки пут бр. 2, 21000 Нови Сад, је навео да је поднео понуду самостално, да не користи капацитете других субјеката и да не намерава да користи подизвођаче.

У својој понуди, понуђач ГП „Градитељ НС“ д.о.о. Нови Сад, ул. Руменачки пут бр. 2, 21000 Нови Сад, није доставио доказ да је власник инсталације или нити је доказао да је друго лице које власник инсталација овластио.

Наведено представља битан недостатак понуде, дефинисан одредбом члана 144. став 1. тачка 2) и 6) ЗЈН.

Сходно свему наведеном, понуда понуђача ГП „Градитељ“ д.о.о. Нови Сад оцењује неприхватљивом, у складу са чланом 144. став 1. тачка 2) и 6) ЗЈН“.

Увидом у документацију предметног поступка заштите права, утврђено је да је подносилац захтева уз поднети захтев за заштиту права доставио и следећу документацију:

- „Certificate of Conformity“ n° 965/2023 – rev. 0, Istituto Italiano dei Plastici S.r.l., за производ Polyethylene pipes (PE) for piping systems for water supply, and for drainage and sewerage under pressure, из чије садржине следе подаци: „Standard: EN 12201-2:2011 + A1:2013 / D.M. 174 2004, Trade name: Pestan, Manufacturer: Pestan d.o.o.

- Обим акредитације за Istituto Italiano dei Plastici S.r.l.;

- Изјаву „Пештан“ д.о.о. којом изјављује да је „акредитовано тело за оцењивање усаглашености односно испитивање физичких и механичких карактеристика пластичних маса и производа од пластичних маса а по методама испитивања наведеним у нашем обиму акредитације. ПЕ цеви произведене у складу са стандардом СРПС ЕН 12201-2 спадају у групу производа од пластичних маса те стога наша лабораторија може да врши проверу квалитета за методе из обима акредитације који нам је издао АТС. Стандард СРПС 12201-2- „Системи ценовода од пластичних маса за снабдевање водом, одводњавање и канализацију под притиском – Полиетилен ПЕ- Део 2: цеви“ као стандард за производ утврђује карактеристике цеви од полиетилена (ПЕ) и дефиниче методе испитивања геометријских, механичких и физичких карактеристика самих цеви што се јасно и недвосмислено види из самог стандарда. Због свега наведеног, стандард СРПС ЕН 12201-2 се као стандард за производ не налази нашем Обиму акредитације већ су у њему наведене методе испитивања цеви које су саставни део стандарда СРПС ЕН 12201-2. Наша лабораторија је извршила испитивања карактеристика ПЕ цеви по захтеваним методама испитивања дефинисаним у складу са стандардом СРПС-ЕН 12201-2 и на основу добијених резултата испитивања издала извештај о испитивању бр 35/22 у оквиру којег се налази Изјава о усаглашености ПЕ цеви са стандардима СРПС ЕН 12201-2 за методе испитивања СРПС ЕН ИСО 3126, СРПС ЕН ИСО 1133-1, СРПС ЕН ИСО 1167-(1-4), СРПС ЕН 11357- 6 и СРПС ЕН ИСО 1183-1, СРПС ЕН ОИСО 2505“.

- „Certifikat o stalnosti svojstava“ 16/12-ЗГП-829 издат од стране Завода за испитивање квалитета д.о.о. Загреб, за пластичне спојнице за снабдевање водом произведене од МП Пласт д.о.о., којим се потврђује да су испуњене све одредбе које се односе на оцењивање и проверу сталности својстава грађевинских производа описаних у нормама HR EN12201-1:2011 и HR EN12201-3:2012.

- Изјаву МП Пласт“ д.о.о. Панчево од 16.11.2023. године, следеће садржине: „Изјављујемо да је роба, ПЕ пластичне спојнице (туљци) које производи МП Пласт доо Панчево израђене у складу са ЕН 12201-3:2012 што потврђује Сертификат о сталности својстава 16/12-ЗГП-829 издат од стране Завода за испитивање квалитета д.о.о. Загреб“;

- Изјаву „АкваПанИнжењеринг“ д.о.о. Чачак од 14.11.2023. године, следеће садржине: Ми, „Аквапан Инжењеринг ДОО Вранићи, Лабораторија за испитивање“, Вранићи, Чачак, Пут за Милићевце 14 смо акредитовано тело за оцењивање усаглашености, тј. испитивање физичких и механичких карактеристика пластичних маса и производа од пластичних маса, а по методама испитивања наведеним у нашем Обиму акредитације. ПЕ фитинзи произведени у складу са стандардом SRPS EN 12201-3 спадају у групу производа од пластичних маса, те стога наша Лабораторија може да врши проверу њиховог квалитета за методе из Обима акредитације које нам је издао АТС. Стандард „СРПС ЕН 12201-3 - Системи цевовода од пластичних маса за снабдевање водом и одводњавање и канализацију под притиском - Полиетилен (ПЕ) - Део 3: Фитинзи“, као стандард за производ, утврђује карактеристике фитинга од полиетилена (ПЕ) и дефинише методе испитивања геометријских, механичких и физичких карактеристика самог фитинга, што се јасно и недвосмислено види из самог стандарда СРПС ЕН 12201-3. Због свега наведеног стандард СРПС ЕН 12201-3 се као стандард за производ не налази у нашем Обиму акредитације, већ су у њему наведене методе испитивања фитинга које су саставни део стандарда СРПС ЕН 12201-3. Наша Лабораторија је извршила испитивања карактеристика ПЕ фитинга, по захтеваним методама испитивања дефинисаним у складу са стандардом СРПС ЕН 12201-3 и на основу добијених резултата испитивања издала Извештај о испитивању број 18-2022, у оквиру којег се налази Изјава о усаглашености фитинга са стандардима СРПС ЕН 12201-1 и СРПС ЕН 12201-3 за методе испитивања СРПС ЕН ИСО 3126, СРПС ЕН ИСО 1133-1, СРПС ЕН ИСО 1167-(1-4), СРПС ЕН 11357- 1 и 6“.

Чланом 93. став 1. ЗЈН прописано је да конкурсна документација мора да буде сачињена на начин да омогући припрему и подношење понуде, односно пријаве.

Чланом 93. став 2. ЗЈН прописано је да конкурсна документација у зависности од врсте поступка јавне набавке нарочито садржи податке о предмету набавке, техничке спецификације, критеријуме за квалитативни избор привредног субјекта, критеријуме за доделу уговора, услове уговора, обрасце документа које подносе кандидати и понуђачи, информације о прописаним обавезама и друге информације потребне за припрему и подношење понуде, ако нису садржани у јавном позиву и другим огласима који се користе као јавни позив.

Чланом 98. став 1. ЗЈН прописано је да се техничким спецификацијама, које се наводе у конкурсној документацији, утврђују тражене карактеристике радова, добара или услуга које се набављају и све друге околности које су од значаја за извршење уговора, а тиме и за припрему понуде (место и рокови извршења, посебни захтеви у погледу начина извршења предмета набавке и сл.).

Чланом 98. став 2. ЗЈН прописано је да техничке спецификације у случају уговора о јавној набавци радова подразумевају укупност техничких захтева садржаних у конкурсној документацији којима се дефинишу тражене карактеристике материјала или добара тако да испуњавају сврху коју им је наручилац наменио, као што су ниво утицаја на животну средину и климатске промене, решења за све захтеве (укључујући доступност за особе са инвалидитетом), начин оцењивања усаглашености, перформансе, безбедност или димензије, поступке у вези са обезбеђењем квалитета, терминологију, симболе, испитивање и методе испитивања, паковање, означавање и обележавање, упутства за кориснике и производне процесе и методе у свакој фази животног циклуса радова, правила која се односе на пројектовање и утврђивање трошкова, услове за испитивање, контролисање и пријем радова и начине или технике градње и све друге техничке услове које наручилац може прописати, у складу са општим или посебним прописима, у вези са завршеним радовима и материјалима или деловима које они укључују.

Чланом 98. став 5. ЗЈН прописано је да техничке спецификације у смислу овог члана, представљају и стандарди које је донело признато тело за стандардизацију, за виšekратну или сталну примену, са којима усклађеност није обавезна, при чему је: 1) „међународни стандард“ стандард који је донела међународна организација за стандардизацију и који је доступан широј јавности; 2) „европски стандард“ стандард који је донела европска организација за стандардизацију и који је доступан широј јавности; 3) „национални стандард“ стандард који је донела национална организација за стандардизацију и који је доступан широј јавности.

Чланом 98. став 7. ЗЈН прописано је да техничке спецификације морају свим привредним субјектима да омогуће једнак приступ и не смеју да неоправдано ограничавају конкуренцију у поступку јавне набавке.

Чланом 99. став 1. ЗЈН прописано је да се техничке спецификације одређују на један од следећих начина: 1) у виду карактеристика или функционалних захтева, који могу да укључују и еколошке карактеристике, под условом да су параметри довољно прецизни да понуђачи могу да одреде предмет уговора, а наручиоци да доделе уговор; 2) упућивањем на техничке спецификације и, поштујући следећи редослед приоритета, на националне стандарде којима се преузимају европски стандарди, на европску техничку оцену, заједничке техничке спецификације, међународне стандарде, друге техничке референтне системе успостављене од стране европских тела за стандардизацију или у случају када неки од њих не постоје, националне стандарде, национална техничка одобрења или националне техничке спецификације које се односе на пројектовање, обрачун трошкова и извођење радова и употребу добара, при чему свако упућивање мора да буде праћено речима „или одговарајуће“; 3) у виду карактеристика или функционалних захтева из тачке 1) овог члана, са упућивањем на техничке спецификације из тачке 2) овог члана који се сматрају претпоставком усаглашености са тим карактеристикама или функционалним захтевима; 4) упућивањем на техничке спецификације из тачке 2) овог члана за одређене карактеристике и упућивањем на карактеристике или функционалне захтеве из тачке 1) овог члана за друге карактеристике.

Чланом 103. став 1. ЗЈН прописано је да наручиоци могу да захтевају да привредни субјекти доставе извештај о тестирању од тела за оцењивање усаглашености или сертификат издат од стране тела за оцењивање усаглашености, као доказ усаглашености са захтевима или критеријумима утврђеним у техничким спецификацијама, критеријумима за доделу уговора или условима за извршење уговора.

Чланом 103. став 2. ЗЈН прописано је да када наручиоци захтевају достављање сертификата које издаје одређено тело за оцењивање усаглашености, обавезни су да прихвате и сертификате које су издала друга одговарајућа тела за оцењивање усаглашености.

Чланом 103. став 3. ЗЈН прописано је да тело за оцењивање усаглашености, у смислу ст. 1. и 2. овог члана, је тело које обавља послове оцењивања усаглашености укључујући испитивање, еталонирање, контролисање и сертификацију која је акредитована, у складу са законом којим се уређује акредитација, положај и рад националног тела за акредитацију у Републици Србији, као и друга питања од значаја за акредитацију.

Чланом 103. став 4. ЗЈН прописано је да осим доказа из става 1. овог члана, наручиоци су дужни да прихвате и друга одговарајућа доказна средства као што је технички досије произвођача ако привредни субјект нема могућност прибављања извештаја о тестирању или сертификате из става 1. овог члана или није могао да их прибави у одговарајућим роковима, под условом да немогућност прибављања није проузрокована његовим поступањем и да привредни субјект на тај начин докаже да

добра, услуге или радови које нуди испуњавају захтеве или критеријуме наведене у техничким спецификацијама, критеријуме за доделу уговора или услове за извршење уговора.

Чланом 144. став 1. ЗЈН прописано је да наручилац, након прегледа и стручне оцене, одбија понуду, односно пријаву као неприхватљиву, ако: 1) утврди да постоје основи за искључење привредног субјекта; 2) нису испуњени критеријуми за избор привредног субјекта; 3) нису испуњени захтеви и услови у вези са предметом набавке и техничким спецификацијама; 4) није достављено средство обезбеђења за озбиљност понуде у складу са документацијом о набавци; 5) постоје ваљани докази о повреди конкуренције или корупцији; 6) утврди друге недостатке због којих није могуће утврдити стварну садржину понуде или није могуће упоредити је са другим понудама.

Имајући у виду околности утврђене увидом у расположиву документацију предметног поступка јавне набавке, Републичка комисија налази да из истих произилази закључак да је наручилац стручну оцену понуда поднетих у предметном поступку јавне набавке спровео формално ценећи садржину понуда по присутности доказа које је прописао у конкурсној документацији за спровођење предметног поступка јавне набавке.

Како из утврђеног чињеничног стања следи понуду подносиоца наручилац је оценио тако што је указао на садржину конкурсне документације у делу у коме је као доказ испуњености техничких карактеристика за тачку 5. обрасца о произвођачима материјала и опреме, односно тачку 6. - ПЕ Туљак са челичном прирубницом, дефинисао да су понуђачи у обавези доставе Сертификат или одговарајући документ издат од лабораторије која је акредитована за проверу квалитета у погледу стандарда EN 12201-2 односно за тачку 6., стандарда EN 12201-3, те је даље констатовао да понуђач у својој понуди није доставио Сертификат или одговарајући документ издат од лабораторије која је акредитована за проверу квалитета у погледу стандарда EN 12201-2 и EN12201-3 већ да је уместо тога, понуђач доставио:

- за тачку 5.- Извештај о испитивању бр. 35/22 од 10.10.2022. године, издат од субјекта који према сазнањима наручиоца није акредитован за испитивања за проверу квалитета у погледу стандарда EN 12201-2, услед чега наручилац закључује да нема законског основа да се достављени Извештај о испитивању бр. 35/22 од 10.10.2022. године може сматрати валидним и одговарајућем Сертификату или неком другом одговарајућем документу издатом од стране лабораторије која јесте акредитована за проверу квалитета у погледу стандарда EN 12201-2;

- за тачку 6.- Извештај о испитивању бр. 18/2022 издат од субјекта који према сазнањима наручиоца није акредитован за испитивања за проверу квалитета у погледу стандарда EN 12201-3, услед чега наручилац закључује да нема законског основа да се достављени Извештај о испитивању бр. 18/2022 године може сматрати валидним и одговарајућем Сертификату или неком другом одговарајућем документу издатом од стране лабораторије која јесте акредитована за проверу квалитета у погледу стандарда EN 12201-3.

Републичка комисија указује да из утврђене садржине конкурсне документације сачињене ради спровођења предметног поступка јавне набавке, а имајући у виду опредељени предмет исте, следи да су предмет јавне набавке радови, који су опредељени као изградња фекалне канализације у насељу Васиљево у Хоргошу, и који, поред врста радова прецизираних у предмеру и предрачуна радова који је саставни део садржине Обрасца структуре цене, обухватају и набавку материјала односно опреме, специфициране у одређеним позицијама Обрасца структуре цене и у документу „Образац о произвођачима материјала и опреме“, којим су осим спецификације опреме дефинисани и докази који се за понуђену опрему достављају. Наведено подразумева да ће уговор о јавној набавци који ће бити закључен на основу спроведеног поступка јавне

набавке за предмет имати извођење радова, које прати и испорука и уградња опреме, а све у складу са захтевима наручиоца из техничких спецификација радова и опреме која се испоручује и уграђује као део предметних радова.

У конкретном поступку јавне набавке у којем су одредбе конкурсне документације сачињене на начин да из садржине документа Обрасца о произвођачима материјала и опреме, следи да је захтев у вези са позицијом 5. ПЕ цеви да су исте израђене у складу са стандардом EN 12201-2 односно да су добра на позицији 6. ПЕ туљци израђени у складу са стандардом EN 12201-3, а што се како је конкурсном документацијом предвиђено, доказивало Сертификата или одговарајућег документа који је издат од лабораторије која је акредитована за проверу квалитета у погледу стандарда EN 12201-2 и EN12201-3, без додатних провера и појашњења, аргументација наручиоца којом је указивао на функционисање система акредитације не представља у околностима конкретног случаја несумњив основ за закључак који је изнео у оспореној одлуци о додели уговора, а на основу кга наручилац тврди да нема законског основа да се достављени Извештај о испитивању бр. 35/22 и Извештај о испитивању број 18/2022, могу сматрати валидним и одговарајућим Сертификату или неком другом одговарајућем документу издатом од стране лабораторије која јесте акредитована за проверу квалитета у погледу стандарда EN 12201-2, односно EN 12201-, што је доказ захтеван конкурсном документацијом. Наведено стога што одредбама конкурсне документације наручилац није навео, на начин како је то у решењу изнео, на који од стандарда за акредитације лабораторија се односи његов захтев о акредитованој лабораторији као издаваоцу сертификата. Такође наручилац није правилно оценио да је понуда подносиоца захтева неприхватљива са позивом на одредбу члана 144. став 1. тачка 2) у вези са тачком 6) ЗЈН са обзиром на то да је у конкретном случају реч о томе да ли је подносилац захтева доказао да је у обрасцу понудио материјал који је захтеван од стране наручиоца што може бити само у вези са утврђивањем садржине предметне понуде у смислу њене прихватљивости са становишта одредбе одредбе члана 144. став 1. тачка 3) у вези са тачком 6) ЗЈН.

Из одредби члана 103. ЗЈН следи да наручиоци могу да захтевају достављање извештаја о тестирању од тела за оцењивање усаглашености или сертификата који је издат од стране тела за оцењивање усаглашености, као доказа усаглашености са захтевима или критеријумима утврђеним у техничким спецификацијама, критеријумима за доделу уговора или условима за извршење уговора, те да, у ситуацији када наручиоци захтевају достављање сертификата које издаје одређено тело за оцењивање усаглашености, обавезни су да прихвате и сертификате које су издала друга одговарајућа тела за оцењивање усаглашености. Како је сходно одредбама предметне конкурсне документације захтев наручиоца у погледу достављања доказа за позиције 5. и 6. Обрасца о произвођачима материјала и опреме, био дефинисан тако да се доставља Сертификат или одговарајући документ издат од лабораторије која је акредитована за проверу квалитета у погледу стандарда EN 12201-2 и EN 12201-3, као доказ да су добра произведена у складу са наведеним стандардима Републичка комисија налази да начин на који је у конкретном случају сачињена садржина конкурсне документације за потребе спровођења предметног поступка јавне набавке, а која обавезује наручиоца у погледу начина на који врши стручну оцену понуда не представља несумњив основ за оцену понуде подносиоца захтева као неприхватљиве из разлога наведених у Одлуци о додели уговора, без претходних провера и појашњења у понуди достављених доказа.

Како из одредбе члана 103. став 4. ЗЈН следи да су наручиоци дужни да осим извештаја о тестирању од тела за оцењивање усаглашености или сертификата који је издат од стране тела за оцењивање усаглашености, прихвате и друга одговарајућа доказна средства као што је технички досије произвођача ако привредни субјект нема могућност прибављања извештаја о тестирању или сертификате из става 1. овог члана

или није могао да их прибави у одговарајућим роковима, под условом да немогућност прибављања није проузрокована његовим поступањем и да привредни субјект на тај начин докаже да добра, услуге или радови које нуди испуњавају захтеве или критеријуме наведене у техничким спецификацијама, критеријуме за доделу уговора или услове за извршење уговора, Републичка комисија указује да се предметном одредбом омогућава једнако поступање према понуђачима у поступку јавне набавке у ситуацији у којој привредни субјекти из објективних разлога нису у могућности да прибаве захтеване доказе.

С обзиром на садржину наведене одредбе из које следи да је достављање других одговарајућих доказних средстава условљено немогућношћу прибављања извештаја о тестирању или сертификата или немогућношћу прибављања истих у одговарајућим роковима (и то под условом да немогућност прибављања није проузрокована његовим поступањем и да привредни субјект на тај начин докаже да добра, услуге или радови које нуди испуњавају захтеве или критеријуме наведене у техничким спецификацијама, критеријуме за доделу уговора или услове за извршење уговора), те утврђену садржину понуде подносиоца захтева у делу достављене документације - Извештаја бр. 35/22 и Извештаја бр. 18/2022 као доказа за добра из позиција 5. и 6. Обрасца о произвођачима материјала и опреме, поступање подносиоца захтева у поступку заштите права које подразумева да је након подношења понуде доставио Сертификате за конкретна добра, Републичка комисија је оценила да је у околностима конкретног случаја за правилну стручну оцену понуде подносиоца захтева неопходно утврдити околности од значаја за оцену валидности достављених Извештаја у понуди подносиоца захтева као другог одговарајућег документа издатог од лабораторије за проверу квалитета у погледу захтеваних стандарда а у сврху доказивања захтева наручиоца да су предметна добра произведена у складу са стандардом EN 12201-2 односно EN 12201-3.

Из одредби конкурсне документације у делу Обрасца о произвођачима материјала и опреме следи да су понуђачи наводили које ће материјале користити за извођење предметних радова те достављали и доказе да су наведени материјали односно добра произведени у складу са захтевима стандарда (а што су у складу са одредбама конкурсне документације могли бити Сертификати или други одговарајући документ који је издат од лабораторије која је акредитована за проверу квалитета у погледу стандарда EN 12201-2 и EN 12201, а како подносилац захтева тврди да достављени извештаји представљају други одговарајући документ који је издат од лабораторије која је акредитована за проверу квалитета у погледу стандарда EN 12201-2 и EN 12201-3 указујући да су исти израђени на основу метода које су акредитоване код Акредитационог тела Србије имајући у виду утврђену садржину конкурсне документације и садржину предметних доказа ради правилног и законитог утврђивања свих околности од значаја за стручну оцену понуда, потребно је да се наручилац обрати Акредитационом телу Србије, са захтевом да се исто у оквиру својих надлежности изјасни на околност да ли Извештај о испитивању бр. 35/22, издат од Лабораторије за испитивање „Пештан“ д.о.о. Аранђеловац, на начин како је сачињен и издат од стране предметне лабораторије, представља доказ да је понуђени материјал ПЕ цеви израђен у складу са стандардом EN 12201-2 те да ли Извештај о испитивању бр. 18/2022, издат од Лабораторије за испитивање „АкваПанИнжењеринг“ д.о.о. на начин како је сачињен и издат од стране предметне лабораторије, представља доказ да је понуђени материјал односно добро ПЕ туљак израђен у складу са стандардом EN 12201-3. Наведено с обзиром на то да је био јасан и недвосмислен захтев који је требало сертификатом или другим одговарајућим документом издатим од лабораторије за проверу квалитета у погледу стандарда опредељених конкурсном документацијом потврдити да се материјали производе у складу са опредељеним стандардима, те ј стога за правилну стручну оцену понуда у складу са предметном конкурсном документацијом потребно

да наручилац утврди да и су извештају који су достављени од стране подносиоца захтева у понуди, докази који потврђују наведену околност имајући у виду да је несумњиво да је подносилац захтева уз захтев за заштиту права за предметна добра доставио и друге доказе, које није доставио уз своју понуду иако указује да се односе на иста понуђена добра.

Након што прибави наведена изјашњења и утврди све околности од значаја за оцену понуде подносиоца захтева, наручилац ће спровести нову стручну оцену понуда на основу тако утврђених околности, а у свему у складу са одредбама ЗЈН и предметне конкурсне документације.

Имајући у виду наведено, Републичка комисија је предметне наводе захтева за заштиту права оценила као основане.

Разматрајући наводе поднетог захтева за заштиту права којима је подносилац захтева оспорио оцену понуде коју је поднео као неприхватљиве, из разлога јер није доказао да је власник инсталације нити је доказао да је друго лице које је власник инсталација овластио; Републичка комисија је увидом у „Образац структуре понуђене цене“ утврдила да је у делу „Предмер и предрачун радова за хидротехничке инсталације (Предмер и предрачун радова на изградњи фекалне канализације насеља Хоргош – фаза 1), наведено: „Радове на изградњи извода од колектора до регулационе линије извршава искључиво власник инсталације или друго лице које власник инсталација овласти и плаћање тих радова вршиће се у складу са испостављеним рачунима/фактурама наведених лица“ (на странама 8/47, 19/47 и 29/47)“.

Републичка комисија указује да је у складу са одредбом члана 93. став 1. ЗЈН и одредбом члана 144. став 1. ЗЈН наручилац дужан да стручну оцену понуда врши у свему у складу са одредбама конкурсне документације сачињене за конкретан поступак јавне набавке у складу са чијим одредбама су понуђачи припремали понуде.

Имајући у виду да је у конкретном случају несумњиво утврђено да је захтев да радове на изградњи извода од колектора до регулационе линије извршава искључиво власник инсталације или друго лице које власник инсталација овласти и плаћање тих радова вршиће се у складу са испостављеним рачунима/фактурама наведених лица, дефинисан садржином обрасца структуре цене те да није прецизиран начин доказивања испуњења истог, Републичка комисија констатује да није у конкретном случају било основа за оцену понуде подносиоца захтева као неприхватљиве из разлога што у понуди није доставио доказ да је власник инсталације односно да у тренутку подношења понуде има овлашћење власника за извођење радова, при чему је имала у виду и околност на коју је указано у поступку заштите права, да је власник наведених инсталација у конкретном случају привредни субјект који је и сам учесник у поступку.

Наведено и с обзиром на то да и из садржине самог предмера и предрачуна као и модела уговора следи да се наведени захтев односи на реализацију радова, и тиме на извођача радова који статус привредни субјект који учествује у поступку јавне набавке стиче након окончања поступка јавне набавке доделом уговора и закључењем истог, те да власник инсталације не би имао могућност да такво овлашћење ускрати у реализацији радова на основу законито окончаног поступка јавне набавке и уколико су за давање истог испуњени позитивним прописима предвиђени услови.

Имајући у виду наведено, Републичка комисија налази да наручилац није имао основа да по наведеном основу оцени понуду подносиоца захтева као неприхватљиву, те је оценила да је предметни навод захтева за заштиту права основан.

На основу свега напред наведеног, Републичка комисија је поднети захтев за заштиту права оценила као основан, те је сходно одредби члана 226. став 4. тачка 2) ЗЈН, донела одлуку као у диспозитиву решења.

Наручилац је дужан да, након пријема ове одлуке, понови фазу стручне оцене понуда, у складу са одредбама ЗЈН и садржином конкурсне документације, те да оконча

предметни поступак јавне набавке на законит начин доношењем одговарајуће одлуке, коју је дужан да детаљно образложи, те исту објави на Порталу јавних набавки.

Чланом 225. став 5. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права основан, подносилац захтева може да оствари право да му наручилац надокнади нужне и оправдане трошкове поступка заштите права уколико исти буду захтевани.

Одлука о трошковима поступка заштите права је донета на основу члана 225. став 5. ЗЈН, а исти, по одлуци Републичке комисије, представљају стварне издатке које је имао подносилац захтева, у износу од 294.593,08 динара, од чега износ од 214.808,08 динара на име трошкова уплате таксе за поднети захтев за заштиту права, те износ од 79.785,00 динара за трошкове састава захтева за заштиту права од стране адвоката, за које је Републичка комисија оценила да су основани до висине износа одређених захтевима за накнаду истих у наведеним поднесцима, а све сходно Тарифном броју 37, а у вези са тарифним бројем 13. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката ("Сл. гласник РС", бр. 43/2023), с обзиром на то да процењена вредност предметне јавне набавке износи 214.808.083,65 динара без ПДВ -а.

Републичка комисија је имала у виду и да је подносилац захтева истакао захтев за накнаду трошкова адвоката за састав изјашњења о наставку поступка пред Републичком комисијом у износу од 39.882,50 динара, исте међутим није оценила као оправдане, имајући у виду да се предметним поднеском подносилац захтева изјашњава о наставку поступка заштите права пред Републичком комисијом али да се у истом не наводи аргументација која већ није претходно изнета у поднетом захтеву за заштиту права.

На основу изложеног, одлучено је као у ставу II диспозитива овог решења.

Републичка комисија напомиње да је наручилац дужан да у року од најдуже 25 (двадесетпет) дана од пријема предметног решења поступи по наводима Републичке комисије садржаним у овој одлуци, сходно одредбама члана 226. став 5. и члана 230. став 1. ЗЈН и да су уговори о јавној набавци који су закључени противно одлуци Републичке комисије ништави, сходно одредбама члана 233. став 1. тачка 4. ЗЈН.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може да се покрене управни спор подношењем тужбе Управном суду, у року од 15 дана од дана достављања одлуке подносиоцу захтева.

ПРЕДСЕДНИЦА ВЕЋА



Весна Станковић

Доставити (по ЗУП-у):

- 1) **наручиоцу:** Општина Кањижа, Кањижа, ул. Трг главни бр. 1;
- 2) **пуномоћнику подносиоца захтева:** адв. Бранко Ракита, Крагујевац, ул. Николе Пашића бр. 31/1-6
- 3) **изабраном понуђачу:** „Energy Ltd“ д.о.о. Нови Сад, ул. Шумадијска 16а;