



Република Србија  
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА  
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА  
ЈАВНИХ НАБАВКИ  
Бр. 4-00-938/2023  
Датум, 29.11.2023. године  
Београд

ОБЈАВЉЕНО НА ОГЛАСНОЈ ТАБЛИ  
И WEB ПРЕЗЕНТАЦИЈИ ДАНА  
29.11.2023. ГОДИНЕ  
ОБЈАВЉЕНО ЈЕ ИМАТРА  
ИЗМЕНИМ ИСТЕКМ ДАВА  
15.01.2024. ГОДИНЕ

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „VISARIS“ д.о.о. Београд, ул. Батајнички друм бр. 10, чији је пуномоћник адвокат Саша Варинац из Београда, Булевар ослобођења бр. 144/06, поднетом у отвореном поступку јавне набавке добара – набавка радиолошке опреме за потребе здравствених установа из плана мреже, обликованом по партијама, ЈН бр. 24/2023, за који је дана 04.10.2023. године објављен јавни позив на Порталу јавних набавки (послат на објављивање 03.10.2023. године), наручиоца Република Србија, Министарство здравља, Београд, ул. Немањина бр. 22-26, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Мерсике Марковић, као председнице већа, те чланица Републичке комисије Весне Станковић и Светлане Ражић, као чланица већа, на основу чл. 187, 198. и 226. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“ бр. 91/2019 и 92/2023; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 29.11.2023. године, донела је:

### РЕШЕЊЕ

**ОДБИЈА СЕ** захтев за заштиту права подносиоца захтева „VISARIS“ д.о.о. Београд, поднет у отвореном поступку јавне набавке добара – набавка радиолошке опреме за потребе здравствених установа из плана мреже, обликованом по партијама, ЈН бр. 24/2023, за који је дана 04.10.2023. године објављен јавни позив на Порталу јавних набавки (послат на објављивање 03.10.2023. године), наручиоца Република Србија, Министарство здравља, Београд, као неоснован, за партију 2.

**ОДБИЈА СЕ** захтев за накнаду трошкова поступка заштите права подносиоца захтева „VISARIS“ д.о.о. Београд, као неоснован.

### Образложење

Ради спровођења отвореног поступка јавне набавке добара – набавка радиолошке опреме за потребе здравствених установа из плана мреже, обликованог по партијама, ЈН бр. 24/2023, наручилац Република Србија, Министарство здравља, Београд (у даљем тексту: наручилац) донео је Одлуку о спровођењу поступка јавне набавке бр. 000212529 2023 11900 010 000 405 001 од 25.09.2023. године.

Јавни позив за предметни поступак јавне набавке је дана 04.10.2023. године објављен на Порталу јавних набавки (послат на објављивање дана 03.10.2023. године). Истога дана на Порталу јавних набавки објављена је конкурсна документација за предметни

поступак јавне набавке, чија је последња доступна садржина утврђена изменама које су објављене дана 07.11.2023. године.

У јавном позиву је наведено да рок за подношење понуда истиче дана 02.11.2023. године у 10:00 часова, а који је последњом Исправком - обавештењем о изменама или додатним информацијама јавног позива дана 07.11.2023. године (послат на објављивање 06.11.2023. године) продужен, те је наведено да исти истиче дана 15.11.2023. године у 09:00 часова.

Привредни субјект „VISARIS“ д.о.о. Београд (у даљем тексту: подносилац захтева) иницирао је поступак заштите права поводом поступања наручиоца у вези са спровођењем предметног поступка јавне набавке тако што је дана 13.11.2023. године, електронским путем, преко Портала јавних набавки, наручиоцу поднео захтев за заштиту права.

Предметним захтевом за заштиту права оспорено је поступање наручиоца при изради конкурсне документације сачињене ради спровођења предметног поступка јавне набавке за партију 2 – дигитални рендген апарат за потребе Дома здравља Вождовац, уз указивање на захтеве за појашњењима конкурсне документације упућене наручиоцу у складу са чланом 97. ЗЈН, као и одговоре наручиоца дате у погледу наведеног.

С тим у вези, подносилац захтева је наводима поднетог захтева за заштиту права, оспоравајући начин на који је конкурсном документацијом одређена техничка спецификација у погледу карактеристике под тачком 1.4.8. којом је захтевано „Генератор се налази у пацијент столу – моноблок конструкција“, истакао:

- да постављање генератора унутар пацијент стола на којем наручилац инсистира има низ својих мана, те да већина произвођача не практикује генератор у столу из безбедносних разлога по пацијенте и особље које рукује истим. У том смислу, подносилац захтева је указао да је генератор под великим напоном и да није безбедно да буде позициониран директно испод пацијента, те да код таквих система који наручилац захтева прети реална опасност од прегревања генератора услед недовољног хлађења. Подносилац захтева је истакао и да је кроз захтевана појашњења наручиоцу указано да је нова генерација генератора изузетно малих димензија, те да је самим тим простор који заузимају унутар просторије у којем ће се налазити РТГ уређај занемарљив у односу на ризик који постоји по пацијента ако је тај генератор унутар пацијент стола. Посебно је у том смислу подносилац захтева истакао да РТГ кабинет Дома здравља Вождовац има преко 20 m<sup>2</sup> простора, тако да би генератор који би се налазио ван пацијент стола заузимао занемарљиво мали простор, будући да су димензије генератора у просеку око 700x500x700 mm;
- да у опредељеној просторији Дома здравља Вождовац у којој ће се инсталирати нови дигитални РТГ апарат већ постоји подни Philips РТГ апарат са екстерним генератором - ван пацијент стола, где су каблови постављени у каналице на самом поду, те да се већ петнаест година користи такво решење, као и да за то време крајњи корисници нису имали замерке нити је исто ометало транспортне путеве техничком особљу и пацијентима;
- да наручилац није одговорио на део питања која су му постављена преко Портала јавних набавки, а којима је указано да је у поступку јавне набавке опреме рендгенских апарата за болнице и установе примарне здравствене заштите РФБ бр. RS-SECRP-9120IF-G-RFB-21-1.3.4, наручиоца Јединица за координацију пројекта у име Министарства здравља Републике Србије, коју је финансирала Светска банка, исти наручилац као и у овом поступку прихватио указивање заинтересованог лица и одустао од захтева да се генератор налази у пацијент столу, те да стога није јасно каква је разлика између тог поступка и овог који сада спроводи исти наручилац.

Из наведених разлога, подносилац захтева је предложио да се предметни захтев за заштиту права усвоји, те је поставио и захтев да му, као трошкове поступка заштите права, наручилац надокнади укупан износ од 204.375,00 динара, од којих износ од 120.000,00 динара на име таксе уплаћене поводом поднетог захтева за заштиту права, износ од 56.250,00 динара на име трошкова ангажовања адвоката за састав захтева за заштиту права, те износ од 28.125,00 динара на име трошкова разматрања списка предмета од стране адвоката.

У складу са чланом 220. став 1. тачка 2) ЗЈН, наручилац је по пријему захтева за заштиту права, доставио Републичкој комисији одговор поводом истог уз документацију из предметног поступка јавне набавке, која је примљена и заведена дана 22.11.2023. године.

Такође, у складу са чланом 220. став 1. тачка 2) ЗЈН, наручилац је дана 21.11.2023. године, електронским путем преко Портала јавних набавки, доставио подносиоцу захтева примерак одговора датог поводом поднетог захтева за заштиту права.

Наручилац је аргументацијом изнетом у одговору на захтев за заштиту права, у погледу навода подносиоца захтева, истакао следеће:

- да је сходно достављеној техничкој спецификацији од стране крајњег корисника дефинисао услове за јавну набавку као најпримеренију за потребе крајњег корисника Дома здравља Вождовац, те да је истраживањем тржишта радиографских уређаја са подним носачем цеви формирао захтеване техничке спецификације, уз истицање да је захтевана техничка карактеристика „1.4.8. генератор се налази у пацијент столу – моноблок конструкција“ боље и комфорније решење у односу на екстерне генераторе из више разлога наведених у одговорима на захтевана појашњења конкурсне документације;
- да је указивање на ризичан карактер генератора у пацијент столу само паушалан став подносиоца захтева, уз истицање да садржину конкурсне документације чини и захтев за решењем АЛИМС-а за понуђени апарат којим се доказују све неопходне анализе, провере и сертификације неопходне за добијање истог. Наручилац је истакао да је висок напон генератора увек присутан у апарату да би могао да изврши потребна снимања тако да сама локација генератора не мења ту чињеницу;
- да постављање новог радиографског уређаја на основу правилника Директората за радијациону и нуклеарну сигурност и безбедност Србије захтева извештај о сигурности и програм заштите од јонизујућег зрачења што аутоматски проузрокује прилагођавање просторије према новом извору зрачења и физичким карактеристикама, уз истицање да је сваки додатни трошак који није неопходан неприхватљив за наручиоца;
- да је вертикално померање стола тражена карактеристика у оквиру техничке документације под тачком 1.1.1 у опсегу неопходном за пацијенте Дома здравља, те да је наручилац на основу својих потреба из дугогодишњег искуства у раду и поставио захтеване техничке карактеристике као најпримереније;
- да се наручилац определио за набавку новог радиографског уређаја на основу оправданих разлога и стварних потреба крајњег корисника, те да се у предметном поступку неће бавити другим јавним набавкама заснованим према потребама других крајњих корисника.

Дана 23.11.2023. године, подносилац захтева је електронским путем, преко Портала јавних набавки, Републичкој комисији доставио мишљење у вези са одговором наручиоца, из чије садржине произилази да је остао при наводима изнетим у поднетом захтеву за заштиту права. У достављеном мишљењу на одговор наручиоца, подносилац захтева је истакао захтев за накнаду трошкова поступка заштите права на име састава мишљења у износу од 56.250,00 динара.

Републичка комисија је утврдила да су испуњене процесне претпоставке за поступање по предметном захтеву за заштиту права имајући у виду да је поднет у року, од стране лица које има активну легитимацију, да има садржину која је у складу са чланом 217. став 1. ЗЈН, као и да је уз исти достављен доказ о уплати таксе из члана 225. ЗЈН.

Након детаљног разматрања комплетне достављене документације (укључујући и податке који су у вези са предметним поступком јавне набавке објављени и доступни на Порталу јавних набавки), те садржине свих навода изнетих како у поднетом захтеву за заштиту права, тако и у одговору који је поводом њега дат од стране наручиоца, а имајући у виду и садржину мишљења подносиоца захтева на одговор наручиоца дат у вези са поднетим захтевом за заштиту права, Републичка комисија је о основаности предметног захтева за заштиту права, одлучила као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Увидом у предметну конкурсну документацију, део „Опис и спецификације предмета, услови испоруке или извршења“ за партију 2 – дигитални рендген апарат за потребе Дома здравља Вождовац, Републичка комисија је утврдила да је наручилац у опису техничких карактеристика, захтевао, поред осталог, „1.4.8. Генератор се налази у пацијент столу – моноблок конструкција“.

Увидом у податке доступне на Порталу јавних набавки, Републичка комисија је утврдила да је заинтересовани привредни субјект дана 17.10.2023. године упутио наручиоцу питање следеће садржине:

„Техничком спецификацијом за јавну набавку број 24/2023 дигитални рендген апарат за потребе Дома здравља Вождовац под тачком 1.4.8 захтевали сте да се генератор налази у пацијент столу. Указујемо Вам да различити произвођачи имају различита решења приликом производње РТГ апарата. Постављање генератора унутар пацијент стола на којем инсистирате као наручилац има низ својих мана. Већина произвођача не практикује генератор у столу из безбедносних разлога по пацијенте и особље које рукује истим. Наиме, генератор је под великим напоном и није безбедно да буде позициониран директно испод пацијента. Код таквих система (какав захтевате) прети реална опасност од прегревања генератора услед недовољног хлађења. Исто тако истичемо да је нова генерација генератора изузетно малих димензија и самим тим је простор који заузимају унутар просторије у којем ће се налазити РТГ уређај (код произвођача који их не уграђују у сам пацијент сто, већ их постављају ван тог стола) занемарљив у односу на ризик који постоји по пацијента ако је тај генератор унутар пацијент стола. Посебно у том смислу желимо да истакнемо да РТГ кабинет Дома здравља Вождовац има преко 20 m<sup>2</sup> простора тако да би генератор који би се налазио ван пацијент стола заузимао занемарљиво мали простор, будући да су димензије генератора у просеку око 700x500x700 mm. Такође, траженом конструкцијом на којој инсистирате (генератор у оквиру пацијент стола), губи се могућност вертикалног померања пацијент стола, односно овакви системи немају могућност спуштања пацијент стола до висине колена пацијента или болничких колица, што је неопходно ради лакшег пребацивања пацијентата на сам пацијент сто. То доводи до отежане манипулације пацијентима, тежег позиционирања тепких и непокретних пацијентата, и у крајњој линији, знатно отежава и успорава радни процес радиолошким техничарима. Самим тим, спорна функционалност тражена од стране наручиоца (генератор у оквиру пацијент стола) поред тога што је небезбедна и ризична, само додатно отежава ионако тежак рад радиолошким техничарима и особљу. Дакле, наведеним искључивим техничким захтевом вас као наручиоца (генератор у оквиру пацијент стола) аутоматски су елиминисани готово сви реномирани произвођачи РТГ апарата осим једног који је фаворизован и који има управо такав уређај - са генератором у оквиру пацијент стола, а то је произвођач АГФА са уређајем ДР 400, за који је једини овлашћени продавац за Србију понуђач „Беоласер“ д.о.о. Београд. Због наведеног захтевамо да избаците из техничких спецификација захтев да генератор буде искључиво у оквиру пацијент стола, јер је такав захтев небезбедан, а крајње је непотребан, и апсолутно

ограничава конкуренцију на наведени начин. Указујемо, у том смислу, да сте таквим својим захтевом повредили одредбе члана 7, члана 98. став 7. и члана 100. ст. 1. и 2. Закона о јавним набавкама. Дакле, наш захтев је да дозволите да генератор буде и ван пацијент стола“.

Дана 25.10.2023. године наручилац је на Порталу јавних набавки објавио одговор следеће садржине:

„Истраживањем тржишта радиографских уређаја са подним носачем цеви дошли смо до наведене техничке спецификације као најпримереније за потребе Дома здравља Вождовац. Захтевана техничка карактеристика 1.4.8 генератор се налази у пацијент столу – моноблок је боље и комфорније решење у односу на екстерне генераторе из више разлога. Постојање било каквог додатног елемента-генератора и кабла за напајање у просторији утиче на комфор, тј. омета транспортне путеве техничком особљу и пацијентима. Укопавањем наведених каблова решава се део проблема, али изискује додатне трошкове. Поред наведеног генератор се боље хлади због самог решења постављања стола у центар просторије и природне циркулације ваздуха, а не уз неки од зидова што је пракса са екстерним генераторима. Пацијент сто са генератором у моноблоку је конструицијски тако решен да не угрожава пацијента ни у ком случају што је произвођач доказао добијањем ЦЕ сертификата. Такође нисмо нашли ни један проблем везан за генератор у моноблоку са пацијент столом од стране домаћих установа које користе наведено решење. Могућност вертикалног померања пацијент стола је тражена техничка карактеристика под тачком 1.1.10 чиме је олакшано приступање пацијента пацијент столу и рад радиолошким техничарима. Истраживањем тржишта радиографских уређаја са подним носачем цеви утврдили смо да постоји више светских произвођача који задовољавају тражену техничку карактеристику. Одбија се захтев привредног субјекта за измену конкурсне документације“.

Даљим увидом у податке доступне на Порталу јавних набавки, Републичка комисија је утврдила да је заинтересовани привредни субјект дана 07.11.2023. године упутио наручиоцу питање следеће садржине:

„Техничком спецификацијом за јавну набавку број 24/2023 дигитални рендген апарат за потребе Дома здравља Вождовац под тачком 1.4.8 захтевали сте да се генератор налази у пацијент столу. У вези са том техничком карактеристиком већ Вам је указано да представља ограничење конкуренције и фаворизовање искључиво једног потенцијалног понуђача у Србији. У Вашем одговору на Порталу јавних набавки одбили сте те наводе заинтересованог лица у вези са том карактеристиком. Указујемо Вам да је претходно објављени одговор на то питање потпуно неприхватљив, нелогичан и чињенично неутемељен. Наиме, одговорили сте: „Постојање било каквог додатног елемента-генератора и кабла за напајање у просторији утиче на комфор, тј. омета транспортне путеве техничком особљу и пацијентима. Укопавањем наведених каблова решава се део проблема али изискује додатне трошкове“. Цитираним Вашим одговором на наведено питање само потврђујете да приликом планирања ове јавне набавке и одређивања спорне техничке спецификације нисте консултовали крајње кориснике. Наиме, у опредељеној просторији корисника предмета ове јавне набавке, у којој ће се инсталирати нови дигитални РТГ апарат, већ постоји подни Philips РТГ апарат са екстерним генератором, где су каблови постављени тако да су укупани у каналице на самом поду. Већ петнаест година крајњи корисници користе овакво решење и до сада нису имали никакве замерке и сагласни су да оно „не утиче на комфор, тј. омета транспортне путеве техничком особљу и пацијентима“. Да се наручилац више посвети овој јавној набавци лако би увидео да се у планираном простору већ налазе канали за каблове. Самим тим изјава да „укопавањем наведених каблова решава се део проблема, али изискује додатне трошкове“ је апсолутно неприхватљив и служи само као изговор за један крајње контрадикторан технички захтев. Други аргумент који сте навели је такође непроверен и паушалан с обзиром на то да нисте навели који то светски произвођачи радиографских уређаја са подним носачем цеви осим АГФЕ задовољавају спорну техничку карактеристику.

Поред свега наведеног, истичемо и следеће: У поступку јавне набавке опреме рендгенских апарата за болнице и установе примарне здравствене заштите РФБ бр. РС-СЕЦРП-9120ИФ-Г-РФБ-21-1.3.4, наручиоца Јединица за координацију пројекта у име Министарства здравља Републике Србије, коју је финансирала Светска банка, наручиоцу је у вези са наведеном техничком карактеристиком, коју сматрамо спорном зато што очигледно ограничава конкуренцију, постављено следеће питање: „Вашом техничком спецификацијом за Подни РТГ апарат са пацијент столом и вертикалним стативом (Floor mounted X-ray unit with patient table and vertical stand) под тачком 1.1. предвидели сте: Генератор се налази у пацијент столу – моноблок генератор (high voltage generator mounted in table – monoblock). Различити произвођачи имају различита решења приликом производње целокупних рендген апарата. Постављање генератора унутар пацијент стола има својих предности и мана. Предност је то што генератор не заузима додатни простор у просторији, али већина произвођача не практикује овај начин због безбедности пацијената и особља. Генератор је под великим напоном и није најпрактичније да буде позициониран директно испод пацијента. Код таквих прети реална опасност од просипања течности по генератору услед чишћења стола или самог прегледа, самим тим и далеко већи безбедносни ризик по пацијенте и оператере, као и опасност од прегревања генератора услед недовољног хлађења. Такође генератори рендген апарата новије генерације су изузетно малих димензија и самим тим је простор који заузимају унутар просторије занемарљив у односу на ризик који носи по пацијента. Овим захтевом елиминисани су готово сви реномирани произвођачи рендген уређаја осим једног. Да ли је за Наручиоца прихватљиво да се овај захтев избрише из тендерске документације јер је искључујући и ограничава конкуренцију?“ Министарство здравља Републике Србије је прихватило наведено указивање заинтересованог лица у поменутој набавци коју је финансирала Светска банка, и одустало од захтева да се генератор налази у пацијент столу. Потпуно је нејасно каква је разлика између тог поступка и овог који сада спроводи исти наручилац - Министарство здравља Републике Србије. Поготову имајући у виду да је тај претходни поступак био за знатно већи број рендгена, и контролисала га је Светска банка. Да ли то значи да је наведена карактеристика битна само када се троше средства из буџета Републике Србије, а када се троше средства Светске банке онда није битна? У чему је разлика између те две набавке, када су се и у тој претходној набавци набављали исти уређаји и то знатно већи број њих. Одједном сада генератор ван пацијент стола смета у једном дому здравља, а тада није сметао за већи број здравствених установа. По чему је сада одједном специфичан Дом здравља Вождовац“?

Дана 10.11.2023. године наручилац је на Порталу јавних набавки објавио одговор следеће садржине:

„Наручилац је сходно достављеној техничкој спецификацији од стране крајњег корисника дефинисао услове за јавну набавку број 24/2023 као најпримеренију за потребе крајњег корисника Дома здравља „Вождовац“. Наручилац се одлучио за набавку новог радиографског уређаја на основу оправданих разлога и стварних потреба крајњег корисника. Постављање новог радиографског уређаја аутоматски проузрокује прилагођавање просторије према новом извору зрачења и физичким карактеристикама уређаја, а самим тим и додатна средства. На питање о оправданости техничког решења генератор у пацијент столу и сигурности таквог решења је одговорено у претходним одговорима на питања. Одбија се захтев привредног субјекта за измену конкурсне документације“.

Чланом 6. став 1. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да набавља добра, услуге или радове одговарајућег квалитета имајући у виду сврху, намену и вредност јавне набавке, односно економично трошење јавних средстава.

Чланом 7. став 1. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да у поступку јавне набавке омогући што је могуће већу конкуренцију, док је ставом 2. овог члана прописано да наручилац не може да ограничи конкуренцију са намером да одређене привредне субјекте

неоправдано доведе у повољнији или неповољнији положај, а нарочито не може онемогућавати било којег привредног субјекта да учествује у поступку јавне набавке коришћењем дискриминаторских критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, техничких спецификација и критеријума за доделу уговора.

Чланом 9. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да у свим фазама поступка јавне набавке обезбеди једнак положај свим привредним субјектима.

Чланом 10. став 1. ЗЈН је прописано да је наручилац дужан да јавну набавку спроведе на начин који је сразмеран предмету јавне набавке и циљевима које треба да постигне, док је ставом 2. истог члана прописано да критеријуми за квалитативни избор привредног субјекта у поступку јавне набавке, техничке спецификације, критеријуми за доделу уговора и рокови, као и да докази морају да буду сразмерни обиму, природи и сложености јавне набавке и уговора који произилази из те набавке.

Чланом 98. став 1. ЗЈН прописано је да се техничким спецификацијама, које се наводе у конкурсној документацији, утврђују тражене карактеристике радова, добара или услуга које се набављају и све друге околности које су од значаја за извршење уговора, а тиме и за припрему понуде (место и рокови извршења, посебни захтеви у погледу начина извршења предмета набавке и сл.).

Чланом 98. став 3. ЗЈН прописано је да техничке спецификације у случају уговора о јавној набавци добара или услуга подразумевају одређивање тражених карактеристика добара или услуга као што су ниво утицаја на животну средину и климатске промене, решења за све захтеве (укључујући доступност за особе са инвалидитетом) и оцењивање усаглашености, перформансе, употреба производа, безбедност или димензије, захтеви за производ у погледу назива под којим се производ продаје, терминологија, симболи, испитивање и методе испитивања, паковање, означавање и обележавање, упутства за кориснике, производни процеси и методи у свакој фази животног циклуса добра или услуге и поступци оцењивања усаглашености.

Чланом 98. став 7. ЗЈН прописано је да техничке спецификације морају свим привредним субјектима да омогуће једнак приступ и не смеју да неоправдано ограничавају конкуренцију у поступку јавне набавке.

Чланом 99. став 1. тачка 1) ЗЈН прописано је да се техничке спецификације одређују у виду карактеристика или функционалних захтева, који могу да укључују и еколошке карактеристике, под условом да су параметри довољно прецизни да понуђачи могу да одреде предмет уговора, а наручиоци да доделе уговор.

Републичка комисија указује да наручилац у поступку јавне набавке, у складу са чланом 98. ЗЈН одређује техничке спецификације, односно утврђује карактеристике добара, услуга или радова које набавља и све друге околности које су од значаја за извршење уговора, чија ће испуњеност подразумевати да наручилац приликом избора понуде, изабере понуду понуђача која у свему одговара његовим објективним потребама. Том приликом је наручилац дужан да исте заснива на извесно оправданим траженим техничким спецификацијама у односу на предмет јавне набавке, при чему има и обавезу да омогући што је могуће већу конкуренцију из члана 7. ЗЈН, али се иста не може тумачити на начин који подразумева обавезу наручиоца да конкурсну документацију сачини, те предмет јавне набавке дефинише на начин који омогућава сваком заинтересованом привредном субјекту да учествује у поступку јавне набавке, не водећи притом рачуна о сврси јавне набавке, квалитету добара, услуга или радова који су предмет исте, те начелу економичности и ефикасности, с обзиром на то да наручилац предмет јавне набавке дефинише полазећи од својих објективних потреба, а не од пословних и економских интереса појединих привредних субјеката.

Имајући у виду утврђено чињенично стање, а полазећи од садржине конкурсне документације, те садржине навода захтева за заштиту права, као и аргументације наручиоца



из одговора на захтев за заштиту права, Републичка комисија је у конкретном случају оценила да из начина на који су дефинисане техничке спецификације предмета јавне набавке за партију 2, не произилази да су исте одређене противно одредбама ЗЈН, будући да из аргументације подносиоца захтева не следе јасни и на објективним чињеницама утемељени аргументи из којих би се могло закључити да је наручилац захтевом да добро из партије 2 има генератор који се налази у пацијент столу – моноблок конструкцију, ограничио конкуренцију, нити да су заинтересовани привредни субјекти онемогућени да припреме и поднесу понуду у предметном поступку јавне набавке.

У том смислу, Републичка комисија констатује да аргументација подносиоца захтева која је изнета у циљу оспоравања захтева техничке спецификације за партију 2 из тачке 1.4.8. којом је захтевано „Генератор се налази у пацијент столу – моноблок конструкција“, не садржи довољно елемената да би се могла сматрати основом за закључак да прописивањем наведеног захтева произилази намера неоправданог ограничења конкуренције у предметном поступку јавне набавке. Наведено имајући у виду да је подносилац захтева аргументацијом изнетом у поднетом захтеву за заштиту права само захтевао дефинисање спецификација за партију 2 на начин који би истом омогућио подношење понуде у предметном поступку јавне набавке, те уопштено указао да „већина произвођача не практикује генератор у столу из безбедносних разлога по пацијенте и особље које рукује са истим“, истичући да је генератор под великим напоном и да „није безбедно да буде позициониран директно испод пацијента“, те да код таквих система прети реална опасност од прегревања генератора услед недовољног хлађења, а које тврдње нису поткрепљене адекватним доказима.

Образлажући своје потребе за захтевом техничке спецификације за партију 2 да се генератор налази у пацијент столу – моноблок конструкција, наручилац је навео да је исти одредио истраживањем тржишта, а имајући у виду потребе крајњег корисника, као и техничког стања на терену у смислу да наведено решење представља комфорније решење у смислу несметаних транспортних путева техничком особљу и пацијентима. Републичка комисија је посебно имала у виду аргументацију наручиоца изнету у одговору на захтевано појашњење конкурсне документације, а којим је истакао да је пацијент сто са генератором у моноблоку конструкцијски тако решен да не угрожава пацијента ни у ком случају што произвођач доказује добијањем ЦЕ сертификата, као и да у пракси домаћих установа које користе добро са наведеном карактеристиком није забележен ниједан проблем. Такође, наручилац је у одговору на захтевано појашњење конкурсне документације истакао и да је истраживањем тржишта радиографских уређаја са подним носачем цеви утврђено да постоји више светских произвођача који задовољавају тражену техничку карактеристику.

У погледу истицања подносиоца захтева да наручилац није одговорио на део питања које му је постављено преко Портала јавних набавки, а којим му је указано да је у поступку јавне набавке опреме рендгенских апарата за болнице и установе примарне здравствене заштите РФБ бр. RS-SECRP-9120IF-G-RFB-21-1.3.4, наручиоца Јединица за координацију пројекта у име Министарства здравља Републике Србије, коју је финансирала Светска банка, исти наручилац прихватио указивање заинтересованог лица и одустао од захтева да се генератор налази у пацијент столу, Републичка комисија констатује да тиме што наручилац није посебно дао одговор на наведену аргументацију у оквиру питања које се односило на техничку карактеристику из тачке 1.4.8. партије 2, наручилац није поступио противно одредбама ЗЈН, посебно имајући у виду да наведена аргументација из питања није у вези са документацијом о конкретној јавној набавци, у смислу члана 2. став 1. тачка 10) и члана 93. став 2. ЗЈН.

Имајући у виду наведено, Републичка комисија је поднети захтев за заштиту права оценила као неоснован, те је сходно одредби члана 226. став 4. тачка 2) ЗЈН, донела одлуку као у ставу I диспозитива решења.



Чланом 225. став 5. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права основан, подносилац захтева може да оствари право да му наручилац надокнади нужне и оправдане трошкове поступка заштите права.

Имајући у виду цитирану законску одредбу, те околност да је, по оцени Републичке комисије, предметни захтев за заштиту права неоснован, то је Републичка комисија о захтевима за накнаду трошкова одлучила као у ставу II диспозитива овог решења.

#### **ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против одлуке Републичке комисије не може да се изјави жалба.

Против одлуке Републичке комисије може да се покрене управни спор подношењем тужбе Управном суду у року од 15 дана од дана достављања одлуке подносиоцу захтева.

CP  
ПРЕДСЕДНИЦА ВЕЋА  
Мерсиха Марковић



#### **Доставити (по ЗУП-у):**

1. наручиоцу: Република Србија, Министарство здравља, Београд, ул. Немањина бр. 22-26;
2. подносиоцу захтева: „VISARIS“ д.о.о. Београд, ул. Батајнички друм бр. 10;
3. пуномоћнику подносиоца захтева: адвокат Саша Варинац из Београда, Булевар ослобођења бр. 144/06.