



Република Србија
**РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ**
Бр. 4-00-938/2018
Датум, 22.03.2019. године
Београд

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву подносиоца захтева Горана Јевића Пр - „SAVA INŽENJERING GJ“, Шид, ул. Карађорђева бр. 21, кога заступа пуномоћник адв. Цветек Вјекослав, из Београда, ул. Марка Челебоновића бр. 47/8, за поништење уговора о јавној набавци (у даљем тексту: захтев), у већу састављеном од члана Републичке комисије Жељка Грошете, као председника већа и чланова Републичке комисије Јелене Стојановић и Јасмине Миленковић, као чланова већа, на основу чл. 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“ бр. 124/2012, 14/2015 и 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 22.03.2019. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ захтев подносиоца захтева Горана Јевића Пр - „SAVA INŽENJERING GJ“, Шид и **ПОНИШТАВА СЕ** уговор о јавној набавци услуга хидрографског мерења акваторије лука и пристаништа, ЈН бр. ЈНМВ 01/2018, закључен дана 23.08.2018. године између Агенције за управљање лукама, Београд, (дел. бр. 404-94/2018-41 од дана 23.08.2019. године) и привредног друштва „IC consulenten“ д.о.о. Београд.

Образложење

Подносилац захтева Горан Јевић Пр - „SAVA INŽENJERING GJ“, Шид (у даљем тексту: подносилац захтева) је дана 28.08.2018. године поднео Републичкој комисији захтев за поништење уговора о јавној набавци мале вредности услуга хидрографског мерења акваторије лука и пристаништа, ЈН бр. ЈНМВ 01/2018, закљученог дана 23.08.2018. године између наручиоца Агенција за управљање лукама, Београд, (у даљем тексту: наручилац), у својству наручиоца, и „IC consulenten“ д.о.о. Београд, у својству извршиоца (у даљем тексту: извршилац).

У захтеву за поништење уговора подносилац захтева је указао да је наручилац у поступку јавне набавке мале вредности услуга - хидрографског мерења акваторије лука и пристаништа, ЈН бр. ЈНМВ 01/2018, дана закључио уговор о јавној набавци, те да је обавештење о закључењу уговора објавио на Порталу јавних набавки дана 24.08.2018. године, иако се поступак заштите права поводом захтева за заштиту права који је

подносилац захтева поднео дана 14.08.2018. године још увек води пред Републичком комисијом, сходно чему је, у складу са чланом 163. став 1. тачка 3. ЗЈН, затражио да Републичка комисија поништи противправно закључен уговор.

Републичка комисија је, испитујући основаност захтева за поништење уговора, а након прегледа достављене документације о наведеном поступку јавне набавке, оценила да је исти допуштен, благовремен и поднет од стране заинтересованог лица, те је оценом сваког доказа појединачно и свих доказа заједно, одлучила као у изреци решења из следећих разлога:

Позив за подношење понуда за предметну јавну набавку пружања услуга хидрографског мерења акваторије лука и пристаништа, ЈН бр. ЈНМВ 01/2018, објављен је на Порталу јавних набавки дана 13.04.2018. године.

Републичка комисија најпре указује да је у предметном поступку јавне набавке, одлучујући о захтеву за заштиту права који је дана 17.05.2018. године поднео подносилац захтева Милош Обрадовић ПР – Агенција за консалтинг „Генерал“, Београд, донела Закључак број 4-00-558/2018 од 26.07.2018. године, којим је наведени захтев за заштиту права одбачен због недостатка активне легитимације.

Увидом у достављену документацију о предметном поступку јавне набавке, утврђено је да је наведени Закључак Републичке комисије наручиоцу достављен дана 07.08.2018. године.

Такође, утврђено је да је наручилац, након што му је дана 07.08.2018. године достављен Закључак Републичке комисије бр. 4-00-558/2018 од 26.07.2018. године, на својој интернет страници дана 09.08.2018. године објавио Одлуку бр. 404-94/2018-33. У уводном делу наведене Одлуке истакнуто је да се иста доноси „на основу члана 157. став 5. тачка 3. ЗЈН“, а у диспозитиву је истакнуто да се наставља предметни поступак јавне набавке и да ће се „јавно отварање пристиглих понуда извршити 10.08.2018. године са почетком у 10 часова“ у просторијама наручиоца.

Даљим прегледом достављене документације, утврђено је да је дана 10.08.2018. године наручилац спровео поступак отварања поднетних понуда у конкретном поступку јавне набавке, о чему је сачинио Записник о отварању понуда бр. 404-94/2018-34, у којем је констатовао да му је поднета само једна понуда и то понуда понуђача „Is consulenten“ д.о.о. Београд, те да је након тога спровео стручну оцену понуда и донео Одлуку о додели уговора бр. 404-94/2018-36 од 14.08.2018. године, у којој је истакао да се уговор додељује наведеном понуђачу.

Дана 14.08.2018. године подносилац захтева је поднео захтев за заштиту права, којим је оспорио радње наручиоца предузете након пријема Закључка Републичке комисије 4-00-558/2018 од 26.07.2018. године.

Наведени захтев за заштиту права наручилац је својим Закључком бр. 404-94/2018-38 од 20.08.2018. године, одбацио због недостатка активне легитимације.

Наведени Закључак наручилац је доставио подносиоцу захтева дана 22.08.2018. године, након чега је подносилац захтева благовремено против истог Закључка поднео жалбу Републичкој комисији.

Одлучујући по жалби подносиоца захтева, Републичка комисија је дана 04.12.2018. године донела Решење бр. 4-00-938/2018, којим је поништила наведени Закључак наручиоца бр. 404-94/2018-38 од 20.08.2018. године и том приликом је истом наложила да настави поступање по поднетом захтеву за заштиту права, тако што ће најпре на правилан и потпун начин испитати да ли су испуњене све остале процесне

претпоставке за поступање по истом, па уколико утврди да у том смислу нема сметњи, да о поднетом захтеву поступи сходно члану 153. став 1. ЗЈН.

На основу прегледа целокупне документације о конкретном поступку, Републичка комисија је даље утврдила да је након доношења Закључка бр. 404-94/2018-38 од 20.08.2018. године, а пре доношења одлуке Републичке комисије о поднетом захтеву за заштиту права, наручилац дана 24.08.2018. године на Порталу јавних набавки објавио Обавештење о закљученом уговору, у којем је, поред осталог, наведено да је наручилац уговор о предметој јавној набавци закључио дана 23.08.2018. године са понуђачем „Is consulenten“ д.о.о. Београд, чија понуда је на основу донете Одлуке о додели уговора број 404-94/2018-36 од дана 14.08.2018. године оцењена као најповољнија.

Републичка комисија је ради правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања у предметном поступку јавне набавке наручиоцу дана 28.02.2019. године упутила допис број 4-00-938/2018. Предметним дописом захтевано је да се наручилац, имајући у виду одредбе члана 150. став 1. и 2. ЗЈН, као и одредбе члана 163. ЗЈН, изјасни из којих разлога сте у предметом поступку јавне набавке, након што му је поднет предметни захтев за заштиту права дана 14.08.2018. године (о чему је на Порталу јавних набавки објавили обавештење дана 17.08.2018. године) наставио даље активности доношењем Одлуке о додели уговора бр. 404-94/2018-36 од дана 14.08.2018. године и закључивањем Уговора о јавној набавци са понуђачем „Is consulenten“ д.о.о. Београд, дана 23.08.2018. године, те да ли је о томе донела одлуку.

Такође, у истом допису наручилац је позван да Републичкој комисији достави на увид примерак уговора који је, према садржини Обавештења о закљученом уговору које је објављено на Порталу јавних набавки дана 24.08.2018. године, са изабраним понуђачем закључио дана 23.08.2018. године, те да се изјасни о реализацији уговорних обавеза изабраног понуђача по основу закљученог Уговора од дана 23.08.2018. године.

Поступајући по наведеном допису Републичке комисије, наручилац је дана 07.03.2019. године доставио Републичкој комисији допис бр. 404-94/2018-55, у којем је, поред осталог, истакао да је захтев за заштиту права примљен од стране наручиоца дана 16.08.2018. године, а да је Одлука о додели уговора донета 14.08.2019. године, тј. „на дан који се подудара са даном слања Захтева, о чему Агенција није могла имати сазнања“. По пријему захтева, како је даље навео, донета је одлука да се исти захтев одбаци, „будући да подносилац није поседовао активну легитимацију прописану чланом 148. ЗЈН“, а тек по одбацивању захтева наручилац је, сходно члану 112. ЗЈН, закључио уговор о јавној набавци. У истом допису наручилац је даље истакао да је након што је поднет захтев за поништај наведеног уговора, одлучио да не приступа извршењу уговора, та да је све релевантне чињенице које указују на значај закључења уговора о јавној набавци, те његове будуће реализације, изнео у „изјашњењу на жалбу“. У прилогу наведеног дописа наручилац је, између осталог, доставио Републичкој комисији Уговор о предметној јавној набавци.

Увидом у допис наручиоца бр. 404-94/2018-46 од 04.09.2018. године, насловљен као Изјашњење по жалби подносиоца захтева, утврђено је да је у истом, поред осталог, наручилац цитирао одредбе Закона о пловидби и лукама на унутрашњим водама, те да је истакао да луке имају велики значај за привреду Републике Србије. Такође, истакао је да се водни саобраћај одвија природним водним токовима и вештачки створеним каналима, што је уједно и разлог његове велике зависности од хидрометеоролошких услова. У сушним периодима, како је даље навео, (лето, јесен) долази до појаве

такозваних критичних тачака, где је дубина пловног пута (у овом случају акваторије лука и пристаништа) услед стварања наслага нижа од прописане. Стога, како је даље истакао, како би се у складу са Законом о пловидби и лукама на унутрашњим водама, осигурало безбедно одвијање саобраћаја, потребно је правовремено интервенисати уклањањем речних наслага на критичним тачкама. Из наведеног разлога, како је даље истакао, наручилац је са циљем идентификовања критичних тачака у акваторију лука и пристаништа покренуо предметни поступак јавне набавке, а ова активност је планирана за период године када су повољни хидрометеоролошки услови (мај/јун). Међутим, како је навео, „нажалост, перманентном опструкцијом процеса јавне набавке од стране подносиоца захтева, односно његовог овлашћеног заступника, онемогућено је прибављање прецизних података о стварним дубинама критичних тачака“, чиме је „угрожена безбедност пловидбе, чија последица могу бити насукавање бродова и стварање материјалне штете како власницима бродова, тако и крцатељима, лучким оператерима, али и укупној привреди Републике Србије“.

Чланом 112. став 1. ЗЈН прописано је да наручилац може закључити уговор о јавној набавци, односно оквирни споразум, након доношења одлуке о додели уговора, односно одлуке о закључењу оквирног споразума и ако у року предвиђеном овим законом није поднет захтев за заштиту права или је захтев за заштиту права одбачен или одбијен, а ставом 2. истог члана предвиђено је да наручилац може и пре истека рока за подношење захтева за заштиту права закључити уговор о јавној набавци: 1) на основу оквирног споразума; 2) у случају примене преговарачког поступка из члана 36. став 1. тачка 3) овог закона; 3) у случају примене система динамичне набавке; 4) у случају поступка јавне набавке мале вредности из члана 39. став 6. овог закона; 5) ако је поднета само једна понуда, осим у преговарачком поступку без објављивања позива за подношење понуда.

Чланом 150. став 1. ЗЈН прописано је да у случају поднетог захтева за заштиту права наручилац не може донети одлуку о додели уговора, одлуку о закључењу оквирног споразума, одлуку о признавању квалификације и одлуку о обустави поступка, нити може закључити уговор о јавној набавци пре доношења одлуке о поднетом захтеву за заштиту права, осим у случају преговарачког поступка из члана 36. став 1. тачка 3) овог закона.

Чланом 163. став 1. тачка 3) прописано је да Републичка комисија може сама или на захтев подносиоца захтева или заинтересованог лица, поништити уговор о јавној набавци ако утврди да је наручилац закључио уговор о јавној набавци након подношења захтева за заштиту права, а пре одлуке Републичке комисије. У ставу 3. истог члана закона је прописано да поништењем уговор о јавној набавци престаје, а уговорне стране су дужне вратити оно што су примиле по основу таквог уговора, у ставу 4. је прописано да ако се оно што је примљено по основу поништеног уговора о јавној набавци не може вратити или ако се природа онога што је примљено противи враћању, наручилац је дужан да савесном добављачу плати за испоручена добра, пружене услуге, односно изведене радове. У ставу 5. истог члана закона је прописано да уколико би поништење уговора о јавној набавци имало несразмерне последице по рад или пословање наручиоца или интерес Републике Србије, Републичка комисија неће поништити уговор о јавној набавци, али може скратити рок важења уговора или изрећи новчану казну из члана 162. ЗЈН.

Имајући у виду утврђено чињенично стање и наведене законске одредбе то је оцена Републичке комисије да је захтев за поништење уговора основан.

У конкретном случају, из утврђеног чињеничног стања произилази да је наручилац, након што је примио захтев за заштиту права од 14.08.2018. године, исти одбацио Закључком бр. 404-94/2018-38 од 20.08.2018. године, те да је наведени Закључак доставио подносиоцу захтева дана 22.08.2018. године. Након тога, наручилац је, не сачекавши да протекне рок за жалбу, односно да одлука о наведеном захтеву постане правноснажна, дана 23.08.2018. године закључио уговор чији је предмет хидрографско мерење акваторија лука и пристаништа, о чему је на Порталу јавних набавки објавио обавештење дана 24.08.2018. године.

У вези са наведеним Републичка комисија указује да је, у конкретној ситуацији, Наручилац предузео активности које су у супротности са одредбом члана 150. став 1. ЗЈН.

Наиме, наручилац са становишта одредбе члана 150. став 1. ЗЈН у случају поднетог захтева за заштиту не може да донесе одлуку и закључи уговор о јавној набавци пре доношења одлуке о поднетом захтеву за заштиту права, тј. одлуке којом је коначно одлучено о захтеву за заштиту права, а стиче могућност да предузме такве активности након пријема одлуке којом ће захтев бити одбијен или одбачен, како је то прописано чланом 112. став 1. ЗЈН.

Оценом свих расположивих доказа утврђено је, такође, да није испуњен ниједан од услова из члана 150. ст. 2, 3, 6. и 7. ЗЈН који наручиоцу омогућава закључење уговора о јавној набавци пре доношења одлуке о поднетом захтеву за заштиту права на начин и под условима који су прописани овим одредбама. Овим одредбама прописани су изузеци од суспензивног дејства поднетог захтева за заштиту права које се односе на активности из члана 150. став 1. ЗЈН, међу којима је и активност које се односе на доношење одлуке о додели уговора и закључење уговора о јавној набавци.

С друге стране, Републичка комисија указује да у конкретном случају нису били испуњени ни законски услови за закључење уговора у складу са одредбом члан 112. став 2. ЗЈН, будући да оспорени уговор није закључен пре истека рока за подношење захтева за заштиту права у конкретном поступку јавне набавке, већ је уговор закључен након што је захтев за заштиту права био поднет наручиоцу и након што је наручилац донео Закључак којим је одбацио наведени захтев због недостатка активне легитимације, али пре него што је истекао рок за подношење жалбе против наведеног закључка и пре него што је Републичка комисија донела одлуку о наведеном захтеву за заштиту права.

Наиме, по оцени Републичке комисије, наручилац није имао основа да у складу са чланом 112. ЗЈН закључи оспорени уговор, стога што је одбацио својим Закључком предметни захтев за заштиту права, како је то образложио у свом допису бр. 404-94/2018-55 од 07.03.2019. године, будући да наведени Закључак наручиоца не представља правноснажну односно коначну одлуку о поднетом захтеву за заштиту права, јер је чланом 152. став 4. ЗЈН предвиђено да против закључка из става 2. овог члана подносилац захтева може у року од три дана од дана пријема тог закључка поднети жалбу републичкој комисији, док копију жалбе истовремено доставља наручиоцу.

Наведено посебно стога што је након пријема Закључка наручиоца 404-94/2018-38 од 20.08.2018. године подносилац захтева благовремено поднео Републичкој комисији жалбу, након чега је иста, поступајући по наведеној жалби, донела Решење бр. 4-00-938/2018 од 04.12.2018. године, којим је поништила наведени Закључак наручиоца

бр. 404-94/2018-38 од 20.08.2018. године и том приликом је истом наложила да настави поступање по поднетом захтеву за заштиту права.

Узевши у обзир све изнето, како је оценом свих расположивих доказа утврђено да у конкретном случају нису испуњени услови прописани одредбама чл. 112. чл. 150. ЗЈН за закључење уговора у предметној јавној набавци, то је оцена Републичке комисије да је наручилац поступио супротно наведеним законским одредбама када је закључио оспорени уговор.

На основу наведеног, Републичка комисија је у складу са својим овлашћењем из члана 139. став 1. тачка 9) ЗЈН након што је по поднетом захтеву за поништење уговора утврдила да је исти основан и да су се стекли услови за поништење уговора из члана 163. став 1. тачка 3. ЗЈН, донела решење на основу члана 157. став 6. тачка 8) ЗЈН о поништењу уговора о јавној набавци ближе означеног у диспозитиву овог решења.

Доносећи своју оцену с обзиром на одредбу члана 163. став 5. ЗЈН Републичка комисија је имала у виду образложење наручиоца које је изнето у допису бр. 404-94/2018-55 од 07.03.2019. године и у допис бр. 404-94/2018-46 од 04.09.2018. године, насловљеном као Изјашњење по жалби подносиоца захтева, у којима је истакао да луке имају велики значај за привреду Републике Србије, те да се водни саобраћај одвија природним водним токовима и вештачки створеним каналима, што је уједно и разлог његове велике зависности од хидрометеоролошких услова, а да у сушним периодима, (лето, јесен) долази до појаве такозваних критичних тачака, где је дубина пловног пута (у овом случају акваторије лука и пристаништа) услед стварања наслага нижа од прописане, због чега је потребно правовремено интервенисати уклањањем речних наслага на критичним тачкама, те да је наручилац је са циљем идентификовања критичних тачака у акваторију лука и пристаништа покренуо предметни поступак јавне набавке, а ова активност је планирана за период године када су повољни хидрометеоролошки услови (мај/јун). Међутим, Републичка комисија је оценила да се из садржине наведених образложења наручиоца не може на несумњив начин утврдити да су испуњени услови за примену одредбе члана 163. став 5. ЗЈН.

Републичка комисија указује да је одредбама члана 163. ст. 3. и 4. ЗЈН прописано да поништењем уговор о јавној набавци престаје, а уговорне стране су дужне вратити оно што су примиле по основу таквог уговора, а ако се оно што је примљено по основу поништеног уговора о јавној набавци не може вратити или ако се природа оног што је примљено противи враћању, наручилац је дужан да савесном добављачу плати за испоручена добра, пружене услуге, односно изведене радове.

На основу изнетог одлучено је као у диспозитиву овог решења.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду у року од 30 дана од дана пријема исте.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА

Жељко Грошета



Доставити (по ЗУП-у):

- 1. наручиоцу:** Агенција за управљање лукама, Београд, ул. Немањина бр. 4
- 2. подносиоцу захтева:** Горан Јевић Пр - „SAVA INŽENJERING GJ“, Шид, ул. Карађорђева бр. 21
- 3. за пуномоћника подносиоца захтева на адресу лица овлашћеног за пријем писмена:** Милош Обрадовић ПР, Агенција за консултације „ГЕНЕРАЛ“, Београд, ул. Марка Челебоновића бр. 47/7
- 4. извршиоцу:** „IC consulenten“ д.о.о. Београд, ул. Кнеза Милоша бр. 19