



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-930/2024
Датум, 10.01.2025. године
Београд

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права на основу изјашњења о наставку поступка заштите права подносиоца захтева „Рико“ д.о.о. Београд, Бул. Арсенија Чарнојевића бр. 217, чији је пуномоћник адв. Станица В. Антељ, Аранђеловац, ул. Цвијићева бр. 7/8, поднетом поводом отвореног поступка јавне набавке добара, обликованом по партијама - набавка прикључних машина за тракторе, ЈН бр. 02/2024-ОП, за који је јавни позив објављен на Порталу јавних набавки дана 18.10.2024. године (послат на објављивање 17.10.2024. године), наручиоца ЈП за изградњу Лазаревца, Лазаревац, ул. Дула Караклајића бр. 44, у делу који се односи на партију 1 - „снежни тракторски плуг“ и партију 2 - „тракторски снежни ланци“, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Јелене Стојановић, као председнице већа, и чланица Републичке комисије Мерсике Марковић и Светлане Ражић, као чланица већа, на основу чл. 187, 198. и 226. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“ бр. 91/2019 и 92/2023; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 10.01.2025. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ КАО ОСНОВАН захтев за заштиту права подносиоца захтева „Рико“ д.о.о. Београд и **ДЕЛИМИЧНО ПОНИШТАВА** отворени поступак јавне набавке добара, обликован по партијама - набавка прикључних машина за тракторе, ЈН бр. 02/2024-ОП, за који је јавни позив објављен на Порталу јавних набавки дана 18.10.2024. године (послат на објављивање 17.10.2024. године), наручиоца ЈП за изградњу Лазаревца, Лазаревац, у делу стручне оцене понуда и доношења Одлуке о додели уговора бр. 2060 од 06.11.2024. године, за партију 1 - „снежни тракторски плуг“ и партију 2 - „тракторски снежни ланци“.

ИЗРИЧЕ СЕ НОВЧАНА КАЗНА наручиоцу ЈП за изградњу Лазаревца, Лазаревац на основу члана 231. став 1. тачка 1) ЗЈН у износу од 80.000,00 динара који је исти дужан да плати на рачун буџета Републике Србије бр. 840-743225843-04, модел: 97 и позив на број 58-05641210, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

ИЗРИЧЕ СЕ НОВЧАНА КАЗНА одговорном лицу наручиоца в.д. директору Ранковић Милету у износу од 20.000,00 динара који је исти дужан да плати на рачун буџета Републике Србије бр. 840-743225843-04, модел: 97 и позив на број 58-05641210, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ наручилац ЈП за изградњу Лазаревца, Лазаревац, да подносиоцу захтева „Рико“ д.о.о. Београд надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 157.125,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

Образложење

Поводом спровођења отвореног поступка јавне набавке добара, обликованог по партијама - набавка прикључних машина за тракторе, ЈН бр. 02/2024-ОП, наручилац ЈП за

изградњу Лазареваца, Лазаревац (у даљем тексту: наручилац) је донео одлуку о спровођењу поступка јавне набавке објављену на Порталу јавних набавки дана 18.10.2024. године, у којој је наведена процењена вредност јавне набавке у износу од 2.100.000,00 динара без ПДВ-а.

Јавни позив за предметни поступак јавне набавке је објављен на Порталу јавних набавки дана 18.10.2024. године јавни позив објављен на Порталу јавних набавки (послат на објављивање дана 17.10.2024. године), када је објављена и конкурсна документација.

У јавном позиву је наведено да рок за подношење понуда истиче дана 28.10.2024. године у 09,00 часова.

Понуђач „Рико“ д.о.о. Београд (у даљем тексту: подносилац захтева) иницирао је поступак заштите права поводом поступања наручиоца у вези са спровођењем предметног поступка јавне набавке тако што је поднео наручиоцу захтев за заштиту права електронским путем преко Портала јавних набавки дана 14.11.2024. године.

Наведени захтев за заштиту права је поднет након што је наручилац у предметном поступку јавне набавке дана 06.11.2024. године донео Одлуку о додели уговора (у даљем тексту: Одлука о додели уговора), коју је истог дана, тј. 06.11.2024. године, објавио на Порталу јавних набавки, а којом је уговор о јавној набавци и за партију 1 - „снежни тракторски плуг“ и за партију 2 - „тракторски снежни ланци“ додељен понуђачу „Агроуниверзал“ д.о.о. Горњи Милановац (у даљем тексту: изабрани понуђач).

Предметним захтевом за заштиту права подносилац захтева је оспорио стручну оцену своје понуде поднете за партије 1 и 2 предметне јавне набавке. У том смислу, подносилац захтева је указао да је наручилац његову понуду поднету за партије 1 и 2 одбио са образложењем да иста није поднета у складу са чланом 36. ставом 3. ЗЈН. Подносилац захтева је указао да је наручилац у фази стручне оцене понуда погрешно применио одредбе ЗЈН на штету понуде подносиоца захтева поднете за партију 1 која је повољнија од понуде изабраног понуђача за 283.666,67 динара без ПДВ-а.

Подносилац захтева је указао на садржину одељка јавног позива „Одељак II: Предмет тачки 11.1.6), те истакао да се из садржине наведеног дела јавног позива може утврдити да је наручилац прописао могућност подношења понуда за све партије али не и обавезу подношења понуда за све партије. Подносилац захтева је указао да и из садржине упутства понуђачима како да сачине понуду такође може да се утврди да је наручилац прописао могућност подношења понуда за све партије али не и обавезу подношења понуда за све партије. Подносилац захтева је указао да ниједном одредбом јавног позива и конкурсне документације наручилац није прописао обавезу подношења понуда за све партије, због чега није јасно на основу којих чињеница и околности је закључио да су понуђачи били дужни да поднесу понуду за све партије. Осим тога, подносилац захтева је указао да није јасна сврха обликовања јавне набавке по партијама ако су понуђачи били дужни да у овом поступку јавне набавке поднесу понуду за све партије. Подносилац захтева је указао да је наручилац у конкурсној документацији прописао могућност подношења понуде за све партије што значи да понуђачи могу да поднесу понуду за једну партију, две партије или за све партије, тј. у конкретном поступку јавне набавке за све три партије. Подносилац захтева је указао да је, поред могућности подношења понуда за све партије, наручилац имао могућност да пропише да понуђачи могу поднети понуду за једну партију и тада би понуђачи могли да поднесу понуду само за једну партију или да пропише да понуђачи морају да поднесу понуду за више партија на пример за две партије. Подносилац захтева је указао да у таквим случајевима наручиоци јасно и прецизно у јавном позиву и у упутству понуђачима како да сачине понуду прописују за колико партија понуђачи могу да поднесу понуду, што се из извода јавних позива објављених на Порталу јавних набавки може и утврдити. Подносилац захтева је указао да околност што је изабрани понуђач поднео понуду за све три партије не значи да су сви понуђачи били дужни да поднесу понуду за све партије, јер се понуда не припрема и стручна оцена понуда не врши у односу на понуде других понуђача већ у односу на услове и захтеве прописане у конкурсној документацији. Подносилац захтева је указао да су и други понуђачи поднели понуду само за поједине партије. Подносилац захтева је указао да је понуду поднео сходно јавном позиву и конкурсној документацији и да наручилац

није имао основа да његову понуду за партију 1 и 2 одбије као неприхватљиву, те да је повредио одредбе члана 141. ЗЈН јер стручну оцену понуда није спровео сходно условима и захтевима из документације о набавци.

Подносилац захтева је указао да је повређен и члан 146. став 4. а у вези са чланом 145. став 2. тачка 5. и члан 144. став 1. тачка 3. ЗЈН. У вези са тим подносилац захтева је указао да је у Одлуци о додели уговора наручилац навео да је понуда подносиоца захтева за партију 1 и 2 неприхватљива јер нису испуњени захтеви и услови у вези са предметом набавке и техничким спецификацијама. Подносилац захтева је указао да је сходно наведеним законским одредбама наручилац био дужан да разлоге неприхватљивости понуде подносиоца захтева јасно наведе и образложи у оквиру извештаја о поступку јавне набавке и у Одлуци о додели уговора којом окончава поступак јавне набавке, посебно имајући у виду да се понуђачи кроз образложење Одлуке о додели уговора потпуно упознају са извршеном стручном оцену понуде, ради евентуалног оспоравања истих подношењем захтева за заштиту права. Подносилац захтева је указао да је наручилац био дужан да правилно, истинито и потпуно утврди све чињенице и околности које су од значаја за законито и правилно окончање стручне оцене понуда. Подносилац захтева је указао да навод да је понуда неприхватљива јер нису испуњени захтеви и услови у вези са предметом набавке и техничким спецификацијама не представља релевантно образложење оцене понуде подносиоца захтева као неприхватљиве. Подносилац захтева је указао да остаје нејасно који захтеви и услови у вези са предметом јавне набавке и техничком спецификацијом нису испуњени у понуди подносиоца захтева за заштиту права, на основу којих доказа је наручилац утврдио да је понуда неприхватљива. Подносилац захтева је указао да је, уколико постоје основани разлози за одбијање понуде подносиоца захтева, наручилац био дужан да исте јасно и детаљно наведе у одлуци и то на начин да јасно наведе како је на основу доказа достављених у понуди подносиоца захтева за заштиту права утврдио да нису испуњени захтеви и услови у вези са предметом јавне набавке и техничком спецификацијом. Подносилац захтева је указао да је наручилац повредио одредбе ЗЈН, занемарујући да се кроз образложење одлуке о додели уговора понуђачи упознају са извршеном стручном оценом понуда, те је из тог разлога законска обавеза наручиоца да комплетну стручну оцену понуда детаљно и јасно изложи у извештају о поступку јавне набавке, а посебно у одлуци о додели уговора која се објављује на Порталу јавних набавки како би се понуђачи који су учествовали у поступку јавне набавки упознали са стручном оценом понуда. Подносилац захтева је указао да је његова понуда поднета сходно захтевима из конкурсне документације и да је у понуди доставио доказе прописане конкурсном документацијом којима је доказао да за партију 1 и 2 нуди добра сходно условима и захтевима из техничке документације, што доказује да наручилац није имао основа да његову понуду одбије као неприхватљиву на основу члана 144. става 3. ЗЈН, који се примењују у случајевима када нису испуњени захтеви и услови у вези са предметом набавке и техничким спецификацијама.

Подносилац захтева је још указао и да је дана 08.11.2024. године сходно члану 149. ЗЈН путем Портала јавних набавки поднео наручиоцу захтев за увид у документацију из поступка јавне набавке и да до дана подношења захтева за заштиту права, 14.11.2024. године, наручилац није омогућио подносиоцу захтева увид у документацију из поступка. Подносилац захтева је указао да како је 11. новембар Законом о државним и другим празницима у Републици Србији одређен као државни празник и дан када државни органи, привредна друштва и други облици организовања за обављање делатности или услуга не раде, рок да наручилац омогући увид у документацију из поступка истекао је дана 13.11.2024. године. Подносилац захтева је указао да је онемогућен да у поступку заштите права оспорава поступање наручиоца у фази стручне оцене понуда других понуђача.

Подносилац захтева је предложио да се усвоји поднети захтев као основан и поступак јавне набавке делимично поништи. Такође је подносилац захтева поставио и захтев за надокнаду трошкова поступка заштите права у износу од 120.000,00 динара на име таксе плаћене за поднети захтев за заштиту права и у износу од 24.7500,00 динара на име адвокатских трошкова за састав захтева.

Имајући у виду да наручилац, по пријему захтева за заштиту права, није у складу са чланом 220. став 1. тачка 2) ЗЈН доставио Републичкој комисији и подносиоцу захтева одговор на захтев за заштиту права, подносилац захтева је електронским путем преко Портала јавних набавки, дана 03.12.2024. године, доставио Републичкој комисији и наручиоцу писано изјашњење о наставку поступка пред Републичком комисијом, у смислу члана 220. став 4. ЗЈН.

Подносилац захтева је у наведеном изјашњењу указао да до дана подношења истог изјашњења није добио решење или одговор наручиоца у смислу одредби члана 220. став 1. тач. 1 и 2. ЗЈН, због чега је поднео писмено изјашњење о наставку поступка пред Републичком комисијом у којем је предложио да Републичка комисија донесе решење којим ће да усвоји захтев за заштиту права као основан и поступак јавне набавке поништи у делу стручне оцене понуда и доношења Одлуке о додели уговора бр. 2060 од 06.11.2024. године за партију 1 и партију 2 - тракторски снежни ланци, као и да те обавезе наручиоца да изврши нову стручну оцену понуда и донесе нову Одлуку у складу са ЗЈН и захтевима из конкурсне документације. Подносилац захтева је поставио и захтев за надокнаду трошкова поступка заштите права у износу од 120.000,00 динара на име плаћене таксе за подношење захтева за заштиту права, у износу од 24.750,00 динара за састављање захтева за заштиту права од стране, те у износу од 12.375,00 динара за састављање изјашњење о наставку поступка пред Републичком комисијом од стране адвоката, по тарифи о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“, бр. 43/2023 од 26.5.2023. године), што укупно износи 157.125,00 динара.

Републичка комисија констатује да је наручилац дана 20.11.2024. године, преко Портала јавних набавки, доставио изабраном понуђачу копију захтева за заштиту права. Међутим, изабрани понуђач није искористио законску могућност из члана 218. ЗЈН и није доставио мишљење у вези са захтевом за заштиту права.

Републичка комисија је у конкретном случају утврдила да су испуњене процесне претпоставке за поступање по предметном захтеву за заштиту права имајући у виду да је поднет у року, од стране лица које има активну легитимацију, да има садржину која је у складу са чланом 217. став 1. ЗЈН, као и да је уз исти достављен доказ о уплати таксе из члана 225. ЗЈН.

Након детаљног разматрања комплетне достављене документације (укључујући и податке који су у вези са предметним поступком јавне набавке објављени и доступни на Порталу јавних набавки), те садржине свих навода изнетих у поднетом захтеву за заштиту права, Републичка комисија је о основаности предметног захтева за заштиту права, одлучила као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Републичка комисија је разматрала навод којим је подносилац захтева оспорио стручну своје понуде, указујући да је наручилац повредио одредбе ЗЈН и конкурсне документације када је његову понуду одбио као неприхватљиву јер није поднета за све партије.

Увидом у јавни позив, који је објављен на Порталу јавних набавки дана 18.10.2024. године (послат на објављивање 17.10.2024. године), утврђено је да је наручилац у поднаслову „Одељак II: Предмет“, у оквиру рубрике „Подаци о партијама“, предвидео да је предмет набавке обликован у више партија, те је у погледу опција које се односе на „Могућност подношења понуде“ означио опцију „за све партије“. Такође је утврђено да је наручилац предмет јавне набавке обликовао у три партије и то партија 1 - „снежни тракторски плуг“, партију 2 - „тракторски снежни ланци“ и партија 3 - „тракторски посипач соли“.

Увидом у конкурсну документацију за предметну јавну набавку, у одељак насловљен као „Упутство понуђачима како да сачине понуду“, утврђено је да је у поднаслову „Припрема и подношење понуда за партије“ наручилац предвидео следеће: „Овај предмет набавке је обликован у више партија. Могућност подношења понуде за све партије.“. Такође је утврђено да је наручилац предмет јавне набавке обликовао у три партије: партија 1 - „снежни тракторски плуг“, партију 2 - „тракторски снежни ланци“ и партија 3 - „тракторски посипач соли“.

Увидом у понуду подносиоца захтева, која је поднета наручиоцу електронским путем преко Портала јавних набавки дана 25.10.2024. године, утврђено је да је иста поднета за две партије и то: партију 1 - „снежни тракторски плуг“ и партију 2 - „тракторски снежни ланци“.

Увидом у Одлуку о додели уговора утврђено је да су наручиоцу за наведену партију 1 биле поднете укупно две понуде и то понуда подносиоца захтева и понуда изабраног понуђача, те да је наручилац понуду подносиоца захтева поднету за наведену партију 1 одбио са следећим образложењем: „У складу са чл. 36 став 3 ЗЈН Наручилац је у Позиву за подношење понуда одредио да се понуде подносе за све партије“, док је у оквиру рубрике „Разлог за одбијање неприхватљивих понуда/пријава или других основа према Закону због којих се понуда/пријава више не разматра“ наручилац констатовао следеће: „нису испуњени захтеви и услови у вези са предметом набавке и техничким спецификацијама“.

Такође је утврђено да су наручиоцу за партију 2 биле поднете три понуде, од којих су две одбијене, међу којима је и понуда подносиоца захтева. Према садржини наведеног дела Одлуке о додели уговора, наручилац је понуду подносиоца захтева поднету за партију 2 одбио као неприхватљиву из истог разлога који је наведен у одлуци и за партију 1.

Чланом 141. став 1. ЗЈН прописано је да се након отварања понуда, односно пријава, врши преглед, стручна оцена и рангирање понуда, односно пријава, на основу услова и захтева из документације о набавци и сачињава извештај о поступку јавне набавке.

Чланом 144. став 1. ЗЈН прописано је да наручилац, након прегледа и стручне оцене, одбија понуду, односно пријаву као неприхватљиву, ако: 1) утврди да постоје основи за искључење привредног субјекта; 2) нису испуњени критеријуми за избор привредног субјекта; 3) нису испуњени захтеви и услови у вези са предметом набавке и техничким спецификацијама; 4) није достављено средство обезбеђења за озбиљност понуде у складу са документацијом о набавци; 5) постоје ваљани докази о повреди конкуренције или корупцији; 6) утврди друге недостатке због којих није могуће утврдити стварну садржину понуде или није могуће упоредити је са другим понудама.

Чланом 93. став 1. ЗЈН је прописано да конкурсна документација мора да буде сачињена на начин да омогући припрему и подношење понуде, односно пријаве.

Чланом 36. став 1. ЗЈН је прописано да наручилац може да одлучи да предмет јавне набавке обликује у више партија на основу објективних критеријума (према врсти, количини, својствима, намени, месту или времену извршења и сл.), при чему одређује предмет и обим поједине партије, узимајући у обзир могућност учешћа малих и средњих предузећа у поступку јавне набавке када је то оправдано, док је ставом 3. истог члана закона прописано да је наручилац дужан да у јавном позиву, позиву за подношење пријава или позиву за подношење понуде, односно преговарање у случају система квалификације, одреди да ли понуде могу да се поднесу за једну, више или за све партије.

Републичка комисија констатује да је чланом 105. став 5. ЗЈН прописано да је садржина огласа о јавној набавци наведена у Прилогу 4. овог закона, који у оквиру дела „Јавни позив“, „I. Јавни позив (јавни наручилац)“, под тачком 14), предвиђа да када је предмет набавке обликован по партијама садржину јавног позива, између осталог, чини податак о могућности подношења понуде за једну, за неколико или за све партије.

Стога, имајући у виду одредбе ЗЈН, затим Прилога 4, те садржину јавног позива и конкурсне документације за предметну јавну набавку, као и утврђено чињенично стање, произилази да наручилац у конкретном случају није правилно поступио када је одбио понуду подносиоца захтева са образложењем датим у Одлуци о додели уговора да је „у складу са чланом 36. став 3. ЗЈН наручилац у Позиву за подношење понуда одредио да се понуде подносе за све партије“.

У вези са тим, како из садржине јавног позива и конкурсне документације произилази да је наручилац, у складу са одредбама ЗЈН и Прилога 4, предвидео могућност подношења понуде за све партије, према оцени Републичке комисије, околност да је подносилац захтева поднео понуду само за неке партије, тј. две од укупно три партије, није у конкретном случају могла да буде од утицаја на оцену прихватљивости исте.

Услед наведеног, разматрани навод подносиоца захтева је оцењен као основан.

Даље, у вези са наводом подносиоца захтева којим је оспорио садржину Одлуке о додели уговора, Републичка комисија констатује да је на основу увида у Извештај о поступку креиран

29.10.2024. године утврдила да је наручилац у погледу понуде подносиоца захтева поднете за партије 1 и 2 навео исто што и у Одлуци о додели уговора, тј. да је понуда неприхватљива са образложењем: „У складу са чл. 36 став 3 ЗЈН Наручилац је у Позиву за подношење понуда одредио да се понуде подносе за све партије“, док је у оквиру рубрике „Разлог за одбијање неприхватљивих понуда/пријава или других основа према Закону због којих се понуда/пријава више не разматра“ наручилац навео да нису испуњени захтеви и услови у вези са предметом набавке и техничким спецификацијама.

Чланом 145. став 1. ЗЈН је прописано да након спроведене стручне оцене понуда односно пријава комисија за јавну набавку саставља извештај о поступку јавне набавке.

Такође, чланом 145. став 2. ЗЈН је прописано да извештај из става 1. овог члана мора да садржи нарочито следеће податке:

- 1) предмет јавне набавке, процењену вредност јавне набавке укупно и посебно за сваку партију;
- 2) вредност уговора, оквирног споразума или система динамичне набавке;
- 3) основне податке о понуђачима односно кандидатима;
- 4) назив изабраног понуђача односно кандидата, разлоге због којих је његова понуда изабрана односно пријава прихваћена, део уговора или оквирног споразума који ће извршавати подизвођач и називе подизвођача ако постоје;
- 5) резултате оцене понуда и испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта и, ако је примењиво, критеријума или правила за смањење броја кандидата, понуда и решења и то:
 - (1) називе изабраних кандидата или понуђача и разлоге за њихов избор;
 - (2) називе одбијених/искључених кандидата или понуђача, разлоге за одбијање њихових пријава или понуда и понуђену цену тих понуда;
- 6) разлоге за одбијање понуде за које се установи да су неуобичајено ниске;
- 7) начин рангирања понуда;
- 8) околности које оправдавају примену преговарачког поступка без објављивања јавног позива;
- 9) околности које оправдавају примену конкурентног поступка са преговарањем и конкурентног дијалога које спроводи јавни наручилац;
- 10) разлоге због којих је наручилац одлучио да обустави поступак јавне набавке;
- 11) разлоге из члана 45. ст. 3. и 5. овог закона због којих нису коришћена електронска средства за подношење понуда;
- 12) сукоб интереса који је утврђен и мере које су поводом тога предузете, када је то примењиво;
- 13) образложење разлога због којих предмет јавне набавке није подељен у партије у складу са чланом 36. став 2. овог закона.

Чланом 146. став 4. ЗЈН је прописано да одлука о додели уговора мора да буде образложена, мора да садржи нарочито податке из извештаја о поступку јавне набавке, односно разлоге обустављања поступка и упутство о правном средству.

Према томе, како је чланом 145. став 2. тачка 5) подтачка 2) ЗЈН прописано да извештај о стручној оцени понуда мора да садржи нарочито називе одбијених понуђача, разлоге за одбијање њихових понуда и понуђену цену тих понуда, те да у смислу члана 146. став 4. ЗЈН наручилац доноси одлуку о додели уговора на основу извештаја о стручној оцени понуда, која мора да буде образложена и да садржи нарочито податке из извештаја о стручној оцени понуда, а имајући у виду утврђено чињенично стање, Републичка комисија констатује да наручилац има обавезу да, пошто понуде прегледа и оцени понуде у складу са одредбама ЗЈН и конкурсне документације, сачини извештај о стручној оцени понуда и донесе одлуку којом ће окончати предметни поступак у свему у складу са одредбама ЗЈН.

На основу свега наведеног, Републичка комисија је размтрани навод подносиоца захтева оценила као основан.

Републичка комисија је разматрала навод којим је подносилац захтева указао и да је дана 08.11.2024. године сходно члану 149. ЗЈН путем Портала јавних набавки поднео наручиоцу захтев за увид у документацију из поступка јавне набавке и да до дана подношења захтева за заштиту права, 14.11.2024. године, наручилац није омогућио подносиоцу захтева увид у документацију из поступка, што је противно одредбама ЗЈН.

Увидом у податке доступне на Порталу јавних набавки утврђено је да је подносилац захтева дана 08.11.2024. године електронским путем преко Портала јавних набавки поднео наручиоцу захтев за увид у документацију из поступка јавне набавке и то понуду изабраног понуђача поднету за партије 1 и 2.

Такође је утврђено да наручилац до дана 14.11.2024. године када је поднет предметни захтев за заштиту права није омогућио подносиоцу захтева увид у документацију из поступка.

Чланом 149. ЗЈН је прописано да након објављивања одлуке о додели уговора, одлуке о закључењу оквирног споразума, односно одлуке о обустави поступка наручилац је дужан да у року од два дана од дана пријема писаног захтева, привредном субјекту који је поднео понуду односно пријаву у поступку јавне набавке, омогући увид у документацију и копирање документације из поступка о трошку подносиоца захтева, односно преузимање документације на одговарајући начин, с тим да је наручилац обавезан да заштити поверљиве податке, у складу са одредбама овог закона.

Како из утврђеног чињеничног стања произилази да је дана 14.11.2024. године подносилац захтева поднео наручиоцу електронским путем преко Портала јавних набавки захтев за увид у понуду изабраног понуђача поднету за партије 1 и 2, а да наручилац није омогућио подносиоцу захтева увид у исту документацију, по оцени Републичке комисије, основано је указао подносилац захтева да је наручилац у конкретном случају наведеним поступањем повредио одредбу члана 149. ЗЈН. Стога, наручилац је дужан да омогући подносиоцу захтева увид у документацију о поступку.

С обзиром на све наведено, Републичка је оценила да је захтев за заштиту права подносиоца захтева основан, због чега је, сагласно одредби члана 226. став 4. тачка 1) ЗЈН, донела одлуку као у ставу првом диспозитива овог решења.

Наручилац је дужан да понови фазу стручне оцене понуда достављених ради учешћа у предметном поступку јавне набавке у свему на начин и у складу са захтевима дефинисаним одредбама предметне конкурсне документације и одредбама ЗЈН имајући у виду примедбе Републичке комисије из ове одлуке.

Извршену стручну оцену понуда наручилац је дужан да детаљно документује и образложи, и то све њене фазе, те да понуђаче који су учествовали у конкретном поступку јавне набавке обавести о њеном исходу тако што ће на законом прописан начин одлуку коју буде донео објавити на Порталу јавних набавки. Поступање на изложени начин ће омогућити накнадну објективну проверу фазе оцењивања понуда и утврђивање основа за одлучивање наручиоца у предметном поступку јавне набавке на основу садржине конкурсне документације и поднетих понуда. Приликом спровођења поновљене фазе стручне оцене понуда и доношења одлуке о окончању поступка јавне набавке наручилац је дужан да отклони све пропусте и неправилности које је Републичка комисија констатовала овим решењем.

Републичка комисија даље указује да је у предметном поступку јавне набавке у складу са овлашћењем из члана 187. став 1. тачка 7) ЗЈН, те одредбе члана 231. ЗЈН изрекла новчану казну наручиоцу и одговорном лицу наручиоца.

Чланом 231. став 1. тачка 1) ЗЈН прописано је да ће Републичка комисија решењем да изрекне новчану казну наручиоцу у износу од 80.000 до 1.000.000 динара и одговорном лицу наручиоца у износу од 20.000 до 80.000 динара, ако наручилац по поднетом захтеву за заштиту права не поступи на начин и у року одређеном у члану 220. став 1. овог закона.

Како је у конкретном случају утврђено, наручилац није, до дана доношења предметног решења, поступио по поднетом захтеву за заштиту права на начин и у року одређеном у члану 220. став 1. ЗЈН, којим је прописано да ће наручилац у року од пет радних дана од дана пријема процесно уредног захтева за заштиту права: 1) ако сматра да су наводи основани, да донесе

решење којим усваја захтев за заштиту права и делимично поништава поступак јавне набавке, у којем ће да се изјасни на све наводе захтева за заштиту права, а које доставља подносиоцу захтева, понуђачима и Републичкој комисији у року од три дана од дана доношења или 2) ако сматра да основаност навода може да има за последицу поништење поступка јавне набавке у целини или ако сматра да наводи нису основани, да достави Републичкој комисији одговор у којем ће да се изјасни на све наводе захтева за заштиту права и комплетну документацију из поступка јавне набавке, ради одлучивања о захтеву за заштиту права, а примерак одговора да достави подносиоцу захтева.

Републичка комисија је на основу наведеног чињеничног стања утврдила да су се услед наведеног непоступања наручиоца стекли услови за изрицање новчане казне наручиоцу и одговорном лицу наручиоца у смислу одредбе члана 231. став 1. тачка 1) ЗЈН.

Републичка комисија је увидом у јавно доступне податке о одговорном лицу наручиоца, као и у податке предметног поступка јавне набавке доступне на Порталу јавних набавки, конкретно у Одлуку о спровођењу поступка јавне набавке по партијама бр. 1860 од 10.10.2024. године, утврдила да је иста потписана од стране одговорног лица наручиоца, Ранковић Милета, В.Д. директора ЈП за изградњу Лазаревца.

Републичка комисија је приликом поступања имала у виду податке о процењеној вредности конкретне јавне набавке, те утврђено чињенично стање у предметном поступку заштите права у вези са непоступањем наручиоца по пријему захтева за заштиту права. С обзиром на основ за новчано кажњавање утврђен одредбом члана 231. став 1. тачка 1) ЗЈН којим је прописано да ће, ако наручилац по поднетом захтеву за заштиту права не поступи на начин и у року одређеном у члану 220. став 1. овог закона, Републичка комисија да изрекне новчану казну наручиоцу у износу од 80.000 до 1.000.000 динара и одговорном лицу наручиоца у износу од 20.000 до 80.000 динара, Републичка комисија је у конкретном поступку заштите права изрекла наручиоцу новчану казну у износу од 80.000,00 динара и одговорном лицу наручиоца у износу од 20.000,00 динара.

Републичка комисија је висину новчане казне одредила сходно члану 232. став 5. ЗЈН којим је прописано да Републичка комисија одређује висину новчане казне узимајући у обзир тежину утврђених неправилности, висину процењене вредности јавне набавке, утицај учињене неправилности на исход поступка јавне набавке и права других лица у поступку, трајање и учесталост учињених неправилности, као и спремност да се отклоне последице неправилности.

Наручилац и одговорно лице наручиоца којем је изречена новчана казна Миле Ранковић, дужни су да износе наведене новчане казне уплате на рачун буџета Републике Србије бр. 840-743225843-04, модел: 97 и позив на број 58-05641210, са навођењем сврхе: уплата новчаних казни, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

Такође, Републичка комисија посебно указује да су наручилац и одговорно лице наручиоца којем је изречена новчана казна, након извршене уплате новчане казне која је одређена у ставу другом и трећем диспозитива овог решења, дужни да Републичкој комисији доставе на увид одговарајући доказ из садржине којег се на несумњив начин може утврдити да је извршена уплата новчане казне у одређеном износу и то: примерак уплатнице, извод са пословног рачуна оверен од стране банке и сл.

Поред наведеног, потребно је да наручилац Републичкој комисији достави на увид одговарајући доказ (потписану повратницу, доказ о личном уручењу и сл.) да је предметно решење уручено одговорном лицу наручиоца коме је изречена новчана казна у складу са доставном наредбом која је дата у овом решењу.

С обзиром на наведено, одлучено је као у ставу другом и трећем диспозитива овог решења.

Чланом 225. став 5. ЗЈН је прописано да ако је захтев за заштиту права основан, подносилац захтева може да оствари право да му наручилац надокнади нужне и оправдане трошкове поступка заштите права, а ставом 9. истог члана ЗЈН прописано је да о трошковима одлучује Републичка комисија. Одлука Републичке комисије је извршни наслов.

Одлука о трошковима поступка заштите права, донета је на основу цитираних одредби члана 225. ЗЈН и исти, по оцени Републичке комисије, представљају стварне издатке које је подносилац захтева имао у предметном поступку заштите права у укупном износу од 157.125,00 динара и то у износу од 120.000,00 динара на име трошкова уплате таксе за поднети захтев за заштиту права, као и у износу од 24750,00 динара на име адвокатских трошкова за састав захтева за заштиту права и у износу од 12.375,00 динара на име адвокатских трошкова за састав писаног изјашњења о наставку поступка пред Републичком комисијом, а који су утврђени према Тарифном бр. 37. а у вези са Тарифним бројем 13. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“, број 43/2023), а према процењеној вредности јавне набавке.

На основу изложеног, сагласно одредби члана 226. став 4. тачка 13) ЗЈН одлучено је као у ставу четвртом диспозитива овог решења.

Према одредби члана 230. став 1. ЗЈН наручилац је дужан да поступи по налозима Републичке комисије садржаним у њеној одлуци у року од 25 (двадесет пет) дана од дана пријема исте.

У складу са чланом 233. став 1. тачка 4) ЗЈН постоји законски основ за поништење уговора о јавној набавци уколико се утврди да је наручилац закључио уговор о јавној набавци супротно одлуци Републичке комисије из члана 226. ЗЈН.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може да се изјави жалба.

Против одлуке Републичке комисије може да се покрене управни спор подношењем тужбе Управном суду у року од 15 дана од дана достављања одлуке подносиоцу захтева.

РЕПУБЛИКА
КОМИСИЈА ЗА ЗАШТИТУ ПРАВА
БЕОГРАД

ПРЕДСЕДНИЦА ВЕЋА
Јелена Стојановић
Јелена Стојановић

Доставити преко Портала јавних набавки:

- 1. наручиоцу:** ЈП за изградњу Лазаревца, Лазаревац, ул. Дула Караклајића бр. 44,
- 2. подносиоцу захтева:** „Рико“ д.о.о. Београд, Бул. Арсенија Чарнојевића бр. 217,
- 3. пуномоћник подносиоца захтева:** адв. Станица В. Антељ, Аранђеловац, ул. Цвијићева бр. 7/8,
- 4. изабраном понуђачу за партије 1 и 2:** „Агроуниверзал“ д.о.о. Горњи Милановац, ул. Насеље Парац бр. 18В