



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-900/2023

Датум, 29.11.2023. године

Београд

ОБЈАВЉЕНО НА ОБЛАСТНОЈ
ТАБЛИ / WEB PREZENTACIJI
ДАТА 29.11.2023. ГОДИНЕ.

ОБАВЕШТЕЊЕ ЈО СТАРА
ИЗУЊНИМ ИТЕКОМ ДАТА
15.01.2024. ГОДИНЕ

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева понуђача групе привредних субјеката коју чине „МОДУЛОР“ д.о.о. Београд, ул. Николаја Салтикова бр. 61, као овлашћени члан групе, „ТЕСЛА СИСТЕМИ“ д.о.о. Београд, ул. Др Ивана Рибара бр. 181А, „ФМС КВАРТ“ д.о.о. Петровац, Орешковица бб и „ŠUTEХ“ д.о.о. Београд, ул. Ратка Митровића бр. 62/б, као чланови групе, поднетом у отвореном поступку јавне набавке радова, ради закључења оквирног споразума са једним привредним субјектом – завршетак радова на изградњи спортске хале у Гроцкој, ЈН бр. 15/23, за који је дана 13.09.2023. године објављен јавни позив на Порталу јавних набавки (послат на објављивање 12.09.2023. године), наручиоца Јавно предузеће за развој градске општине Гроцка, Гроцка, ул. Златиборска бр. 2а, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Мерсике Марковић, као председнице већа, те чланица Републичке комисије Светлане Ражић и Весне Станковић, као чланица већа, на основу чл. 187, 198. и 226. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“ бр. 91/2019 и 92/2023; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 29.11.2023. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ КАО ОСНОВАН захтев за заштиту права подносиоца захтева понуђача групе привредних субјеката коју чине „МОДУЛОР“ д.о.о. Београд, као овлашћени члан групе, „ТЕСЛА СИСТЕМИ“ д.о.о. Београд, „ФМС КВАРТ“ д.о.о. Петровац и „ŠUTEХ“ д.о.о. Београд, као чланови групе и **ДЕЛИМИЧНО ПОНИШТАВА** отворени поступак јавне набавке радова, ради закључења оквирног споразума са једним привредним субјектом – завршетак радова на изградњи спортске хале у Гроцкој, ЈН бр. 15/23, за који је дана 13.09.2023. године објављен јавни позив на Порталу јавних набавки (послат на објављивање 12.09.2023. године), наручиоца Јавно предузеће за развој градске општине Гроцка, Гроцка, у фази стручне оцене понуда и доношења Одлуке о закључењу оквирног споразума број 304 од 19.10.2023. године.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ наручилац Јавно предузеће за развој градске општине Гроцка, Гроцка, да подносиоцу захтева понуђачу групи привредних субјеката коју чине „МОДУЛОР“ д.о.о. Београд, као овлашћени члан групе, „ТЕСЛА СИСТЕМИ“ д.о.о. Београд, „ФМС КВАРТ“ д.о.о. Петровац и „ŠUTEХ“ д.о.о. Београд, као чланови групе, надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 200.000,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

Образложење

Ради спровођења отвореног поступка јавне набавке радова, у циљу закључења оквирног споразума са једним привредним субјектом – завршетак радова на изградњи спортске хале у Гроцкој, ЈН бр. 15/23, процењене вредности у износу од 200.000.000,00 динара без ПДВ-а, наручилац Јавно предузеће за развој градске општине Гроцка, Гроцка (у даљем тексту:

наручилац) донео је Одлуку о спровођењу поступка јавне набавке број 243 од 12.09.2023. године.

Јавни позив за предметни поступак јавне набавке објављен је на Порталу јавних набавки 13.09.2023. године (послат на објављивање 12.09.2023. године). Истог дана на Порталу јавних набавки објављена је конкурсна документација за предметни поступак јавне набавке.

У јавном позиву је било наведено да рок за подношење понуда истиче дана 02.10.2023. године у 10:00 часова, а који је Исправком – обавештењем о изменама или додатним информацијама јавног позива дана 29.09.2023. године (послат на објављивање 28.09.2023. године) продужен, те је наведено да исти истиче дана 11.10.2023. године у 10:00 часова.

У предметном поступку јавне набавке наручилац је донео Одлуку о закључењу оквирног споразума број 304 од 19.10.2023. године, која је истог дана објављена на Порталу јавних набавки. У предметној Одлуци о закључењу оквирног споразума наведено је да се исти закључује са понуђачем групом привредних субјеката коју чине „TEMING ELECTROTECHNOLOGY“ д.о.о. Ниш, „ЛЕВЕЛО ПОДОВИ“ д.о.о. Београд, „ПРО-МЕТАН“ д.о.о. Ниш, „КВМ ТЕХНИК“ д.о.о. Смедерево, „БУДУЋНОСТ ПЕТ“ д.о.о. Јагодина, Милан Стаменковић ПР Изградња и одржавање стамбених и нестамбених објеката „EURO SUPPORT GROUP“ Београд и „ЕЛЕК ГАРИЋ“ д.о.о. Јагодина (у даљем тексту: изабрани понуђач).

Привредни субјект „МОДУЛОР“ д.о.о. Београд, као овлашћени члан групе привредних субјеката коју поред њега чине и „ТЕСЛА СИСТЕМИ“ д.о.о. Београд, „ФМС КВАРТ“ д.о.о. Петровац и „ŠUTEХ“ д.о.о. Београд, а који су у предметном поступку јавне набавке поднели заједничку понуду (у даљем тексту: подносилац захтева) иницирао је поступак заштите права поводом поступања наручиоца у вези са спровођењем предметног поступка јавне набавке тако што је дана 30.10.2023. године, електронским путем преко Портала јавних набавки поднео захтев за заштиту права.

Кроз аргументацију изнету у поднетом захтеву за заштиту права, подносилац захтева је оспорио поступање наручиоца приликом стручне оцене понуде изабраног понуђача као прихватљиве.

У том смислу подносилац захтева је најпре истакао да је наручилац описом критеријума за квалитативни избор привредног субјекта дефинисаним под тачком 4.2. „Техничка лица или тела – извођење радова“ прописао захтев за најмање два дипломирана грађевинска инжењера са лиценцом 410 или 411, указујући да је увидом у изјаве свих чланова групе изабраног понуђача утврдио да је изабрани понуђач навео податке само о једном дипломираном инжењеру грађевине са лиценцом 410 и то С.М. који је наведен у изјави члана групе изабраног понуђача Милан Стаменковић ПР Изградња и одржавање стамбених и нестамбених објеката „EURO SUPPORT GROUP“ Београд који је код истог запослен на неодређено време. Имајући у виду наведено, према указивању подносиоца захтева нејасно је како је наручилац утврдио да изабрани понуђач испуњава наведени критеријум за избор привредног субјекта, с обзиром на наведени недостатак који понуду изабраног понуђача, како је даље навео, чини неприхватљивом. У том смислу подносилац захтева је истакао да изабрани понуђач није доказао да испуњава предметни критеријум за избор привредног субјекта, те да је наручилац био дужан да, у складу са одредбом члана 144. став 1. тачка 2) ЗЈН, понуду истог одбије као неприхватљиву.

Подносилац захтева је даље кроз изнете наводе поднетог захтева за заштиту права оспорио прихватљивост понуде изабраног понуђача у погледу испуњености критеријума дефинисаног под тачком 4.1. „Списак изведених радова“, у оквиру којег је под тачком 1. захтевано да је привредни субјект у претходних пет година од дана истека рока за подношење понуда, а у зависности од датума оснивања привредног субјекта, односно почетка обављања делатности реализовао уговоре на минимално 2 објекта јавне намене у укупној вредности од најмање 360.000.000,00 динара без пореза на додату вредност, а који се односе на извођење грађевинских и грађевинско занатских радова и инсталатерских радова (водовод, канализација, електроинсталације, противпожарне инсталације и системи, инсталације грејања) на реконструкцији или изградњи објеката, од чега је реализовао 1 (један) уговор у вредности од најмање 180.000.000, 00 динара без ПДВ-а на објектима из класификације 1261 или 1262 или

1263 или 1264 или 1265. Према ставу подносиоца захтева суштина услова захтеваног у оквиру наведеног критеријума огледа се у кумулативној испуњености неколико кључних параметара по референтном уговору, тј. сваки референтни уговор на реконструкцији или изградњи најмање два објекта јавне намене мора обухватити следеће: извођење грађевинских радова, извођење грађевинско занатских радова, извођење инсталатерских радова (водовод, канализација, електроинсталације, противпожарне инсталације и системи, инсталације грејања). Затим је навео да је кумулативна вредност уговора који испуњавају наведене кључне ставке постављена на износ од 360.000.000,00 динара, те да поред наведеног један од достављених уговора мора најпре обухватити све наведене кључне ставке врсте радова које морају бити изведене, а потом и бити минималног износа од 180.000.000, динара.

У том смислу, подносилац захтева је указао да је наведени критеријум изабрани понуђач доказивао преко чланова групе „TEMING ELECTROTECHNOLOGY“ д.о.о. Ниш, „ПРО-МЕТАН“ д.о.о. Ниш и Милан Стаменковић ПР Изградња и одржавање стамбених и нестамбених објеката „EURO SUPPORT GROUP“ Београд, те да је прегледом доказа који се односе на члана групе „TEMING ELECTROTECHNOLOGY“ д.о.о. Ниш утврдио следеће:

- да је исти доставио потврду о реализацији уговора издату од стране привредног друштва „Термомонт“, а не наручиоца, како је захтевано конкурсном документацијом. Према указивању подносиоца захтева наведено привредно друштво није и не може бити наручилац, већ је исто носилац посла који је у име групе понуђача са стварним наручиоцем (ВГУ „Београд“) закључио уговор о јавној набавци;

- да је наведени члан групе изабраног понуђача извео само електроенергетске радове и радове на телекомуникационим инсталацијама, што је, како је даље навео, само незнатни део захтеваних врста радова које референтни објекат јавне намене мора да испуни, те да достављеном потврдом, приложеним уговором и окончаном ситуацијом није доказано извођење грађевинских и грађевинско занатских радова, инсталатерских радова на водоводу, канализацији и инсталацији грејања;

- да вредност изведених радова на електроенергетским и телекомуникационим инсталацијама износи 272.149.217,64 динара.

У погледу достављених доказа члана групе изабраног понуђача „ПРО-МЕТАН“ д.о.о. Ниш, подносилац захтева је навео следеће:

- да достављеним референцама није доказано извођење машинских радова, радова на гасоводу и систему топловода, грађевинских и електро радова на кухињи и клиници котларнице, те радова на инсталацијама грејања. У том смислу је истакао да наведени члан групе није реализовао грађевинско занатске радове, као ни инсталатерске радове водовода и канализације, нити противпожарне инсталације и системе;

- да је вредност изведених радова 1.064.000,00 евра.

Поред наведеног, подносилац захтева је указао да ни две референце носиоца посла групе изабраног понуђача Милан Стаменковић ПР Изградња и одржавање стамбених и нестамбених објеката „EURO SUPPORT GROUP“ Београд не одговарају захтеваним условима, имајући у виду да се, према указивању подносиоца захтева, обе наведене референце односе на објекат приватне поликлинике, да је наручилац привредно друштво приватног сектора (наручилац „Profesional Medic“), те да није реч о објекту јавне намене. Ако се и прихвате два одвојена уговора на истом (приватном) објекту, изведена врста радова, према ставу подносиоца захтева, не одговара постављеним условима. Такође, носилац посла групе изабраног понуђача, како је даље навео подносилац захтева, није доказао да је извео радове на противпожарним инсталацијама и системима, нити за исте има решење МУП-а, Сектора за ванредне ситуације (што је јавно доступан податак), уз истицање да достављена потврда носиоца посла групе изабраног понуђача нема прецизирану врсту изведених радова.

Подносилац захтева је затим оспорио прихватљивост понуде изабраног понуђача у погледу испуњености услова прописаног у оквиру критеријума 4.1. „Списак изведених радова“, под тачком 2. којим је захтевано да је понуђач у периоду од највише 5 (пет) година пре истека рока за подношење понуда испоручио и инсталирао спортске паркетне са ФИБА сертификатом укупне површине 1.000 m², као и друге спортске подове у укупној површини минимум 3000 m².

С тим у вези је указао да из достављених доказа члана групе изабраног понуђача „ЛЕВЕЛО ПОДОВИ“ д.о.о. Београд следи:

- да за референцу испоруке и уградње спортског паркета на објекту фабрике LingLong Зрењанин исти није доставио целокупан уговор, већ само прву и последњу страну уговора;

- да за референцу испоруке и уградње спортског пода на објекту у Белој Цркви није доставио уговор који је прописан као обавезујући доказ испуњености наведеног критеријума;

- да за референцу испоруке и уградње спортског пода на објекту ОШ „Доситеј Обрадовић“ у Зрењанину није доставио уговор који је прописан као обавезујући доказ испуњености наведеног критеријума, те да је потврду о референци издало привредно друштво „ВУЈНОВИЋ ЕНТЕРИЈЕРИ“ д.о.о. Нови Београд, а не наручилац - ОШ „Доситеј Обрадовић“ из Зрењанина;

- да је референцу испоруке и уградње спортске подне облоге на објекту Гимназије „9. мај“ у Нишу издао привредни субјект „БУДУЋНОСТ ПЕТ“ д.о.о. Јагодина који је такође члан групе изабраног понуђача;

- да је референцу испоруке и уградње спортског паркета на објекту Средње школе „Краљ Петар I“ у Тополи издао привредни субјект „АСИНГ“ д.о.о. Београд;

- да за референцу испоруке и уградње спортског пода на објекту „Салаш 136“ у Ченеју није доставио уговор који је прописан као обавезујући доказ испуњености наведеног критеријума;

- да је референцу испоруке и уградње спортске подне облоге на објекту средње стручне школе у Кучеву издао привредни субјект „БУДУЋНОСТ ПЕТ“ д.о.о. Јагодина који је такође члан групе изабраног понуђача;

- да за референцу испоруке и уградње спортског пода на објекту ОШ „Васа Стајић“ у Новом Саду није доставио уговор који је прописан као обавезујући доказ испуњености наведеног критеријума, као и да је потврду о референци издало привредно друштво „ВУЈНОВИЋ ЕНТЕРИЈЕРИ“ д.о.о. Нови Београд, а не наручилац - ОШ „Васа Стајић“ из Новог Сада.

Такође, подносилац захтева је оспорио прихватљивост понуде изабраног понуђача у погледу испуњености услова прописаног у оквиру критеријума 4.1. „Списак изведених радова“, под тачком 3. којим је захтевано да је понуђач у претходне 3 (три) године испоручио и уградио систем за дојаву пожара на минимум три објекта из класификације 1261 или 1262 или 1263 или 1264 или 1265.

У том смислу је указао да је члан групе изабраног понуђача „КВМ ТЕХНИК“ д.о.о. Смедерево доставио доказе за уградњу система за дојаву пожара на објекту вртића „Бамби“ у Сефкерину из којих, према указивању подносиоца захтева, произилази да је потврду о референци издао привредни субјект „Decoform“ д.о.о. Београд, а не стварни наручилац, тј. наведена предшколска установа.

С обзиром на наведено, подносилац захтева сматра да је наручилац био дужан да понуду изабраног понуђача у наведеном делу, у складу са чланом 144. став 1. тачка 2) ЗЈН, одбије као неприхватљиву.

Подносилац захтева је у поднетом захтеву за заштиту права указао и на недостатке достављеног узорка понуђеног пода изабраног понуђача, цитирајући садржину позиције 15-01 техничке спецификације – подполагачки радови. С тим у вези је истакао да је изабрани понуђач доставио узорак спортског пода DallaRiva Double Set 81, те да је достављена подна даска „hevea“, уместо захтеване букве, указујући да је „hevea“ бразилска врста дрвета позната као дрво-гума. Даље је навео да је дебљина понуђеног система, односно висина паркета 81 mm, што је знатно више од захтеване висине од 52 mm, као и да су димензије понуђеног пода 130 mm ширине и 1830 mm дужине што је одступање у дужини за 102%, док је дозвољена толеранција +/- 5%, односно да је понуђени под више него дупло краћи од захтеваног. Поред наведеног, подносилац захтева је навео да је понуђени систем подконструкције постављен као дупла штафна, што не одговара захтеваном услову у ком се не наводи и не дозвољава дупла штафна, већ једнострука на осовинском размаку од 411 mm.

Из наведених разлога, подносилац захтева је предложио да се предметни захтев за

заштиту права усвоји, те је поставио и захтев да му, као трошкове поступка заштите права, наручилац надокнади износ од 200.000,00 динара на име таксе уплаћене поводом поднетог захтева за заштиту права.

У складу са чланом 218. ЗЈН, наручилац је дана 30.10.2023. године доставио изабраном понуђачу копију захтева за заштиту права, који је дана 01.11.2023. године непосредно, преко писарнице наручиоца, доставио своје мишљење поводом истог.

У мишљењу достављеном поводом поднетог захтева за заштиту права, изабрани понуђач је навео да су неосновани наводи подносиоца захтева да је доставио документацију само за једног инжењера са лиценцом 410, с обзиром на то да је осим за лице С.М. доставио документацију и за лице Д.П. са лиценцом 411, а што је, како је навео, и утврђено од стране наручиоца. С тим у вези, изабрани понуђач је истакао да је због обимности документације којом је доказивао испуњеност услова, те неретко неуспешног „аплодовања“ документације путем Портала јавних набавки као и прекида интернет веза, доказе доставио и путем писарнице наручиоца дана 17.10.2023. године. У наведеној документацији се, како је даље навео изабрани понуђач, налази списак свих радно ангажованих лица који је шири од оног траженог конкурсном документацијом, а и шири од оног који се налази у самим изјавама.

Поред наведеног, изабрани понуђач је у достављеном мишљењу указао да инсталатерски радови који су наведени у критеријумима (и који се налазе у загради) представљају само ближи опис самих инсталатерских радова, а не обавезу да сви наведени инсталатерски радови морају бити изведени. Такође је навео да је приликом припреме своје понуде имао у виду одредбе Уредбе о класификацији делатности („Сл. гласник РС“ број 54/10) у којој су класификоване делатности по називима као и описима делатности. У том смислу је навео да је у наведеној Уредби, у делу назива и описа делатности за делатност „Грађевинарство“ дефинисано да предметна делатност обухвата опште грађевинске радове као и специјализоване грађевинске радове на зградама и осталим грађевинама. Опште грађевинарство (или општи грађевински радови), како је даље навео, представља изградњу комплетних стамбених и пословних зграда, продавница и других јавних зграда, помоћних и пољопривредних зграда и сл, као и да је предметном Уредбом недвосмислено наведено да се под грађевинском делатношћу, тј. грађевинским радовима подразумевају и специјализовани грађевински радови у које спадају и инсталациони радови у грађевинарству, а који обухватају „инсталационе радове који потпомажу функционисање грађевине као такве, укључујући постављене инсталације електричне енергије, ценовода (водовода, гасовода и канализације), система за грејање и климатизацију, покретних степеница и др. Изабрани понуђач је даље у достављеном мишљењу указао да су инсталационим радовима у грађевинарству такође обухваћени и следећи радови: постављање електричних инсталација, постављање водоводних, канализационих, грејних и климатизационих система, те остали инсталациони радови у грађевинарству.

У прилог томе да је приликом припреме своје понуде поступао на правилан начин, према указивању изабраног понуђача, говори и стручно мишљење сталног стручног вештака за област грађевинарства дипл. грађ. инж. М.В. у којем је јасно наведено да инсталатерски радови спадају у групу грађевинских – грађевинско – занатских радова. Такође, наведено произилази, како је затим навео и из стручног мишљења сталног стручног вештака за област грађевинарства дипл. грађ. инж. Г.Р.

У погледу издавања потврда о изведеним радовима, изабрани понуђач је навео да је у свему поступио у складу са конкурсном документацијом, те да смисао истог није у томе да се тачно одреди издавалац потврде, већ да се на несумњив начин утврди да су тражени радови или услуге и изведени, и то не само кроз потврде него и достављањем окончаних ситуација или рачуна и уговора. Како је даље указао, наручилац нигде у конкурсној документацији није захтевао да потврду изда наручилац у смислу ЗЈН, него стварни наручилац радова, који може бити и приватно правно лице.

У вези са наводима подносиоца захтева којима је указао да за члана групе „ЛЕВЕЛЮ ПОДОВИ“ д.о.о. Београд нису достављени уговори о изведеним радовима, изабрани понуђач је навео да, сходно одредбама Закона о облигационим односима, уговор не представља обавезу

између привредних субјеката, него се сама фактура узима као несумњива сагласност воље (што уговор по својој дефиницији и јесте) за закључење правног посла.

Такође, у вези са указивањем подносиоца захтева да узорак пода достављен од стране изабраног понуђача нема карактеристике захтеване конкурсном документацијом, изабрани понуђач је истакао да је у Упутству понуђачима како да сачине понуду наведено да је потребно доставити узорак спортског пода, те да нигде није наведено да достављени узорак мора бити апсолутно идентичан ономе што је наведено у позицији 15-01, нити да ће понуда бити одбијена уколико узорак пода није истоветан наведеном у позицији која се нуди, односно да ће га и како третирати у стручној оцени понуда. С тим у вези је навео да је смисао достављања узорака да се види да ли понуђачи поседују подове са ФИБА сертификатима који се неопходни за просторе у којима се одвијају спортска дешавања, а не да је дужина или ширина узорака истоветна.

У складу са чланом 220. став 1. тачка 2) ЗЈН, наручилац је по пријему захтева за заштиту права, дана 06.11.2023. године, доставио електронским путем, преко Портала јавних набавки, Републичкој комисији одговор поводом истог, уз део документације из предметног поступка јавне набавке.

У складу са чланом 220. став 1. тачка 2) ЗЈН, наручилац је дана 06.11.2023. године електронским путем, преко Портала јавних набавки доставио подносиоцу захтева примерак одговора датог поводом поднетог захтева за заштиту права.

Наручилац је у одговору на захтев за заштиту права истакао да су изабрани понуђач и подносилац захтева у својим изјавама о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта навели само по једног лиценцираног грађевинског инжењера, те да је Комисија наручиоца приступила „суштинској оцени“ достављених доказа, не ценећи само изјаве, јер би у том случају, према аргументацији наручиоца, и понуда подносиоца захтева морала бити одбијена као неприхватљива, као и да је на наведени начин, како је даље навео, применио начело једнакости понуђача.

С тим у вези, наручилац је указао да је изабрани понуђач дана 17.10.2023. године доставио доказе, осим путем Портала јавних набавки, и у папиру, на писарницу наручиоца, у прилог чему је навео да уз одговор на поднети захтев за заштиту права доставља потврду о предаји доказа. У оквиру наведених доказа, према указивању наручиоца, достављени су и докази о ангажованим лицима са потребним лиценцама, између осталог, и за лице Д.П. са лиценцом 411. Имајући у виду наведене доказе као и доказе достављене путем Портала јавних набавки, према ставу наручиоца, изабрани понуђач је „de facto“ доказао да испуњава критеријуме за квалитативни избор привредног субјекта.

У погледу навода подносиоца захтева којима је оспорио прихватљивост понуде изабраног понуђача у погледу испуњености критеријума дефинисаног у оквиру тачке 4.1. „Списак изведених радова“, као и у вези са указивањем подносиоца захтева да узорак пода достављен од стране изабраног понуђача нема карактеристике захтеване конкурсном документацијом, наручилац је истакао аргументацију идентичну оној која је наведена у мишљењу изабраног понуђача.

Због свега наведеног, наручилац је предложио да се поднети захтев за заштиту права одбије као неоснован.

Како наручилац у конкретном случају уз одговор на поднети захтев за заштиту права није доставио комплетну документацију у вези са спровођењем предметног поступка јавне набавке, Републичка комисија је дописом бр. 4-00-900/2023 од 17.11.2023. године, захтевала од наручиоца да захтевану документацију достави писаним путем Републичкој комисији, а што је наручилац учинио дана 22.11.2023. године.

Подносилац захтева је дана 08.11.2023. године, електронским путем преко Портала јавних набавки, доставио Републичкој комисији и наручиоцу своје мишљење у вези са одговором датим поводом поднетог захтева за заштиту права, из чије садржине произилази да је подносилац захтева у свему остао при аргументацији изнетој у оквиру поднетог захтева за заштиту права на околности због којих сматра да поступање наручиоца приликом стручне оцене понуде изабраног понуђача није било у складу са одредбама ЗЈН.

Додатно је указао да, у погледу навода захтева за заштиту права који се тиче

дипломираног грађевинског инжењера за којег нису достављени докази путем Портала јавних набавки, подносиоцу ЗЗП-а исти нису уопште стављени на располагање, те да је нејасно зашто је део доказа достављен физички на адресу наручиоца, као и да ли се такви докази могу уопште прихватити. Такође је навео да је нејасно зашто наручилац, ако је лично примљене доказе имао скениране (као што је приложио уз одговор), исте није доставио подносиоцу захтева.

У погледу осталих навода захтева за заштиту права, подносилац захтева је истакао да наручилац није изнео своју аргументацију, већ да је копирао тумачење изабраног понуђача који постављене услове тумачи онако како истом одговара у циљу одбране своје понуде као прихватљиве.

Републичка комисија је у конкретном случају утврдила да су испуњене процесне претпоставке за поступање по предметном захтеву за заштиту права имајући у виду да је поднет у року, од стране лица које има активну легитимацију, да има садржину која је у складу са чланом 217. став 1. ЗЈН, као и да је уз исти достављен доказ о уплати таксе из члана 225. ЗЈН.

Након детаљног разматрања комплетне достављене документације (укључујући и податке који су у вези са предметним поступком јавне набавке објављени и доступни на Порталу јавних набавки), те садржине свих навода изнетих како у поднетом захтеву за заштиту права, тако и у одговору који је поводом њега дат од стране наручиоца, те имајући у виду садржину мишљења изабраног понуђача у вези са поднетим захтевом за заштиту права и мишљења подносиоца захтева у вези са одговором наручиоца датим поводом поднетог захтева за заштиту права, Републичка комисија је о основаности предметног захтева за заштиту права, одлучила као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Разматрајући навод подносиоца захтева којим је оспорио прихватљивост понуде изабраног понуђача у погледу испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта дефинисаног под тачком 4.2. „Техничка лица или тела – извођење радова“, Републичка комисија је најпре извршила увид у конкурсну документацију сачињену за предметни поступак јавне набавке, те констатовала да је у делу „Опис критеријума за квалитативни избор привредног субјекта са упутствима“, чија је последња измена објављена на Порталу јавних набавки дана 07.10.2023. године, наручилац, сходно члану 117. став 1. ЗЈН, у оквиру критеријума техничког и стручног капацитета, под тачком 4.2. „Техничка лица или тела – извођење радова“, између осталог, захтевао да понуђач мора да има ангажована најмање 2 дипломирана грађевинска инжењера са лиценцом 410 или 411.

Као начин доказивања испуњености истог, наручилац је предвидео да је привредни субјект дужан да путем Портала састави и уз пријаву/понуду поднесе изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, којом потврђује да испуњава овај критеријум за избор привредног субјекта. Наручилац је дужан да пре доношења одлуке у поступку јавне набавке захтева од понуђача који је доставио економски најповољнију понуду да достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта.

Овај критеријум доказује се достављањем података о ангажованим лицима:

- За запослене на неодређено или одређено време код понуђача фотокопије М обрасца, а за лица ангажована ван радног односа код понуђача: копије уговора о радном ангажовању (уговор о обављању привремених и повремених послова, уговор о допунском раду и слично);

- За носиоце личних лиценци доставити фотокопије тражених лиценци ИКС или Решење Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре о додели лиценце са потврдом Инжењерске коморе Србије да је наведени носилац лиценце чија се лиценца подноси члан Инжењерске коморе Србије и да му одлуком Суда части издата лиценца није одузета.

Као питање/тражени подаци у изјави наведено је следеће: „Привредни субјект може да ангажује следећа техничка лица или тела за извођење радова:“

Увидом у понуду изабраног понуђача поднету преко Портала јавних набавки дана 11.10.2023. године, Републичка комисија је утврдила да су у оквиру исте достављене Изјаве о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта за све чланове групе.

Увидом у Изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта носиоца посла, Милан Стаменковић ПП Изградња и одржавање стамбених и нестамбених објеката „EURO SUPPORT GROUP“ Београд, утврђено је да је исти у погледу критеријума

дефинисаног под тачком 4.2. „Техничка лица или тела – извођење радова“, у делу „техничко лице“ навео лице С.М. – лиценца 410.

Увидом у Изјаве о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта осталих чланова групе изабраног понуђача, Републичка комисија је констатовала да исте не садрже податке о ангажованим дипломираним грађевинским инжењерима са лиценцом 410 или 411.

Даљим увидом у податке доступне на Порталу јавних набавки и расположиву документацију предметног поступка јавне набавке, Републичка комисија је утврдила да је наручилац дана 12.10.2023. године, електронским путем, преко Портала јавних набавки, сходно члану 119. ЗЈН, упутио изабраном понуђачу захтев за доставу доказа о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта у којем је захтевао да изабрани понуђач достави доказе до среде, 19.10.2023. године, до 10 часова.

Поступајући у складу са наведеним захтевом наручиоца, изабрани понуђач је дана 17.10.2023. године и 18.10.2023. године доставио електронским путем, преко Портала јавних набавки део захтеваних доказа, те између осталог, за лице С.М. наведено у Изјави о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, носиоца посла Милан Стаменковић ПР Изградња и одржавање стамбених и нестамбених објеката „EURO SUPPORT GROUP“ Београд, као техничко лице са лиценцом 410: МА образац, Уговор о раду ев. број 0107/22 од 30.06.2022. године закључен на неодређено време између носиоца посла изабраног понуђача и лица С.М, Анекс 1 Уговора о раду 0107/22 од 16.12.2022. године, Лиценцу одговорног извођача радова грађевинских конструкција и грађевинско-занатских радова на објектима високоградње, нискоградње и хидроградње бр. 410 G264 11 за лице С.М, Потврду Инжењерске коморе Србије бр. 02-12/464216 од 22.12.2022. године у којој је наведено да је на дан издавања исте лице С.М. измирило обавезу плаћања чланарине Комори за текућу годину, односно до 27.10.2023. године, као и да му није изречена мера пред Судом части Инжењерске коморе Србије.

Увидом у документацију предметног поступка јавне набавке достављену од стране наручиоца, Републичка комисија је утврдила да је у оквиру исте приложен документ носиоца посла Милан Стаменковић ПР Изградња и одржавање стамбених и нестамбених објеката „EURO SUPPORT GROUP“ Београд, насловљен као „Достава доказа о испуњености услова“, у оквиру којег је исти навео да доставља доказе о испуњености услова, као и списак доказа које доставља.

Увидом у документ изабраног понуђача насловљен као „Достава доказа и испуњености услова“, утврђено је да се на истом налази пријемни печат наручиоца у оквиру којег је наведен број 300/1 и датум 17.10.2023. године. Такође, увидом у наведени документ изабраног понуђача, утврђено је да су под тачком 4. „Документација за радно ангажована лица“ наведена, између осталог, лица С.М. (лиценца 410) и Д.П. (лиценца 411), као и да су за иста у прилогу наведеног документа достављени докази.

С тим у вези, Републичка комисија констатује да наведени документ изабраног понуђача није достављен преко Портала јавних набавки у складу са одредбом члана 45. ЗЈН, као и да лице Д.П. са лиценцом 411 није наведено ни у једној Изјави о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта чланова групе изабраног понуђача, а које изјаве су достављене у оквиру понуде наведеног понуђача, поднете путем Портала јавних набавки.

Чланом 45. став 1. ЗЈН прописано је да се комуникација и размена података у поступку јавне набавке врши електронским средствима на Порталу јавних набавки, у складу са овим чланом и упутством за коришћење Портала јавних набавки из члана 184. овог закона.

Чланом 45. став 2. тачка 7) ЗЈН прописано је да се комуникацијом и разменом података из става 1. овог члана сматра комуникација између наручилаца и понуђача у вези са подношењем доказа о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта.

Чланом 45. став 3. ЗЈН прописано је да комуникација и размена података електронским средствима на Порталу јавних набавки, које се односе на подношење дела понуде, пријаве, плана или дизајна, нису обавезни ако: 1) због специјализоване природе набавке коришћење електронских средстава захтева посебне алате, опрему или формате датотека који нису

општедоступни или нису подржани кроз општедоступне апликације; 2) апликације које подржавају формате датотека одговарајуће за опис понуда користе формате датотека који не могу да се обраде било којом другом отвореном или општедоступном апликацијом или се на њих примењује систем заштите власничке лиценце, па наручилац не може да их преузима нити да користи на даљину; 3) коришћење електронских средстава захтева специјализовану канцеларијску опрему која није широко доступна наручиоцима; 4) одређени предмети као што су узорци, пројекти, макете и слично не могу да се доставе електронским средствима; 5) је неопходно доставити оригинале докумената који не могу да се доставе електронским средствима; 6) се на набавку примењују одредбе овог закона којим се уређују јавне набавке за потребе одбране и безбедности.

Чланом 45. став 4. ЗЈН прописано је да се комуникација, у случајевима из става 3. овог члана, одвија путем поште, курирске службе, односно њиховим комбиновањем са електронским средствима.

Чланом 114. став 1. ЗЈН прописано је да критеријуми за избор привредног субјекта у поступку јавне набавке могу да се односе на: 1) испуњеност услова за обављање професионалне делатности; 2) финансијски и економски капацитет; 3) технички и стручни капацитет.

Чланом 117. став 1. ЗЈН прописано је да наручилац може да одреди услове у погледу техничког и стручног капацитета којима се обезбеђује да привредни субјект има потребне кадровске и техничке ресурсе и искуство потребно за извршење уговора о јавној набавци са одговарајућим нивоом квалитета, а нарочито може да захтева да привредни субјект има довољно искуства у погледу раније извршених уговора.

Чланом 118. став 1. ЗЈН прописано је да привредни субјект у понуди, односно пријави доставља изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта (у даљем тексту: изјава о испуњености критеријума) на стандардном обрасцу, којом потврђује да: 1) не постоје основи за искључење; 2) испуњава захтеване критеријуме за избор привредног субјекта; 3) испуњава критеријуме или правила одређена за смањење броја способних кандидата у складу са чланом 64. овог закона, ако је применљиво.

Чланом 118. став 4. ЗЈН прописано је да у изјави о испуњености критеријума привредни субјекти наводе издаваоце доказа о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта и изјављују да ће на захтев и без одлагања, моћи наручиоцу да доставе те доказе.

Чланом 119. став 1. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да пре доношења одлуке у поступку јавне набавке захтева од понуђача који је доставио економски најповољнију понуду да у примереном року, не краћем од пет радних дана, достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, у неоввереним копијама.

Чланом 141. ЗЈН прописано је да се након отварања понуда, односно пријава, врши преглед, стручна оцена и рангирање понуда, односно пријава, на основу услова и захтева из документације о набавци и сачињава извештај о поступку јавне набавке.

Чланом 135. став 1. ЗЈН прописано је да се понуда подноси електронским средствима путем Портала јавних набавки, осим ако је овим законом другачије одређено.

Чланом 135. став 3. ЗЈН прописано је да у року за подношење понуде понуђач може да измени, допуни или опозове своју понуду, на начин на који је поднео основну понуду.

Чланом 135. став 4. ЗЈН прописано је да понуду може да поднесе група понуђача као заједничку понуду.

Чланом 144. став 1. ЗЈН је прописано да наручилац, након прегледа и стручне оцене, одбија понуду, односно пријаву као неприхватљиву, ако: 1) утврди да постоје основи за искључење привредног субјекта; 2) нису испуњени критеријуми за избор привредног субјекта; 3) нису испуњени захтеви и услови у вези са предметом набавке и техничким спецификацијама; 4) није достављено средство обезбеђења за озбиљност понуде у складу са документацијом о набавци; 5) постоје ваљани докази о повреди конкуренције или корупцији; 6) утврди друге недостатке због којих није могуће утврдити стварну садржину понуде или је није могуће упоредити са другим понудама.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је наручилац у оквиру критеријума техничког и стручног капацитета под тачком 4.2. „Техничка лица или тела – извођење радова“,

захтевао, између осталог, да понуђач мора да има ангажована најмање 2 дипломирана грађевинска инжењера са лиценцом 410 или 411. Као начин доказивања испуњености истог, наручилац је предвидео да је привредни субјект дужан да путем Портала састави и уз пријаву/понуду поднесе изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, којом потврђује да испуњава овај критеријум за избор привредног субјекта, те да је наручилац дужан да пре доношења одлуке у поступку јавне набавке захтева од понуђача који је доставио економски најповољнију понуду да достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта. Као доказе испуњености наведеног критеријума наручилац је предвидео следеће: за запослене на неодређено или одређено време код понуђача фотокопије М обрасца, а за лица ангажована ван радног односа код понуђача: копије уговора о радном ангажовању (уговор о обављању привремених и повремених послова, уговор о допунском раду и слично); за носиоце личних лиценци - фотокопије тражених лиценци ИКС или Решење Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре о додели лиценце са потврдом Инжењерске коморе Србије да је наведени носилац лиценце чија се лиценца подноси члан Инжењерске коморе Србије и да му одлуком Суда части издата лиценца није одузета.

Као питање/тражени подаци у изјави наведено је следеће: „Привредни субјект може да ангажује следећа техничка лица или тела за извођење радова:“

С тим у вези, изабрани понуђач је у понуди поднетој преко Портала јавних набавки, сходно члану 118. ЗЈН, доставио Изјаве о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта за сваког члана групе, из којих произилази да изабрани понуђач има ангажованог једног дипломираног грађевинског инжењера са лиценцом 410, односно лице С.М, а не два како је захтевано предметном конкурсном документацијом.

Из утврђеног чињеничног стања даље произилази да је наручилац дана 12.10.2023. године, у складу са чланом 119. ЗЈН упутио изабраном понуђачу захтев за доставу доказа о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, који је дана 17.10.2023. године и 18.10.2023. године, путем Портала јавних набавки доставио део доказа, између осталог и за лице С.М. наведено у Изјави о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, носиоца посла Милан Стаменковић ПР Изградња и одржавање стамбених и нестамбених објеката „EURO SUPPORT GROUP“ Београд, као техничко лице са лиценцом 410.

Међутим, у оквиру документације достављене путем Портала јавних набавки, изабрани понуђач није доставио доказе за лице Д.П. са лиценцом 411, већ је исте приложио у оквиру документације достављене непосредно, преко писарнице наручиоца дана 17.10.2023. године, која околност произилази из одговора наручиоца и мишљења изабраног понуђача датих поводом поднетог захтева за заштиту права.

Имајући у виду чињенично стање утврђено у конкретном случају, а полазећи од садржине конкурсне документације сачињене ради спровођења предметног поступка јавне набавке, те понуде изабраног понуђача, односно достављених Изјава о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта чланова групе, као и навода захтева за заштиту права и одговора наручиоца датог у вези са истим, по оцени Републичке комисије не произилази да је наручилац правилно поступио када је у стручној оцени понуду изабраног понуђача у оспореном делу оценио као прихватљиву.

Наведено стога што из садржине достављених Изјава о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта свих чланова групе изабраног понуђача не следи да је изабрани понуђач потврдио да има ангажована најмање 2 дипломирана грађевинска инжењера са лиценцом 410 или 411, већ само једног, а која околност у конкретном случају није спорна ни наручиоцу, ни изабраном понуђачу.

Наиме, наручилац је у аргументацији изложеној у одговору на захтев за заштиту права истакао да су изабрани понуђач и подносилац захтева у својим изјавама о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта навели само по једног лиценцираног грађевинског инжењера, те да је Комисија наручиоца приступила „суштинској оцени“ достављених доказа, не ценећи само изјаве, јер би у том случају, према указивању наручиоца, и понуда подносиоца захтева морала бити одбијена као неприхватљива, као и да је на наведени начин, како је даље навео, применио начело једнакости понуђача.

У вези са наведеним, Републичка комисија указује да из одредбе члана 118. став 1. ЗЈН следи обавеза понуђача да у понуди иницијално достави Изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта којом потврђује, између осталог да испуњава захтеване критеријуме за избор привредног субјекта, како би наручилац у даљем току поступка правилно извршио стручну оцену понуда, те од понуђача који је доставио економски најповољнију понуду захтевао достављање доказа на основу члана 119. став 1. ЗЈН.

Како је у конкретном случају неспорно утврђено да изабрани понуђач у достављеним Изјавама о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта свих чланова групе није потврдио да има ангажована најмање 2 дипломирана грађевинска инжењера са лиценцом 410 или 411, Републичка комисија указује да наручилац у околностима конкретног случаја није правилно извршио стручну оцену понуда, сходно члану 144. став 1. тачка 2) ЗЈН, којом је прописана обавеза наручиоца да у поступку јавне набавке, након прегледа и стручне оцене, одбије понуду као неприхватљиву ако нису испуњени критеријуми за избор привредног субјекта.

Приликом одлучивања о наведеном, Републичка комисија је имала у виду околност да је део доказа изабрани понуђач достављао непосредно, преко писарнице наручиоца, те у том смислу указује да је наведено противно одредби члана 45. став 2. тачка 7) из које произилази да се комуникација између наручилаца и понуђача у вези са подношењем доказа о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта врши електронским средствима на Порталу јавних набавки, као и да у конкретном случају нису испуњени услови за примену члана 45. ст. 3 и 4. ЗЈН.

Републичка комисија је имала у виду и остале наводе подносиоца захтева којима је оспорио стручну оцену понуде изабраног понуђача као прихватљиве, али исте није посебно разматрала и образлагала, будући да у случају када је већ оцењено да у понуди изабраног понуђача постоји недостатак због кога се понуда мора одбити као неприхватљива на основу одредбе члана 144. став 1. тачка 2) ЗЈН, исто не би било од утицаја на другачију одлуку Републичке комисије.

Сходно наведеном, Републичка комисија је на основу члана 226. став 4. тачка 1) ЗЈН донела одлуку као у ставу I диспозитива овог решења.

Наручилац је дужан да, након пријема предметног решења понови фазу прегледа и стручне оцене понуда у предметном поступку јавне набавке имајући у виду примедбе Републичке комисије изнете у овом решењу. Приликом поновног спровођења стручне оцене понуда, наручилац је дужан да води рачуна да једнако поступа према понуђачима који су поднели понуде у предметном поступку јавне набавке. Извршену стручну оцену понуда наручилац је дужан да детаљно документује и образложи, и то све њене фазе, те да понуђаче који су учествовали у конкретном поступку јавне набавке обавести о њеном исходу тако што ће на законом прописан начин одлуку коју буде донео објавити на Порталу јавних набавки. Поступање на изложени начин ће омогућити накнадну објективну проверу фазе оцењивања понуда и утврђивање основа за одлучивање наручиоца. Приликом спровођења поновљене фазе стручне оцене понуда и доношења одлуке о окончању поступка јавне набавке наручилац је дужан да отклони све пропусте и неправилности које је Републичка комисија констатовала овим решењем.

Чланом 225. став 5. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права основан, подносилац захтева може да оствари право да му наручилац надокнади нужне и оправдане трошкове поступка заштите права, док је ставом 9. овог члана прописано да о трошковима одлучује Републичка комисија, те да је одлука Републичке комисије извршни наслов.

Одлука о трошковима поступка заштите права, донета је на основу цитираних одредби члана 225. ЗЈН и исти, по оцени Републичке комисије, представљају стварне издатке које је подносилац захтева имао у предметном поступку заштите права у износу од 200.000,00 динара, који се односе на трошкове уплате таксе за поднети захтев за заштиту права.

На основу изложеног Републичка комисија је донела одлуку као у ставу II диспозитива овог решења.

Према одредби члана 226. став 5. и 230. став 1. ЗЈН, Републичка комисија указује да је

наручилац дужан да поступи по налозима Републичке комисије садржаним у овој одлуци у року од 25 (двадесетпет) дана од дана пријема исте.

У складу са чланом 233. став 1. тачка 4) ЗЈН постоји законски основ за поништење уговора о јавној набавци уколико се утврди да је наручилац закључио уговор о јавној набавци супротно одлуци Републичке комисије из члана 226. ЗЈН.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може да се изјави жалба.

Против одлуке Републичке комисије може да се покрене управни спор, подношењем тужбе Управном суду, у року од 15 дана од дана достављања одлуке подносиоцу захтева.



Доставити (по ЗУП-у):

- 1) **наручиоцу:** Јавно предузеће за развој градске општине Гроцка, Гроцка, ул. Златиборска бр. 2а;
- 2) **подносиоцу захтева:** „МОДУЛОР“ д.о.о. Београд, ул. Николаја Салтикова бр. 61, као овлашћеном члану групе;
- 3) **изабраном понуђачу:** Милан Стаменковић ПР Изградња и одржавање стамбених и нестамбених објеката „EURO SUPPORT GROUP“ Београд, ул. Петра Коњовића бр. 14, као овлашћеном члану групе.