



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-849/2021
Датум, 21.01.2022. године
Београд

ОЗЈАВЉЕНО НА WEB
ПРЕДСТАВИЈИ И ОГЛАСНОЈ
ТАБЛИ БОЈУ 21.06.22.
ГОДИНЕ. ОБАВЕШТУЈЕ
СЕ СМАТРА ПУРСЕВИМ
ИСТОКОМ ДАНА 05.06.22.
ГОДИНЕ!

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „Лепеница-Транс“ д.о.о. Крагујевац, ул. Горњомилановачка бр. 85/1, Крагујевац, кога заступа адвокат Владимир Ђукановић из Београда, ул. Црнотравска бр. 13 б, Београд, поднетом у отвореном поступку јавне набавке услуга – превоз ученика ОШ „Свети Сава“ и СШ „Никола Тесла“ у Баточини, за који је дана 09.11.2021. године објављен јавни позив на Порталу јавних набавки (послат на објављивање 08.11.2021. године), наручилаца ОШ „Свети Сава“ ул. Краља Милана Обреновића бр. 6, Баточина и СШ „Никола Тесла“ ул. Краља Милана Обреновића бр. 2 Баточина, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Јелене Стојановић, као председнице већа, те чланова Републичке комисије Жељка Грошете и Славише Т, Милошевића, као чланова већа, на основу чл. 187, 198. и 226. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“, бр. 91/2019, у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 21.01.2022. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ захтев за заштиту права подносиоца захтева „Лепеница - Транс“ д.о.о. Крагујевац поднет у отвореном поступку јавне набавке услуга превоз ученика ОШ „Свети Сава“ и СШ „Никола Тесла“ у Баточини, за који је дана 09.11.2021. године објављен јавни позив на Порталу јавних набавки (послат на објављивање 08.11.2021. године), наручилаца ОШ „Свети Сава“, Баточина и СШ „Никола Тесла“ Баточина, као неоснован.

ОДБИЈА СЕ захтев подносиоца захтева „Лепеница-Транс“ д.о.о. Крагујевац, за накнаду трошкова поступка заштите права, као неоснован.

Образложење

Ради спровођења отвореног поступка јавне набавке услуга превоз ученика ОШ „Свети Сава“ и СШ „Никола Тесла“ у Баточини, наручиоци ОШ „Свети Сава“, Баточина и СШ „Никола Тесла“ Баточина закључили су дана 03.11.2021. године Споразум бр. 03-975, којим је у члану 3. дефинисано да заједничку јавну набавку за потребе ОШ „Свети Сава“ и СШ „Никола Тесла“, спроводи ОШ „Свети Сава“ у Баточини.

Дана 04.11.2021. године, наручилац ОШ „Свети Сава“, Баточина донео је Одлуку о спровођењу поступка бр. 03-977, у којој је определио процењену вредност јавне набавке у износу од 3.400.000,00 динара без ПДВ.

Јавни позив за предметни поступак јавне набавке објављен је на Порталу јавних набавки 09.11.2021. године (послат на објављивање 08.11.2021. године).

Истог дана на Порталу јавних набавки објављена је конкурсна документација за предметни поступак јавне набавке.

У јавном позиву је наведено да рок за подношење понуда истиче 22.11.2021. године у 10 часова. Исправком – обавештењем о изменама или додатним информацијама јавног позива, који оглас је на Порталу јавних набавки објављен дана 18.11.2021. године, наведено је да рок за подношење понуда истиче 26.11.2021. године у 10 часова.

Привредни субјект „Лепеница - Транс“ д.о.о. Крагујевац (у даљем тексту: подносилац захтева), иницирао је поступак заштите права поводом поступања наручиоца у вези са спровођењем предметног поступка јавне набавке, оспоравајући поступање наручиоца приликом сачињавања конкурсне документације за предметни поступак јавне набавке, тако што је наручиоцу дана 23.11.2021. године, електронским путем преко Портала јавних набавки, поднео захтев за заштиту права.

У поднетом захтеву за заштиту права подносилац захтева је указао да је наручиоцу благовремено упутио захтев за додатним појашњењем, у којем је захтевано да се наручилац изјасни да ли је процењена вредност јавне набавке у целини садржана у Плану јавних набавки СШ „Никола Тесла“ Баточина или је процењена вредност садржана у плану јавних набавки наручиоца ОШ „Свети Сава“ Баточина. Наручилац наводи да је дао појашњење да у Плану јавних набавки ОШ „Свети Сава“ у Баточини, није уписана цифра из разлога техничке ствари приликом објављивања Плана јавних набавки и питања да ли желите да се у Плану јавних набавки јавно види или не види процењена вредност јавне набавке, с обзиром на то да Портал нуди могућност необјављивања процењене вредности јавне набавке, те да је у Плану јавних набавки ОШ „Свети Сава“ одређен одговарајући износ за планирану јавну набавку, само није јавно доступан у Плану јавних набавки, јер Портал даје техничку могућност да не буде јавно доступан приликом објављивања Плана јавних набавки. Наручилац даље наводи да када је реч о смањењу процењене вредности у односу на прошлу годину, она је смањена јер није у питању истоветна јавна набавка, у погледу техничке спецификације и обима посла, посебно ако се има у виду да је претходне године био другачији ред вожње, који је подразумевао ангажовање већег броја возила и већи обим посла.

У вези са изнетим, подносилац захтева сматра да наручилац приликом одређивања процењене вредности није узео у обзир нагли скок цене нафтних деривата, која је у 2021. години увећана за 33%, а која у укупном обиму обављања брзог превоза за период 2022. године за 185 школских дана укупно заузима 60 % од понуђене цене. Такође, подносилац захтева је указао да наручилац није узео у обзир зараде запослених, с обзиром на то да је захтевао три возила, а да се настава обавља у две смене, преподневној и поподневној, имајући у виду да је сходно Правилнику о евиденцији радног времена члана посаде возила („Службени гласник РС“, број 13 од 24. фебруара 2017), за испуњење уговорних обавеза неопходно ангажовати шест возача.

Подносилац захтева је указао да само ангажовање шест возача, ако се узме у обзир просечна минимална зарада у 2021. години, а за коју се очекује увећање коју је Влада Републике Србије усвојила, приликом ангажовања за 12 месеци за колико је расписана јавна набавка, долази се до цифре која прелази процењену вредност коју је наручилац расписао, из чега следи да понуђач није у могућности да понуди адекватну понуду а да не произведе губитак.

Подносилац захтева је појаснио да су возачи аутобуса на евиденцији незапослених лица дефицит, као и да већина превозника у Србији нема довољан број возача, а из разлога несташице истих, из којих разлога запослени возачи раде за далеко већи радни сат, чак и од просечне зараде у Србији, те како би се надокнадио дефицит истих, што даље значи да је процењена вредност дискриминаторска у односу на понуду која је економски оправдана, како би се обим посла који је захтеван адекватно пружио у складу са свим правилницима и законима.

Са наведеним у вези, подносилац захтева је указао да необјављивање процењене вредности јавне набавке у плану јавних набавки без јасног позивања на одговарајуће норме материјално-правних прописа из области заштите пословне тајне - Закона о заштити пословне тајне („Сл. гласник РС“ бр. 53/2021), односно из области тајности података - Закона о тајности података („Сл. гласник РС“ бр. 104/2009), представља поступање наручиоца супротно члану 88. став 5. ЗЈН, који прописује у којем случају је могуће необјављивање процењене вредности јавне набавке.

Сходно томе, подносилац захтева сматра да је необјављивање процењене вредности јавне набавке у плану јавних набавки у супротности са начелом транспарентности и једнакости привредних субјеката, из разлога што одређени понуђачи, углавном они са седиштем на територији исте локалне самоуправе, преко својих неформалних контаката могу сазнати податке о висини

процењене вредности јавне набавке из одређених планских докумената, који се сходно прописима о буџетском систему и информацијама од јавног значаја не могу сматрати ни пословном тајном ни тајним подацима (одлука о буџету Општине Баточина за текућу годину, финансијски планови школа за текућу годину), а што је за понуђаче са седиштем ван Општине Баточина немогуће.

Подносилац захтева је даље истакао да је по члану 45. Закона о буџетском систему обавеза Скупштине локалне власти да на својој интернет страници објави одлуку о буџету са образложењем, а да се по члану 2. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, информацијом од јавног значаја сматра информација којом располаже орган јавне власти, настала у раду или у вези са радом органа јавне власти, садржана у одређеном документу, а односи се на све оно о чему јавност има оправдан интерес да зна.

Подносилац захтева је даље образложио да је сазнање о висини процењене вредности јавне набавке од круцијалног значаја приликом одлучивања о учествовању у поступку и о формирању цене, што значи да је наручилац неоснованим ускраћивањем понуђача за висину процењене вредности јавне набавке поступио противно одредбама ЗЈН, у вези са чим је подносилац захтева захтевао да процењена вредност јавне набавке буде јавно објављена.

Подносилац захтева је даље истакао да је наручиоцу благовремено упућен захтев за додатним појашњењем, у којем је захтевано да наручилац прецизира конкурсну документацију у погледу тога шта се сматра доказом да је понуђач у последње 2 године (2019. и 2020. године), обављао домаћи ванлинијски превоз ученика у минимум три основне и средње школе.

Даље је навео да је у том смислу наручилац на Порталу јавних набавки објавио Одговор, којим је исти изменио садржину конкурсне документације, наводећи да се „доказом да је понуђач у последње 2 године обављао домаћи превоз ученика (2020 и 2019) у минимум три средње или основне школе сматрају фотокопије Уговора са школама након спроведеног поступка јавне набавке са основним или средњим школама.“ Са наведеним у вези, подносилац захтева је указао да је наручилац поступио противно одредби члана 124. ЗЈН, будући да је био дужан да јасно и недвосмислено дефинише да се испуњеност наведеног критеријума за квалитативни избор привредног субјекта доказује и потврдом о референцама, које издаје наручилац, а којом се потврђује да је услуга превоза ученика пружена у свему у складу са одредбама уговора о јавним набавкама. Подносилац захтева је указао да само закључење уговора о јавној набавци превоза ученика у 2019. или 2020. години, не значи да је исти и реализован у периоду на који је закључен, будући да на тржишту постоје потенцијални понуђачи, који ће приложити нереализован уговор о јавној набавци и тако довести наручиоца у заблуду.

Подносилац захтева је оспорио одредбу члана 2. став 3. Модела уговора који чини саставни део конкурсне документације предметног поступка јавне набавке, указујући да је начином на који је исти сачињен у том делу причињена штета евентуалном понуђачу, посебно ако се има у виду да наручилац као ни понуђачи нису могли знати за могућност он лајн наставе, из којег разлога је треба уврстити као вишу силу односно прихватити делимичну штету коју би имао сам превозник.

Подносилац захтева је даље оспорио садржину модела уговора указујући да је члан 5. став 2. истог у супротности са променама цене на тржишту и неконтролисаним скоком директних трошкова нафте и резервних делова, за које нико од уговорних страна није могао предвидети промену на светском тржишту, а која би директно утицала на директно увећање цене које је веће од 10 % у односу на стварне цене на тржишту, па самим тим превозник не би могао да испуни своју уговорну обавезу, јер би му било овим уговором веће увећање, на које он није могао утицати нити предвидети.

Даље је указао да је члан 6. став 4. Модела уговора дискриминаторски, јер је одређен са максималним роком плаћања од 45 дана на који се позива наручилац. Подносилац захтева је појаснио да уколико се узме у обзир да уговорне обавезе теку од 01. јануара 2022. године и услуга буде извршена наведеног дана закључно са 31. јануаром 2022. године, фактура буде испостављена 01. фебруара, самом превознику ће бити исплаћено 15. марта за пружену услугу коју је и пружио 01. јануара 2022. године, што је лоше дефинисано и прелази рок од 45 дана, а како је сам наручилац дефинисао.

Подносилац захтева је истакао да је члан 8. став 2. Модела уговора дискриминаторски, с обзиром на то да није предвиђена могућност писменог изјашњења и отклањања евентуалних примедби, већ наручилац задржава право једностраног раскида, притом указујући да је модел уговора у члану 8. став 3. сачињен противно Закону о облигационим односима.

На основу свега изнетог, подносилац захтева је предложио да се предметни захтев за заштиту права усвоји као основан, као и да му се надокнаде трошкови поступка заштите права у укупном износу од 160.000,00 динара, и то 120.000,00 динара на име уплаћене таксе за поднети захтев за заштиту права, као и износ од 40.000,00 динара на име састава поднетог захтева за заштиту права од стране овлашћеног пуномоћника.

Ради одлучивања о захтеву за заштиту права, наручилац је дана 30.11.2021. године доставио Републичкој комисији Одговор на захтев за заштиту права, а који је, према доказима које је доставио овом органу на увид доставио и пуномоћнику подносиоца захтева, у складу са чланом 220. став 1. тачка 2) ЗЈН.

У наведеном Одговору на захтев за заштиту права наручилац је указао да су наручиоци ОШ „Свети Сава“ и СШ „Никола Тесла“ у Баточини закључили Споразум о покретању заједничког поступка јавне набавке у отвореном поступку јавне набавке услуге превоза ученика у 2022. години.

Даље је појаснио да су наручиоци закључили Споразум о спровођењу заједничког поступка јавне набавке од стране више наручилаца број 03-975 од 03.11.2021. године, те да је на основу наведеног споразума наручилац Средња школа „Никола Тесла“ дала овлашћење наручиоцу ОШ „Свети Сава“ из Баточине да може у име и за рачун наведене средње школе да спроведе поступак.

Наручилац је даље навео да је у складу са указаним нејасноћама и неправилностима на које је указао потенцијални понуђач, извршио измену конкурсне документације и исту објавио на Порталу јавних набавки 18.11.2021. године и продужио рок за достављање понуда. Даље је навео да у Плану јавне набавке ОШ „Свети Сава“ у Баточини за 2021. годину, није објављена процењена вредност набавке приликом слања плана на објављивање, али иста је била јавно доступна у Плану јавних набавки наручиоца СШ „Никола Тесла“, јер је у питању заједничка јавна набавка и потенцијални понуђач је био упознат самим одговором у додатним информацијама да су средства опредељена за ту набавку и да је приликом објављивања јавног позива за предметну јавну набавку свим потенцијалним понуђачима процењена вредност била видљива, без икакве намере кршења и повреде законских одредби.

Са тим у вези, наручилац је образложио да је у марту 2021. године, када је објављен План јавних набавки за 2021. годину, направљен пропуст будући да није објављена процењена вредност код свих планираних јавних набавки. Како је заинтересовани понуђач у захтеву за појашњење конкурсне документације указао наручиоцу на ту неправилност, наручилац је увидео грешку да нема законског основа да процењена вредност не буде објављена у Плану јавних набавки, те је спровео измену Плана јавних набавки.

Наручилац је навео да је потенцијалном понуђачу дато појашњење да су средства планирана и опредељена за предметну јавну набавку, али могућност исправке Плана јавних набавки у делу да буде видљива процењена вредност није успела да се реализује, јер се измена односи на јавну набавку која има статус „покренута“ и Портал не дозвољава било какву измену. Наручилац је даље навео да законска могућност дата чланом 97. став 1. ЗЈН, да привредни субјекат може путем Портала да укаже наручиоцу уколико сматра да постоје неправилности у конкурсној документацији, даје могућност исправке и измене у том делу уколико је наручилац погрешно, у вези са чим је наручилац указао да у овој фази поступка није био у могућности да измени План јавних набавки, те да су привредном субјекту путем одговора за додатне информације пружене све тражене информације у погледу процењене вредности јавне набавке.

Наручилац је даље образложио да је приликом планирања предметне јавне набавке испитивањем тржишта имао у виду све околности које утичу на формирање цене услуге, указујући да је у обрасцу структуре цене јасно понуђачима дато упутство за формирање цене и да понуђена цена мора да обухвата све трошкове превоза. Са тим у вези је истакао да је потенцијални понуђач извршио само увид у План јавних набавки за прошлу годину, односно 2020. годину када је због спречавања ширења вируса Covid-19, био другачији ред вожње, те да се превоз одвијао по реду вожње одвојено за ученике основне и средње школе.

Такође је навео да је у току 2020. године, односно школске 2020/21. године била у току реконструкција школе у Бадњевцу, па је ред вожње обухватао и превоз ученика основне школе из издвојеног одељења школе у Бадњевцу у Жировницу (нижи разреди од 1-4 разреда) и на наставу у Баточину (виши разреди од 5-8 разреда). Наручилац је навео да је целокупни измењен ред вожње био само у 2020. години и подразумевао је ангажовање већег броја превозних средстава аутобуса, па је била и знатно већа процењена вредност јавне набавке. Са тим у вези, наручилац је појаснио да је

приликом формирања процењене вредности, испитивао тржиште и због раста цена горива и ista је повећана за 10%. Упоређивањем процењене вредности јавне набавке услуге превоза 2019. године када је био идентични ред вожње и конкурсна документација као и у садашњој јавној набавци за превоз ученика у 2022. години, цена горива је била 161,44 динара, а сада је 173,39 динара, што је мање повећање од 10% које је наручилац узео у обзир за повећање процењене вредности јавне набавке. Наручилац је навео да је као могућност решења проблема даљег пораста цена горива и других фактора који утичу на цену услуге превоза ученика, изабраном понуђачу како не би био оштећен дата могућност повећања цене и то чланом 5. Модела уговора. У погледу навода поднетог захтева за заштиту права да наручилац предвиђеним редом вожње захтева ангажовање три возила што изискује ангажовање 6 возача, наручилац је образложио да је захтевано да понуђач мора да има на располагању два велика аутобуса од минимум 50 седишта и једно превозно средство од минимум 20 седишта, те да два превозна средства морају да буду истовремено ангажована за превоз, а једно превозно средство од минимум 50 седишта да је у резерви у случају квара или ванредног превоза, како квар не би утицао на несметано одвијање наставе (вожење и довожење ученика) у школи, што значи да је потребно ангажовање само 2 возача и два возила.

Наручилац је даље истакао да се ред вожње може обавити у складу са Правилником ангажовањем два возача. У погледу навода подносиоца захтева да постоји проблем саобраћајних предузећа у ангажовању возног особља, односно њихов дефицит, наручилац се изјаснио да ред вожње и потребан број возила не улази у пословну политику превозника, нити начин како ће он ангажовати потребно особље, будући да понуђач у складу са својим могућностима и расположивим средствима учествује у поступку јавне набавке. Када је реч о наводима поднетог захтева за заштиту права којим је оспорен начин дефинисања модела уговора, наручилац се изјаснио да му је позната могућност преласка на он лајн наставу или могућност продужетка распуста због постојеће епидемиолошке ситуације.

Наручилац је даље навео да се превоз одвија у складу са Календаром рада Министарства просвете, науке и технолошког развоја, који Календар рада је подложен измени од стране Министарства просвете и онда су школе дужне да све своје Акте и Планове измене и прилагоде, тако да наручилац сматра да отказивање вожње данима којима се не вози и евидентно је да се превоз ученика неће обављати, не може да поведе под вишу силу. Даље је навео да ће се у случају отказивања вожње, вршити надокнада наставе и радних дана због продужетка распуста, где ће вожњу обављати такође изабрани понуђач, па му свакако неће бити причињена штета.

Наручилац је даље истакао да је предвидео могућност повећања обима набавке у складу са чланом 160. ЗЈН. Такође, наручилац је навео да је предвидео плаћање у року од 45 дана, јер су установе средња и основна школа корисници буџета локалне самоуправе која финансира превоз ученика, указујући да школе по пријему рачуна исти достављају Општинској управи општине Баточина, која врши пренос средстава по рачуну, али у року који не зависи од школе, али обавезно у року од 45 дана, у складу са Законом о роковима измирења новчаних обавеза у комерцијалним трансакцијама.

Наручилац је навео да задржава право да једнострано раскине закључен Уговор уколико пружене услуге не одговарају прописима или стандардима за ту врсту услуга и квалитету наведеном у понуди, а превозник није поступио по примедбама наручиоца, које поступање, како је навео, није противно одредбама ЗЈН, посебно ако се има у виду да је јасно прописано да до раскида уговора долази тек ако превозник не поступи по примедбама наручиоца које буду упућене превознику.

Подносилац захтева је, поступајући по допису Републичке комисије број 4-00-849/2021 од дана 15.12.2021. године, Републичкој комисији дана 30.12.2021. године, доставио допис насловљен као „Изјашњење“ од дана 24.12.2021. године, у којем је навео да није примио од наручиоца примерак одговора на поднети захтев за заштиту права, али није доставио Мишљење у вези са Одговором наручиоца.

Имајући у виду да је уз захтев за заштиту права достављен доказ да је уплаћена такса, да је исти поднет у року, од стране лица које има активну легитимацију, као и да је садржина истог у складу са чланом 217. став 1. ЗЈН, Републичка комисија је, у конкретном случају, утврдила да су испуњене процесне претпоставке за поступање по поднетом захтеву за заштиту права.

Након детаљног разматрања комплетне достављене документације (укључујући и податке који су у вези са предметним поступком јавне набавке објављени и доступни на Порталу јавних набавки), те садржине свих навода изнетих како у поднетом захтеву, тако и у одговору који је

поводом њега дат од стране наручиоца, Републичка комисија је о основаности предметног захтева за заштити права, одлучила као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Републичка комисија је разматрала навод подносиоца захтева којим је указано да је наручилац поступио противно одредбама ЗЈН будући да у Плану јавних набавки није објавио процењену вредност конкретне јавне набавке.

Увидом у податке који су у вези са предметним поступком објављени на Порталу јавних набавки, Републичка комисија је утврдила да је у јавном позиву наведено да је процењена вредност јавне набавке 3.400.000,00 динара без ПДВ.

Даље је из података доступник на Порталу јавних набавки утврђено је да је привредни субјект дана 14.11.2021. године, захтевом за додатно појашњење наручиоцу поставио питање следеће садржине; „Увидом у податке о објављеној јавној набавци, утврдили смо да је процењена вредност исте 3.400.000 динара без обрачунатог ПДВ. Увидом у План јавних набавки наручиоца Основна школа „Свети Сава“ Баточина утврдили смо да у рубрици „процењена вредност“ није уписана ниједна цифра, док је у Плану јавних набавки наручиоца Средња школа „Никола Тесла“ Баточина приказан износ од 3.400.000,00 динара без ПДВ. Постављамо питање да ли је за наведене намене опредељен одговарајући износ у Плану јавних набавки Основне школе „Свети Сава“ Баточина или је процењена вредност јавне набавке у целини садржана у Плану јавних набавки наручиоца Средња школа „Никола Тесла“ Баточина. Уколико је одговор на постављено питање потврдан, молимо да нам образложите зашто сте смањили процењену вредност јавне набавке у односу на истоветну јавну набавку коју сте спроводили прошле године, а обим посла остао је исти. Да ли сте приликом испитивања тржишта имали у виду значајно повећање цене горива пре свега, а затим и других елемената који чине структуру цене у друмском превозу, као што су повећање зарада, пнеуматика, амортизације, трошкова осигурања и других зависних трошкова због којих сте морали повећати, а не смањити укупно опредељена средства за уговарање предметне услуге?

Даљим увидом у садржину расположиве документације, те податке доступне на Порталу јавних набавки, утврђено је да је поводом захтева за додатним појашњењем привредног субјекта од дана 14.11.2021. године, наручилац дана 16.11.2021. године, на Порталу јавних набавки, објавио одговор следеће садржине: „Што се тиче податка процењене вредности јавне набавке у Плану јавних набавки ОШ „Свети Сава“ у Баточини, није уписана цифра из разлога техничке ствари приликом објављивања Плана јавних набавки и питања да ли желите да се у Плану јавних набавки јавно види или не види процењана вредност јавне набавке. Портал вам нуди могућност необјављивања процењене вредности јавне набавке. У Плану јавних набавки ОШ „Свети Сава“ у Баточини је такође опредељен одговарајући износ за планирану јавну набавку, само није јавно доступан у Плану јавних набавки, јер Портал даје техничку могућност да не буде јавно доступан приликом објављивања Плана јавних набавки. Што се тиче смањења процењене вредности у односу на прошлу годину, она је смањена јер није у питању истоветна јавна набавка, она је истоветна само у погледу врсте услуге али не и техничке спецификације и обима посла. Прошле године је био другачији ред вожње који је подразумевао ангажовање већег броја возила и много већи обим посла“.

Чланом 91. став 4. ЗЈН је прописано да се поступак јавне набавке сматра покренутим слањем на објављивање јавног позива и других огласа који се користе као јавни позив, осим у случају преговарачког поступка без објављивања јавног позива када се поступак сматра покренутим даном слања позива за подношење понуда.

Чланом 152. став 7. ЗЈН је прописано да обавезе које наручилац преузима уговором о јавној набавци морају да буду уговорене у складу са прописима којима се уређује буџетски систем, односно располагање финансијским средствима.

Чланом 204. став 1. ЗЈН је прописано да поступак заштите права представља поступак правне заштите поводом поступка јавне набавке у складу са овим законом, поступка за доделу уговора у складу са законом којим се уређују јавно-приватна партнерства и концесије, као и у другим случајевима у складу са законом, који чине: 1) претходни поступак, који спроводи наручилац 2) поступак пред Републичком комисијом. У ставу 2. истог члана ЗЈН је прописано да се поступак заштите права покреће подношењем захтева за заштиту права.

Ставом 3. члана 204. ЗЈН је прописано да захтев за заштиту права представља поднесак којим се указује на повреду прописа из става 1. овог члана. У ставу 4. истог члана ЗЈН је прописано да је забрањено подношење захтева за заштиту права ради остварења неког другог циља а не оног због ког

је то право признато, док је у ставу 5. члана 204. ЗЈН прописано да захтевом за заштиту права не може да се оспорава одређивање врсте поступка, садржина јавног позива и конкурсна документација, ако су предмет оспоравања евентуални недостаци и неправилности на које није претходно указано наручиоцу на начин предвиђен чланом 97. овог закона.

Чланом 88. став 1. ЗЈН је прописано да је наручилац дужан да донесе годишњи план јавних набавки који садржи следеће податке: 1) предмет јавне набавке и CPV ознаку; 2) процењену вредност јавне набавке; врсту поступка јавне набавке; оквирно време покретања поступка.

Чланом 88. став 3. ЗЈН је прописано да план јавних набавки и све његове касније измене или допуне, наручилац објављује на Порталу јавних набавки и на својој интернет страници у року од десет дана од дана доношења.

Чланом 88. став 5. ЗЈН је прописано да наручилац није дужан да објави процењену вредност јавне набавке и податке из плана јавних набавки који представљају пословну тајну у смислу закона којим се уређује заштита пословне тајне или тајне податке у смислу закона којим се уређује тајност података.

Чланом 88. став 6. ЗЈН је прописано да наручилац може да покрене поступак јавне набавке ако је набавка предвиђена у годишњем плану јавних набавки.

Чланом 88. став 7. ЗЈН је прописано да у изузетним случајевима, када јавну набавку није могуће унапред планирати или из разлога хитности, наручилац може да покрене поступак јавне набавке и ако набавка није предвиђена у плану јавних набавки.

Имајући у виду наведено, Републичка комисија указује да са становишта одредби члана 88. ЗЈН наручилац има законску обавезу да донесе годишњи план јавних набавки у којем мора бити предвиђена (било у основном тексту, или кроз накнадне измене или допуне донетог годишњег плана јавних набавки) свака од набавки које у току одређене календарске године планира да спроведе и то кроз навођење података о предмету набавке, CPV ознаци, процењеној вредности јавне набавке, врсти поступка у којем ће се иста спроводити и оквирном времену покретања поступка, из чега даље следи да наручилац нема законски основ да спроведе јавну набавку која претходно није предвиђена у годишњем плану јавних набавки, осим у случају из члана 88. став 7. ЗЈН.

Такође, са становишта одредби члана 88. ЗЈН, наручилац има законску обавезу да план јавних набавки и све његове касније измене или допуне, објави на Порталу јавних набавки и на својој интернет страници у року од десет дана од дана доношења,

Међутим, имајући у виду одредбу члана 88. става 5. ЗЈН, Републичка комисија констатује да за наручиоца није утврђена законска обавеза да приликом објаве годишњег плана јавних набавки на Порталу јавних набавки, изврши и објаву свих података који према ставу 1. наведеног члана представљају његов обавезан део.

Наиме, чланом 88. став 5. ЗЈН је изричито прописано да наручилац нема законску обавезу да приликом објављивања плана јавних набавки на Порталу јавних набавки истовремено објави и процењену вредност јавне набавке, као ни оне податке из плана јавних набавки који представљају пословну тајну у смислу закона којим се уређује заштита пословне тајне или тајне податке у смислу закона којим се уређује тајност података.

При томе, Републичка комисија констатује да одредбом члана 88. став 5. ЗЈН није прописано да основ за необјављивање процењене вредности јавне набавке представља само околност да је реч о пословној тајни у смислу закона којим се уређује заштита пословне тајне или да је реч о тајним подацима у смислу закона којим се уређује тајност података.

Републичка комисија указује да је одредбом члана 88. став 5. ЗЈН установљена законска могућност за наручиоца, и то без посебних услова, да приликом објављивања плана јавних набавки на Порталу јавних набавки истовремено не објави и процењену вредност јавне набавке, док је за разлику од наведеног, када је реч о другим обавезним подацима из плана јавних набавки (подаци о предмету набавке, CPV ознаци, врсти поступка у којем ће се иста спроводити и оквирном времену покретања поступка), то могуће само под условом да је реч о пословној тајни у смислу закона којим се уређује заштита пословне тајне или тајним подацима у смислу закона којим се уређује тајност података.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да су ради спровођења отвореног поступка јавне набавке услуга превоз ученика ОШ „Свети Сава“ и СШ „Никола Тесла“ у Баточини, наручиоци ОШ „Свети Сава“, Баточина и СШ „Никола Тесла“ Баточина, дана 03.11.2021. године, закључили

Споразум бр. 03-975, којим је у члану 3. дефинисано да заједничку јавну набавку за потребе ОШ „Свети Сава“ и СШ „Никола Тесла“, спроводи ОШ „Свети Сава“ у Баточони.

Републичка комисија констатује да је на основу увида у документацију о предметном поступку јавне набавке достављену од стране наручиоца ради одлучивања у конкретном случају, укључујући и податке који су у вези са истим објављени на Порталу јавних набавки, утврдила да је План јавних набавки за 2021. годину наручиоца ОШ „Свети Сава“ Баточина, на Порталу јавних набавки објављен дана 19.03.2021. године (измена Плана јавних набавки је објављена на Порталу јавних набавки дана 22.05.2021. године) у којем је у оквиру ставке 0010 предвиђена предметна јавна набавка и садржан податак о процењеној вредности исте, али да податак о процењеној вредности јавне набавке није објављен.

Републичка комисија констатује да је у конкретном случају неспорно да приликом објављивања Плана јавних набавки ОШ „Свети Сава“ Баточина на Порталу јавних набавки за 2021. годину, којим је предвиђено спровођење предметног поступка јавне набавке, истовремено од стране наручиоца није објављен и податак о процењеној вредности исте, али који је садржан и истом, те да наведено поступање није недозвољено са становишта одредбе члана 88. став 5. ЗЈН.

Разматрајући наводе истакнуте у захтеву за заштиту права у овом делу, Републичка комисија указује да је посебно имала у виду аргументацију наручиоца која је изнета у Одговору на захтев за додатна појашњења, објављеним на Порталу јавних набавки дана 16.11.2021. године, те разлоге због којих приликом објављивања плана јавних набавки на Порталу јавних набавки за 2021. годину, истовремено није извршена и објава податка о процењеној вредности јавне набавке, где је појашњено да није уписана цифра из разлога техничке ствари приликом објављивања Плана јавних набавки и питања да ли желите да се у Плану јавних набавки јавно види или не види процењена вредност јавне набавке, будући да Портал нуди могућност необјављивања процењене вредности јавне набавке, те да је у Плану јавних набавки ОШ „Свети Сава“ у Баточини одређен одговарајући износ за планирану јавну набавку, само није јавно доступан у Плану јавних набавки, јер Портал даје техничку могућност да тај податак не буде јавно доступан приликом објављивања Плана јавних набавки.

Са тим у вези, имајући у виду цитиране законске одредбе, те полазећи од навода поднетог захтева за заштиту права, а имајући у виду образложење које је наручилац изнео како у Одговору на захтев за додатна појашњења од дана 16.11.2021. године, као и у Одговору на поднети захтев за заштиту права, Републичка комисија налази да наручилац у конкретном случају није поступио противно одредбама ЗЈН, нити је услед поступања наручиоца подносилац захтева у конкретном случају на било који начин онемогућен да поднесе прихватљиву понуду, посебно јер му је процењена вредност конкретне јавне набавке била позната самим тим што је наручилац навео у јавном позиву, а што је и сам подносилац захтева констатовао у захтеву за додатним појашњењем, наводећи да је увидом у податке о објављеној јавној набавци утврђено да је процењена вредност исте 3.400.000 динара без обрачунатог ПДВ.

Имајући у виду изнето, Републичка комисија је навод поднетог захтева за заштиту права у том делу, одбила као неоснован.

Потом, Републичка комисија је разматрала навод поднетог захтева за заштиту права којим је подносилац захтева оспорио начин дефинисања критеријума за квалитативан избор привредног субјекта у погледу техничког и стручног капацитета, који се односи на Списак пружених услуга.

Републичка комисија је извршила увид у део конкурсне документације који је насловљен као „Опис критеријума за квалитативни избор привредног субјекта са упутствима“, чија измена је на Порталу јавних набавки објављена дана 18.11.2021. године, и утврдила да је у делу 3. „технички и стручни капацитет“ тачка 3.1 „списак пружених услуга“ наведено следеће:

- Правни основ: Члан 117. став 1.- Наручилац може да одреди услове у погледу техничког и стручног капацитета којима се обезбеђује да привредни субјект има потребне кадровске и техничке ресурсе и искуство потребно за извршење уговора о јавној набавци са одговарајућим нивоом квалитета, а нарочито може да захтева да привредни субјект има довољно искуства у погледу раније извршених уговора.

- Додатни опис критеријума: Понуђач је дужан да докаже да је у последње 2 године (2020 и 2019) обављао превоз ученика у минимум три основне или средње школе.

= Начин доказивања испуњености критеријума: Привредни субјект дужан је да путем Портала

састави и уз пријаву/понуду поднесе изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, којом потврђује да испуњава овај критеријум за избор привредног субјекта.

- Наручилац може да пре доношења одлуке у поступку јавне набавке захтева од понуђача који је доставио економски најповољнију понуду да достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта.

- Овај критеријум доказује се достављањем списка пружених релевантних услуга током периода од највише три последње године пре истека рока за подношење понуда, односно пријава, са износима, датумима и називима корисника, а ако је потребно да би се обезбедио одговарајући ниво конкуренције, наручиоци могу да назначе да ће се узети у обзир доказ о релевантним услугама пруженим у периоду дужем од три године. Питање / тражени подаци у изјави: У референтном периоду привредни субјект је пружио следеће релевантне услуге: Услови: Понуђач је дужан да достави доказ да је у последње две године (2020 и 2019) обављао превоз ученика у минимум 3 основне или средње школе. Овај критеријум понуђач доказује достављањем фотокопија уговора о превозу ученика основних или средњих школа у последње две године (2020 и 2019).

Даљим увидом у садржину расположиве документације, утврђено је да је поводом захтева привредног субјекта за додатним појашњењем од дана 14.11.2021. следеће садржине: „Молимо Вас да прецизирате конкурсну документацију у смислу шта се сматра доказом да је понуђач у последње 2 године (2020 и 2019) обављао домаћи ванлинијски превоз ученика у минимум три основне и средње школе“, наручилац, дана 16.11.2021. године на Порталу јавних набавки, објавио Одговор следеће садржине: „Доказом да је понуђач у последње 2 године обављао домаћи превоз ученика (2020 и 2019) у минимум три средње или основне школе сматрају се фотокопије Уговора са школама након спроведеног поступка јавне набавке са основним или средњим школама.“

Чланом 114. став 1. ЗЈН је прописано да критеријуми за избор привредног субјекта у поступку јавне набавке могу да се односе на: 1) испуњеност услова за обављање професионалне делатности; 2) финансијски и економски капацитет; 3) технички и стручни капацитет. Ставом 2. истог члана ЗЈН је прописано да наручилац одређује критеријуме за избор привредног субјекта из става 1. овог члана увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке. Ставом 3. истог члана ЗЈН је прописано да приликом одређивања критеријума за избор из става 1. овог члана, наручилац може да захтева само ниво капацитета који обезбеђује да ће привредни субјект бити способан да изврши уговор о јавној набавци.

Чланом 114. став 4. ЗЈН је прописано да критеријуми за избор из става 1. овог члана морају да буду у логичкој вези са предметом набавке и сразмерни предмету набавке, док је у ставу 5. истог члана ЗЈН прописано да ако наручилац одреди критеријуме за избор из става 1. овог члана, дужан је да у јавном позиву одреди потребни ниво капацитета и одговарајуће начине њиховог доказивања.

Чланом 117. став 1. ЗЈН је прописано да наручилац може да одреди услове у погледу техничког и стручног капацитета којима се обезбеђује да привредни субјект има потребне кадровске и техничке ресурсе и искуство потребно за извршење уговора о јавној набавци са одговарајућим нивоом квалитета, а нарочито може да захтева да привредни субјект има довољно искуства у погледу раније извршених уговора.

Чланом 120. став 1. ЗЈН је прописано да наручилац у документацији о набавци наводи потврде, документа, изјаве и друге доказе којима привредни субјект доказује да испуњава критеријуме за квалитативан избор привредног субјекта, док је у ставу 2. истог члана ЗЈН прописано да у случају постојања сумње у истинитост података које је доставио привредни субјект, наручилац може достављене податке да провери код издаваоца доказа, надлежног органа или треће стране која има сазнање о релевантним чињеницама, а изузетно може од понуђача да захтева да доставе на увид оригинал или оверене копије свих или појединих доказа.

Чланом 124. став 1. ЗЈН је прописано да се технички и стручни капацитет доказује достављањем једног или више доказа, и то: 1) списка радова изведених током периода од највише пет последњих година пре истека рока за подношење понуда, односно пријава са потврдама о задовољавајућем извођењу и исходу најважнијих радова, а ако је потребно да би се обезбедио одговарајући ниво конкуренције, наручиоци могу да назначе да ће се узети у обзир доказ о релевантним радовима извршеним у периоду дужем од пет година, 2) списка испорука релевантних добара или пружених услуга током периода од највише три последње године пре истека рока за подношење понуда, односно пријава, са износима, датумима и називима корисника, а ако је потребно

да би се обезбедио одговарајући ниво конкуренције, наручиоци могу да назначе да ће се узети у обзир доказ о релевантним добрима или услугама испорученим, односно пруженим у периоду дужем од три године.

Републичка комисија указује да, приликом дефинисања неопходних капацитета понуђача за реализацију јавне набавке, у смислу одредбе члана 114. ЗЈН, наручилац одређује неопходни ниво који мора да испуни сваки понуђач да би могао да учествује у одређеном поступку јавне набавке. Такође, наручилац је дужан да приликом дефинисања критеријума који се односе на испуњеност услова за обављање професионалне делатности, финансијски и економски капацитет, те технички и стручни капацитет, исте одреди на тај начин да буду у логичкој вези са предметом јавне набавке, као и да су сразмерни предмету јавне набавке.

Дакле, наручилац у конкурсној документацији одређује и дефинише критеријуме за избор привредног субјекта који су неопходни за извршење предметне јавне набавке, притом водећи рачуна да тако постављени критеријуми буду у логичкој вези са предметом јавне набавке, тј. да су неопходни за реализацију јавне набавке.

Могућност дефинисања истих, међутим, закон ограничава на начин који подразумева да су исти оправдани имајући у виду предмет јавне набавке, а што заправо подразумева да наручилац мора да оправда потребу за дефинисањем истих, у сваком конкретном поступку јавне набавке, уколико су оспорени.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је критеријум за квалитативан избор привредног субјекта у погледу техничког и стручног капацитета који се односи на списак пружених услуга, дефинисан на начин да је захтевано да понуђач докаже да је у последње 2 године (2020 и 2019) обављао превоз ученика у минимум три основне или средње школе, испуњеност којег критеријума се доказује достављањем списка пружених релевантних услуга током периода од највише три последње године пре истека рока за подношење понуда, односно пријава, са износима, датумима и називима корисника, а ако је потребно да би се обезбедио одговарајући ниво конкуренције, наручиоци могу да назначе да ће се узети у обзир доказ о релевантним услугама пруженим у периоду дужем од три године, те се наводи да овај критеријум понуђач доказује достављањем фотокопија уговора о превозу ученика основних или средњих школа у последње две године (2020 и 2019).

Имајући у виду начин на који је подносилац захтева оспорио предметни критеријум за квалитативан избор привредног субјекта изнет кроз наводе поднетог захтева за заштиту права, те садржину одговора који је наручилац, поступајући по захтеву привредног субјекта за додатним појашњењем, на Порталу јавних набавки објавио дана 16.11.2021. године, Републичка комисија налази да наручилац приликом дефинисања критеријума за квалитативан избор привредног субјекта, те начина доказивања испуњености истог, није поступио противно одредби члана 120. став 1. ЗЈН, а у вези са одредбом члана 124. став 1. тачка 2) ЗЈН.

Са тим у вези, а узимајући у обзир разлоге које је подносилац захтева изнео у поднетом захтеву за заштиту права, због којих сматра да се једино достављањем потврда о референцама као доказа на несумњив начин доказује да је понуђач реализовао посао који је предмет уговора, Републичка комисија указује да наручилац, сходно одредби члана 120. ЗЈН, има могућност да у случају постојања сумње у истинитост података које је доставио привредни субјект, да достављене податке провери код издаваоца доказа, надлежног органа или треће стране која има сазнање о релевантним чињеницама, а изузетно може од понуђача да захтева да доставе на увид оригинал или оверене копије свих или појединих доказа.

Имајући у виду изнето, Републичка комисија налази да наручилац приликом дефинисања начина доказивања испуњености критеријума за квалитативан избор привредног субјекта у погледу техничког и стручног капацитета „Списак пружених услуга“ није поступио противно одредбама ЗЈН, сходно чему је разматрани навод поднетог захтева за заштиту права одбијен као неоснован.

У погледу навода поднетог захтева за заштиту права којим је подносилац захтева оспорио садржину Модела уговора (чл. 2, 5, 6 и 8), Републичка комисија најпре указује да привредни субјекти имају законску могућност подношења захтева за заштиту права пре истека рока за подношење понуда којим се оспорава одређивање врсте поступка, садржине јавног позива и конкурсна документација, само уколико су у складу са чланом 97. став 1. ЗЈН претходно указали

наручиоцу на евентуалне недостатке и неправилности у документацији о набавци са циљем да наручилац исте отклони.

У вези са наведеним Републичка комисија констатује да из садржине захтева за појашњењем конкурсне документације, које је преко Портала јавних набавки подносилац захтева упутио наручиоцу, не произилази да је подносилац захтева на јасан и недвосмислен начин указао наручиоцу у чему се састоје недостаци у конкурсној документацији, а које је конкретно изнео кроз поменуте наводе захтева за заштиту права у погледу оспоравања садржине Модела уговора.

Стога, како подносилац захтева у смислу члана 97. став 1. ЗЈН, није на исте недостатке указао наручиоцу кроз питања која је поставио у оквиру захтева за појашњењем конкурсне документације, Републичка комисија констатује да у том делу нису испуњени предуслови за поступање по поднетом захтеву за заштиту права, у смислу члана 204. став 5. ЗЈН.

На основу свега наведеног, Републичка комисија је поднети захтев за заштиту права оценила као неоснован, те је сагласно одредби члана 226. став 4. тачка 2) ЗЈН, донела одлуку као у диспозитиву решења.

Чланом 225. став 5. ЗЈН је прописано да ако је захтев за заштиту права основан, подносилац захтева може да оствари право да му наручилац надокнади нужне и оправдане трошкове поступка заштите права.

Имајући у виду цитирану законску одредбу, те околност да је, по оцени Републичке комисије, предметни захтев за заштиту права неоснован, о захтеву за накнаду трошкова одлучено је као у ставу другом диспозитива овог решења.

На основу изложеног, одлучено је као у диспозитиву овог решења.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може да се изјави жалба.

Против одлуке Републичке комисије може да се покрене управни спор, подношењем тужбе Управном суду, у року од 15 дана од дана достављања одлуке подносиоцу захтева.

ПРЕДСЕДНИЦА ВЕЋА

Јелена Стојановић

Доставити (по ЗУП-у):

- 1) наручиоцу: ОШ „Свети Сава“ ул. Краља Милана Обреновића бр. 6, Баточина;
- 2) подносиоцу захтева: „Лепеница-Транс“ д.о.о. Крагујевац, ул. Горњомилановачка бр. 85/1, Крагујевац;
- 3) пуномоћнику подносиоца захтева: адвокат Владимир Ђукановић, ул. Црнотравска бр. 13 б, Београд.