



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-823/2019
Датум, 17.10.2019. године
Београд

ОБЈАВЉЕНО НА WEB
ПРЕЗЕНТАЦИЈИ И ОПШТЕЈ
ТАБЛИ ДАНА 04.03.2020.
ГОДИНЕ. ОБАВЕШТЕЊЕ СЕ
СТАРА ОЗВРАТИТИ УТЕКОМ
ДАНА 19.02.20. ГОДИНЕ.

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о жалби подносиоца захтева „Konstrukcije NS 2016“ Нови Сад, предузетник Маја Николић, ул. Јанка Чмелика бр. 26а, изјављеној против закључка бр. 404-02-132/19/2019-02 од 12.09.2019. године, наручиоца Република Србија, Министарство грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, Београд, ул. Немањина бр. 22-26, којим је одбачен захтев за заштиту права подносиоца захтева, поднет у отвореном поступку јавне набавке услуга – услуге надзорног органа, инжењер на пројекту Сектор 1 и Сектор 2, обликованом по партијама, ЈН бр. 32/2019, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 30.07.2019. године, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Весне Гојковић Милин, као председнице већа, те чланица Републичке комисије Весне Станковић и Светлане Ражић, као чланица већа, на основу чл. 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“ бр. 124/2012, 14/2015 и 68/15; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 17.10.2019. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ ЖАЛБА КАО ОСНОВАНА И ПОНИШТАВА СЕ закључак бр. 404-02-132/19/2019-02 од 12.09.2019. године, наручиоца Република Србија, Министарство грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, Београд, којим је одбачен захтев за заштиту права подносиоца захтева „Konstrukcije NS 2016“ Нови Сад, предузетник Маја Николић, поднет у отвореном поступку јавне набавке услуга – услуге надзорног органа, инжењер на пројекту Сектор 1 и Сектор 2, обликованом по партијама, ЈН бр. 32/2019, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 30.07.2019. године, за партије 1 и 2.

Образложење

Наручилац Република Србија, Министарство грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, Београд (у даљем тексту: наручилац) дана 12.09.2019. године донео је закључак бр. 404-02-132/19/2019-02 којим је као непотпун одбацио захтев за заштиту права подносиоца захтева „Konstrukcije NS 2016“ Нови Сад, предузетник Маја Николић (у даљем тексту: подносилац захтева) поднет у отвореном поступку јавне набавке услуга – услуге надзорног органа, инжењер на пројекту Сектор 1 и Сектор 2, обликованом по партијама, ЈН бр. 32/2019, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 30.07.2019. године, за партије 1 и 2.

У образложењу оспореног закључка наручилац је навео да је приликом претходне провере захтева за заштиту права утврдио да поднети захтев за заштиту права не садржи све обавезне елементе сагласно члану 151. ЗЈН, односно да исти не

садржи потврду о уплати таксе из члана 156. овог закона. Из наведеног разлога, наручилац је дана 02.09.2019. године позвао подносиоца захтева да сходно одредби члана 59. став 1. Закона о општем управном поступку („Сл. гласник РС“, бр. 18/2016; у даљем тексту: ЗУП) уреди поднети захтев за заштиту права, тако што ће доставити доказ о плаћеној такси. Дана 09.09.2019. године подносилац захтева је, преко писарнице републичких органа, доставио допуну захтева за заштиту права, у којој између осталог наводи да у прилогу доставља доказ о уплати таксе и потврду банке о извршеном налогу. Како је наручилац добио само допис без приложених доказа, то следи да поднесак није уређен у остављеном року, те је наручилац применом члана 151. став 2. ЗЈН предметни захтев за заштиту права одбацио као непотпун.

Против наведеног закључка наручиоца, подносилац захтева је благовремено, дана 24.09.2019. године, поднео жалбу Републичкој комисији, те је на основу исте Републичка комисија приступила оцени законитости донетог закључка.

У предметној жалби, подносилац захтева је указао да је, поступајући у складу са позивом наручиоца за уређењем захтева за заштиту права од 02.09.2019. године, дана 09.09.2019. године доставио наручиоцу допуну захтева за заштиту права, са доказима о плаћеној такси, а евидентирану пријемним печатом (писарнице која заприма пошту за наручиоца и Републичку комисију) и на чијем отиску се несумњиво наводи вредност од 250.000,00 динара.

Због наведеног подносилац захтева је предложио да Републичка комисија усвоји поднету жалбу и поништи закључак наручиоца бр. 404-02-132/19/2019-02 од 12.09.2019. године.

Републичка комисија је, испитујући основаност предметне жалбе, а након прегледа достављене документације, одлучила као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Увидом у документацију из предметног поступка, Републичка комисија је констатовала да је подносилац захтева поднео захтев за заштиту наручиоцу права дана 28.08.2019. године, уз који није приложио доказ о уплати таксе.

Потом је утврђено да је дописом бр. 404-02-132/12/2019-02 од 02.09.2019. године, наручилац позвао подносиоца захтева да сходно одредби члана 59. став 1. ЗУП уреди поднети захтев за заштиту права, тако што ће доставити доказ о плаћеној такси на рачун буџета Републике Србије, у складу са одредбом члана 156. ЗЈН, у року од 8 дана од дана пријема овог позива.

Даље је утврђено да је подносилац захтева, дана 09.09.2019. године у 14:31 часова, поступајући у складу са наведеним позивом наручиоца, непосредно, на писарницу Управе за заједничке послове републичких органа (која писарница је у конкретном случају заједничка за наручиоца и Републичку комисију), предао поднесак насловљен као „Допуна захтева за заштиту права“, у којем је између осталог наведено да у прилогу доставља оверен налог за пренос и потврду банке о извршеном налогу, насловљен на наручиоца и Републичку комисију, као и копију истог поднеска. У доставној наредби предметног поднеска наведено је да се доставља наручиоцу, а копија Републичкој комисији и архиви.

Даљим увидом у расположиву документацију, утврђено је да је оригинални поднесак насловљен као „Допуна захтева за заштиту права“, са прилозима у оригиналу, и то налогом за пренос и потврдом банке о извршеном налогу, овереним од стране „Еurobank“ а.д. Нови Сад, на основу којих се може утврдити да је дана 09.09.2019. године плаћена такса за поднети захтев за заштиту права у износу од 250.000,00 динара, заведен под бр. 4-00-823/19, док је у отиску штамбиља као „орган“ наведено 821, „орг.јед“ 03, а вредност прилога 250.000,00 динара, те достављен Републичкој комисији. Републичка комисија је потом утврдила да је копија поднеска насловљеног

као „Допуна захтева за заштиту права“, заведена под бр. 4-00-3/19, док је у отиску штамбиља као „орган“ наведено 363, „орг.јед“ 02, без прилога, те као таква достављена наручиоцу.

У вези наведеног, Републичка комисија указује да су одредбом члана 151. став 1. ЗЈН таксативно наведени садржински обавезни елементи захтева за заштиту права, те је под тачком б) прописано да захтев за заштиту права мора да садржи потврду о уплати таксе из члана 156. овог закона.

Чланом 59. став 1. ЗУП прописано је да је поднесак неуредан ако има недостатке који орган спречавају да поступа по њему, ако није разумљив или ако није потпун. У том случају орган у року од осам дана од пријема поднеска обавештава подносиоца на који начин да уреди поднесак и то у року који не може бити краћи од осам дана, уз упозорење на правне последице ако не уреди поднесак у року.

Чланом 59. став 2. ЗУП прописано је да ако поднесак не буде уређен у року, орган решењем одбацује поднесак.

Чланом 59. став 3. ЗУП прописано је да ако поднесак буде уређен у року, сматра се да је од почетка био уредан, ако законом није друкчије предвиђено.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је наручилац, у фази претходне провере захтева за заштиту права, утврдио да исти не поседује све садржински обавезне елементе из члана 151. став 1. ЗЈН, тј. да подносилац захтева није доставио доказ да је извршио уплату таксе за поднети захтев за заштиту права.

Такође произилази да је наручилац предметни захтев за заштиту права одбацио оспореним закључком, уз образложење да подносилац захтева није у остављеном року допунио поднети захтев за заштиту права.

Оно што такође неспорно произилази из документације везане за предметну јавну набавку, а која је достављена Републичкој комисији, јесте чињеница да је наручилац пре доношења оспореног закључка позвао подносиоца захтева да уреди предметни захтев за заштиту права, тако што ће у законском року од 8 дана од дана пријема позива доставити доказ о плаћеној такси.

Надаље произилази да је подносилац захтева поступајући у складу са наведеним позивом наручиоца, дана 09.09.2019. године у 14:31 часова, непосредно, на писарницу Управе за заједничке послове републичких органа (која писарница је у конкретном случају заједничка за наручиоца и Републичку комисију), предао поднесак насловљен као „Допуна захтева за заштиту права“, у којем је између осталог наведено да у прилогу доставља оверен налог за пренос и потврду банке о извршеном налогу, насловљен на наручиоца и Републичку комисију, као и копију истог дописа за Републичку комисију. Даљим увидом у расположиву документацију, утврђено је да је оригинални поднесак насловљен као „Допуна захтева за заштиту права“, са прилозима у оригиналу, и то налогом за пренос и потврдом банке о извршеном налогу, овереним од стране „Eurobank“ а.д. Нови Сад, на основу којих се може утврдити да је дана 09.09.2019. године плаћена такса за поднети захтев за заштиту права у износу од 250.000,00 динара, заведен под бр. 4-00-823/19, док је у отиску штамбиља као „орган“ наведено 821, „орг.јед“ 03, а вредност прилога 250.000,00 динара, достављен Републичкој комисији. У доставној наредби предметног поднеска наведено је да се доставља наручиоцу, а копија Републичкој комисији и архиви. Међутим, како из целокупно утврђеног чињеничног стања у конкретном случају произилази, наручилац је од писарнице Управе за заједничке послове републичких органа, уместо оригиналног дописа допуне захтева за заштиту права са достављеним прилозима у виду налога за пренос и потврде банке о извршеном налогу, која му је била намењена у складу са доставном наредбом подносиоца захтева, примио копију допуне захтева за заштиту права без прилога, која је требало да буде прослеђена Републичкој комисији, док је писарница Управе за

заједничке послове Републичкој комисији проследила оригинал допуну захтева за заштиту права, са прилозима, и то налогом за пренос и потврдом банке о извршеном налогу, на основу којих се неспорно може утврдити да је дана 09.09.2019. године плаћена такса за поднети захтев за заштиту права у износу од 250.000,00 динара.

С обзиром на то да је у конкретном случају наручилац у складу са ЗЈН и сходном применом ЗУП уредно позвао подносиоца да допуни поднети захтев за заштиту права у смислу члана 151. став 1. ЗЈН, то исти у конкретном случају није одговоран за поступање писарнице Управе за заједничке послове републичких органа, које је довело до доношења оспореног закључка, будући да наручилац приликом доношења истог није располагао доказом из кога произилази да је плаћена такса за поднети захтев за заштиту права, те је сходно својим овлашћењима из члана 151. став 2. ЗЈН предметни захтев за заштиту права одбацио као непотпун, сматрајући да подносилац захтева није поступио по позиву у остављеном року.

Међутим, како је у конкретном случају неспорно утврђено да је такса за поднети захтев за заштиту права плаћена, и то у износу од 250.000,00 динара, увидом у налог за пренос и потврду банке о извршеном налогу од 09.09.2019. године, овереним од стране „Eurobank“ а.д. Нови Сад, а који су достављени Републичкој комисији као део документације у предметном поступку заштите права, то је овај орган утврдио да је поднета жалба основана, те је сходно одредби члана 157. став 6. тачка 3) ЗЈН, одлучено као у диспозитиву решења.

Наручилац је дужан да након пријема предметног решења, у складу са одредбом члана 152. ЗЈН изврши претходну проверу поднетог захтева за заштиту права, те уколико се стекну све процесне претпоставке за мериторно одлучивање о поднетом захтеву за заштиту права, у складу са чланом 153. став 1. тач. 1) и 2) ЗЈН, или решењем усвоји захтев за заштиту права или достави Републичкој комисији одговор у којем ће се изјаснити на све наводе захтева за заштиту права и комплетну документацију из предметног поступка јавне набавке, а ради одлучивања о захтеву за заштиту права.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ :

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије се може покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду Републике Србије у року од 30 дана од дана пријема исте.



ПРЕДСЕДНИЦА ВЕЋА
Весна Гојковић Милин

Доставити (по ЗУП-у):

- 1) наручиоцу:** Република Србија, Министарство грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, Београд, ул. Немањина бр. 22-26
- 2) подносиоцу захтева:** „Konstrukcije NS 2016“ Нови Сад, предузетник Маја Николић, ул. Јанка Чмелика бр. 26а