



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-820/2023
Датум, 08.11.2023. године
Београд

Објављено на огласној табли и
веб презентацији дана 20.12.20
Обавештеји се сматра извршено
истом дана 04.01.2024. године

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „НИШ-ЕКСПРЕС“ д.о.о. Ниш, Чумурлија, ул. Стевана Синђелића бр. 59, поднетом поводом отвореног поступка јавне набавке услуга - превоз ученика, ЈН бр. 8/2023, за који је објављивање дана 05.09.2023. године), наручиоца Основна школа „Јастребачки партизани“, Меровина, ул. Нишка бб, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Јелене Стојановић, као председнице већа, и чланица Републичке комисије Светлане Ражић и Мерсике Марковић, као чланица већа, на основу чл. 187, 198. и 226. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“, број 91/2019 и 92/2023, у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 08.11.2023. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ КАО ОСНОВАН захтев за заштиту права подносиоца захтева „НИШ-ЕКСПРЕС“ д.о.о. Ниш, и **ДЕЛИМИЧНО ПОНИШТАВА** отворени поступак јавне набавке услуга - превоз ученика, ЈН бр. 8/2023, за који је дана 06.09.2023. године објављен јавни позив на Порталу јавних набавки (послат на објављивање дана 05.09.2023. године), наручиоца Основна школа „Јастребачки партизани“, Меровина, у делу стручне оцене понуда и доношења Одлуке о додели уговора бр. 830 од 28.09.2023. године.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ наручилац Основна школа „Јастребачки партизани“, Меровина, да подносиоцу захтева „НИШ-ЕКСПРЕС“ д.о.о. Ниш, надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 120.000,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

Образложење

Ради спровођења отвореног поступка јавне набавке услуга - превоз ученика, ЈН бр. 8/2023, процењене вредности 9.900.00,00 динара без ПДВ-а, наручилац Основна школа „Јастребачки партизани“, Меровина (у даљем тексту: наручилац), донео је Одлуку о спровођењу поступка бр. 695 од 04.09.2023. године.

Јавни позив за предметни поступак јавне набавке објављен је на Порталу јавних набавки дана 06.09.2023. године (послат на објављивање дана 05.09.2023. године). Истог дана на Порталу јавних набавки објављена је конкурсна документација за предметни поступак јавне набавке, чија последња измена је објављена на Порталу јавних набавки дана 07.09.2023. године.

У последњој измени јавног позива, објављеној на Порталу јавних набавки дана 07.09.2023. године, наведено је да рок за подношење понуда истиче дана 19.09.2023. године у 10:00 часова.

У предметном поступку јавне набавке, наручилац је донео Одлуку о додели уговора 830 од 28.09.2023, која је објављена на Порталу јавних набавки истог дана (у даљем тексту:

Одлука о додели уговора). Предметном Одлуком о додели уговора, уговор о предметној јавној набавци је додељен понуђачу „FLIXaBus“ d.o.o. Београд (у даљем тексту: изабрани понуђач).

Понуђач „НИШ-ЕКСПРЕС“ д.о.о. Ниш (у даљем тексту: подносилац захтева), иницирао је поступак заштите права поводом поступања наручиоца у вези са спровођењем предметног поступка јавне набавке, тако што је наручиоцу поднео захтев за заштиту права дана 02.10.2023. године, електронским путем преко Портала јавних набавки.

У поднетом захтеву за заштиту права подносилац захтева је оспорио стручну оцену понуда и правилност наведене Одлуке о додели уговора, истичући да је наручилац повредио начело једнакости понуђача из члана 7. став 2. ЗЈН, одредбе члана 8. ЗЈН, којим је прописано да је наручилац дужан да обезбеди транспарентност поступка јавне набавке поштујући обавезе из овог закона, као и одредбе члана 9. ЗЈН, којима је прописано да је наручилац дужан да у свим фазама поступка јавне набавке обезбеди једнак положај свим привредним субјектима. У вези са наведеним, подносилац захтева је даље указао да је наручилац повредио и одредбе чл. 145. и 146. ЗЈН, јер није сачинио извештај о поступку јавне набавке, на основу којег, сходно члану 146. ЗЈН, доноси одлуку о избору понуђача, који извештај је „био дужан да достави подносиоцу захтева као саставни део одлуке“. Поред наведеног, како је даље навео подносилац захтева, Одлука о додели уговора не садржи образложење, те да из садржине исте Одлуке „не произилазе конкретни разлози због којих је у предметном поступку јавне набавке наручилац понуду изабраног понуђача оценио као прихватљиву у смислу члана 144. ЗЈН, из чега следи да наведена Одлука није сачињена у свему у складу са одредбом члана 146. став 4. ЗЈН“. Наиме, како је даље истакао подносилац захтева, „на основу образложења Одлуке не може се утврдити на основу којих података је наручилац утврдио да изабрани понуђач испуњава критеријуме за квалитативни избор привредног субјекта, дефинисане конкурсном документацијом“, будући да се „из Одлуке не види да ли је изабрани понуђач доставио доказе о испуњености свих захтеваних услова, с обзиром на то да одлука не садржи образложење у смислу чл. 145. и 146. ЗЈН“. У вези са наведеним, подносилац захтева је истакао да „суштина одредбе члана 146. став 4. ЗЈН јесте да се кроз образложење одлуке о додели уговора, објављене на Порталу јавних набавки, понуђачи потпуно упознају са извршеном стручном оценом понуда, како би имали могућност да захтевом за заштиту права траже оцену законитости у поступању наручиоца“, те је стога „наручилац дужан да у образложењу одлуке детаљно и јасно изложи комплетну стручну оцену понуде, превасходно у извештају о поступку јавне набавке и у одлуци о додели уговора, на тај начин што ће извршити оцену доказа које су доставили понуђачи, у складу са захтевима постављеним у конкурсној документацији, како у погледу техничке спецификације, тако и у вези са критеријумима за квалитативни избор привредних субјеката и критеријума за доделу уговора“, а наручилац у конкретном случају то није учинио

У вези са наведеним, подносилац захтева је даље навео да је наручилац незаконито поступио јер је дана 02.10.2023. године одбио захтев за увид у документацију, који је подносилац захтева доставио наручиоцу преко Портала јавних набавки дана 28.09.2023. године, уз образложење да је „изабрани понуђач достављену документацију означио као поверљиву и да је на захтев наручиоца да да сагласност да се дозволи увид у документацију коју је означио као поверљиву, одбио да да тражену сагласност“. У вези са наведеним подносилац захтева је даље истакао да је наручилац, након што му је подносилац захтева поново доставио молбу за увид у целокупну документацију, омогућио подносиоцу захтева увид у „незнатан део документације“ и то: Захтев наручиоца изабраном понуђачу за давање сагласности за откривање поверљивих података и одговор изабраног понуђача од 29.09.2023. године на наведени захтев, у којем изабрани понуђач наводи да није у могућности да да сагласност за откривање документације која је означена као поверљива. Дакле, како је даље указао, подносиоцу захтева је онемогућен увид у документацију изабраног понуђача, која сходно одредби члана 38. став 3. ЗЈН не би смела да буде означена

као поверљива у целости. Наиме, како је даље указао подносилац захтева, документација којом се доказује испуњеност квалитативних услова не може представљати пословну тајну, јер се ради о подацима и доказима који морају бити транспарентни, како што је на пример документација која је издата од стране надлежних државних органа, као што су лиценце и дозволе, уговори итд. Тиме што му није омогућен увид у документацију коју је доставио изабрани понуђач, како је даље истакао, подносиоцу захтева је ускраћено право да утврди коју документацију је у Обрасцу понуде изабрани понуђач означио као поверљиву, а такође му је ускраћено и право да утврди да ли је изабрани понуђач доставио доказе о испуњености „квалификационих услова постављених конкурсном документацијом“. У вези са наведеним, подносилац захтева је даље истакао да је „приликом означавања поверљивих података привредни субјект дужан да наведе и правни основ на основу којег је одредио такав податак као поверљив, као и разлог поверљивости“, а „правни основ који је изабрани понуђач навео у свом одговору на захтев наручиоца да се ради о пословној тајни, није у складу са Законом о чувању пословне тајне, а поготово не у складу са чланом 38. ЗЈН“. Стоја је, како је даље указао подносилац захтева, у конкретном случају „наручилац повредио одредбу члана 149. ЗЈН, када је подносиоцу захтева онемогућио увид у документацију изабраног понуђача, с обзиром на то да је тражени увид у документацију и податке који се тичу испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, јер подаци којима се доказује испуњеност одређеног капацитета, односно критеријума за квалитативни избор, понуђачи не би смели да означе као поверљиве, нити наручилац то сме да прихвати“. На описани начин, како је даље истакао подносилац захтева, „наручилац је спречио подносиоца захтева да изврши контролу избора понуђача, поготово што не постоји Извештај о поступку јавне набавке нити образложење, који би требало да садрже наведене разлоге за избор једног понуђача и нарочито податке из извештаја о поступку јавне набавке“. Дакле, како је даље указао подносилац захтева, „поступањем на описани начин наручилац је онемогућио подносиоца захтева да изврши увид у документацију у поступку јавне набавке и контролу одлуке наручиоца, што је противно одредбама Закона о јавним набавкама, којима је загарантована једнакост свих субјеката, као и транспарентност поступка јавне набавке“.

На основу свега наведеног, подносилац захтева је предложио да се предметни поступак јавне набавке делимично поништи, те истакао захтев да му наручилац надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 120.000,00 динара на име плаћене таксе за поднети захтев за заштиту права.

Наручилац је дана 05.10.2023. године путем Портала јавних набавки доставио изабраном понуђачу копију захтева за заштиту права, у смислу члана 218. ЗЈН.

Изабрани понуђач није, у смислу члана 218. ЗЈН, доставио мишљење у вези са поднетим захтевом за заштиту права.

Наручилац је дана 06.10.2023. године преко Портала јавних набавки доставио Републичкој комисији и подносиоцу захтева Одговор на предметни захтев за заштиту права, а дана 09.10.2023. године наручилац је Републичкој комисији непосредно доставио исти Одговор, заједно са документацијом о предметном поступку јавне набавке.

У наведеном Одговору на захтев за заштиту права наручилац је истакао да су наводи подносиоца захтева неосновани. С тим у вези, у истом Одговору наручилац је указао да је „у свим фазама поступка наручилац обезбедио транспарентност поступка кроз сам Портал јавних набавки, где ни на који начин није ограничен приступ информацијама и обезбедио је једнак положај свим привредним субјектима“. У вези са наведеним, наручилац је даље истакао да оспорена Одлука о додели уговора садржи образложење у складу са одредбама ЗЈН, у којем „јасно стоје описани подаци о самом поступку, потом подаци о предмету/партијама, критеријуму за доделу уговора, подаци о отварању понуда, аналитички приказ поднетих понуда, аналитички приказ понуда након допуштених исправки, стручна оцена и образложење избора“. Поред тога, како је даље навео наручилац, „на Порталу јавних набавки генерисан је и Записник о отварању понуда од 19.09.2023.

године, у којем је такође детаљно описано датум и време почетка поступка отварања понуда, предмет и процена вредности јавне набавке, датум и време подношења понуда, подаци о понудама, време и место завршетка поступка отварања понуда“. У конкретном случају, како је даље истакао, наручилац је сачинио Извештај о поступку дана 28.09.2023. године, који је генерисан на Порталу јавних набавки, „одштампан и заведен у деловоднику школе под броје 829 дана 28.09.2023. године“, а наведени Извештај садржи све податке предвиђене одредбама ЗЈН. С друге стране, како је даље истакао, наручилац није био дужан да наведени Извештај достави подносиоцу захтева, јер одредбама ЗЈН то није предвиђено као обавеза наручиоца. Поред наведеног, како је даље истакао наручилац, Одлука о додели уговора је образложена на основу донетог Извештаја и одредаба ЗЈН, и у истој је у погледу понуде изабраног понуђача „јасно описано да понуда понуђача испуњава критеријуме за квалитативни избор привредног субјекта и да садржи понуђену цену која није већа од процењене вредности јавне набавке“. Дана 20.09.2023. године, као је даље навео, наручилац је изабраном понуђачу упутио захтев за достављање доказа о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, а исти је поступајући по наведеном захтеву, дана 20.09.2023. године доставио наручиоцу тражене доказе, те „на тај начин наручилац није имао сумњу у могућност извршења јавне набавке у складу са захтевима из конкурсне документације“.

У истом Одговору на захтев за заштиту права наручилац је даље истакао да је након пријема захтева за увид у документацију, који је поднео подносилац захтева, наручилац изабраном понуђачу упутио захтев за давање сагласности за откривање поверљивих података у коме је изабраном понуђачу указао на то да је приликом доставе доказа о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта све приложене доказе означио као поверљиве, те је указао на одредбе члан 38. ЗЈН, по којима је привредни субјект дужан да наведе правни основ на основу којег су подаци из става 1. тачка 1. наведеног члана ЗЈН означени као поверљиви, те да наведе разлоге поверљивости, уз објашњење да је наручилац добио захтев за увид у документацију од подносиоца захтева. Међутим, како је даље истакао наручилац, изабрани понуђач је одбио да да сагласност за откривање документације која је означена као поверљива и навео правни основ - пословна тајна, позивајући се на одредбе Закона о заштити личних података. Стога, како је даље указао „наручилац ни на који начин није могао да утиче на изабраног понуђача како би добио сагласност, нити је имао могућности да објави информације означене као поверљиве, јер би тиме сам учинио повреду закона и то конкретно чл. 38. став 4. ЗЈН, којим одредбама је прописано да наручилац може само уз сагласност привредног субјекта који учествује у поступку јавне набавке да открије другим учесницима поверљиве податке које је тај привредни субјект доставио, при чему сагласност може да се да само за откривање појединачно одређених података и не може да буде опште природе“, а „понуђачи су ти који не би смели податке да означе као поверљиве уколико они заиста то нису, а не наручилац“. С друге стране, како је даље истакао наручилац, „подносилац захтева је из наведене Одлуке о додели уговора и записника јасно могао да оставари право увида, ни на који начин није нарушено начело транспарентности, јер јасно може у напред наведеним одлукама да се информише и ко је изабрани понуђач, и када је понуда достављен, и какав је облик понуде, и о року и начину плаћања, и року важења понуде, и цену понуде“. Наручилац је, како је даље указао, на захтев подносиоца захтева „покушао да одобри увид у понуду изабраног понуђача, али једноставно није био у могућности то да уради јер Портал аутоматски не дозвољава (блокира) увид другом понуђачу ако је неки понуђач ставио ознаку поверљивости, али наручилац на то не може ни на који начин да утиче нити да буде материјално (новчано) кажњен за нешто за шта није одговоран“. Дакле, како је даље истакао, „наручилац разуме право подносиоца захтева за заштиту права, али је доведен у позицију да ни на који начин није могао да укине ознаку поверљивости, а да се тиме не изложи кривичној и материјалној одговорности“.

На основу свега наведеног, наручилац је предложио да Републичка комисија одбије захтев за заштиту права подносиоца захтева као неоснован.

Подносилац захтева је дана 07.10.2023. године преко Портала јавних набавки наручиоцу и Републичкој комисији доставио мишљење у вези са одговором наручиоца на захтев за заштиту права, у смислу члана 220. став 2. ЗЈН, у којем мишљењу је остао у свему при наводима изнетим у захтеву за заштиту права.

Имајући у виду да је предметни захтев за заштиту права поднет у року, од стране лица које има активну легитимацију, да је садржина истог у складу са чланом 217. ЗЈН, као и да је уз захтев за заштиту права достављен доказ да је уплаћена такса, Републичка комисија је, у конкретном случају, утврдила да су испуњене процесне претпоставке за поступање по поднетом захтеву за заштиту права.

Након детаљног разматрања комплетне достављене документације (укључујући и податке који су у вези са предметним поступком јавне набавке објављени и доступни на Порталу јавних набавки), те садржине свих навода изнетих како у поднетом захтеву, тако и у одговору који је поводом њега дат од стране наручиоца, а имајући у виду садржину мишљење подносиоца захтева у вези са одговором наручиоца на захтев за заштиту права, Републичка комисија је о основаности предметног захтева за заштиту права, одлучила као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Полазећи од навода захтева за заштиту права, Републичка комисија је извршила увид у целокупну документацију о предметном поступку јавне набавке.

Сходно наведеном, увидом у конкурсну документацију сачињену за предметни поступак јавне набавке, Републичка комисија је утврдила да је у истој, у делу под називом „Подаци о предмету набавке“, (чија последња измена је објављена на Порталу јавних набавки дана 07.09.2023. године) наведено да предмет конкретне јавне набавке за наведену партију представља услуга „организовани превоз ученика школе“.

Такође, на основу увида у исту конкурсну документацију утврђено је да је у делу под називом „Критеријуми за квалитативни избор привредног субјекта и упутство како се доказује испуњеност тих критеријума“ (чија је последња измена објављена на Порталу јавних набавки дана 07.09.2023. године), наручилац предвидео критеријуме за квалитативни избор привредног субјекта, међу којима су следећи критеријуми:

- у сегменту 2. „Обављање професионалне делатности“, у тачки 2.1. „Овлашћење, дозвола или чланство“, предвиђено је да понуђач мора да поседује „Лиценцу за превоз путника у друмском саобраћају Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре Републике Србије, са којом превозник може да обавља ванлинијски превоз путника“, што доказује достављањем „Копија важеће лиценце“;

- у сегменту 3. „Финансијски и економски капацитет“, у тачки 3.1. „Укупни приход“ предвиђено је да понуђач мора да докаже да „у претходне 3 године има пословни приход минимално 20.000.000 динара годишње“, а да се наведени критеријум доказује на следећи начин: „Привредни субјект дужан је да путем Портала састави и уз пријаву/понуду поднесе изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, којом потврђује да испуњава овај критеријум за избор привредног субјекта. Наручилац је дужан да пре доношења одлуке у поступку јавне набавке захтева од понуђача који је доставио економски најповољнију понуду да достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта. Овај критеријум доказује се: 1) одговарајућим извештајем банака или, по потреби, доказом о релевантном осигурању од професионалне одговорности; 2) финансијским извештајима или изводима из финансијских извештаја, ако је објављивање финансијских извештаја обавезно; 3) извештајем о укупном приходу привредног субјекта и, ако је потребно, извештајем о приходу добара, услуга или радова на које се уговор о јавној набавци односи, у три последње доступне обрачунске (финансијске) године, у зависности од датума оснивања или почетка обављања делатности привредног субјекта, ако је информација о тим приходима доступна. Ако привредни субјект из оправданог разлога није у могућности да достави претходно наведене документе и доказе

које наручилац захтева, финансијски и економски капацитет може да докаже и било којим другим документом из чије садржине наручилац може на несумњив начин да утврди испуњеност захтеваног финансијског и економског капацитета“;

- у сегменту 4. „Технички и стручни капацитет“, у тачки 4.1. „Списак пружених услуга“, предвиђено је да понуђач мора да докаже да је „обављао организовани превоз деце као посебан линијски превоз у претходном периоду“, а да као доказ о наведеном доставља „копије закључених уговора“;

- у тачки 4.2. „Техничка средства и мере за обезбеђивање квалитета“, предвиђено је да понуђач мора да поседује „2 аутобуса до 55 места за седење, и 3 минибуса са минимум 20 места за седење“, што доказује достављањем „копија саобраћајних дозвола“;

- у сегменту 5. „Стандарди осигурања квалитета и стандарди управљања животном средином“, у тачки у тачки 5.1. „Стандарди осигурања квалитета“ предвиђено је да понуђач мора да поседује „1. ISO 45001 - систем менаџмента безбедности и здравља на раду, 2. ISO 9001-систем менаџмента квалитета“, што доказује достављањем „копија важећих стандарда“;

- у тачки 5.2. „Стандарди управљања животном средином“, предвиђено је да понуђач мора да поседује „ISO 14001-систем менаџмента заштите животне средине“, што доказује достављањем „копије важећег стандарда“;

Увидом у наведену конкурсну документацију, у део под називом „Упутство понуђачима како да сачине понуду“ (чија последња измена је објављена на Порталу јавних набавки дана 07.09.2023. године), утврђено је да је наручилац у оквиру поднасловa „Припрема докумената у оквиру понуде/пријаве“, навео поред осталог следеће: „Приликом читавања докумената на Портал јавних набавки привредни субјект на Порталу означава да ли је поједини документ понуде поверљив (у складу са чланом 38. ЗЈН), наводи правни основ на основу којег су документи означени поверљивим и образлаже разлог(е) поверљивости. У случају да одређени документ има само поједине делове поверљиве, пре читавања тог документа на Портал, потребно је да привредни субјект издвоји поверљиве делове у засебни документ, означи га поверљивим, и тако га прочита на Портал јавних набавки. Делове који нису поверљиви, потребно је раздвојити У засебни документ или документе и тако их прочитати на Портал јавних набавки“.

Увидом у понуду изабраног понуђача (која је поднета преко Портала јавних набавки), утврђено је да је у истој, поред осталог, достављен Образац понуде, у којем у делу под насловом „Делови понуде који се подносе електронским средствима путем Портала јавних набавки“, није наведен ниједан податак или документ као поверљив.

Такође, утврђено је да је у истој понуди достављена Изјава о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, у којој је изабрани понуђач потврдио да испуњава критеријуме за квалитативни избор привредног субјекта описане у сегменту 2. „Обављање професионалне делатности“, у тачки 2.1. „Овлашћење, дозвола или чланство“ (код којег је навео: „Поседујемо лиценцу за превоз путника), у сегменту 3. „Финансијски и економски капацитет“, у тачки 3.1. „Укупни приход“ (код којег је навео следеће: година 2020 - 150000000.00 РСД; година 2021 - 146000000.00 РСД; година 2022 - 209000000.00 РСД), у сегменту 4. „Технички и стручни капацитет“, у тачки 4.1. „Списак пружених услуга“ (код којег је навео „Понуђач је обављао организовани превоз деце као посебан линијски превоз у претходном периоду“), у тачки 4.2. „Техничка средства и мере за обезбеђивање квалитета“ (код којег је обележио опцију „ДА“), у сегменту 5. „Стандарди осигурања квалитета и стандарди управљања животном средином“, у тачки у тачки 5.1. „Стандарди осигурања квалитета“ (код којег је обележио опцију „ДА“) и у тачки 5.2. „Стандарди управљања животном средином“ (код којег је обележио опцију „ДА“).

Увидом у податке који су у вези са предметним поступком јавне набавке објављени на Порталу јавних набавки, Републичка комисија је утврдила да је дана 20.09.2023. године наручилац доставио изабраном понуђачу допис следеће садржине: „Сходно члану 119. ст. 1 Закона о јавним набавкама („Службени гласник РС“, број 91/19, од 24.12.2019. год, у

даљем тексту: Закон) упућујемо Вам захтев за доставу доказа о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, за отворени поступак јавне набавке, број 8 - Превоз ученика. Наручилац је дужан да пре доношења одлуке у поступку јавне набавке захтева од понуђача који је доставио економски најповољнију понуду да достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта.

1. Овлашћење, дозвола или чланство

Услов: Лиценца за превоз путника у друмском саобраћају Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре Републике Србије, са којом превозник може да обавља ванлинијски превоз путника.

Доказ: Копија лиценце

2. Финансијски и економски капацитет

Услов: Финансијски и економски капацитет: Да понуђач у претходне 3 године имао пословни приход минимално 20.000.000 динара.

Доказ: Биланс стања и биланс успеха или БОН ЈН (извештај о бонитету)

3. Технички и стручни капацитет

Списак пружених услуга

1. Услов – Да је понуђач обављао организовани превоз деце као посебан линијски превоз у претходном периоду.

Доказ: Референц листа, Привредни субјект је у обавези да достави списак пружених услуга две године до дана пре истека рока за подношење понуда и Потврду/е референтних наручилаца - попуњена, потписана од стране овлашћеног лица референтног наручиоца и оверена печатом, којом референтни наручилац – корисник услуге под пуном кривичном и материјалном одговорношћу потврђује да је понуђач у претходне две године до дана пре истека рока за подношење понуда успешно обављао организовани превоз деце као посебан линијски превоз. (наведене у Референц листи).

2. Техничка средства и мере за обезбеђивање квалитета

Услов - Потребно је да привредни субјекат за извршење предметне јавне набавке на дан отварања понуда располаже са: 2 аутобуса до 55 места за седење, 3 минибуса са минимум 20 места за седење.

Доказ: доставити фотокопије пописне листе/ Копија извода из пописне листе основних средстава која мора бити са последњим датумом у години која претходи години у којој се јавна набавка спроводи (31.12.2022) потписана од стране овлашћеног лица и оверена печатом понуђача у којој су наведени аутобуси и минибуси; или доказ о закупу (фотокопија уговора о закупу) или било који други одговарајући документ на основу кога се на несумњив начин може утврдити да понуђач тражена превозна средства има на располагању.

4. Стандарди осигурања квалитета и стандарди управљања животном средином Стандарди осигурања квалитета

1. Услов - Да је процес рада - пословања понуђача усаглашен са захтевима одговарајућих стандарда, и то:

- да понуђач има имплементиран систем менаџмента квалитетом у складу са захтевима стандарда ISO 9001 или одговарајући
- да понуђач има имплементиран систем менаџмента заштите здравља и безбедношћу на раду у складу са захтевима стандарда ISO 45001:2018 или одговарајући

Доказ:

- Важећи сертификат ISO 9001 или одговарајући у неовереној копији,
- Важећи сертификат ISO 45001 или одговарајући у неовереној копији,

Стандарди управљања животном средином

1. Услов - Да је процес рада - пословања понуђача усаглашен са захтевима одговарајућих стандарда, и то:

да понуђач има имплементиран систем менаџмента квалитетом у складу са захтевима стандарда ISO 14001 систем менаџмента заштите животне средине или одговарајући. Доказ: важећи сертификат ISO 14001 или одговарајући у неовереној копији“.

Увидом у исте податке, Републичка комисија је утврдила да је дана 20.09.2023. године изабрани понуђач, у одговору на наведени допис наручиоца, истом доставио доказе и документацију, означивши сваки документ ознаком „поверљиво“.

Увидом у оспорену Одлуку о додели уговора, број 830 од 28.09.2023. године, утврђено је да је у истој, поред осталог, констатовано да су наручиоцу поднете две понуде, и то понуда подносиоца захтева (са понуђеном ценом од 9.890.829,00 динара, без ПДВ) и понуда изабраног понуђача (са понуђеном ценом од 8.999.100,00 динара без ПДВ). Такође, утврђено је да је у истој Одлуци наведено да је критеријум за доделу уговора „цена“, те да су достављене понуде прихватљиве, након чега је констатовано да је понуда изабраног понуђача прворангирана, а понуда подносиоца захтева другорангирана.

Увидом у податке који су у вези са предметним поступком јавне набавке објављени на Порталу јавних набавки, Републичка комисија је утврдила да је дана 28.09.2023. године подносилац захтева тражио од наручиоца да му омогући увид у целокупну документацију, као и у понуду изабраног понуђача.

Увидом у исте податке утврђено је да је дана 28.09.2023. године наручилац изабраном понуђачу доставио допис насловљен као „Захтев за давање сагласности за откривање поверљивих података“, у којем је истакао следеће: Поштовани, у одговору на наш захтев за доставу доказа о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, ви сте све приложене доказе означили као поверљиве. Привредни субјект је дужан по члану 38. ЗЈН да наведе правни основ на основу којег су подаци из става 1. тачка 1) овог члана означени поверљивим и образложи разлог поверљивости што ви нисте образложили. У складу са чланом 38 Закона о јавним набавкама стоји следеће: Привредни субјект као поверљив податак не сме да значи изјаву и податке о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, каталоге, понуђену цену, и елементе цене, као и друге податке у вези са критеријумима за доделу уговора и условима за извршење уговора. После објављивања Одлуке о додели уговора наручилац је добио захтев за увид у вашу понуду од стране другог понуђача. Зато вас молимо за давање тражене сагласности у року од два дана“.

Увидом у исте податке, утврђено је да је изабрани понуђач дана 29.09.2023. године наручиоцу доставио допис, у којем је истакао следеће: „Нисмо у могућности да вам дамо сагласност за откривање документације која је означена као поверљива. Правни основ је пословна тајна при којој су сви подаци, пословне информације, технолошке информације и експертиза за које постоји легитиман интерес и легитимно очекивање да буду поверљиве, јер би њихово објављивање неовлашћеним лицима могло утицати на конкурентску позицију друштва на тржишту или би њихово откривање могло да наштети друштву, као и подаци који имају или могу имати економску вредност зато што нису општепознати, нити су лако доступни трећим лицима, а које би њиховим коришћењем могло остварити економску корист и они подаци који су од стране друштва заштићени одговарајућим мерама у циљу заштите њихове тајности. Такође, пословном тајном нарочито се сматрају лични подаци, чије би откривање представљало повреду заштите личних података у складу са законом којим се уређује заштита личних података“.

Даље, на основу увида у исте податке, Републичка комисија је утврдила да је дана 29.09.2023. године наручилац подносиоцу захтева проследио наведени допис наручиоца упућен изабраном понуђачу дана 28.09.2023. године, као и одговор изабраног понуђача од 29.09.2023. године, а да је дана 02.10.2023. године путем Портала јавних набавки наручилац подносиоцу захтева упутио додатни допис, следеће садржине: „Одбија се ваш захтев за увид у документацију изабраног понуђача из разлога што је „Фликсабус“ на наш захтев да да сагласност за увид у документацију коју је значао као поверљиву, одбио да да сагласност“.

Чланом 1. Закона о заштити пословне тајне ("Сл. гласник РС" број 53/21) прописано је да се овим законом уређује правна заштита пословне тајне од незаконитог прибављања, коришћења и откривања.

Чланом 2. став 1. тачка 1) Закона о заштити пословне тајне прописано је да се пословном тајном сматрају информације које испуњавају следеће услове:

(1) представљају тајну јер нису у целини или у погледу структуре и скупа њихових саставних делова опште познате или лако доступне лицима која у оквиру својих активности уобичајено долазе у контакт са таквом врстом информација,

(2) имају комерцијалну вредност јер представљају тајну,

(3) лице које их законито контролише је у датим околностима предузело разумне мере како би сачувало њихову тајност.

Чланом 2. став 1. тачка 2) Закона о заштити пословне тајне прописано је да је држалац пословне тајне физичко или правно лице под чијом је законитом контролом пословна тајна, док је под тачком 3) прописано да лице које је повредило пословну тајну је физичко или правно лице које је незаконито прибавило, користило или открило пословну тајну. Лице за које се сумња да је повредило пословну тајну је физичко или правно лице за које се сумња да је незаконито прибавило, користило или открило пословну тајну (тачка 4).

Чланом 2. став 2. Закона о заштити пословне тајне прописано је да информације из става 1. тачка 1) овог члана обухватају, између осталог, знање и искуство, пословне информације и технолошке информације.

Чланом 2. став 3. Закона о заштити пословне тајне прописано је да се разумним мерама за очување тајности информација из става 1. тачка 1) подтачка (3) овог члана сматрају, између осталог, израда интерног акта о руковању пословном тајном и кругу лица и њиховим правима и обавезама приликом руковања пословном тајном, мере физичке или електронске заштите приступа и руковања пословном тајном, означавање докумената ознаком "пословна тајна" или сличном ознаком, ограничавање приступа просторијама и датотекама у којима се налазе информације које се сматрају пословном тајном или закључивање уговора о поверљивости, односно неоткривању поверљивих информација са лицима која потенцијално могу да дођу у посед пословне тајне, укључујући запослене, пословне партнере, спољне сараднике и консултанте, односно потписивање изјава о поверљивости или неоткривању поверљивих информација од стране наведених лица.

Чланом 3. став 1. Закона о заштити пословне тајне прописано је да се прибављање пословне тајне сматра законитим ако је пословна тајна прибављена на један од четири описана начина: 1) независним открићем или стварањем; 2) посматрањем, проучавањем, растављањем или тестирањем производа или предмета који је учињен доступним јавности или који је законито у државини прибавиоца информације (обрнути инжењеринг) који није везан правно важећом обавезом да ограничи прибављање пословне тајне или који није везан правно важећом обавезом забране вршења обрнутог инжењеринга; 3) остваривањем права запослених или представника запослених на информисање и консултовање у складу са посебним прописима; 4) другом радњом која је у околностима конкретног случаја у складу са добрим пословним обичајима. Чланом 3. став 2. Закона о заштити пословне тајне је прописано да се прибављање, коришћење или откривање пословне тајне сматра законитим у мери у којој је захтевано или допуштено посебним прописима.

Чланом 4. Закона о заштити пословне тајне регулисано је незаконито прибављање, коришћење и откривање пословне тајне.

Одељком III Закона о заштити пословне тајне регулисана је грађанскоправна заштита (у оквиру које је посебно нормирано подношење тужбе због повреде пословне тајне, накнада штете и друго), док су одељком IV прописане казнене одредбе у случају незаконитог прибављања, коришћења или откривања пословне тајне, тако што је прописано да ће се за привредни преступ казнити како правно лице тако и одговорно лице у правном лицу, новчаним казнама чији износи су прописани одредбом члана 21. овог закона.

Чланом 8. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да обезбеди транспарентност поступка јавне набавке поштујући обавезе из овог закона.

Чланом 38. став 1. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да: 1) чува као поверљиве све податке које је привредни субјект учинио доступним наручиоцу у поступку јавне набавке и које је у складу са законом којим се уређује заштита пословне тајне или који представљају тајне податке у смислу закона којим се уређује тајност података као такве означено, укључујући али не ограничавајући се на техничке или пословне тајне; 2) чува као пословну тајну податке о привредним субјектима заинтересованим за учешће у поступку јавне набавке и податке о поднетим пријавама и понудама до отварања пријава, односно понуда.

Чланом 38. став 2. ЗЈН прописано је да је привредни субјект дужан да наведе правни основ на основу којег су подаци из става 1. тачка 1) овог члана означени поверљивим и образложи разлог поверљивости.

Чланом 38. став 3. ЗЈН прописано је да привредни субјект као поверљиви податак не сме да значи изјаву и податке о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, каталоге, понуђену цену и елементе цене, као и друге податке у вези са критеријумима за доделу уговора и условима за извршење уговора.

Чланом 38. став 4. ЗЈН прописано је да наручилац може само уз сагласност привредног субјекта који учествује у поступку јавне набавке да открије другим учесницима поверљиве податке које је тај привредни субјект доставио, при чему сагласност може да се да само за откривање појединачно одређених података и не може да буде опште природе.

Чланом 40. ЗЈН прописано је да одредбе чл. 38. и 39. овог закона не искључују обавезу примене других одредаба овог закона, а нарочито оних које се односе на објављивање огласа о јавним набавкама, садржину одлука и документације о поступку које наручилац доставља привредним субјектима, као и одредбе посебних прописа, укључујући и прописе којима се уређује право на слободан приступ информацијама од јавног значаја.

Чланом 114. став 1. ЗЈН прописано је да критеријуми за избор привредног субјекта у поступку јавне набавке могу да се односе на: 1) испуњеност услова за обављање професионалне делатности; 2) финансијски и економски капацитет; 3) технички и стручни капацитет, а ставом 2. истог члана ЗЈН прописано је да наручилац одређује критеријуме за избор привредног субјекта из става 1. овог члана увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке.

Чланом 117. став 1. ЗЈН прописано је да наручилац може да одреди услове у погледу техничког и стручног капацитета којима се обезбеђује да привредни субјект има потребне кадровске и техничке ресурсе и искуство потребно за извршење уговора о јавној набавци са одговарајућим нивоом квалитета, а нарочито може да захтева да привредни субјект има довољно искуства у погледу раније извршених уговора.

Чланом 118. став 1. ЗЈН прописано је да привредни субјект у понуди, односно пријави доставља изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта (у даљем тексту: изјава о испуњености критеријума) на стандардном обрасцу, којом потврђује да: 1) не постоје основи за искључење; 2) испуњава захтеване критеријуме за избор привредног субјекта; 3) испуњава критеријуме или правила одређена за смањење броја способних кандидата у складу са чланом 64. овог закона, ако је применљиво.

Чланом 119. став 1. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да пре доношења одлуке у поступку јавне набавке захтева од понуђача који је доставио економски најповољнију понуду да у примереном року, не краћем од пет радних дана, достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, у неоввереним копијама.

Чланом 144. став 1. ЗЈН прописано је да наручилац, након прегледа и стручне оцене, одбија понуду, односно пријаву као неприхватљиву, ако: 1) утврди да постоје основи за искључење привредног субјекта; 2) нису испуњени критеријуми за избор привредног субјекта; 3) нису испуњени захтеви и услови у вези са предметом набавке и техничким спецификацијама; 4) није достављено средство обезбеђења за озбиљност понуде у складу

са документацијом о набавци; 5) постоје ваљани докази о повреди конкуренције или корупцији; 6) утврди друге недостатке због којих није могуће утврдити стварну садржину понуде или је није могуће упоредити са другим понудама.

Чланом 145. став 1. ЗЈН је прописано да након спроведене стручне оцене понуда, односно пријава, комисија за јавну набавку саставља извештај о поступку јавне набавке, а ставом 2. истог члана ЗЈН прописано је да извештај из става 1. овог члана мора да садржи нарочито следеће податке: 1) предмет јавне набавке, процењену вредност јавне набавке укупно и посебно за сваку партију; 2) вредност уговора, оквирног споразума или система динамичне набавке; 3) основне податке о понуђачима односно кандидатима; 4) назив изабраног понуђача односно кандидата, разлоге због којих је његова понуда изабрана односно пријава прихваћена, део уговора или оквирног споразума који ће извршавати подизвођач и називе подизвођача ако постоје; 5) резултате оцене понуда и испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта и, ако је примењиво, критеријума или правила за смањење броја кандидата, понуда и решења и то: (1) називе изабраних кандидата или понуђача и разлоге за њихов избор; (2) називе одбијених/искључених кандидата или понуђача, разлоге за одбијање њихових пријава или понуда и понуђену цену тих понуда; 6) разлоге за одбијање понуде за које се установи да су неуобичајено ниске; 7) начин рангирања понуда; 8) околности које оправдавају примену конкурентног поступка са преговарањем и конкурентног дијалога које спроводи јавни наручилац; 10) разлоге због којих је наручилац одлучио да обустави поступак јавне набавке; 11) разлоге из члана 45. ст. 3. и 5. овог закона због којих нису коришћена електронска средства за подношење понуда; 12) сукоб интереса који је утврђен и мере које су поводом тога предузете, када је то примењиво; 13) образложење разлога због којих предмет јавне набавке није подељен у партије у складу са чланом 36. став 2. овог закона.

Чланом 146. став 1. ЗЈН је прописано да наручилац доноси одлуку о додели уговора ако је у стручној оцени понуда утврђено да су се стекли услови за доделу уговора, а ставом 4. истог члана ЗЈН је прописано да одлука о додели уговора мора да буде образложена и да садржи нарочито податке из извештаја о поступку јавне набавке и упутство о правном средству.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је наручилац у конкурсној документацији за предметни поступак јавне набавке, у смислу цитираних одредби чл. 114. и 117. ЗЈН, као критеријуме за избор привредног субјекта предвидео следеће: у тачки 2.1. „Овлашћење, дозвола или чланство“, да понуђач мора да поседује „Лиценцу за превоз путника у друмском саобраћају Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре Републике Србије, са којом превозник може да обавља ванлинијски превоз путника“, што доказује достављањем „Копија важеће лиценце“; у тачки 3.1. „Укупни приход“ да понуђач мора да докаже да „у претходне 3 године има пословни приход минимално 20.000.000 динара годишње“, а да се наведени критеријум доказује на следећи начин: „Привредни субјект дужан је да путем Портала састави и уз пријаву/понуду поднесе изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, којом потврђује да испуњава овај критеријум за избор привредног субјекта. Наручилац је дужан да пре доношења одлуке у поступку јавне набавке захтева од понуђача који је доставио економски најповољнију понуду да достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта. Овај критеријум доказује се: 1) одговарајућим извештајем банака или, по потреби, доказом о релевантном осигурању од професионалне одговорности; 2) финансијским извештајима или изводима из финансијских извештаја, ако је објављивање финансијских извештаја обавезно; 3) извештајем о укупном приходу привредног субјекта и, ако је потребно, извештајем о приходу добара, услуга или радова на које се уговор о јавној набавци односи, у три последње доступне обрачунске (финансијске) године, у зависности од датума оснивања или почетка обављања делатности привредног субјекта, ако је информација о тим приходима доступна. Ако привредни субјект из оправданог разлога није у могућности да достави претходно наведене документе и доказе

које наручилац захтева, финансијски и економски капацитет може да докаже и било којим другим документом из чије садржине наручилац може на несумњив начин да утврди испуњеност захтеваног финансијског и економског капацитета“; у тачки 4.1. „Списак пружених услуга“, да понуђач мора да докаже да је „обављао организовани превоз деце као посебан линијски превоз у претходном периоду“, а да као доказ о наведеном доставља „копије закључених уговора“; у тачки 4.2. „Техничка средства и мере за обезбеђивање квалитета“, да понуђач мора да поседује „2 аутобуса до 55 места за седење, и 3 минибуса са минимум 20 места за седење“, што доказује достављањем „копија саобраћајних дозвола“; у тачки 5.1. „Стандарди осигурања квалитета“ да понуђач мора да поседује „1. ISO 45001 - систем менаџмента безбедности и здравља на раду, 2. ISO 9001-систем менаџмента квалитета“, што доказује достављањем „копија важећих стандарда“; у тачки 5.2. „Стандарди управљања животном средином“, да понуђач мора да поседује „ISO 14001-систем менаџмента заштите животне средине“, што доказује достављањем „копије важећег стандарда“.

У конкретном случају, Републичка комисија констатује да је изабрани понуђач у својој понуди доставио Образац понуде, у којем је није означио ниједан податак нити документ као поверљив.

Такође, Републичка комисија констатује да је у смислу члана 118. став 1. ЗЈН, изабрани понуђач у својој понуди доставио Изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, у којој је потврдио да испуњава наведене критеријуме за квалитативни избор привредног субјекта, а након тога да је, поступајући по позиву наручиоца у смислу члана 119. став 1. ЗЈН, у циљу доказивања испуњености наведених критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, наручиоцу доставио доказе, означивши све наведене доказе ознаком „поверљиво“, са образложењем (у допису од 29.09.2023.. године) да сви достављени докази, односно подаци у истима представљају пословну тајну, због чега је одбио да да сагласност за откривање наведених докумената и података другим учесницима.

Полазећи од навода захтева за заштиту права, а имајући у виду садржину Одлуке о додели уговора, те чињеницу да наручилац подносиоцу захтева није омогућио увид у целокупну документацију коју му је доставио изабрани понуђач у складу са одредбом члана 119. ЗЈН, а која документација се односи на испуњеност наведених критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, Републичка комисија најпре указује да се из образложења оспорене Одлуке о додели уговора не може утврдити на основу којих података је наручилац утврдио да изабрани понуђач испуњава критеријуме за квалитативни избор привредног субјекта описане у сегменту 2. „Обављање професионалне делатности“, у тачки 2.1. „Овлашћење, дозвола или чланство“, у сегменту 3. „Финансијски и економски капацитет“, у тачки 3.1. „Укупни приход“, у сегменту 4. „Технички и стручни капацитет“, у тачки 4.1. „Списак пружених услуга“, у тачки 4.2. „Техничка средства и мере за обезбеђивање квалитета“, у сегменту 5. „Стандарди осигурања квалитета и стандарди управљања животном средином“, у тачки у тачки 5.1. „Стандарди осигурања квалитета“ и у тачки 5.2. „Стандарди управљања животном средином“, имајући у виду начин на који су исти одређени у предметној конкурсној документацији.

Наведено посебно стога што је у образложењу наведене Одлуке наручилац није ни навео које све доказе му је изабрани понуђач доставио, нити на основу којих података, односно доказа, је закључио да је изабрани понуђач доказао испуњеност наведених критеријума за квалитативни избор привредног субјекта на начин како су предвиђени конкурсном документацијом.

Поред тога, Републичка комисија напомиње и да наручилац у документацији коју је проследио овом органу на одлучивање, није ни на који начин потврдио да ли је и како ценио садржину докумената које му је доставио изабрани понуђач у циљу доказивања испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, у односу на начин како су наведени критеријуми предвиђени конкурсном документацијом.

Стога, по оцени Републичке комисије, оспорена Одлука о додели уговора није образложена, у смислу цитираних одредби чл. 145. и 146. ЗЈН.

Републичка комисија констатује да је наручилац поступајући сходно одредби члана 38. став 4. ЗЈН тражио сагласност изабраног понуђача да открије другим учесницима поверљиве податке, а да је изабрани понуђач одбио да такву сагласност да, као и да је изабрани понуђач као поверљиву означио целокупну документацију коју је доставио по позиву наручиоца да у складу са чланом 119. ЗЈН достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта.

Поред наведеног, Републичка комисија истиче да из цитираних одредби члана 38. ЗЈН произилази да је наручилац дужан да чува као поверљиве све податке које је привредни субјект учинио доступним наручиоцу у поступку јавне набавке и које је у складу са законом којим се уређује заштита пословне тајне, као такве означио, и за такво поступање навео правни основ, али да притом, привредни субјект као поверљиви податак, у смислу одредаба Закона о заштити пословне тајне, не може да означи изјаву и податке о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, каталоге, понуђену цену и елементе цене, као и друге податке у вези са критеријумима за доделу уговора и условима за извршење уговора.

Стога, будући да докази које је наручиоцу изабрани понуђач доставио путем Портала јавних набавки дана 20.09.2023. године, а који се односе на доказивање критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, садрже податке које сходно члану 38. став 3. ЗЈН изабрани понуђач не сме да означи као поверљиве, Републичка комисија указује да је наручилац био дужан да, сходно одредбама члана 38. ЗЈН и у границама истих, омогући увид подносиоцу захтева у наведене доказе, имајући у виду одредбу члана 8. ЗЈН те одредбу члана 40. ЗЈН којом је прописано да одредбе чл. 38. и 39. овог закона не искључују обавезу примене других одредаба овог закона, а нарочито оних које се односе на објављивање огласа о јавним набавкама, садржину одлука и документације о поступку које наручилац доставља привредним субјектима, као и одредбе посебних прописа, укључујући и прописе којима се уређује право на слободан приступ информацијама од јавног значаја.

Имајући у виду утврђено чињенично стање, те цитиране законске одредбе, као и одредбу члана 38. став 3. ЗЈН, те одредбу члана 40. ЗЈН, Републичка комисија констатује да је, у конкретном случају, наручилац, дужан да понови фазу стручне оцене понуда у предметном поступку јавне набавке, тако да у свему поступа у складу са ЗЈН.

На основу свега изнетог, Републичка комисија је оценила да је захтев за заштиту права подносиоца захтева основан, те је сходно одредби члана 226. став 4. тачка 1) ЗЈН, донела одлуку као у ставу I диспозитива овог решења.

Како би отклонио пропусте констатоване овим решењем, наручилац је дужан да, након пријема истог, понови фазу прегледа и стручне оцене понуда у предметном поступку јавне набавке. Након што изврши преглед и стручну оцену свих понуда, наручилац је дужан да на правилан и законит начин оконча предметни поступак јавне набавке, имајући у виду примедбе Републичке комисије из овог решења, при чему је дужан да целокупну извршену стручну оцену понуда детаљно документује и образложи, те да одлуку коју буде донео, која такође мора да буде детаљно образложена у складу са одредбом члана 146. став 4. ЗЈН, објави на Порталу јавних набавки. Поступање на изложени начин ће омогућити накнадну објективну проверу фазе оцењивања понуда и утврђивање основа за одлучивање наручиоца.

Приликом спровођења поновљене фазе стручне оцене понуда и доношења одлуке којом окончава поступак јавне набавке наручилац је дужан да отклони све пропусте и неправилности које је Републичка комисија констатовала овим решењем.

Чланом 225. став 5. ЗЈН је прописано да ако је захтев за заштиту права основан, подносилац захтева може да оствари право да му наручилац надокнади нужне и оправдане трошкове поступка заштите права, а ставом 9. истог члана ЗЈН прописано је да о трошковима одлучује Републичка комисија. Одлука Републичке комисије је извршни наслов.

Одлука о трошковима поступка заштите права, донета је на основу цитираних одредби члана 225. ЗЈН и исти, по оцени Републичке комисије, представљају стварне издатке које је подносилац захтева имао у предметном поступку заштите права у износу од 120.000,00 динара, који се односи на трошкове уплате таксе за поднети захтев за заштиту права.

На основу изложеног, сходно одредби члана 226. став 4. тачка 13) ЗЈН одлучено је као у ставу II диспозитива овог решења.

Напомињемо да је наручилац дужан да у року од 25 (двадесетпет) дана од пријема предметног решења поступи по налозима Републичке комисије садржаним у овој одлуци, сходно одредбама члана 230. став 1. и члана 226. став 5. ЗЈН.

У складу са чланом 233. став 1. тачка 4) ЗЈН постоји законски основ за поништење уговора о јавној набавци уколико се утврди да је наручилац закључио уговор о јавној набавци супротно одлуци Републичке комисије из члана 226. ЗЈН.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може да се изјави жалба.

Против одлуке Републичке комисије може да се покрене управни спор, подношењем тужбе Управном суду, у року од 15 дана од дана достављања одлуке подносиоцу захтева.

ПРЕДСЕДНИЦА ВЕЋА


Јелена Стојановић



Доставити (по ЗУП-у):

- 1) **наручиоцу:** Основна школа „Јастребачки партизани“, Меровина, ул. Нишка бб
- 2) **подносиоцу захтева:** „НИШ-ЕКСПРЕС“ д.о.о. Ниш, ул. Чумурлија, ул. Стевана Синђелића бр. 59
- 3) **изабраном понуђачу:** „FLIXaBus“ д.о.о. Београд, ул Мажуранићева бр. 29