



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ
Бр. 4-00-798/2023
Датум, 13.10.2023. године
Београд

ОБЈАВЉЕНО НА ОБЈАВЉИВАЊИ
ТАБЛИ / WEB ПРЕЗЕНТАЦИЈИ
ДАНА 14.10.2023. ГОДИНЕ.
ОБЈАВЉЕНО ЈЕ МАТРА
ПРЕГЛЕДИМ ПТЕКОМ ЛАНА
19.10.2023. ГОДИНЕ.

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „Sagittarius“ д.о.о. Суботица, Рудић улица бр. 2, Суботица, поднетом преко пуномоћника адвоката Игора Обермана из Новог Сада, ул. Стражиловска бр. 19а, поводом отвореног поступка јавне набавке добара - „Набавка коверти за дистрибуцију рачуна за утрошену воду и услугу одвођења отпадних вода“, ЈН бр. 219 OD/23, за који је дана 15.08.2023. године јавни позив објављен на Порталу јавних набавки (послат на објављивање дана 14.08.2023. године), наручиоца ЈКП „Београдски водовод и канализација“, ул. Кнеза Милоша бр. 27, Београд, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Весне Гојковић Милин, као председнице већа, те чланица Републичке комисије Мерсике Марковић и Светлане Ражић, као чланица већа, на основу чл. 187, 198. и 226. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“, бр. 91/2019, у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 13.10.2023. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ КАО ОСНОВАН захтев за заштиту права подносиоца захтева „Sagittarius“ д.о.о. Суботица и **ДЕЛИМИЧНО ПОНИШТАВА** отворени поступак јавне набавке добара - „Набавка коверти за дистрибуцију рачуна за утрошену воду и услугу одвођења отпадних вода“, ЈН бр. 219 OD/23, за који је дана 15.08.2023. године јавни позив објављен на Порталу јавних набавки (послат на објављивање дана 14.08.2023. године), наручиоца ЈКП „Београдски водовод и канализација“, Београд, у делу стручне оцене понуда и доношења Одлуке о додели уговора бр. 53851 од 14.09.2023. године.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ наручилац ЈКП „Београдски водовод и канализација“, Београд, да подносиоцу захтева „Sagittarius“ д.о.о. Суботица, надокнади трошкове поступка заштите права у укупном износу од 165.000,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

Образложење:

Ради спровођења отвореног поступка јавне набавке добара - „Набавка коверти за дистрибуцију рачуна за утрошену воду и услугу одвођења отпадних вода“, ЈН бр. 219 OD/23, чија је процењена вредност опредељена на износ од 6.720.000,00 динара без ПДВ, наручилац ЈКП „Београдски водовод и канализација“, Београд (у даљем тексту: наручилац) је донео Одлуку о спровођењу поступка јавне набавке, бр. 45672 од 08.08.2023. године.

Јавни позив за предметни поступак јавне набавке је дана 15.08.2023. године објављен на Порталу јавних набавки (послат на објављивање дана 14.08.2023. године), када је објављена и конкурсна документација.

У јавном позиву је наведено да рок за подношење понуда истиче дана 29.08.2023. године у 10:00 часова.

У предметном поступку јавне набавке наручилац је донео Одлуку о додели уговора бр. 53851 од 14.09.2023. године, која је истог дана објављена на Порталу јавних набавки. Предметном Одлуком о додели уговора, уговор је додељен понуђачу „Беотелепром“ д.о.о. Београд (у даљем тексту: изабрани понуђач).

Привредни субјект „Sagittarius“ д.о.о. Суботица (у даљем тексту: подносилац захтева), иницирао је поступак заштите права поводом поступања наручиоца у вези са спровођењем предметног поступка јавне набавке, тако што је у писаном облику путем препоручене поште дана 25.09.2023. године наручиоцу поднео захтев за заштиту права.

Поднетим захтевом за заштиту права подносилац захтева је оспорио разлоге због којих је његова понуда након спроведене стручне оцене понуда оцењена као неприхватљива. Подносилац захтева је истакао да је у образложењу оспорене одлуке о додели уговора наведено да је у оквиру критеријума за квалитативни избор привредног субјекта предвиђен критеријум из члана 112. став 1. тачка 5) ЗЈН, те да је утврђено да је понуђач „Sagittarius“ д.о.о. Суботица био уговорна страна у уговору који је раскинут у периоду од претходне 3 године од дана истека рока за подношење понуда у овом поступку јавне набавке, из чега следи да постоји основ за искључење привредног субјекта из поступка јавне набавке у смислу члана 144. став 1. тачка 1) ЗЈН. С тим у вези подносилац захтева је указао на одредбе члана 112. став 1. тачка 5) ЗЈН и одредбе члана 113. ЗЈН, те је у вези са образложењем оцене своје понуде констатовао да одлука наручиоца у вези поузданости понуђача мора бити заснована на чињеничном стању, приложеним доказима и образложена на начин да су сви наводи и приложени докази цењени, а да сама одлука садржи аргументацију којом се они приликом оцене прихватају или не. У том смислу подносилац захтева је навео да наручилац није ценио све наводе и приложене доказе од стране подносиоца захтева на наведене околности и то на начин што је изостало образложење наручиоца којим не прихвата одређене наводе и приложене доказе, те је истакао да наведено поступање наручиоца доводи до тога да се побијана одлука не може испитати због чега је иста преурањена јер не садржи разлоге о одлучним чињеницама. Подносилац захтева је у вези са наведеним констатовао да је наручилац у образложењу оспорене одлуке о додели уговора навео да је подносилац захтева уз Изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта доставио и тужбу поднету Привредном суду у Сомбору бр. 261-TZ-01 од 11.08.2023. године, потврде о референтним набавкама издате од стране 7 наручилаца, односно купаца којима је понуђач испоручио С6/5 коверте у периоду од 2020. – 2023. године, а по уговорима који су закључени у периоду од 2018. – 2023. године, те списак уговора закључених са наручиоцима након 26.01.2022. године. Даље је указао да иако је уз понуду доставио податке о закљученим и извршеним уговорима о јавној набавци са наручиоцима, а који су закључени након 26.01.2022. године управо на околност поузданости подносиоца захтева у извршавању уговорних обавеза, сам наручилац осим констатације о наведеном није дао никакву оцену ових навода и доказа, већ се из образложења одлуке може извести закључак да наручиоцу приложена референц листа сама по себи није довољна. Подносилац захтева је затим истакао да референце као пословни капацитет понуђача сведоче о знању и присутности понуђача на тржишту, те говоре о његовом искуству у релевантној области за коју се спроводи предметна јавна набавка, односно исте су по мишљењу подносиоца захтева потврда да понуђач може и зна да обави предметни посао, те да је у периоду који претходи конкретном поступку јавне набавке понуђач успешно извршио уговорне обавезе. Подносилац захтева је даље указао да, сходно наведеном, не може се као оправдан и основан прихватити став наручиоца да је подносилац захтева требало да у ситуацији када је приложена референц листа додатно достави и изјаве наручиоца који су наведени у истој, којима би наручиоци потврдили да је подносилац захтева уговоре реализовао у целости у уговореном року, обиму и квалитету, у свему према захтевима конкретних јавних набавки. Даље је подносилац захтева констатовао да се упркос ставу наручиоца изнетом у

оспореној одлуци о додели уговора обратио наручиоцима (Национална служба за запошљавање; Основни суд у Сурдулици; Основни суд у Сомбору; Министарство пољопривреде, шумарства и водопривреде; Реп. Завод за статистику; ЈКП Информатика Нови Сад; Фонд за социјално осигурање војних осигураника; Институт за ратарство и повртарство Нови Сад; Градска управа града Бора; Управа за заједничке послове покрајинских органа – АПВ; Градски центар за социјални рад у Београду) и од стране истих прибавио наведене изјаве које прилаже уз захтев за заштиту права. Такође, подносилац захтева је истакао да је након 21.12.2021. године у циљу повећања техничких могућности инвестирао у набавку додатне опреме за производњу коверата, те да је тим поводом купио машину Winkler+Dunnebler за брзу производњу коверата, чије су техничке могућности опредељене на max 1.000 коверата у минути, што даље како тврди подносилац захтева значи да исти располаже техничким могућностима да произведе целокупну количину коверата које су предмет овог поступка јавне набавке у року од 3 радна дана. Подносилац захтева је даље констатовао да наручилац у оспореној одлуци о додели уговора наводи да подношење тужбе указује да подносилац захтева негира разлоге који су довели до раскида предметног уговора, те да не прихвата одговорност поводом истог, те да је смисао законских одредби којима се дозвољава тзв. „самокориговање“ да привредни субјект прихватањем да постоји основ за искључење, прихвати одговорност за поступак/догађај који представља основ за искључење. У вези са наведеним указао је да није сагласан са изнетим ставом наручиоца из кога произилази да само подношење тужбе против наручиоца представља вид негативног поступања, те да је изјава о раскиду уговора правно ваљана као необорива правна претпоставка. Даље је подносилац захтева истакао да испуњење обавеза преузете закључењем уговора није безусловно, већ се исто, сходно члану 122. Закона о облигационим односима, може ускратити ако друга уговорна страна није испунила своју обавезу или није спремна да то учини, те је у том смислу навео да у конкретном случају тужени током трајања уговора о купопродаји није испуњавао своје уговорне обавезе по доспелости, односно није плаћао рачуне за испоручену робу у валути плаћања како је то уговорено чланом 5. Уговора о купопродаји, из ког разлога је подносилац захтева као тужилац стекао право да обустави испоруке према туженом док овај претходно не изврши своје доспеле уговорне обавезе. С тим у вези подносилац захтева је навео да је наручиоцу доставио тужбу поднету Привредном суду из чије садржине је наручилац могао да се упозна са околностима конкретног случаја, те је констатовао да наручилац у оспореној одлуци о додели уговора није навео које конкретно обавезе подносилац захтева није испунио у раније закљученом уговору о јавној набавци, те које су последице неиспуњења уговорних обавеза наступиле, већ се само позвао на законске одредбе када наводи да своју оцену заснива узимајући у обзир тежину и конкретне околности кривичног дела или непрофесионалног поступања. Подносилац захтева је даље навео да, узимајући у обзир изнето, следи да оспорена одлука о додели уговора није сачињена у складу са одредбом члана 146. став 4. ЗЈН, с обзиром на то да у истој није образложено поступање наручиоца у смислу утврђивања битних чињеница, а на околности неиспуњења уговорних одредби на основу којих је и на који начин наручилац то утврдио, те шта је последица која је услед тога наступила, а што су све разлози који морају по мишљењу подносиоца захтева бити образложени у Извештају о поступку јавне набавке и Одлуци у којој се позива на предметни правни основ као разлог за одбијање понуде.

Подносилац захтева је затим кроз наводе изнете у поднетом захтеву за заштиту права указао да наручилац није обезбедио транспарентност поступка јавне набавке. У вези са наведеним подносилац захтева је констатовао да је наручилац поступак квалитативног тестирања достављених узорача понуђача обавио дана 07.09.2023. године у својим просторијама, а којем тестирању је присуствовао представник изабраног понуђача, по овлашћењу бр. 134/23 од 07.09.2023. године, овлашћено лице сервисера машине за инсертовање Pitney Bowes DJ 950, као и запослено лице код наручиоца. Даље је истакао да из садржине конкурсне документације произилази да је наручилац предвидео да приликом тестирања

узорака коверти поред машине могу да се налазе овлашћени сервисер за машину, представници понуђача и наручиоца, те да у наведеном делу конкурсном документацијом нису постављена ограничења, нпр. да тестирању узорака коверата може да присуствује само понуђач чија је понуда оцењена као прихватљива. Подносилац захтева је указао да из наведеног разлога сматра да наручилац није исправно поступио тиме што није позвао подносиоца захтева да присуствује другом делу квалитативног тестирања без обзира што понуду подносиоца захтева сматра неприхватљивом, односно да је описаним поступањем наручиоца подносилац захтева доведен у неједнак положај.

Подносилац захтева је наводима захтева за заштиту права оспорио и стручну оцену понуде изабраног понуђача као прихватљиве. Подносилац захтева је у вези са наведеним истакао да је извршио увид у узорке достављене од стране изабраног понуђача дана 18.09.2023. године у просторијама наручиоца, те да је визуелним прегледом узорка коверте, конкретно фолије на прозору, утврдио да иста нема тражену замућеност мању од 10%, односно да достављени узорак коверте није направљен од фолије која испуњава захтеване техничке карактеристике. У прилог наведеној тврдњи подносилац захтева је указао да је приликом увида у узорак коверте изабраног понуђача на лицу места сачинио фотографију узорка коју доставља у прилогу захтева за заштиту права, а из које се може утврдити да фолија не омогућава читавање садржаја који се налази у коверти, те да се визуелним прегледом узорка коверте може закључити да иста не испуњава захтев техничке спецификације који се односи на тражени проценат замућености.

Надаље је подносилац захтева истакао да је наручилац у конкурсној документацији, у Обрасцу V – Техничке спецификације, предвидео под тачком 2. „Материјал и граматура папира – Бели ковертни папир намењен за израду коверата за машинско инсертовање C6/5 80 g/m²“, те да је у истом делу техничке спецификације навео да је потребно да понуђач уз понуду достави технички лист за коверте за машинско инсертовање издат од стране произвођача папира, да је бели ковертни папир граматуре 80 g/m² намењен за израду коверата за машинско инсертовање. С тим у вези указао је да је на основу увида у понуду изабраног понуђача утврдио да је изабрани понуђач уместо траженог техничког листа за коверте за машинско инсертовање издатог од стране произвођача папира доставио изјаву произвођача папира Mondi за папир под називом DNS premium, у којој је у виду напомене наведено следеће: „опсег спецификације, који је назначен у нашем техничком листу овде није наведен“. Подносилац захтева је затим истакао да је неспорно да у предметној изјави нису садржани сви технички подаци који се налазе у техничком листу производа, као и да изјава не може да замени садржину техничког листа, те је указао да наручилац конкурсном документацијом није оставио алтернативу везано за начин доказивања испуњености услова тражених техничких карактеристика папира, из чега по мишљењу подносиоца захтева следи да достављањем исправе која није предвиђена конкурсном документацијом није могуће доказивати испуњеност услова предвиђеног конкурсном документацијом.

Такође, подносилац захтева је кроз наводе захтева за заштиту права констатовао да је наручилац конкурсном документацијом захтевао да папир буде посебне намене, конкретно да је намењен за израду коверата за машинско инсертовање, те је истакао да изабрани понуђач овај услов техничке спецификације није испунио, с обзиром на то да из исправе коју је приложио од стране произвођача папира Mondi за папир под називом DNS premium произилази да је у питању папир preprint за offset и дигиталну штампу, а не ковертни папир, односно папир за израду коверата за машинско инсертовање, те чињеницу да изабрани понуђач није доставио технички лист произвођача који је захтеван као доказ испуњености наведеног захтева техничке спецификације. У вези са наведеним указао је да у прилогу захтева за заштиту права доставља оригинални технички лист за папир Mondi DNS premium из којег произилази да је то папир preprint чије је основна намена за offset и дигиталну штампу. Даље је подносилац захтева навео да у достављеној изјави произвођача стоји да је папир погодан за производњу коверата, али да

то по његовом мишљењу не мења чињеницу да је он превасходно папир који се користи у штампарској индустрији (offset и дигитална штампа), односно да исти није ковертни папир који је тражен конкурсном документацијом.

На основу свега изнетог, подносилац захтева је предложио да се поднети захтев за заштиту права усвоји као основан и делимично понизити предметни поступак јавне набавке, те је истакао и захтев да му се надокнаде трошкови поступка заштите права у укупном износу од 165.000,00 динара, и то 120.000,00 динара на име уплате таксе за поднети захтев за заштиту права и 45.000,00 динара на име састава захтева за заштиту права.

У складу са чланом 218. ЗЈН, наручилац је електронским путем доставио копију поднетог захтева за заштиту права изабраном понуђачу, који је је путем Портала јавних набавки, дана 02.10.2023. године, наручиоцу доставио мишљење у вези са поднетим захтевом за заштиту права.

У достављеном мишљењу изабрани понуђач је у погледу навода захтева за заштиту права којим је оспорена тражена техничка карактеристика „замућеност фолије мања од 10%“ на узорцима тестираних коверата које је доставио, истакао да се према садржини техничке спецификације наведена техничка карактеристика доказивала достављањем потврде произвођача фолије, на оригинал меморандуму, потписана и оверена печатом. Даље је истакао да је у оквиру своје понуде доставио тражени доказ, и то потврду произвођача фолије „NORFLEX“ Немачка, те је констатовао да је наручилац у техничкој спецификацији прецизно и јасно описао параметре који ће бити предмет првог дела квалитативног тестирања узорака, тј. визуелног прегледа достављених узорака коверата, указујући да се ниједан од тих параметара није односио на „визуелни преглед и проверу процента замућености фолије“. У вези са наводом захтева за заштиту права којим је подносилац захтева указао да није достављен документ предвиђен конкурсном документацијом на име испуњености захтева техничке спецификације изабрани понуђач је истакао да из захтева постављеног у конкурсној документацији јасно произилази да документ који је понуђач био дужан да достави својом садржином мора да потврђује две тражене техничке карактеристике папира од ког се коверте израђују, и то да је у питању граматура папира од 80 g/m² и да је папир намењен производњи коверата за машинско инсертовање. Даље је указао да је у својој понуди доставио документ под називом „изјава“ произвођача папира Mondi за папир DNS premium, у којој је исти навео да „потврђује да је DNS premium, у ролнама од 80 g/m² погодан за производњу коверата за инсертовање (ковертирање) и испуњава све услове система за инсертовање (ковертирање)“ уз навођење техничких података о граматури, дебљини, храпавости и сл, те је истакао да није битан назив документа већ садржина истог, односно изнео став да изјава није ништа мање правно ваљан документ од техничког листа из разлога што и она садржи податке о траженим техничким карактеристикама папира исто као и технички лист. Изабрани понуђач је затим истакао да је произвођач папира дао изјаву о две техничке карактеристике које је техничком спецификацијом тражио наручилац, указујући да произвођач папира није издао технички лист о свим или већини других техничких карактеристика које има понуђени папир, те је управо из наведеног разлога у изјави и истакнуто да „опсег спецификације који је дат у техничком листу, овде није наведен“. У погледу техничког листа за папир DNS premium који је подносилац захтева доставио у прилогу захтева за заштиту права изабрани понуђач је навео да сматра да је у питању одштампана „интернет презентација техничких карактеристика папира DNS premium/ролне“, те да је исти документ као и свака интернет презентација неке робе искључиво информативног карактера и не може да буде потпун и једини доказ о свим својствима и квалитету производе које презентује.

У складу са чланом 220. став 1. тачка 2) ЗЈН, наручилац је по пријему захтева за заштиту права, доставио Републичкој комисији Одговор поводом истог, уз документацију из предметног поступка јавне набавке, која је примљена и заведена дана 04.10.2023. године.

У складу са чланом 220. став 1. тачка 2) ЗЈН, наручилац је дана 04.10.2023. године, преко Портала јавних набавки, доставио подносиоцу захтева примерак одговора датог поводом поднетог захтева за заштиту права.

Кроз аргументацију изложену у оквиру Одговора датог поводом поднетог захтева за заштиту права, наручилац је цитирао одредбе члана 112. став 1. тачка 5) ЗЈН и одредбе члана 113. ЗЈН, те је с тим у вези указао да је законодавац поставио оквир за поступање наручиоца дајући му дискреционо право да донесе одлуку о искључењу привредног субјекта, на основу оцене доказа које је привредни субјект дужан да достави у понуди, притом обавезујући наручиоца да своју одлуку о прихватању/неприхватању мера, односно прихватању/одбијању понуде детаљно образложи наводећи разлоге зашто сматра да те мере које је предузео привредни субјект нису довољне. Наручилац је даље истакао да је у стручној оцени понуда у свему поступио у складу са наведеним законским одредбама, односно детаљно у оспореној одлуци образложио начин на који је ценио достављене доказе као и разлоге за оцену мера као непримерених и неприхватање истих, те је цитирао део образложења оспорене одлуке о додели уговора. Даље је наручилац констатовао да само достављање списка закључених и извршених уговора, а који су закључени након 26.01.2022. године, није примерена мера, с обзиром на то да се истим доказује да је у датом периоду подносилац захтева закључио уговоре, а не и да их је квалитетно реализовао, из ког разлога је комисија за јавне набавке оценила као недовољну и непримерену меру достављање списка закључених уговора, без потврда референтних наручилаца. Наручилац је затим указао да наведено потврђује и поступање подносиоца захтева који се након доношења оспорене одлуке о додели уговора обратио референтним наручиоцима са којима је закључивао уговоре ради добијања предметних потврда. Такође, наручилац је истакао да не сматра да је извршење других уговора у уговореном року, обиму и квалитету доказ да понуђач, код којег постоји основ за искључење, предузео конкретне техничке, организационе и кадровске мере које су примерене за спречавање вршења кривичних дела или непрофесионалног поступања. У вези са указивањем подносиоца захтева да је у циљу повећања својих техничких могућности инвестирао у набавку додатне опреме за производњу коверата, наручилац истиче да исто као доказивање „самокориговања“ сматра неблаговременим, јер на наведено није било указано у оквиру докумената понуде нити су уз понуду у прилог наведеној тврдњи достављени докази. Такође, наручилац је у погледу указивања подносиоца захтева да је поднета тужба Привредном суду којом се оспорава раскид предметног уговора истакао да је само правноснажна одлука надлежног суда којим се окончава парнични поступак поништајем раскида уговора правноваљан доказ, а не тужба као доказ о покретању парничног поступка, јер би правноснажном одлуком суда престао да постоји наведени основ за искључење, те следствено томе не би ни постојала више законска обавеза понуђача да доказује мере „самокориговања“.

Наручилац је затим у вези навода захтева за заштиту права којим је подносилац захтева истакао да је наручилац повредио начело транспарентности тиме што није позвао подносиоца захтева да присуствује првом и другом делу квалитативног тестирања узорака, истакао да је наручиоцу остављено дискреционо право да искључи привредног субјекта у било ком тренутку из поступка јавне набавке уколико утврди да постоји предвиђени основ за искључење, те стога сматра да ни на који начин није могао да поступањем у складу са законским одредбама прекрши начело транспарентности. У прилог наведеном, наручилац је констатовао и да је по захтеву подносиоца захтева, истом омогућио увид у све делове понуде изабраног понуђача, укључујући и достављене узорке, као и записник о извршеном квалитативном тестирању истих.

Изјашњавајући се на наводе захтева за заштиту права којим је подносилац захтева оспорио стручну оцену понуде изабраног понуђача као прихватљиве наручилац је истакао следеће:

- имајући у виду захтеве из предметне конкурсне документације, неспорно је да је постављен захтев да замућеност фолије на прозору мора бити <10%, да први део квалитативног

тестирања (визуелни преглед коверата) достављених узорака - коверата не обухвата утврђивање замућености фолије на прозору, да је као доказ за доказивање испуњености захтева у погледу замућености фолије: <10% захтевана потврда на оригинал меморандуму произвођача фолије која испуњава тражене карактеристике, да је изабрани понуђач у оквиру своје понуде доставио попуњен Образац V - Техничка спецификација, у којем је у остављеном пољу навео да је произвођач фолије Ergo.fol norflex GmbH, Nordenham, Немачка, те да је да је изабрани понуђач у оквиру своје понуде доставио тражену потврду произвођача фолије Ergo.fol norflex GmbH, Nordenham, Немачка у којој се наводи да њихова фолија од полистирина FMB29, дебљине 29 микрона, није хидроскопна и не садржи халогене, филере или пластификаторе, као и да се због своје намене фолија производи са мат премазом без додавања серије боја које би могле да замуће фолију, а да је замућеност мања од 10%. Сходно наведеном, неспорно је да је предметна конкурсна документација у наведеном делу била прецизна и јасна, те да је изабрани понуђач у свему поступио у складу са захтевима предметне конкурсне документације.

- изабрани понуђач је у понуди доставио документ произвођача папира којим суштински испуњава тражено конкурсном документацијом. Наиме, у достављеној изјави произвођач је потврдио да је понуђени папир погодан за производњу коверата за инсертирање (ковертирање) и испуњава све услове система за инсертирање (ковертирање), те да је његова граматура 80g/m². Тврдња подносиоца захтева да се предметни документ не може прихватити јер не представља технички лист произвођача папира, већ изјаву произвођача папира је правно ирелевантна и не може се, по одредбама ЗЈН сматрати разлогом за одбијање понуде из чл. 144. ЗЈН, зато што је реч о документу произвођача папира којим је на недвосмислен начин произвођач доказао да понуђени папир испуњава тражене карактеристике. Уједно, Комисија за спровођење предметног поступка јавне набавке напомиње да подносилац захтева не спори садржину документа односно чињеницу да је предметним документом доказана испуњеност траженог захтева, већ спори назив истог. Комисија за спровођење предметног поступка јавне набавке такође констатује да достављена изјава садржи исте податке који су наведени у документу који је доставио подносилац захтева, а који је преузет са интернет странице произвођача MONDI за папир DNS premium, укључујући и податак садржан у десном горњем углу интернет презентације DNS premium где у делу „типичне примене“ између осталог стоји и за „коверте“. Навод подносиоца захтева који се односи на напомену на крају изјаве да је неспорно да предметна изјава не садржи све техничке податке које садржи технички лист производа, као и да изјава не може да замени садржину техничког листа, Комисија за спровођење предметног поступка јавне набавке сматра ирелевантном и правно неутемељеном из разлога јер достављена изјава садржи све захтеване податке, те стога изјава произвођача папира може да замени садржину техничког листа произвођача папира, јер је у оба случаја реч о документима произвођача папира, а чијим достављањем је изабрани понуђач доказао да понуђени папир испуњава тражене захтеве и услове у вези са предметом набавке и техничком спецификацијом.

- изабрани понуђач је достављањем документа издатог од стране произвођача папира MONDI који је насловио као „Изјава“ доказао да је понуђени папир „DNS Premium“ у ролнама од 80 gsm погодан за производњу коверата за инсертирање (ковертирање) и да испуњава све услове система за инсертирање (ковертирање). Да ли се понуђени папир преваходно користи у штампарској индустрији (офсет и дигитална штампа), како тврди подносилац захтева, није релевантно с обзиром на то да је произвођач потврдио и доказао да је исти погодан за производњу коверата за инсертирање (ковертирање) и да испуњава све услове система за инсертирање (ковертирање), што не спори ни подносилац захтева. Нигде у Обрасцу V - Техничка спецификација није наведено да се понуђени папир мора користити само и искључиво за производњу коверата, већ да је намењен за израду коверата за машинско инсертовање, што је намена коју понуђени папир неспорно испуњава.

Подносилац захтева је у писаном облику путем препоручене поште, дана 06.10.2023. године, Републичкој комисији доставио мишљење у вези са одговором наручиоца датим

поводом поднетог захтева за заштиту права, које је код Републичке комисије примљено и заведено дана 10.10.2023. године, из чије садржине произилази да остаје у свему при наводима изнетим у поднетом захтеву за заштиту права. Такође, подносилац захтева је истакао захтев за накнаду трошкова поступка заштите права у износу од 45.000,00 динара на име састава наведеног мишљења.

Републичка комисија је у конкретном случају утврдила да су испуњене процесне претпоставке за поступање по предметном захтеву за заштиту права, имајући у виду да је исти поднет у року, од стране лица које има активну легитимацију, да има садржину која је у складу са чланом 217. став 1. ЗЈН, као и да је уз исти достављен доказ о уплати таксе из члана 225. ЗЈН.

Након детаљног разматрања достављене документације (укључујући и податке који су у вези са конкретним поступком јавне набавке, објављени и доступни на Порталу јавних набавки), те садржине свих навода изнетих како у поднетом захтеву, тако и у одговору који је поводом њега дат од стране наручиоца, као и мишљењу изабраног понуђача на поднети захтев за заштиту права, те мишљењу подносиоца захтева датом у вези са одговором наручиоца на захтев за заштиту права, Републичка комисија је о основаности предметног захтева за заштиту права, одлучила као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Републичка комисија је разматрала навод захтева за заштиту права којим је подносилац захтева оспорио разлоге због којих је његова понуда приликом стручне оцене понуда оцењена као неприхватљива.

Увидом у конкурсну документацију сачињену за предметни поступак јавне набавке, у део „Критеријуми за квалитативни избор привредног субјекта и упутство како се доказује испуњеност тих критеријума“, утврђено је да је у тачки 1. „Основи за искључење“, подтачка 1.6. „Повреде раније закључених уговора“, наведено следеће:

„- Правни основ: Члан 112. став 1. тач. 5) ЗЈН - Наручилац може у документацији о набавци да предвиди да ће да искључи привредног субјекта из поступка јавне набавке у сваком тренутку ако утврди да привредни субјект у периоду од претходне три године од дана истека рока за подношење понуда није испуњавао обавезе из раније закључених уговора о јавној набавци или раније закљученог концесионог уговора, чија је последица била раскид тог уговора, наплата средства обезбеђења, накнада штете или др.

- Начин доказивања испуњености критеријума: „Привредни субјект дужан је да путем Портала састави и уз пријаву/понуду поднесе изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, којом потврђује да не постоји овај основ за искључење. Непостојање овог основа за искључење утврђује наручилац.

- Питање / тражени подаци у изјави: „Да ли је у периоду од претходне три године од дана истека рока за подношење понуда привредни субјект био уговорна страна у раније закљученом уговору о јавној набавци или уговору о концесији чија је последица била раскид тог уговора, наплата средства обезбеђења, накнада штете или др? „

Увидом у садржину понуде подносиоца захтева која је поднета преко Портала јавних набавки, утврђено је да саставни део исте чини Изјава о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта у којој је подносилац захтева у погледу критеријума за квалитативни избор привредног субјекта предвиђеног у оквиру подтачке 1.6, на постављено питање „Да ли је у периоду од претходне три године од дана истека рока за подношење понуда привредни субјект био уговорна страна у раније закљученом уговору о јавној набавци или уговору о концесији чија је последица била раскид тог уговора, наплата средства обезбеђења, накнада штете или др?“, као одговор означио „Да“, те је у делу „појединости“ навео следеће:

„Дана 23.08.2021. године Понуђач и Општа болница „Др Радивој Симоновић“ Сомбор су закључили Уговор о купопродаји број 25-4481. Предмет закљученог Уговора је набавка потрошног канцеларијског материјала 1, за потребе Опште болнице „Др Радивој Симоновић“ Сомбор, ул. Војвођанска 75, по јавној набавци број 35/2021, Партија број 1 – фотокопир папир, а према прихваћеној понуди број 261-Т-115. Дана 21.12.2021.г. Наручилац је обавестио овде

Понуђача да раскида Уговор о купопродаји бр.: 25-4481 од 23. августа 2021. године једностраном изјавом воље, а као разлог навео неиспуњење уговорних обавеза. Понуђач је Привредном суду у Сомбору поднео тужбу против наручиоца Опште болнице „Др Радивој Симонов“ са захтевом да суд утврди да Изјава о једностраном раскиду уговора о купопродаји број 25-4481 дата дана 21.12.2021.г. од стране Опште болнице „Др Радивој Симоновић“ Сомбор, МБ: 08906173 не производи правно дејство. Понуђач је пре једностраног раскида уговора од стране наручиоца истоме доставио допис којим је предложио да закључе Споразум о раскиду уговора. Такође, Понуђач је обавестио наручиоца да је потребно да наручилац изврши плаћање доспелих обавеза, те да ће Понуђач одмах извршити испоруку роба након пријема средстава. Наручилац континуирано није испуњавао своје уговорне обавезе на начин да није вршио плаћања у складу са уговореним условима, да је пропустио да претходно обавести Понуђача да има намеру да раскине уговор о купопродаји без остављања додатног рока за испуњење обавезе, да је у тренутку раскида уговора и сам био у доцњи, те да је својим поступањем без разлога онемогућио Понуђача да испуни своју уговорну обавезу раскидајући једнострано уговор из разлога који су супротни изнетим наводима у обавештењу о раскиду уговора. Понуђач на околност поузданости прилаже листу закључених уговора (укупне вредности 150.000.000,00 динара) у поступцима јавних набавки које је Понуђач закључио након дана 21.12.2021. године, као и референце за период од претходне три године у вредности од 60.000.000,00 динара за испоручене С6/5 коверте.

У истом делу Изјаве о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, на постављено питање „Да ли је привредни субјект предузео мере да би доказао своју поузданост („самокориговање“)?“ подносилац захтева је дао потврдан одговор, те је као опис предузетих мера навео следеће: „Појединости самог случаја су ближе наведене у самој тужби која је поднета од стране Sagittarius d.o.o. Привредном Суду у Сомбору 11.08.2023. коју прилажемо уз осталу документацију у понуди (бр. тужбе: 261-ТЗ-01). Копију саме тужбе предајемо на писарницу Водовода уз осталу документацију.“

Увидом у документацију предметног поступка јавне набавке достављену Републичкој комисији од стране наручиоца утврђено је да саставни део исте чини следеће:

- фотокопија тужбе која је поднета Привредном Суду у Сомбору дана 11.08.2023. године од стране подносиоца захтева у својству тужиоца против Опште болнице „Др Радивој Симоновић“, Сомбор као туженог. Наведеном тужбом је предложено доношење пресуде којом се утврђује да Изјава о једностраном раскиду уговора о купопродаји број 25-4481 дата дана 21.12.2021. године од стране Опште болнице „Др Радивој Симоновић“, Сомбор не производи правно дејство, као и да се истом обавезе тужени да тужиоцу исплати укупан износ од 11.057,28 динара на име законске затезне камате почев од подношења тужбе па до исплате, да се обавезе тужени да исплати тужиоцу износ од 20.000,00 динара на име накнаде за кашњење у испуњењу новчане обавезе, те да се обавезе тужени да надокнади парничне трошкове тужиоцу, са законском затезном каматом од доношења пресуде па до исплате у року од 8 дана од дана правноснажности пресуде под претњом принудног извршења.

- листа закључених уговора у поступцима јавних набавки које је подносилац захтева закључио у периоду од 26.01.2022. године до 18.07.2023. године, у којој су наведени називи референтних наручилаца, вредност уговора, те датум закључења уговора.

- „Потврда о референтним набавкама бр. ЈН/7000/0010/2023 Јана број 627/2023“ издата дана 31.05.2023. године којом наручилац „Primaprom“ д.о.о. Бања Лука потврђује да је „Sagittarius“ д.о.о. Суботица испоручио С6/5 коверте у уговореном року, обиму и квалитету. У истој потврди наведени су подаци о датуму закључења уговора (27.12.2018; 29.12.2020.), датуму реализације уговора (04.05.2020. – 25.12.2020; 04.05.2023.), вредности уговора без ПДВ-а (5.300.000,00; 10.000.000,00), вредност испоручених добара без ПДВ-а (5.278.455,00; 9.426.646,00).

- „Потврда о референтним набавкама бр. ЈН/7000/0010/2023 Јана број 627/2023“ издата дана 29.05.2023. године којом наручилац Министарство финансија, Пореска управа, Београд потврђује да је „Sagittarius“ д.о.о. Суботица испоручио С6/5 коверте у уговореном року, обиму и квалитету. У истој потврди наведени су подаци о датуму закључења уговора (01.02.2019; 11.07.2022.), датуму реализације уговора (01.01.2020. – 01.02.2021; 11.07.2022. – 01.05.2023.), вредности уговора без ПДВ-а (3.300.000,00;3.000.000,00), вредност испоручених добара без ПДВ-а (660.000,00; 1.239.000,00).

- „Потврда о референтним набавкама бр. ЈН/7000/0010/2023 Јана број 627/2023“ издата дана 02.06.2023. године којом наручилац „Механопринт“ д.о.о. Пожега потврђује да је „Sagittarius“ д.о.о. Суботица испоручио С6/5 коверте у уговореном року, обиму и квалитету. У истој потврди наведени су подаци о датуму закључења уговора (03.01.2019.), датуму реализације уговора (15.05.2020. – 15.05.2023.), вредности уговора без ПДВ-а (50.000.000,00), вредност испоручених добара без ПДВ-а (18.934.283,00).

- „Потврда о референтним набавкама бр. ЈН/7000/0010/2023 Јана број 627/2023“ издата дана 02.06.2023. године којом наручилац „Mailing center“ д.о.о. Бачка Топола потврђује да је „Sagittarius“ д.о.о. Суботица испоручио С6/5 коверте у уговореном року, обиму и квалитету. У истој потврди наведени су подаци о датуму закључења уговора (06.01.2020.), датуму реализације уговора (01.06.2020. – 01.06.2023.), вредности уговора без ПДВ-а (30.000.000,00), вредност испоручених добара без ПДВ-а (7.781.249,00).

- „Потврда о референтним набавкама бр. ЈН/7000/0010/2023 Јана број 627/2023“ издата дана 30.05.2023. године којом наручилац ЈКП „Информатика“ Нови Сад потврђује да је „Sagittarius“ д.о.о. Суботица испоручио С6/5 коверте у уговореном року, обиму и квалитету. У истој потврди наведени су подаци о датуму закључења уговора (08.12.2022.), датуму реализације уговора (08.12.2022. – 25.05.2023.), вредности уговора без ПДВ-а (6.080.000,00), вредност испоручених добара без ПДВ-а (2.730.000,00).

- „Потврда о референтним набавкама бр. ЈН/7000/0010/2023 Јана број 627/2023“ издата дана 09.05.2023. године којом наручилац ЈКП „Информатика“ Нови Сад потврђује да је „Sagittarius“ д.о.о. Суботица испоручио С6-5 коверте у уговореном року, обиму и квалитету. У истој потврди наведени су подаци о датуму закључења уговора (13.04.2019; 04.04.2020; 06.04.2021; 07.04.2022.), датуму реализације уговора (01.01.2020. – 13.04.2020; 14.04.2020. – 03.04.2021; 07.04.2021. – 06.04.2022; 07.04.2022. – 31.12.2022.), вредности уговора без ПДВ-а (3.888.000,00; 4.008.000,00; 4.248.000,00; 4.416.000,00) вредност испоручених добара без ПДВ-а (1.127.520,00; 3.735.790,00; 4.201.980,00; 4.416.000,00).

- „Потврда о референтним набавкама бр. ЈН/7000/0010/2023 Јана број 627/2023“ издата дана 02.06.2023. године којом наручилац „BIGZ Office Group“ д.о.о. Београд потврђује да је „Sagittarius“ д.о.о. Суботица испоручио С6/5 коверте у уговореном року, обиму и квалитету. У истој потврди наведени су подаци о датуму закључења уговора (13.01.2020.), датуму реализације уговора (25.05.2020. – 25.05.2023.), вредности уговора без ПДВ-а (20.000.000,00), вредност испоручених добара без ПДВ-а (2.287.507,00).

Увидом у Одлуку о додели уговора бр. 53851 од 14.09.2023. године утврђено је да наручилац у оквиру образложења разлога за одбијање понуде подносиоца захтева указао на податке наведене од стране подносиоца захтева у оквиру подтачке 1.б. у Изјави о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, те је констатовао да је уз предметну Изјаву достављену путем Портала јавних набавки, подносилац захтева преко писарнице наручиоца, у року за подношење понуда, доставио и тужбу поднету Привредном суду у Сомбору бр. 261-TZ-01 од 11.08.2023. године, потврде о референтним набавкама, издате од стране 7 наручиоца односно купаца којима је понуђач испоручио С6/5 коверте у периоду од 2020. - 2023. године, а по уговорима који су закључени у периоду од 2018. - 2022. године, те списак закључених уговора са наручиоцима закључених након 26.01.2022. године. Даље је као образложење оцене понуде подносиоца захтева наручилац навео следеће:

„У конкретном случају, наручилац је одредбама конкурсне документације предвидео основ за искључење из члана 112. став 1. тачка 5) Закона о јавним набавкама, те је предвидео да се испуњеност доказује изјавом о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, којом привредни субјект наводи податке о томе да ли постоје ови основи за искључење. Како је понуђач у понуди коју је поднео у предметном поступку јавне набавке доставио Изјаву у којој је, на питање дефинисано садржином Изјаве, изричитим одговором „ДА“, потврдио да је у периоду од претходне три године од дана истека рока за подношење понуда био уговорна страна у раније закљученом уговору о јавној набавци чија је последица била раскид тог уговора, наплата средства обезбеђења, накнада штете или др, те је прецизирао да се наведено односи на раскид уговора са Општом болницом „Др Радивој Симоновић“ Сомбор, број уговора 25-4481, то је Комисија за спровођење поступка јавне набавке оценила да су се у околностима конкретног поступка јавне набавке стекли услови за искључење привредног субјекта по основу члана 112. став 1. тачка 5) Закона о јавним набавкама.

Дакле, имајући у виду садржину достављене Изјаве у предметном делу, из које неспорно следи да је понуђач потврдио одговорио на изричито питање дефинисано од стране наручиоца и тиме потврдио постојање раскида уговора, која је околност од значаја за утврђивање постојања основа за искључење привредног субјекта, као и садржину Изјаве у делу у коме је подносилац захтева требало да наведе мере које је предузео како би доказао своју поузданост, Комисија за спровођење поступка јавне набавке констатује да постоји основ за искључење подносиоца захтева из члана 112. став 1. тачка 5) Закона о јавним набавкама. Наиме, понуђач је потврдио постојање раскида уговора као околност релевантну за утврђивање основа за искључење из члана 112. став 1. тачка 5) Закона о јавним набавкама, док је као мере „самокориговања“ навео „Појединости самог случаја су ближе наведене у самој тужби која је поднета од стране „Sagittarius“ d.o.o., Привредном Суду у Сомбору 11.08.2023. коју прилажемо уз осталу документацију у понуди (бр. тужбе: 261-ТЗ-01). Копију саме тужбе предајемо на писарницу Водовода уз осталу документацију.“ У вези са наведеним, комисија за спровођење поступка јавне набавке овде констатује да је референтни законом прописани период на који се односи предметни основ за искључење - три године (претходне три године од дана истека рока за подношење понуда), те да је предметни уговор, закључен између понуђача и Опште болнице „Др Радивој Симоновић“ Сомбор, раскинут 21.12.2021. године. Имајући виду напред наведено, комисија за спровођење поступка јавне набавке је става да, следствено периоду на који се односи предметни основ за искључење, период за који је понуђач дужан да докаже поузданост привредног субјекта у смислу „самокориговања“ износи три године од момента настанка основа за искључење, дакле понуђач је дужан да докаже да је у периоду од три године након 21.12.2021. године предузео конкретне техничке, организационе и кадровске мере које су примерене за спречавање непрофесионалног поступања. С обзиром на то да је предметна јавна набавка оглашена на Порталу јавних набавки дана 15.08.2023. године, то је неспорно:

- да од догађаја који представља основ за искључење привредног субјекта није протекло три године;

- да понуђач није доставио доказе да је предузео конкретне техничке, организационе и кадровске мере које су примерене за спречавање непрофесионалног поступања, у складу са чл. 113. став 1. Закона о јавним набавкама, чак напротив подношењем тужбе указује да негира разлоге које су довеле до раскида предметног уговора, те не прихвата одговорност поводом истог.

Смисао законских одредби којима се дозвољава тзв. „самокориговање“ јесте да привредни субјект признавањем да постоји основ за искључење, прихвати одговорност за поступак/догађај који представља основ за искључење, те да наручиоцу укаже на мере које је тим поводом предузео и достави доказе које је конкретно мере предузео да се промени, те да на тај начин докаже да може да буде и (већ) јесте поуздан партнер за наручиоца. У том смислу, комисија за спровођење поступка јавне набавке сматра да понуђач није доставио ниједан доказ

о конкретно предузетим техничким/организационим/кадровским мерама којим је отклонио узрок који је довео до раскида конкретног уговора о јавној набавци. Наведене мере су морале бити предузете у периоду након раскида уговора, те да понуђач достави адекватне доказе од наручиоца са којима је закључио уговоре у периоду након раскида предметног уговора, да су ти уговори реализовани у целости у уговореном року, обиму и квалитету, у свему према захтевима конкретних јавних набавки, чиме би на адекватан начин покушао да докаже да се „поправио“. Притом, имајући у виду референтни период на који се односи предметни основ за искључење - три године (претходне три године од дана истека рока за подношење понуда), то се овим мерама мора доказати напред наведено поступање понуђача за период од три године након утврђивања постојања основа за искључење, односно за период од три године након раскида предметног уговора.

Друго, по ставу комисије за спровођење поступка јавне набавке, указивања којима је понуђач навео разлоге из којих сматра да је предметни раскид незаконит, као и мере које је предузео према претходном наручиоцу ради заштите сопствених права и интереса у судском поступку подношењем тужбе надлежном привредном суду, не могу се сматрати мерама којима би у смислу одредбе члана 113. став 1. Закона о јавним набавкама доказао своју поузданост без обзира на постојање основа за искључење. Ово је потврђено Решењем Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки бр. 4-00-336/2023 од 12.05.2023. године. Дакле, комисија за спровођење поступка јавне набавке указује да само подношење тужбе којим се оспорава раскид предметног уговора, и то две године након раскида истог, није правноваљани доказ с обзиром на то да се истим доказује само покретање одговарајућег судског поступка, а не и адекватно правноснажно окончање истог, евентуалним поништајем раскида предмета уговора, који представља законски основ за искључење привредног субјекта.

Комисија за спровођење поступка јавне набавке овде констатује и да не постоји обавеза наручиоца да захтева од понуђача додатна појашњења понуде у вези са напред наведеним, у складу са чл. 93. Закона о јавним набавкама, посебно с обзиром на то да је одредбама конкурсне документације предвиђен основ за искључење из члана 112. став 1. тачка 5) Закона о јавним набавкама, те да је у достављеној Изјави о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, на питање: „Да ли је у периоду од претходне три године од дана истека рока за подношење понуда привредни субјект био уговорна страна у раније закљученом уговору о јавној набавци или уговору о концесији чија је последица била раскид тог уговора, наплата средства обезбјеђења, накнада штете или др.“, понуђач означио „ДА“, те да је у складу са напред цитираним законским одредбама терет доказивања „самокориговања“ неспорно на понуђачу.

На основу свега напред наведеног, комисија за спровођење поступка јавне набавке је заузела став да понуђач достављеном документацијом није навео околности које би указале на поступање понуђача којим је исти обезбедио да се у будућим пословним односима у извршењу уговора не дешава наведена ситуација и које би као такве биле од значаја за доказивање поузданости привредног субјекта без обзира на постојање предметног основа за искључење, нити је доказао да је предузео конкретне техничке, организационе и кадровске мере које су примерене за спречавање непрофесионалног поступања, што је законска претпоставка и основ да наручилац прихвати понуду понуђача. Стога је комисија за спровођење поступка јавне набавке, на основу чл. 112. став 1. тачка 5) а у вези са чл. 113. став 2. и 3. Закона о јавним набавкама, заузевши став да предузете мере понуђача нису примерене, те да не пружају довољно гаранција да је понуђач поуздан партнер наручиоцу, искључила понуђача „Sagitarius“ d.o.o. из поступка јавне набавке.“

Чланом 112. став 1. тачка 5) ЗЈН прописано је да наручилац може у документацији о набавци да предвиди да ће да искључи привредног субјекта из поступка јавне набавке у сваком тренутку ако утврди да привредни субјект у периоду од претходне три године од дана истека рока за подношење понуда није испуњавао обавезе из раније закључених уговора о јавној

набавци или раније закљученог концесионог уговора, чија је последица била раскид тог уговора, наплата средства обезбеђења, накнада штете или др.

Чланом 113. став 1. ЗЈН прописано је да привредни субјект код којег постоје основи за искључење из члана 111. став 1. тач. 1), 3) и 4) и члана 112. овог закона може наручиоцу да достави доказе да је предузео мере да би доказао своју поузданост без обзира на постојање основа за искључење и у том циљу доказује: 1) да је платио или се обавезао да плати накнаду у погледу било које штете изазване кривичним делом или непрофесионалним поступањем и 2) да је у потпуности разјаснио чињенице и околности активно сарађујући са истражним органима и 3) да је предузео конкретне техничке, организационе и кадровске мере које су примерене за спречавање вршења кривичних дела или непрофесионалног поступања.

Чланом 113. став 2. ЗЈН прописано је да се мере које привредни субјект предузима оцењују узимајући у обзир тежину и конкретне околности кривичног дела или непрофесионалног поступања, с тим да је наручилац дужан да образложи разлоге за прихватање или неприхватање мера.

Чланом 118. став 1. тачка 1) ЗЈН прописано је да привредни субјект у понуди, односно пријави доставља изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта (у даљем тексту: изјава о испуњености критеријума) на стандардном обрасцу, којом потврђује да не постоје основи за искључење.

Чланом 144. став 1. тачка 1) ЗЈН прописано је да наручилац након прегледа и стручне оцене одбија понуду односно пријаву као неприхватљиву ако утврди да постоје основи за искључење привредног субјекта.

Чланом 145. став 1. ЗЈН прописано је да након спроведене стручне оцене понуда односно пријава комисија за јавну набавку саставља извештај о поступку јавне набавке, док је ставом 2. тачка 5) истог члана ЗЈН прописано да извештај из става 1. овог члана мора да садржи нарочито резултате оцене понуда и испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта и, ако је примењиво, критеријума или правила за смањење броја кандидата, понуда и решења и то: (1) називе изабраних кандидата или понуђача и разлоге за њихов избор; (2) називе одбијених/искључених кандидата или понуђача, разлоге за одбијање њихових пријава или понуда и понуђену цену тих понуда.

Чланом 146. став 4. ЗЈН прописано је да одлука о додели уговора мора да буде образложена и да садржи нарочито податке из извештаја о поступку јавне набавке и упутство о правном средству.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је наручилац у конкурсној документацији сачињеној за предметни поступак јавне набавке предвидео основ за искључење из члана 112. став 1. тачка 5) ЗЈН, те је као доказ којим понуђач потврђује да не постоји овај основ за искључење, у складу са чланом 118. став 1. тачка 1) ЗЈН, предвидео изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта.

Подносилац захтева је у оквиру своје понуде поднете преко Портала јавних набавки доставио Изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта у којој је у погледу наведеног основа за искључење у подтачки 1.6, поводом постављеног питања „Да ли је у периоду од претходне три године од дана истека рока за подношење понуда привредни субјект био уговорна страна у раније закљученом уговору о јавној набавци или уговору о концесији чија је последица била раскид тог уговора, наплата средства обезбеђења, накнада штете или др?“, дао потврдан одговор, те је наведено образложио истичући да је Уговор о купопродаји број 25-4481. који је закључио дана 23.08.2021. године са наручиоцем Општом болницом „Др Радивој Симоновић“ Сомбор, по јавној набавци број 35/2021, за Партију број 1 – фотокопир папир, од стране наведеног наручиоца једнострано раскинут дана 21.12.2021. године услед неиспуњења уговорних обавеза. Такође, подносилац захтева је у достављеној Изјави о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта потврдио да је предузео мере да би доказао своју поузданост, те је у том смислу навео да као доказе на

околност своје поузданости прилаже листу закључених уговора (укупне вредности 150.000.000,00 динара) у поступцима јавних набавки које је закључио након дана 21.12.2021. године, затим референце за период од претходне три године у вредности од 60.000.000,00 динара за испоручене С6/5 коверте, као и тужбу коју је у својству тужиоца поднео Привредном Суду у Сомбору дана 11.08.2023. године.

У складу са подацима наведеним у Изјави о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта подносилац захтева је, како је утврђено на основу увида у документацију о предметном поступку јавне набавке достављену од стране наручиоца, као саставни део понуде доставио фотокопију тужбе која је поднета Привредном Суду у Сомбору дана 11.08.2023. године од стране подносиоца захтева у својству тужиоца против Опште болнице „Др Радивој Симоновић“, Сомбор као туженог, којом је предложено доношење пресуде којом се утврђује да Изјава о једностраном раскиду уговора о купопродаји број 25-4481 дата дана 21.12.2021. године од стране Опште болнице „Др Радивој Симоновић“, Сомбор не производи правно дејство, затим листу закључених уговора у поступцима јавних набавки које је подносилац захтева закључио у периоду од 26.01.2022. године до 18.07.2023. године, са подацима о референтним наручиоцима, вредности уговора, те датуму закључења уговора, као и 7 потврда о референтним набавкама издатих од стране наручилаца „Primarom“ д.о.о. Бања Лука, Министарство финансија, Пореска управа, Београд, „Механопринт“ д.о.о. Пожега, „Mailing center“ д.о.о. Бачка Топола, ЈКП „Информатика“ Нови Сад, „BIGZ Office Group“ д.о.о. Београд, којима се потврђује да је подносилац захтева испоручио С6/5 коверте у уговореном року, обиму и квалитету у периоду од 2020 – 2023, а по уговорима који су са наведеним наручиоцима закључени у периоду од 2018. – 2022. године.

Републичка комисија указује да уколико је у конкурсној документацији сходно члану 112. став 1. тачка 5) ЗЈН као основ за искључење предвиђена околност да привредни субјект у периоду од претходне три године од дана истеска рока за подношење понуда није испуњавао обавезе из раније закључених уговора о јавној набавци или раније закљученог концесионог уговора, чија је последица била раскид тог уговора, наплата средства обезбеђења, накнада штете или др, наручилац имајући у виду податке наведене у Изјави о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, као и доказе о предузетим мерама у смислу члана 113. ЗЈН, у фази стручне оцене понуда утврђује да ли су мере које је понуђач у смислу ЗЈН предузео примерене, те има обавезу да своје поступање у погледу стручне оцене понуђача образложи кроз извештај и одлуку коју донесе у вези са стручном оценом такве понуде, у складу са чланом 144. став 1. тачка 1) ЗЈН, у вези члана 112. став 1. тачка 5) ЗЈН и члана 113. ЗЈН.

Из утврђеног чињеничног стања као неспорно произилази да је подносилац захтева кроз садржину Изјаве потврдио постојање основа за искључење из члана 112. став 1. тачка 5) ЗЈН, као и да је навео мере које је предузео да би доказао своју поузданост у извршавању уговорних обавеза, односно приложио доказе о предузетим мерама, док је наручилац кроз образложење оспорене одлуке констатовао да су се у околностима конкретног поступка јавне набавке, сходно садржини достављене изјаве у понуди подносиоца захтева, стекли услови за искључење привредног субјекта по основу члана 112. став 1. тачка 5) ЗЈН, те указао на доказе које је подносилац захтева доставио ради доказивања своје поузданости.

Међутим како је на основу увида у оспорену одлуку о додели уговора утврђено да наручилац у истој није навео начин на који је ценио све доказе које је подносилац захтева у складу са чланом 113. ЗЈН доставио у оквиру понуде у циљу доказивања своје поузданости, с обзиром на то да је у истој изостало образложење оцене списка пружених услуга (листа закључених уговора у поступцима јавних набавки које је подносилац захтева закључио у периоду од 26.01.2022. године до 18.07.2023. године) и потврда о референтним набавкама достављеним у оквиру понуде, Републичка комисија налази да је подносилац захтева основано указао да оспорена одлука о додели уговора није сачињена у складу са чланом 146. став 4. ЗЈН.

Имајући у виду наведено, наручилац је у циљу доношења правилне и законите одлуке дужан да у поновљеној стручној оцени понуда размотри све доказе достављене уз понуду подносиоца захтева у смислу члана 113. став 1. ЗЈН, у вези са чланом 112. став 1. тачка 5) ЗЈН, те да своје поступање у фази стручне оцене понуда кроз Извештај о поступку јавне набавке и донету одлуку детаљно образложи. С обзиром на то да је обавеза наручиоца да утврди да не постоји основ за искључење понуђача, потребно је да наручилац у складу са подацима наведеним у достављеној Изјави о испуњености критеријума за квалитативни избор и на основу доказа достављених у понуди подносиоца захтева на име доказивања података наведених у Изјави, у поновљеној стручној оцени понуда образложи на који начин је оценио да ли су мере које је понуђач у смислу ЗЈН предузео примерене, односно да наведе разлоге прихватања/неприхватања предузетих мера.

Републичка комисија је даље разматрала наводе захтева за заштиту права којима је подносилац захтева оспорио стручну оцену понуде изабраног понуђача као прихватљиве.

Увидом у конкурсну документацију сачињену за предметни поступак јавне набавке, у део „Образац V – Техничка спецификација“, утврђено је да је наручилац у истом по позицијама предвидео техничке карактеристике које предметна добра (Коверте за машинско инсертовање С 6/5 са левим прозором) треба да испуњавају, те је у том смислу на позицији 2. „Материјал и грамура папира“ наведено „Бели ковертни папир намењен за израду коверата за машинско инсертовање С6/5 80 g/m²“, док је на позицији 9. „Фолија на прозору – опис“, између осталог, наведено „материјал за израду прозора: полистирен (препоручено grosite или fmb), транспарентна фолија, нехигроскопна, нехалогенова. Замућеност: <10%, дебљина фолије 0,030 (±0,002mm)“.

У истом делу, у одељку „Тестирање“, наведено је да понуђач доставља узорак - једну кутију која садржи 1.000 коверата, израђених према припреми за штампу коју је наручилац објавио уз Конкурсну документацију на Порталу јавних набавки, као и начин на који ће бити извршено тестирање узорака коверата („Први део квалитативног тестирања (визуелни преглед коверата: Чланови комисије наручиоца ће методом случајног узорка из достављених узорака коверата издвојити 10 коверата и извршити следећи преглед:

- да су коверте урађене по достављеној припреми за штампу коју је Наручилац објавио уз Конкурсну документацију на Порталу јавних набавки,

- квалитет – уједначеност штампе – јасноћа и чистоћа отиска - димензија, мора бити саобразна припреми за штампу коју је Наручилац објавио уз Конкурсну документацију на Порталу јавних набавки,

- мерење свих димензија коверата датих спецификацијом и припремом за штампу (толеранција ± 1 mm), чланови комисије ће извршити мерење Прозора на коверти -леви прозор са предње стране димензија 45 x 90 mm (±1 mm) позиција прозора-удаљеност 20 mm од леве ивице и 15 mm од доње ивице (±1 mm).

- фолија може да буде незалељена највише 1,6 mm од горње ивице фолије надоле према отвору прозора (по упутству произвођача ковертирке Pitney Bowes DI 950).

- фолија залељена тако да не постоји разливеност лепка

- Чланови комисије ће извршити мерење позиције Лога и површине Лога која треба бити саобразна по достављеној припреми за штампу коју је Наручилац објавио уз Конкурсну документацију на Порталу јавних набавки, Лого – ширина 16 mm, висина 18mm, Лого – удаљеност 20 mm од леве и 15 mm од горње ивице,

Напомена - Сматраће се да одговарајући квалитет имају коверте оних понуђача чије коверте испуњавају напред наведене ставке. Наручилац дозвољава одступање максимално једног узорка коверте од случајно издвојених десет коверата за први део квалитативног тестирања (визуелни преглед коверата) достављених узорака – коверата, од напред наведених ставки. Понуда уз коју су приложени узорци који по налазима првог дела квалитативног тестирања (визуелни преглед коверата) достављених узорака – коверата нису задовољили

напред наведене ставке, сматраће се неодговарајућом и неће бити подвргнута другом делу квалитативног тестирања (ковертирање образаца А4) и неће се рангирати.

Други део квалитативног тестирања (ковертирање образаца А4):

У другом делу квалитативног тестирања извршиће се квертирање образаца А4 у 990 коверата. Контролисаће се функционалност при квертирању и број застоја изазван неодговарајућим квалитетом коверата. Одговарајућим квалитетом тестираних коверата у другом делу квалитативног тестирања (ковертирање образаца А4) сматраће се коверте оног понуђача код којих се, приликом квертирања догоди 0-3 застоја. Све преко тог броја застоја сматраће се да тестиране коверте тог понуђача нису одговарајућег квалитета. Понуда уз коју су приложени узорци који по налазима другог дела квалитативног тестирања (ковертирање образаца А4) нису задовољили тражене параметре, сматраће се неодговарајућом и неће се рангирати.)

Такође, као услов је предвиђено да понуђач треба да уз понуду достави технички лист за коверте за машинско инсертовање издат од стране произвођача папира, да је бели ковертни папир граматуре 80 g/m² намењен за израду коверата за машинско инсертовање, те да понуђач треба да уз понуду достави на оригинал меморандуму произвођача фолије потврду потписану и оверену печатом, којом се потврђује да је фолија полистирен, нехигроскопна, нехалогенована, да омогућава несметано читавање ОМР и бар кода кроз прозор коверте, да је дебљина фолије 0,030 (±0,002mm) и замућеност: <10%, као и да се исто доказује достављањем техничког листа за коверте за машинско инсертовање издатог од стране произвођача папира у складу са траженим условом (оригинал или оверена копија), те достављањем потврде на оригинал меморандуму произвођача фолије која испуњава тражене карактеристике.

Увидом у понуду изабраног понуђача достављену преко Портала јавних набавки утврђено је да је у оквиру исте на име доказивања испуњености захтева техничке спецификације достављено следеће:

- попуњен „Образац V – Техничка спецификација“, у којем је као произвођач коверата наведено „Беотелепром“ д.о.о. Београд, а као произвођач фолије „Ergo.fol norflex GmbH, Nordenham, Немачка“.

- изјава сачињена од стране привредног субјекта „Mondi“ дана 17.05.2023. године на енглеском језику, са овереним преводом на српски језик, по захтеву изабраног понуђача, којом исти потврђује да је „DNS Premium“ у ролнама од 80gsm погодан за производњу коверата за инсертирање (ковертирање) и испуњава све услове система за инсертирање (ковертирање). Такође у истој изјави је наведено следеће: „Молимо вас да у наставку погледате конкретне податке о степену квалитета горенаведеног папира:

“Технички подаци: DNS Premium
Тежина основе: g/m ISO 536 80
Дебљина: um ISO 534 107
Храпавост Bendtsen: ml/min ISO 879L-2 150
Непрозирност: % ISO 2471 94,0
Упијање влаге: % ISO 287 5,0
Осветљеност UV: % ISO 2479 114,0
CIE белина: % ISO 11475 170

Производ задовољава EN 12281, захтеве за фотокопир папир за обраду снимака сувим тонером и ISO 20494, захтеве за стабилност за опште графичке примене, и ISO 9706, захтеве за издржљивост папира. Производни процеси су сертификовани према ISO 9001, ISO 14001 и ISO 45001. Стандардна мерна несигурност између лабораторија није укључена. Ова изјава важи годину дана или трајно до поништења.

Напомињемо да опсег спецификације, који је назначен у нашем техничком листу, овде није наведен. Ова изјава важи годину дана или трајно до поништења.“

- документ сачињен од стране „Ergo.fol norflex GmbH, Nordenham, Nemačka“ дана 08.05.2023. године на енглеском језику, са овереним преводом на српски језик, по захтеву изабраног понуђача, у којем је наведено следеће: „Као што је потврђено у нашем техничком листу, наша фолија од полистирена FMB29, дебљине 29 микрона, није хидроскопна и не садржи халогене, филере или пластификаторе. Због своје намене, фолија се производи са мат премазом без додавања серија боја које би могле да замуће фолију. Замућеност је мања од 10%. Наша фолија од полистирена за прозоре коверти је прикладна за OCR (Читаче оптичких карактера) и BCR (бар-код читаче). Deutsche пошта је потврдила да се наша фолија може машински прочитати. У складу са ASTM D 2457, sjaj на 60' је 71. Равност фолије испуњава или превазилази вредности уобичајених фолија од полистирена.“

Увидом у Одлуку о додели уговора бр. 53851 од 14.09.2023. године утврђено је да је у образложењу исте констатовано да је дана 05.09.2023 године, Комисија за спровођење поступка јавне набавке изабраног понуђача обавестила путем Портала јавних набавки да ће се, у складу са захтевима из предметне конкурсне документације, поступак квалитативног тестирања достављених узорака понуђача обавити дана 07.09.2023. године у просторијама Наручиоца, Данијелова бр. 32, са почетком у 09 часова, те да је тестирању присуствовао представник изабраног понуђача - Г.А, по овлашћењу бр. 134/23 од 07.09.2023. године, овлашћено лице сервисера машине за инсертовање Pitney Bowes DI 950, као и запослено лице Наручиоца, а које иначе обавља посао оператера на поменутој машини. Даље је наведено да је комисија за спровођење поступка јавне набавке најпре приступила првом делу квалитативног тестирања - визуелни преглед коверата достављених узорака – коверата, а да је по завршетку истог констатовано да десет насумично издвојених коверата испуњавају све тражене техничке карактеристике захтеване Обрасцем техничка спецификација, па је приступила другом делу квалитативног тестирања достављених узорака изабраног понуђача (ковертирање узорака), као и да је приликом наведеног тестирања - ковертирања достављених узорака, машина избројала 996 коверти које су тестиране и да је комисија за спровођење поступка јавне набавке констатовала да није дошло до застоја у ковертирању истих.

Чланом 93. став 1. ЗЈН прописано је да конкурсна документација мора да буде сачињена на начин да омогући припрему и подношење понуде, односно пријаве, док је ставом 2. истог члана ЗЈН прописано да конкурсна документација у зависности од врсте поступка јавне набавке нарочито садржи податке о предмету набавке, техничке спецификације, критеријуме за квалитативни избор привредног субјекта, критеријуме за доделу уговора, обрасце документа које подносе кандидати и понуђачи, информације о прописаним обавезама и друге информације потребне за припрему и подношење понуде, ако нису садржани у јавном позиву и другим огласима који се користе као јавни позив.

Чланом 98. став 1. ЗЈН прописано је да се техничким спецификацијама, које се наводе у конкурсној документацији, утврђују тражене карактеристике радова, добара или услуга које се набављају и све друге околности које су од значаја за извршење уговора, а тиме и за припрему понуде (место и рокови извршења, посебни захтеви у погледу начина извршења предмета набавке и сл.).

Чланом 98. став 3. ЗЈН прописано је да техничке спецификације у случају уговора о јавној набавци добара или услуга подразумевају одређивање тражених карактеристика добара или услуга као што су ниво утицаја на животну средину и климатске промене, решења за све захтеве (укључујући доступност за особе са инвалидитетом) и оцењивање усаглашености, перформансе, употреба производа, безбедност или димензије, захтеви за производ у погледу назива под којим се производ продаје, терминологија, симболи, испитивање и методе испитивања, паковање, означавање и обележавање, упутства за кориснике, производни процеси и методи у свакој фази животног циклуса добра или услуге и поступци оцењивања усаглашености.

Чланом 144. став 1. тачка 3) ЗЈН прописано је да наручилац, након прегледа и стручне оцене, одбија понуду, односно пријаву као неприхватљиву, ако нису испуњени захтеви и услови у вези са предметом набавке и техничким спецификацијама.

Имајући у виду утврђено чињенично стање, а полазећи од садржине конкурсне документације сачињене за предметни поступак јавне набавке и садржине понуде изабраног понуђача, те наводи захтева за заштиту права и аргументације наручиоца изнете у одговору на захтев за заштиту права, те узимајући у обзир и мишљење изабраног понуђача на захтев за заштиту права, Републичка комисија је оценила да наручилац није правилно поступио приликом спровођења стручне оцене понуде изабраног понуђача у погледу испуњености захтева техничке спецификације у делу којим је било предвиђено да је бели ковертни папир граматуре 80 g/m² намењен за израду коверата за машинско инсертовање.

Републичка комисија указује да је наручилац дужан да стручну оцену понуда врши у складу са захтевима из конкурсне документације, те између осталог и захтевима конкурсне документације који се односе на техничку спецификацију, те у том смислу произилази обавеза за наручиоца да пре него што донесе одлуку о додели уговора, а на основу садржине доказа одређених конкурсном документацијом, утврди да ли добро које је понуђено испуњава захтеве техничке спецификације.

Из садржине предметне конкурсне документације произилази да је наручилац у погледу захтева техничке спецификације који се односи на материјал и граматуру папира „Бели ковертни папир намењен за израду коверата за машинско инсертовање С6/5 80 g/m²“, као начин доказивања испуњености истог захтева јасно предвидео да понуђачи уз понуду доставе технички лист за коверте за машинско инсертовање издат од стране произвођача папира.

С обзиром на то да изабрани понуђач у циљу доказивања испуњености наведеног захтева није доставио технички лист произвођача папира, већ изјаву којом произвођач папира „Mondi“ потврђује да је „DNS Premium“ у ролнама од 80gsm погодан за производњу коверата за инсертирање (ковертирање) и да испуњава све услове система за инсертирање (ковертирање), те у истој наводи одређене техничке податке о степену квалитета папира (тежина основе, дебљина, хрпаваост Bendsen, непрозирност, упијање влаге, осветљеност UV, СIE белина), али којом такође потврђује и да иста не представља технички лист производа, имајући у виду утврђену садржину конкурсне документације, по оцени Републичке комисије, изабрани понуђач није на начин дефинисан конкурсном документацијом доказао испуњеност захтева техничке спецификације у оспореном делу.

У погледу указивања изабраног понуђача изнетог у мишљењу на захтев за заштиту права да није битан назив документа већ садржина истог, односно истицања да изјава није ништа мање правно ваљан документ од техничког листа из разлога што и она садржи податке о траженим техничким карактеристикама папира исто као и технички лист, Републичка комисија констатује да је садржина предметне конкурсне документације била позната свим учесницима у предметном поступку јавне набавке те да, уколико је изабрани понуђач имао одређене недоумице у погледу начина доказивања испуњености техничких карактеристика захтеваних добара исти је пре истека рока за подношење понуда сходно члану 97. став 1. ЗЈН могао од наручиоца у писаној форми путем Портала јавних набавки да тражи додатне информације или појашњења у вези са документацијом о набавци, при чему је евентуално могао и да укаже наручиоцу на недостатке или неправилности у предметној конкурсној документацији. Како наведене законске могућности није искористио, изабрани понуђач је био дужан да у конкретном поступку јавне набавке поднесе понуду у свему у складу са одредбама предметне конкурсне документације, те у том смислу и да доказује испуњеност наведеног захтева из техничке спецификације достављањем техничког листа произвођача папира у којем ће бити садржани подаци о захтеваним прецизно одређеним техничким карактеристикама.

Разматрајући навод захтева за заштиту права којим је подносилац захтева указао да изабрани понуђач није доказао испуњеност захтева техничке спецификације у делу који се односи на замућеност фолије за прозоре Републичка комисија је исти оценила као неоснован.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је наручилац као захтев техничке спецификације предвидео да је потребно да понуђено добро поседује замућеност фолије <10%, те је као начин доказивања испуњености истог предвидео да понуђач треба уз понуду да достави на оригинал меморандуму произвођача фолије потврду потписану и оверену печатом, којом се потврђује испуњеност наведене техничке карактеристике. Такође је утврђено да доказивање испуњености наведене техничке карактеристике није било предвиђено као део квалитативног тестирања визуелним прегледом узорака коверата.

Како је на основу увида у понуду изабраног понуђача утврђено да је у оквиру исте на име доказивања испуњености предметне техничке карактеристике изабрани понуђач доставио потврду произвођача фолије „Ergo.fol norflex GmbH, Nordenham, Немачка“ којом је потврђено да је замућеност фолије мања од 10%, а имајући у виду утврђено чињенично стање у конкретном случају, по оцени Републичке комисије, следи да је изабрани понуђач испуњеност оспорене техничке карактеристике доказао на начин како је захтевано конкурсном документацијом.

У вези са наводом захтева за заштиту права којим је подносилац захтева указао да је наручилац повредио начело транспарентности поступка јавне набавке тиме што није позвао подносиоца захтева да присуствује квалитативном тестирању узорака Републичка комисија констатује да је на основу увида у конкурсну документацију сачињену за предметни поступак јавне набавке, у део „Образац V – Техничка спецификација“, утврђено да је наручилац предвидео техничке карактеристике предметних добара (Коверте за машинско инсертовање С 6/5 са левим прозором), те је у истом делу, у одељку „Тестирање“, наведено да ће се квалитативно тестирање обавити по претходном позиву наручиоца у просторијама наручиоца, Данијелова 32, те да понуђач доставља узорак - једну кутију која садржи 1.000 коверата, израђених према припреми за штампу коју је наручилац објавио уз Конкурсну документацију на Порталу јавних набавки. Такође је наведен начин на који ће бити извршено квалитативно тестирање (Први део квалитативног тестирања (визуелни преглед коверата) достављених узорака – коверата; Други део квалитативног тестирања (ковертирање образаца А4)), као и лица која се приликом квалитативног тестирања узорака коверата поред машине могу налазити: овлашћени сервисер за машину, представници понуђача и наручиоца.

Увидом у записник о отварању понуда од 29.08.2023. године који чини саставни део документације предметног поступка јавне набавке доступне на Порталу јавних набавки, утврђено је да је у истом констатовано да су до истека рока за подношење понуда дана 29.08.2023. до 10:00 часова примљене понуде понуђача „Sagittarius“ д.о.о. Суботица и „Беотелепром“ д.о.о. Београд, те да је у делу „подаци о понудама“, одељак „навод о деловима понуде које није могуће доставити електронским средствима путем Портала јавних набавки“ у погледу узорака за понуду понуђача „Беотелепром“ д.о.о. Београд наведено „понуђач ће до истека рока за подношење понуда, на писарницу наручиоца доставити тражене узорке коверата“, те је за понуду понуђача „Sagittarius“ д.о.о. Суботица наведено „предато на адресу наручиоца“.

Увидом у Записник о тестирању од 07.09.2023. године који чини саставни део документације о предметном поступку јавне набавке достављене Републичкој комисији од стране наручиоца утврђено да су у истом садржани подаци о извршеном поступку тестирања узорака достављених од стране понуђача „Беотелепром“ д.о.о. Београд, као и да је исти потписан од стране овлашћених представника наручиоца и овлашћеног представника понуђача „Беотелепром“ д.о.о. Београд.

Такође, Републичкој комисији су од стране наручиоца достављени узорци које су изабрани понуђач и подносилац захтева доставили за понуђена добра.

Полазећи од садржине навода захтева за заштиту права из које произилази да за подносиоца захтева није споран спроведени поступак тестирања узорака коверата као део стручне оцене понуде изабраног понуђача, већ околност што му није омогућено да присуствује истом, Републичка комисија разматрајући и аргументацију изнету од стране наручиоца у одговору на захтев за заштиту права, указује да исто није од утицаја на остваривање права подносиоца захтева на правну заштиту у предметном поступку заштите права, посебно узимајући у обзир да у конкретном случају, не следи да је подносилац захтева претрпео штетне последице (неспорно му је по његовом захтеву омогућен увид у документацију о предметном поступку јавне набавке као и достављене узорке изабраног понуђача), да је подносилац захтева поднео благовремени захтев за заштиту права те да је основаност истог предмет разматрања пред Републичком комисијом, са исходом како је представљено у овом решењу.

На основу наведеног, Републичка комисија је поднети захтев за заштиту права оценила као основан, те је сходно одредби члана 226. став 4. тачка 1) ЗЈН, донела одлуку као у ставу I диспозитива овог решења.

Како би отклонио пропусте констатоване овим решењем, наручилац је дужан да, по пријему предметног решења понови фазу прегледа и стручне оцене понуда у предметном поступку јавне набавке тако да иста буде у складу са одредбама ЗЈН и конкурсне документације.

Извршену стручну оцену понуда наручилац је дужан да детаљно документује и образложи, односно да сачини извештај о поступку јавне набавке који ће садржати све податке сходно члану 145. став 2. ЗЈН, а након чега ће донети одлуку која мора бити детаљно образложена и која мора да садржи све податке из извештаја о спроведеном поступку јавне набавке. Донету одлуку, наручилац је дужан да објави на Порталу јавних набавки у року од три дана од дана доношења. Поступање на изложени начин ће омогућити накнадну објективну проверљивост фазе оцењивања понуда и утврђивање основа за одлучивање наручиоца. Приликом спровођења поновљене фазе стручне оцене понуда и доношења одлуке о окончању поступка јавне набавке наручилац је дужан да отклони све пропусте и неправилности које је Републичка комисија констатовала овим решењем.

Чланом 225. став 5. ЗЈН је прописано да ако је захтев за заштиту права основан, подносилац захтева може да оствари право да му наручилац надокнади нужне и оправдане трошкове поступка заштите права.

Имајући у виду цитирану законску одредбу, те околност да је од стране Републичке комисије предметни захтев за заштиту права усвојен као основан, одлука о трошковима подносиоца захтева које је имао у поступку заштите права је донета на основу цитираног члана 225. став 5. ЗЈН и сходно Тарифном броју 37, а у вези са тарифним бројем 13. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката ("Сл. гласник РС", бр. 43/2023), те је утврђено да подносиоцу захтева припада право на накнаду трошкова поступка заштите права у укупном износу од 165.000,00 динара, од којих 120.000,00 динара на име уплаћене таксе за поднети захтев за заштиту права и 45.000,00 динара за трошкове састава захтева за заштиту права од стране адвоката, с обзиром на то да процењена вредност предметне јавне набавке износи 6.720.000,00 динара без ПДВ-а.

Републичка комисија је као неоснован оценила захтев за накнаду трошкова подносиоца захтева истакнут у мишљењу датом у вези са одговором наручиоца на захтев за заштиту права, у износу од 45.000,00 динара, имајући у виду да трошкови на име састава мишљења подносиоца захтева у вези са одговором наручиоца не представљају неопходне и оправдане трошкове заступања странке у конкретном поступку заштите права.

На основу изложеног, Републичка комисија је донела одлуку као у ставу II диспозитива овог решења.

Према одредби члана 226. став 5. и 230. став 1. ЗЈН, Републичка комисија указује да је наручилац дужан да поступи по налозима Републичке комисије садржаним у овој одлуци у року од 25 (двадесетпет) дана од дана пријема исте.

У складу са чланом 233. став 1. тачка 4) ЗЈН постоји законски основ за поништење уговора о јавној набавци уколико се утврди да је наручилац закључио уговор о јавној набавци супротно одлуци Републичке комисије из члана 226. ЗЈН.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може да се изјави жалба.

Против одлуке Републичке комисије може да се покрене управни спор, подношењем тужбе Управном суду, у року од 15 дана од дана достављања одлуке подносиоцу захтева.


ПРЕДСЕДНИЦА ВЕЋА
Весна Гојковић Милин
Весна Гојковић Милин

Доставити (по ЗУП-у):

1. **наручиоцу:** ЈКП „Београдски водовод и канализација“, ул. Кнеза Милоша бр. 27, Београд;
2. **подносиоцу захтева:** „Sagittarius“ д.о.о. Суботица, Рудић улица бр. 2, Суботица;
3. **пуномоћнику подносиоца захтева:** адвокат Игор Оберман, ул. Стражиловска бр. 19а, Нови Сад;
4. **изабраном понуђачу:** „Беотелепром“ д.о.о. Београд, ул. Кумодрашка бр. 257, Београд.