



Република Србија
**РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ**

Бр. 4-00-749/2017

Датум, 16.11.2017. године
Београд

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), у већу састављеном од чланица Републичке комисије Весне Станковић као председнице већа, Весне Гојковић Милин и Јасмине Миленковић као чланица већа, у поступку покренутом по службеној дужности за поништење уговора о јавној набавци услуга обуке и провере стручне оспособљености заваривача који је закључен дана 01.06.2017. године између Електропривреде Србије Јавно предузеће за производњу, прераду и транспорт угља Површински копови „Косово“ - Обилић, Београд, ул. Зетска бр. 15 и Института Гоша д.о.о. Београд, ул. Милана Ракића бр. 35, донела је на основу члана 139. и члана 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“ бр. 124/2012, 14/2015 и 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 16.11.2017. године, следеће:

РЕШЕЊЕ

ПОНИШТАВА СЕ уговор о јавној набавци услуга обуке и провере стручне оспособљености заваривача који је закључен дана 01.06.2017. године између Електропривреде Србије Јавно предузеће за производњу, прераду и транспорт угља Површински копови „Косово“ - Обилић, Београд (дел. бр. 1415 од 30.05.2017. године) и Института Гоша д.о.о. Београд (дел. бр. 229 од 01.06.2017. године).

Образложење

У поступку јавне набавке мале вредности услуга – услуга обуке и провере стручне оспособљености заваривача који је закључен дана 01.06.2017. године између Електропривреде Србије Јавно предузеће за производњу, прераду и транспорт угља Површински копови „Косово“ - Обилић, Београд, ул. Зетска бр. 15 и „Институт Гоша“ д.о.о. Београд, број јавне набавке ЈН М 01-05/2017, наручиоца Електропривреде Србије Јавно предузеће за производњу, прераду и транспорт угља Површински копови „Косово“ - Обилић, Београд (у даљем тексту: наручилац) понуђач „Завод за заваривање“ а.д. Београд (у даљем тексту: подносилац захтева) је преко пуномоћника адвоката Богосава Самарџића из Београда, ул. Ивана Ћаје бр. 19, поднео наручиоцу захтев за заштиту права којим је оспорио одлуку бр. 1248 од 15.05.2017. године о додели уговора у предметној јавној набавци понуђачу Институт Гоша д.о.о. Београд, ул. Милана Ракића бр. 35.

Предметни захтев је усвојен решењем Републичке комисије број 4-00-749/2017 од 24.10.2017. године и по службеној дужности је у целини поништен предметни поступак јавне набавке.

У предметном поступку заштите права окончаном доношењем наведеног решења утврђено је да је дана 02.06.2017. године наручилац објавио обавештење о закључењу уговора о јавној набавци са добављачем Институт Гоша д.о.о. Београд, ул.

Милана Ракића бр. 35 (у даљем тексту: добављач) и да је чињеницу о закључењу уговора потврдио у изјашњењу које је доставио овом органу дана 24.07.2017. године.

Увидом у расположиву документацију која је достављена у поступку заштите права окончаном решењем Републичке комисије бр. 4-00-749/2017 од 24.10.2017. године утврђено је следеће:

Захтев за заштиту права поднет је наручиоцу дана 19.05.2017. године. Околност о начину и датуму подношења захтева за заштиту права је била предмет испитивања у поступку заштите права окончаном решењем Републичке комисије бр. 4-00-749/2017 од 24.10.2017. године и тим поводом је поред доказа и података достављених од стране странака у поступку заштите права, изведен и доказ који је Републичка комисија у складу са овлашћењем из члана 154. став 3. ЗЈН прибавила од ЈП ПТТ Саобраћај „Србија“, Дирекције за писмоносне услуге, од које је било затражено изјашњење поводом статуса пошиљке RE264733891RS (поднетог захтева за заштиту права подносиоца захтева „Завод за заваривање“ а.д. Београд) имајући у виду да су на званичној интернет страници Поште Србије, у делу који се односи на праћење пошиљке, о истој били наведени следећи подаци: 22.05.2017. године фаза - уручење, статус - враћено пошиљаоцу, 23.05.2017. године фаза - уручење, статус - остављен извештај, 30.05.2017. године фаза уручење, статус - одељак за неуручивање.

Поступајући по захтеву Републичке комисије да се изјасни на наведене околности, Дирекција за писмоносне услуге се у свом допису изјаснила да је након увида у копију адресне стране коверте предметне пошиљке која се у том моменту налазила у надлежној служби за неиспоручиве пошиљке, утврђено да је пошиљка адресована на ЕПС ЈП „Косово – Обилић“, ул. Зетска бр. 15, 11000 Београд, као и да је након увида у поштанске исправе поште 11108 Београд 12, а која је надлежна за уручење пошиљака на адреси Зетска бр. 15 11108 Београд, утврђено да је препоручена пошиљка RE264733891RS враћена пошиљаоцу дана 22.05.2017. године са назнаком „недовољна адреса“ јер се на наведеној адреси налази више предузећа који у свом називу имају Електропривреда Србије, Јавно предузеће „Косово – Обилић“ тако да није било могуће са сигурношћу утврдити ко је прималац пошиљке, а према изјави поштар, одговорни радници за пријем пошиљака за наведена предузећа не примају пошиљке које немају потпун назив примаоца (нпр. ЕПС ЈП за производњу, прераду и транспорт угља Површински копови „Косово – Обилић“). У истом допису је наведено и да је након увида у Доставни списак поште 11090 Београд 75, која је доставна пошта за пошиљаоца пошиљке – адвоката Богосава Самарџића као пуномоћника подносиоца захтева за заштиту права „Завод за заваривање“ а.д. Београд, утврђено да је достава враћене пошиљке покушана дана 23.05.2017. године те да је кориснику тада остављен Извештај о приспећу пошиљке (који се оставља када поштанска пошиљка не може да се уручи из било ког разлога на означеној адреси) којим је пошиљалац обавештен када и у ком року пошиљку може преузети у просторијама испоручне поште 11193 Београд 61, што пошиљалац није учинио у року који је предвиђен за преузимање пошиљака, па је пошиљка сходно прописима којима се уређује поштански саобраћај упућена у надлежну службу за неиспоручиве пошиљке где се и у том моменту налазила.

На основу овако утврђеног чињеничног стања од стране Републичке комисије оцењено је, како је то наведено у образложењу решења број 4-00-749/2017 од 24.10.2017. године, да у конкретном случају није постојао основ да се одбије пријем пошиљке која је адресована на исправну адресу наручиоца: ул. Зетска бр. 15, 11000 Београд и то само због тога што у наслову адресата није прецизирано Површински копови. На поменутој адреси налази се више предузећа која у свом називу имају Електропривреда Србије, Јавно предузеће „Косово – Обилић“, како је то наведено у достављеном допису ЈП ПТТ Саобраћај „Србија“, Дирекције за писмоносне услуге, па

стога околност да на пошиљци подносиоца захтева није у називу адресата прецизирано да су у питању „Површински копови“ није могла да представља разлог за одбијање пријема пошиљке као непотпуне, јер у таквом случају, сходно одредбама члана 56. став 3. и 4. Закона о општем управном поступку („Сл. лист СРЈ“, бр. 33/97 и 31/2001 и „Сл. гласник РС“, бр. 30/2010; у даљем тексту: ЗУП), орган који прима пошиљку послату путем поште, а за чији пријем није надлежан, има обавезу да исту без одлагања пошаље надлежном органу. У конкретном случају је захтев за заштиту права послат адресату ЕПС ЈП „Косово – Обилић“, ул. Зетска бр. 15, 11000 Београд, што неспорно јесте адреса наручиоца. Истог дана је од стране подносиоца захтева за заштиту права извршено плаћање у износу од 60.000,00 динара на име таксе за захтев за заштиту права за јавну набавку бр. М 01-05/2017, што је утврђено увидом у Извод бр. 89 - Стање и промена средстава на дан 19.05.2017. године који за потребе Републичке комисије води Министарство финансија, Управа за трезор. Имајући у виду да је плаћена такса за поднети захтев за заштиту права, да је исти послат на тачну адресу наручиоца и да се на означеној адреси налази више предузећа који у називу имају ЕПС ЈП „Косово – Обилић“, што произилази на основу дописа ЈП ПТТ Саобраћај „Србија“, Дирекције за писмоносне услуге, то је Републичка комисија оценила, како је то изнето у образложењу решења 4-00-749/2017 од 24.10.2017. године, да је одговорност наручиоца што у вези са захтевом за заштиту права који му је послат поштом препоручено на његову адресу није поступио у складу са одредбама члана 56. став 3. и 4. ЗУП. На основу наведеног је оценила да је предметни захтев за заштиту права који је послат препорученом пошиљком RE264733891RS дана 19.05.2017. године поднет благовремено и да се у том смислу има тада сматрати уредно примљеним од стране наручиоца, због чега Републичка комисија није прихватила аргументацију наручиоца да није примио захтев за заштиту права. С обзиром на чињеницу да се разлог зашто наручилац није примио захтев за заштиту права који је подносилац захтева поднео благовремено, препоручено путем поште дана 19.05.2017. године (четврти дан након објављивања одлуке о додели уговора на Порталу јавних набавки) налази управо на страни наручиоца, будући да са евентуално интерним актима уређен пријем поште који се наводи у допису ЈП „Пошта Србије“ Београд од 19.10.2017. године - да одговорни радници за пријем пошиљака за предузећа која у свом називу имају Електропривреда Србије, Јавно предузеће „Косово – Обилић“ не примају пошиљке које немају потпун назив примаоца, а са којим начином адресирања, уколико је исти и уређен на наведени начин, понуђачи ни на који начин нису били упознати, исто се, по оцени Републичке комисије, не може сматрати оправданим поступањем наручиоца и самим тим имати за последицу да подносилац захтева не оствари своја права у поступку заштите права који се управо иницира подношењем благовременог захтева за заштиту права. Из наведених разлога је Републичка комисија оценила да наручилац у наведеним околностима није могао да одбије пријем пошиљке, због непотпуно наведеног назива адресата, а која му је послата на адресу из конкурсне документације.

Увидом у уговор о јавној набавци који се налази у списима предмета утврђено је да је исти закључен 01.06.2017. године између Електропривреде Србије Јавно предузеће за производњу, прераду и транспорт угља Површински копови „Косово“ - Обилић, Београд, ул. Зетска бр. 15 (дел. бр. 1415 од 30.05.2017. године) и Института Гоша д.о.о. Београд, ул. Милана Ракића бр. 35 (дел. бр. 229 од 01.06.2017. године) и да за предмет има услуге обуке и провере стручне оспособљености заваривача.

Увидом у податке објављене на Порталу јавних набавки утврђено је да је дана 02.06.2017. године наручилац објавио обавештење о закљученом уговору о јавној набавци у којем је навео да је дана 01.06.2017. године закључио уговор о јавној набавци

са добављачем Институт Гоша д.о.о. Београд, ул. Милана Ракића бр. 35 којем је доделио уговор о јавној набавци по основу своје одлуке донете дана 15.05.2017. године.

Решењем број 4-00-749/2017 од 24.10.2017. године Републичка комисија је усвојила захтев за заштиту права и по службеној дужности поништила у целини поступак јавне набавке мале вредности услуга – услуга обуке и провере стручне оспособљености заваривача, број јавне набавке ЈН М 01-05/2017 и у образложењу истог је навела да је оценом свих доказа утврдила да је наручилац наставио активности из члана 150. став 1. ЗЈН у поступку јавне набавке, тако што је закључио предметни уговор о јавној набавци пре одлуке о поднетом захтеву за заштиту права и да претходно наручилац није донео образложену одлуку у складу са чланом 150. став 2. ЗЈН да поднети захтев за заштиту права не задржава његове активности из члана 150. став 1. ЗЈН нити је у складу са чланом 150. став 7. ЗЈН доставио одлуку Републичкој комисији и објавио је на Порталу јавних набавки и на својој интернет страници. Имајући у виду овако утврђено чињенично стање Републичка комисија је оценила да је закључењем уговора о јавној набавци пре одлуке о поднетом захтеву за заштиту права, а да за то нису били испуњени услови из члана 150. став 2. и став 7. ЗЈН, прекршена одредба члана 163. став 1. тачка 3. ЗЈН, на коју пази по службеној дужности у складу са овлашћењем из члана 157. став 2. ЗЈН због чега је решењем број 4-00-749/2017 од 24.10.2017. године усвојила захтев за заштиту права и поништила по службеној дужности поступак јавне набавке у целини. Предметно решење наручилац је примио 15.11.2017. године.

Чланом 112. став 1. ЗЈН прописано је да наручилац може закључити уговор о јавној набавци, односно оквирни споразум, након доношења одлуке о додели уговора, односно одлуке о закључењу оквирног споразума и ако у року предвиђеном овим законом није поднет захтев за заштиту права или је захтев за заштиту права одбачен или одбијен.

Чланом 150. став 1. ЗЈН прописано је да у случају поднетог захтева за заштиту права наручилац не може донети одлуку о додели уговора, одлуку о закључењу оквирног споразума, одлуку о признавању квалификације и одлуку о обустави поступка, нити може закључити уговор о јавној набавци пре доношења одлуке о поднетом захтеву за заштиту права, осим у случају преговарачког поступка из члана 36. став 1. тачка 3) овог закона.

Чланом 163. став 1. тачка 3) прописано је да Републичка комисија може сама или на захтев подносиоца захтева или заинтересованог лица, поништити уговор о јавној набавци ако утврди да је наручилац закључио уговор о јавној набавци након подношења захтева за заштиту права, а пре одлуке Републичке комисије.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је наручилац закључио дана 01.06.2017. године уговор о јавној набавци са понуђачем коме је доделио предметни уговор по основу одлуке бр. 1248 од 15.05.2017. године и да је то учинио након што је дана 19.05.2017. године поднет захтев за заштиту права, а пре одлуке Републичке комисије о поднетом захтеву која је донета 24.10.2017. године под бројем 4-00-749/2017. Поменутом одлуком, а коју је наручилац примио 15.11.2017. године, усвојен је захтев за заштиту права подносиоца захтева и по службеној дужности је поништен у целини предметни поступак јавне набавке из напред наведених разлога.

Чињенице о начину и датуму подношења захтева за заштиту права је Републичка комисија утврдила оценом истих доказа који су изведени и у поступку заштите права окончаном решењем број 4-00-749/2017 од 24.10.2017. године и с тим у вези је утврдила да чињенично стање о датуму и начину подношења захтева за заштиту права одговара чињеничном стању из наведеног решења, односно да се дан 19.05.2017. године има сматрати даном пријема захтева за заштиту права од стране наручиоца будући да је, по

оцени Републичке комисије, наручилац неосновано одбио пријем захтева за заштиту права на адреси коју је означио у конкурсној документацији и то због непотпуног назива адресата, уместо да са овим поднеском поступи у складу са својом обавезом из члана 56. ст. 3. и 4. ЗУП-а. Ово стога што је утврђено да се разлог због кога наручилац није примио захтев за заштиту права који је подносилац захтева поднео благовремено, препоручено путем поште дана 19.05.2017. године (четврти дан након објављивања одлуке о додели уговора на Порталу јавних набавки) налази управо на страни наручиоца, будући да са евентуално интерним актима уређен пријем поште који се наводи у допису ЈП „Пошта Србије“ Београд од 19.10.2017. године - да одговорни радници за пријем пошиљака за предузећа која у свом називу имају Електропривреда Србије, Јавно предузеће „Косово – Обилић“ не примају пошиљке које немају потпун назив примаоца, а са којим начином адресирања, уколико је исти и уређен на наведени начин, понуђачи ни на који начин нису били упознати. У околностима конкретног случаја, с обзиром да се неспорно ради о исправној адреси наручиоца - ул. Зетска бр. 15, 11000 Београд, на којој се, како је наведено и у достављеном допису ЈП „Пошта Србије“, налази више предузећа која у свом називу имају Електропривреда Србије, Јавно предузеће "Косово - Обилић", чињеница да на пошиљци подносиоца захтева није прецизирано да су у питању Површински копови, није могло представљати разлог за одбијање пријема исте као непотпуне, будући да је у таквом случају, сходно цитираним одредбама, орган који је примио пошиљку за чији пријем није надлежан дужан да исту проследи надлежном органу. Стога се наведено поступање наручиоца не може сматрати оправданим и самим тим не може имати за последицу да подносилац захтева не оствари своја права у поступку заштите права који се иницира управо подношењем благовременог захтева за заштиту права.

Даном подношења захтева за заштиту права се стога има сматрати 19.05.2017. године када је исти предат пошти препоручено, сходно одредби члана 92. став 2. ЗУП-а и почев од тог момента је за наручиоца настала обавеза да не предузима активности из члана 150. став 1. ЗЈН које сходно овој одредби подлежу суспензији све до доношења одлуке о поднетом захтеву за заштиту права.

Наручилац са становишта одредбе члана 150. став 1. ЗЈН у случају поднетог захтева за заштиту не може закључити уговор о јавној набавци пре доношења одлуке о поднетом захтеву за заштиту права, тј. одлуке којом је коначно одлучено о захтеву за заштиту права, а стиче могућност да закључи уговор након пријема одлуке којом ће захтев бити одбијен или одбачен, како је то прописано чланом 112. став 1. ЗЈН.

Оценом свих расположивих доказа утврђено је, такође, да није испуњен ниједан од услова из члана 150. ст. 2., 3., 6. и 7. ЗЈН који наручиоцу омогућава закључење уговора о јавној набавци пре доношења одлуке о поднетом захтеву за заштиту права на начин и под условима који су прописани овим одредбама. Овим одредбама прописани су изузеци од суспензивног дејства поднетог захтева за заштиту права које се односе на активности из члана 150. став 1. ЗЈН, међу којима је и активност која се односи на закључење уговора о јавној набавци.

Имајући у виду напред наведено оцена је Републичке комисије да је наручилац поступио супротно одредбама члана 150. став 1. у вези са чланом 112. став 1. ЗЈН, којима је уређено питање забране, начина и услова под којима се може закључити уговор о јавној набавци после поднетог захтева за заштиту права, а пре одлуке о поднетом захтеву. На основу наведеног, Републичка комисија је у складу са својим овлашћењем из члана 139. став 1. тачка 9) ЗЈН након што је утврдила да су се из свих наведених разлога стекли услови за поништење уговора из члана 163. став 1. тачка 3) ЗЈН, донела решење на основу члана 157. став 6. тачка 8) ЗЈН о поништењу уговора о јавној набавци који је закључен дана 01.06.2017. године између Електропривреде

Србије Јавно предузеће за производњу, прераду и транспорт угља Површински копови „Косово“ - Обилић, Београд, ул. Зетска бр. 15 (дел. бр. 1415 од 30.05.2017. године) и Института Гоша д.о.о. Београд, ул. Милана Ракића бр. 35 (дел. бр. 229 од 01.06.2017. године).

Републичка комисија указује да је одредбама члана 163. ст. 3. и 4. ЗЈН прописано да поништењем уговор о јавној набавци престаје, а уговорне стране су дужне вратити оно што су примиле по основу таквог уговора, а ако се оно што је примљено по основу поништеног уговора о јавној набавци не може вратити или ако се природа оног што је примљено противи враћању, наручилац је дужан да савесном добављачу плати за испоручена добра, пружене услуге, односно изведене радове.

По пријему овог решења наручилац ће без одлагања да поступи у складу са одредбама члана 163. ст. 3 и 4. ЗЈН, посебно водећи рачуна о савесности добављача и обавези како да поступи у случају када се савесност добављача може неспорно утврдити. Ово нарочито јер на интернет страници наручилац није објавио обавештење о поднетом захтеву за заштиту права у складу са својом обавезом из члана 149. став 10. ЗЈН, како би се сви учесници у поступку заштите права, па тиме и добављач на законом прописан начин упознали са тиме да је у поступку јавне набавке поднет захтев за заштиту права и да се стога не може закључити уговор о јавној набавци све до одлуке о поднетом захтеву за заштиту, ако за то нису испуњени посебни услови, што у конкретном поступку заштите права није случај, како то произилази из утврђеног чињеничног стања.

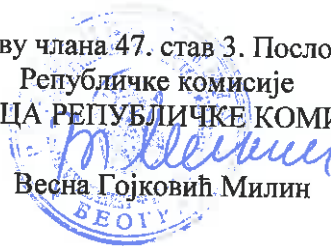
ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду у року од 30 дана од дана пријема исте.

На основу члана 47. став 3. Пословника о раду
Републичке комисије
ЧЛАНИЦА РЕПУБЛИЧКЕ КОМИСИЈЕ

Весна Гојковић Милин



Доставити (по ЗУП-у):

- 1. наручиоцу:** Електропривреде Србије Јавно предузеће за производњу, прераду и транспорт угља Површински копови „Косово“ - Обилић, Београд, ул. Зетска бр. 15
- 2. добављачу:** Институт Гоша д.о.о. Београд, ул. Милана Ракића бр. 35