



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-739/2023

Датум, 03.10.2023. године

Београд

ОБЈАВљЕНО НА ОГЛАСИ
ТАБЛИ И WEB ПРЕЗЕНТАЦИЈИ
ДАНА 03.10.2023. ГОДИНЕ
ОБЈАВљЕНО ЈЕ ГМАТРЕ ДУМЉЕН
ИТЕКОМ ДАНА 12.10.2023. ГОДИНЕ

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „Беотелепром“ д.о.о. Београд, ул. Кумодрашка бр. 257, поднетом у отвореном поступку јавне набавке добара – коверте за рачуне, покренутом ради закључења оквирног споразума, ЈН/7000/0010/2023 Јана број 627/2023, за који је дана 28.04.2023. године јавни позив објављен на Порталу јавних набавки (послат на објављивање дана 27.04.2023. године), наручиоца Акционарско друштво „Електропривреда Србије“, Београд, ул. Балканска 13, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Весне Станковић, као председнице већа, те чланица Републичке комисије Мерсике Марковић и Светлане Ражић, као чланица већа, на основу чл. 187, 198. и 226. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“ бр. 91/2019 у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 03.10.2023. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ КАО ОСНОВАН захтев за заштиту права подносиоца захтева „Беотелепром“ д.о.о. Београд и **ДЕЛИМИЧНО ПОНИШТАВА** отворени поступак јавне набавке добара – коверте за рачуне, покренут ради закључења оквирног споразума, ЈН/7000/0010/2023 Јана број 627/2023, за који је дана 28.04.2023. године јавни позив објављен на Порталу јавних набавки (послат на објављивање дана 27.04.2023. године), наручиоца Акционарско друштво „Електропривреда Србије“, Београд, у делу стручне оцене понуда и доношења Одлуке о закључењу оквирног споразума бр. 1201.330304/34-23 од 29.08.2023. године.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ наручилац Акционарско друштво „Електропривреда Србије, Београд, да подносиоцу захтева „Беотелпром“ д.о.о. Београд надокнади трошкове поступка заштите права у укупном износу од 284.200,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

Образложење

У циљу закључења оквирног споразума, наручилац Акционарско друштво „Електропривреда Србије“, Београд (у даљем тексту: наручилац) је дана 11.04.2023. године донео Одлуку бр. 21.01.330304/1-2023, о спровођењу отвореног поступка

јавне набавке добара – коверте за рачуне, ЈН/7000/0010/2023 Јана број 627/2023, чија је процењена вредност опредељена на износ од 284.200.000,00 динара без ПДВ.

Јавни позив за предметни поступак јавне набавке је дана 28.04.2023. године објављен на Порталу јавних набавки (послат на објављивање дана 27.04.2023. године), када је објављена и конкурсна документација.

У јавном позиву је наведено да рок за подношење понуда истиче дана 01.06.2023. године у 10:00 часова.

Наведени рок за подношење понуда је Исправком — обавештењем о изменама и додатним информацијама која је објављена на Порталу јавних набавки 22.05.2023. године (послата на објављивање 21.05.2023. године) продужен, те је наведено да истиче дана 05.06.2023. године у 10:00 часова.

У предметном поступку јавне набавке наручилац је донео Одлуку о закључењу оквирног споразума бр. 1201.330304/34-23 од 29.08.2023. године која је на Порталу јавних набавки објављена дана 30.08.2023. године. Предметном Одлуком о закључењу оквирног споразума оквирни споразум је додељен понуђачу, групи привредних субјеката коју чине „Sagittarius“ д.о.о. Суботица и „Pfluger Koperu“ Sp. Z.о.о. Краков, Пољска (у даљем тексту: изабрани понуђач).

Понуђач „Беотелепром“ д.о.о. Београд (у даљем тексту: подносилац захтева) иницирао је поступак заштите права поводом поступања наручиоца у вези са спровођењем предметног поступка јавне набавке тако што је дана 11.09.2023. године, електронским путем преко Портала јавних набавки, наручиоцу поднео захтев за заштиту права.

Поднетим захтевом за заштиту права подносилац захтева је оспорио стручну оцену понуде изабраног понуђача као прихватљиве. С тим у вези подносилац захтева је истакао да је наручилац у предметном поступку јавне набавке поступио противно одредбама чл. 5, 7, 9, 10, 61, 96, 111, 130. и 144. ЗЈН.

Подносилац захтева је указао да је понуда изабраног понуђача требало да буде оцењена као неприхватљива из разлога што понуђена фолија Trucite 1003U-32m, не испуњава захтевану техничку карактеристику која се односи на читање података бар – код читачем.

Са тим у вези, подносилац захтева је истакао да је одредбама предметне конкурсне документације захтевано да је фолија равна, без таласа, да омогућава читање података бар - код читачем, те да је одредбама конкурсне документације захтевано да понуђач треба да достави на меморандуму произвођача фолије потврду о траженим техничким карактеристикама, са знаком да ће понуда која не садржи потврду произвођача фолије бити одбијена као неодговарајућа.

Подносилац захтева је навео да је изабрани понуђач доставио доказ који је захтеван у конкурсној документацији, али се из садржине тог документа не може утврдити испуњеност захтеване техничке карактеристике понуђене фолије - могућност читавања података бар - код читачем.

Подносилац захтева је даље истакао да се наручилац обратио произвођачу фолије коју је понудио изабрани понуђач, са захтевом да се исти изјасни да ли фолија Trucite 1003 U - 32 m поседује техничку могућност читања бар - кода кроз исту, те да се произвођач фолије изјасни да се препоручује тестирање те врсте фолије, што наручилац није извршио. Са изнетим у вези, подносилац захтева је навео да се дана дана 12.07.2023. године и 07.09.2023. године, обратио произвођачу фолије коју нуди изабрани понуђач, те да је од истог прибављен одговор да фолија Trucite 1003 U - 32m, не омогућава читавање бар - код читачем на машинама за ковертирање велике брзине. Подносилац захтева је даље навео да је тестирање узорка коверте који је произведен по спецификацији као за наручиоца, са фолијом

Trycite 1003U-32m, izvrшио други јавни наручилац у смислу ЗЈН, ЈКП „Инфостан технологије“ којом приликом је исти издао и Извештај о тестирању коверте бр. 10326/1 од 11.09.2023. године, који, како указује подносилац захтева, потврђује његову тврдњу да предметна врста фолије не омогућава читавање података бар - код читачима. Сходно наведеном, подносилац захтева сматра да је због наведеног, понуда изабраног понуђача требало да се сходно одредби члана 144. став 1. тачка 3) ЗЈН а у смислу одредбе члана 61. став 9. ЗЈН, одбије као неприхватљива.

Подносилац захтева је даље навео да је наручилац конкурсном документацијом предвидео да обе врсте коверти које набавља (Образац К1 (С6/5) и Образац К2 (С4), буду израђене од папира следећих карактеристика: Бели офсетни папир за коверте намењен за машинско инсертовање, 80 г/м², те да је одредбама предметне конкурсне документације захтевано да понуђач треба да достави оригинал или оверену копију сертификата квалитета произвођача папира од кога су коверте направљене, којим се потврђује да је папир ковертни граматуре 80 г/м² намењен за израду коверата за машинско и/или ручно инсертовање папира, те да ће понуда која не садржи оригинал и оверену копију сертификата квалитета произвођача папира од којег су коверте направљене, бити одбијена као неодговарајућа.

У вези са наведеним подносилац захтева је навео да је изабрани понуђач понудио папир произвођача „Mondi“ који поседује техничку спецификацију „Основна тежина г/м² - 80 - +/- 3,00“, те да будући да је одредбама предметне конкурсне документације захтевано да папир мора бити тачно (без одступања) тежине 80 г/м², а да је изабрани понуђач понудио папир произвођача „Mondi“ тежине од 80 г/м² са одступањем од +/- 3%, то значи да је понуђен неодговарајући папир, а самим тим и производ, сходно чему је понуда изабраног понуђача требало да се оцени као неприхватљива.

Подносилац захтева је навео да је изнето констатовано и у Решењу Републичке комисије број 4-00-3026/2015 од 21.04.2016. године. Поред изнетог, подносилац захтева сматра да се из спецификације произвођача „Mondi“ не може утврдити да ли понуђена врста папира „Premium Envelope“ може да буде коришћена за израду коверата за машинско инсертовање, посебно имајући у виду захтев наручиоца из техничке спецификације који се односи на намену папира.

Подносилац захтева је даље указао да изабрани понуђач није доказао испуњеност критеријума за квалитативан избор привредног субјекта у погледу списка испоручених добара. Са тим у вези, подносилац захтева је даље навео да у конкретном случају није јасно на који начин је наручилац утврдио испуњеност предметног критеријума, посебно у погледу учесника заједничке понуде изабраног понуђача који има седиште у Републици Пољској, будући да је промет понуђача из Пољске вршен у злотима (или, евентуално еврима), док је поменути критеријум врло прецизно дефинисан у динарима (рсд), у којој валути су и достављене потврде референтних страних купаца и то, како се у оквиру истих наводи, у укупном износу од 383.834.537,00 динара без ПДВ, те да није јасно у односу на који курс (продајни, куповни или средњи), које банке и које валуте (злотама, еурима, динарима) као и на који дан су се руководили прерачунавајући промет који се одвијао у периоду од 2020. до 2023. године у условима могућих промена курса протеком времена, у тако дугом временском периоду. Са тим у вези, подносилац захтева је указао и на потврду носиоца посла коју је издао „Примапром“ д.о.о. Бања Лука, који је навео промет у конвертабилним маркама (валута Републике Српске) и у динарима, из чега следи да је нејасно којим се то курсом, које банке и у којем периоду, с обзиром на то да су референце из периода од 2018. до 2020. године, руководио носилац

посла када је прерачунавао конвертабилне марке и динаре. Сходно изнетом, подносилац захтева сматра да наручилац није могао да утврди стварну садржину понуде изабраног понуђача у смислу члана 144. став 1. тачка б) ЗЈН, услед чега је био дужан да исту одбије као неприхватљиву.

Подносилац захтева је даље указао на недостатке у понуди изабраног понуђача у погледу немогућности утврђивања произвођача сировина у односу на поделу посла из обрасца понуде. У вези са тим, подносилац захтева је указао да се увидом у достављени образац понуде изабраног понуђача може утврдити да је у делу истог који се односи на податке о члановима групе привредних субјеката, наведено да ће оба члана групе у једнаком обиму извршавати производњу добара и то у вредности од 50 %. Подносилац захтева је навео да су идентични подаци наведени и у попуњеном моделу Споразума учесника заједничке понуде као и у Изјави о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјеката. Сходно изнетом, подносилац захтева сматра да се из садржине обрасца понуде изабраног понуђача, као и других приложених докумената који су захтевани предметном конкурсном документацијом, неспорно може утврдити да ће у реализацији закљученог Оквирног споразума сваки од учесника у заједничкој понуди производити предмет набавке - коверте у вредности од по 50 %. Подносилац захтева је навео да није наведено, и да није јасно који папир и са којим техничким карактеристикама ће други понуђач из заједничке понуде користити за израду коверата у проценту који ће он производити као и коју фолију и којих техничких карактеристикама ће исти користити за израду прозора на коверти.

Подносилац захтева даље закључује да су докази о траженим техничким карактеристикама папира и фолије у виду потврда, за оба учесника у заједничкој понуди изабраног понуђача морали бити приложени као саставни део понуде у моменту подношења понуде а имајући у виду садржину достављеног Обрасца понуде, Споразума учесника заједничке понуде, Изјаве понуђача и захтева из Техничке спецификације, а све у циљу како би се утврдила стварна садржина понуде изабраног понуђача. Сходно изнетом, подносилац захтева сматра да из изнетих разлога понуда изабраног понуђача има недостатке због којих није могуће утврдити њену стварну садржину и због којих је иста морала бити оцењена као неприхватљива.

Подносилац захтева је даље навео да изабрани понуђач није доказао испуњеност критеријума из тачке 3.1. „Стандарди осигурања квалитета“. Са тим у вези, подносилац захтева је навео да изабрани понуђач не може заједнички испуњавати спорни критеријум, односно ослањати се на капацитете чланова групе, те да су оба учесника заједничке понуде требала да поседују захтеване ИСО стандарде, посебно ако се има у виду да ће се, како је навео подносилац захтева, оба учесника заједничке понуде код изабраног понуђача бавити производњом коверти, а у вези којег процеса су захтевани ИСО стандарди.

Сходно изнетом, подносилац захтева сматра да изабрани понуђач није доказао испуњеност критеријума за квалитативни избор привредног субјекта из тачке 3.1. „Стандарди осигурања квалитета“, из којег разлога је предметна понуда требала бити оцењена као неприхватљива.

Такође, подносилац захтева је навео да је понуда изабраног понуђача требала да буде у смислу одредбе члана 144. став 1. тачка 1) ЗЈН оцењена као неприхватљива, будући да члан групе изабраног понуђача „Pfluger Koperty sp“ з.о.о. из Пољске има више законских заступника у оквиру привредног друштва, те да је сходно одредби члана 111. став 1. тачка 1) ЗЈН, био дужан да достави доказе за све законске заступнике понуђача, да у периоду од претходних пет година од дана

истека рока за подношење понуда нису правноснажно осуђени за неко од кривичних дела побројаних у подтачки (1) или (2) члана 111. ЗЈН, а што изабрани понуђач није учинио, тј. по позиву у складу са чланом 119. став 1. ЗЈН је доставио доказе само за једног законског заступника. Подносилац захтева је указао да је наручилац утврдио да члан групе понуђача „Pfluger Kopertry sp“ z.o.o. из Пољске има више законских заступника, те да је неовлашћеном применом члана 142. став 2. ЗЈН, затражио додатне доказе у виду потврда за све законске заступнике, на који начин је неприхватљиву понуду начинио прихватљивом. Подносилац захтева сматра да изабрани понуђач није доставио доказе у смислу одредбе члана 111. став 1. тачка 1) подтачке (1) и (2) 3. ЗЈН, сходно чему је предметна понуда требало да буде оцењена као неприхватљива.

Због свега наведеног, подносилац захтева је предложио да се предметни захтев за заштиту права усвоји и поступак јавне набавке делимично поништи, те је поставио и захтев да му, као трошкове поступка заштите права, наручилац надокнади износ од 284.200,00 динара на име уплаћене таксе за поднети захтев за заштиту права.

У складу са чланом 218. ЗЈН, наручилац је дана 12.09.2023. године, путем Портала јавних набавки доставио копију поднетог захтева за заштиту права изабраном понуђачу, који је своје Мишљење у вези са поднетим захтевом за заштиту права, електронским путем преко Портала јавних набавки доставио дана 14.09.2023. године.

У достављеном Мишљењу на поднети захтев за заштиту права изабрани понуђач је најпре истакао околности у погледу негативне референце подносиоца захтева, указујући да је Изјава о раскиду уговора о купопродаји од стране наручиоца - Општа болница Сомбор, од 21.12.2021. године правно ваљана и складу са законом. Надаље је изабрани понуђач указао на податке у погледу разлике у цени између његове понуде и понуде подносиоца захтева а која разлика износи 59.089.440,00 динара, истичући да исто „не даје за право подносиоцу захтева да износи неистините тврдње да је изабрани понуђач несолидан и нереперентни продавац“. Изабрани понуђач је навео да су чланови његове понуде дугогодишњи произвођачи коверата чији реноме произилази управо из обима закључених и извршених послова који за предмет имају коверте за машинско инсертовање, а што неспорно произилази и из референц листе која је достављена у понуди и која по својој вредности у значајној мери превазилази тражени минимални износ од 250.000.000,00 динара. Изабрани понуђач је даље навео да разлика у цени између две понуде у износу од 59.089.440,00 динара јесте базирана на снази групе понуђача у погледу куповине материјала, оперативне експертизе и очекиваног профита, те да је цена коју је понудио подносилац захтева знатно изнад разумне цене за ову врсту производа. У вези са наведеним изабрани понуђач је указао на обавезу наручиоца да сходно члану 6. ЗЈН набавља добра, услуге или радове одговарајућег квалитета, имајући у виду сврху, намену и вредност јавне набавке, односно економично трошење јавних средстава.

У погледу навода поднетог захтева који се односе на техничке карактеристике понуђене фолије, изабрани понуђач је навео да не прихвата резултат тестирања узорака коверата од стране другог наручиоца - ЈКП „Инфостан технологије“, будући да предметни Извештај „нема тежину, правно је неприхватљив и не представља доказ чињенице коју подносилац захтева наводи“ те да наведени наручилац није тело акредитовано за оцењивање усаглашености са захтевима и критеријумима утврђеним у техничким спецификацијама, критеријумима за доделу уговора или условима за извршење уговора у смислу

одредбе члана 103 ЗЈН. Изабрани понуђач је указао да је за тражену техничку карактеристику фолије доставио доказ о испуњености критеријума на начин одређен конкурсном документацијом, конкретно оригинални технички лист послат од стране добављача SIDAPLAX, који је издат за потребе конкретне јавне набавке.

Изабрани понуђач се даље изјаснио да је у својој понуди доставио технички лист произвођача „Mondi“ за папир „Premium envelope“, док је подносилац захтева доставио изјаву произвођача папира „Mondi“ за папир „DNS premium“. Надаље је истакао да је конкурсном документацијом као начин доказивања испуњености овог услова тражено да понуђач достави технички лист, који је изабрани понуђач, како је навео и доставио, док је подносилац захтева доставио изјаву произвођача папира „Mondi“, те да је разлика између техничког листа и изјаве у томе да технички лист садржи ближе карактеристике добра са информацијама о предвиђеним толеранцијама. У вези са наведеним изабрани понуђач је указао да, да је подносилац захтева доставио технички лист произвођача папира „Mondi“, за папир „DNS Premium“, такође би се утврдило да предметни папир „DNS Premium“ има техничку карактеристику 80г /м² +/- 3, будући да произвођач папира Mondi за папир „Premium envelope“, и „DNS Premium“ у техничким карактеристикама има исти предвиђени праг толеранције од +/-3. У прилог чињеници да папир „Premium envelope“, произвођача „Mondi“ испуњава тражене техничке карактеристике, изабрани понуђач је доставио Изјаву произвођача Mondi од 13.09.2023. године. Самим тим, изабрани понуђач сматра да је наручилац правилно поступио приликом стручне оцене понуда када је његову понуду оценио прихватљивом. Са друге стране изабрани понуђач је навео да изјава произвођача ни технички лист за папир „DNS Premium“ подносиоца захтева не садржи податак за тражену техничку карактеристику порозности ISO 5636-3 која је од значаја за све ковертне папире, појашњавајући да ковертни папир за машинско инсертовање мора имати позорност, што је битна карактеристика. Даље је изабрани понуђач појаснио да када се папир користи за штампарије, да би папир постао глатак и погодан за штампање, делови папира не смеју се задржавати на штампарским ваљцима, да папир за инсертовање мора имати рупе, да је нормални ниво рупа око 600 до 750/800 - индекс порозности, те да како сам произвођач „Mondi“ наводи од „DNS Premium“ се могу правити коверте али није ковертни папир већ „врхунски папир за дигиталну и офсетну штампу“.

Изабрани понуђач је даље навео да је члан групе и носилац посла Sagittarius д.о.о. доставио сва документа предвиђена конкурсном документацијом, указујући да су чланови групе солидарно одговорни према наручиоцу.

У прилогу Мишљења на поднети захтев за заштиту права изабрани понуђач је доставио Изјаву од дана 13.09.2023. године, на меморандуму произвођача „Mondi“ као и превод тог документа од стране судског преводиоца за енглески језик, у којој је наведено: „ми Mondi смо упознати са чињеницом да компанија Sagittarius учествује у поступку јавне набавке (тендер) наручиоца ЕЛЕКТРОПРИВРЕДА Србије, као и тражене техничке карактеристике карактеристика папира за израду коверата за машинско уметање. Потврђујемо да „Premium envelope“, папир 80 г у потпуности испуњава наведене техничке карактеристике. Изјава важи годину дана или до поништења“. Такође, изабрани понуђач је у прилогу Мишљења на поднети захтев за заштиту права доставио документ „DNS Premium REEL“, примерак на енглеском језику, у којем је у оквиру дела: Technical specification, између осталог наведено и: „Parameter Name, Basis weight, unit g/m², ISO code ISO 536, 80+-3.“

У складу са чланом 220. став 1. тачка 2) ЗЈН, наручилац је по пријему захтева за заштиту права, доставио Републичкој комисији одговор поводом истог уз документацију из предметног поступка јавне набавке, која је примљена и заведена дана 18.09.2023. године.

Такође, у складу са чланом 220. став 1. тачка 2) ЗЈН, наручилац је дана 15.09.2023. године, електронским путем преко Портала јавних набавки, доставио подносиоцу захтева примерак одговора датог поводом поднетог захтева за заштиту права.

Изјашњавајући се на наводе поднетог захтева за заштиту права, наручилац је истакао да је изабрани понуђач у својој понуди доставио захтевану Потврду о карактеристикама фолије и исту је након позива наручиоца доставио и у оригиналу, те да се наручилац у току стручне оцене понуда путем мејла обратио директно произвођачу предметне фолије са питањем да ли техничке карактеристике фолије наведене у достављеном документу изабраног понуђача значе да је фолија подобна да се преко ње читају подаци бар код читачем, да ли је иста нехидроскопна и да ли је нехалогенована. Наручилац је даље навео да је произвођач фолије доставио одговор електронским путем „у којем су потврдили да је предметни документ у реду као и да је предметна фолија чији су они произвођачи, а на коју се достављени документ односи дизајнирана управо за прозоре на ковертама“. На основу достављеног потврдног одговора произвођача као и тврдње да је фолија управо намењена за израду прозора на ковертама, наручилац је констатовао да је изабрани понуђач испунио захтев у погледу техничких карактеристика фолије. Наручилац је даље навео да ЈКП „Инфостан технологије“ није тело акредитовано за оцењивање усаглашености са захтевима и критеријумима утврђеним у техничким спецификацијама, из којег разлога је ирелевантна садржина документа који је подносилац захтева доставио уз поднети захтев за заштиту права, као доказ да предметна фолија није адекватна и у складу са захтеваним техничким карактеристикама.

Надаље, у погледу навода подносиоца захтева који се односи на грамажу папира за производњу коверата, наручилац се изјаснио да је конкурсном документацијом у техничким карактеристикама постављен захтев - Бели офсетни папир за коверте намењен за машинско инсертовање, 80 г/м², те је као доказ захтевано да понуђач достави оригинал или оверену копију сертификата квалитета произвођача папира од кога су коверте направљене, којим се потврђује да је папир ковертни граматуре 80 г/м² намењен за израду коверата за машинско и/или ручно инсертовање папира.

У вези са претходно изнетим, наручилац је даље навео да је изабрани понуђач у својој понуди доставио документ произвођача „Mondi“ са техничким подацима, у којем је наведено да је основна тежина папира 80 г са одступањем од +- 3.0, те да ако се узме у обзир да је достављени документ у понуди изабраног понуђача произвођачка декларација односно технички лист, јасно је због чега постоји наведено одступање. Дакле у достављеној потврди је дата грамажа која је захтевана у техничкој спецификацији и за коју наручилац сматра да је довољан доказ за испуњеност захтеваног критеријума. Такође, наручилац је образложио да приликом испоруке има право да изврши проверу папира који је намењен за ковертирање и да у сваком тренутку тај папир мора бити захтеване грамаже како је наведено у спецификацији. Наручилац је образложио да наведено одступање „по мишљењу комисије није недостатак који би био довољан да понуду изабраног понуђача прогласи неодговарајућом, нарочито ако се има у виду да папир по спецификацији задовољава тражену грамажу и наручилац би свакако приликом

испоруке коверата захтевао да коверта буде израђена управо од папира захтеване грамаже“.

Наручилац је даље одговарајући на остале наводе подносиоца захтева истакао да је одредбама предметне конкурсне документације захтевано да су референце у динарима и Образац потврде ранијих наручилаца/клијената који је дат у конкурсној документацији је такође у динарима, па су самим тим и достављене референце изражене у динарима што свакако не може да буде недостатак у понуди изабраног понуђача и разлог да наручилац предметну понуду одбије као неприхватљиву. Наручилац је навео да је у конкретном случају битно да вредност датих референци изабраног понуђача задовољава захтевани критеријум пословног капацитета и чак у значајној мери и превазилази тражени минимални износ, те да је потпуно ирелевантна околност по којем курсу је вршена конверзија с обзиром на то да је разлика између достављених и захтеваних референци готово 80 милиона динара.

Наручилац је даље истакао да ће све коверте које буду испоручене бити произведене од материјала за које су поднети докази, што значи да наручилац није довео у питање чињеницу да ће све коверте бити израђене на исти начин и кад их производи један и кад их производи други учесник у заједничкој понуди, па је из тих разлога навод подносиоца захтева неоснован.

Подносилац захтева је Републичкој комисији, дана 19.09.2023. године, доставио Мишљење у вези са одговором наручиоца датим поводом поднетог захтева за заштиту права, из чије садржине произилази да остаје у свему при наводима изнетим у поднетом захтеву за заштиту права.

Републичка комисија је у конкретном случају утврдила да су испуњене процесне претпоставке за поступање по предметном захтеву за заштиту права имајући у виду да је поднет у року, од стране лица које има активну легитимацију, да има садржину која је у складу са чланом 217. став 1. ЗЈН, као и да је уз исти достављен доказ о уплати таксе из члана 225. ЗЈН.

Након детаљног разматрања комплетне достављене документације (укључујући и податке који су у вези са предметним поступком јавне набавке објављени и доступни на Порталу јавних набавки), те садржине свих навода изнетих како у поднетом захтеву, тако и у одговору који је поводом њега дат од стране наручиоца, те мишљењу изабраног понуђача на захтев за заштиту права као и мишљењу подносиоца захтева у вези са одговором наручиоца, Републичка комисија је о основаности предметног захтева за заштиту права, одлучила као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Републичка комисија је разматрала навод поднетог захтева за заштиту права којим је подносилац захтева указао да је понуда изабраног понуђача требало да буде оцењена као неприхватљива из разлога што исти није доказао да папир од кога ће бити израђене коверте поседује грамажу на начин како је захтевано у конкурсној документацији.

Увидом у конкурсну документацију сачињену за предметни поступак јавне набавке, у део „Опис и спецификације предмета, услови испоруке или извршења“, чија измена је на Порталу јавних набавки објављена дана 23.05.2023. године, утврђено је у предметном поступку јавне набавке наручилац набавља две врсте добара - коверата: Образац К1 (С6/5) у укупној оквирној количини од 95.040.000 комада и Образац К2 (С4) у укупној оквирној количини од 168.000 комада.

Даље је утврђено да је у опису техничких спецификација у делу „Квалитет и техничке карактеристике (спецификације)“, за коверте – обрасце Образац К1 и Образац К2, између осталих карактеристика, захтевана техничка карактеристика

папира од кога се исте израђују: „Бели офсетни папир за коверте намењен за машинско инсертовање, 80 g/m².“

У истом делу конкурсне документације је захтевано да као доказ за квалитет папира понуђач треба да достави оригинал или оверену копију сертификата квалитета произвођача папира од кога су коверте направљене, којим се потврђује да је папир ковертни граматуре 80 g/m² намењен за израду коверата за машинско и/или ручно инсертовање папира, те да ће понуда која не садржи оригинал или оверену копију сертификата квалитета произвођача папира од кога су коверте направљене, биће одбијена као неодговарајућа.

Увидом у Модел оквирног споразума, који представља саставни део конкурсне документације сачињене за предметни поступак јавне набавке, и чија измена је на Порталу јавних набавки објављена дана 23.05.2023. године, утврђено је да је у члану 1, између осталог наведено да се продавац обавезује да за потребе купца изврши испоруку добара из става 1. овог члана у уговореном року, у складу са конкурсном документацијом за јавну набавку број ЈН/7000/0010/2023 Јана број 627/2023, као и понудом продавца број _____ од _____ 2023. године, Обрасцем структуре цене и Техничком спецификацијом, који као прилози 1, 2, 3 и 4 чине саставни део овог Оквирног споразума.

Увидом у понуду изабраног понуђача која је електронским путем достављена преко Портала јавних набавки утврђено је да је исти као доказ испуњености захтева техничке спецификације у погледу папира доставио документ на енглеском језику, издат на меморандуму произвођача „Mondi“, насловљен као „Technical Data: Premium Envelope“ од дана 30.05.2023. године, као и превод наведеног документа од стране овлашћеног преводиоца, у коме је између осталог наведено - „Технички подаци: PREMIUM KOVERTA - основна тежина g/m² ISO 536 80 +3,0“. Даљим увидом у садржину предметног документа утврђено је да су у истом наведени и подаци који се односе на калипер, хрпаваост Bendtsen, порозност, непрозирност, апсорпцију влаге, осветљеност УВ, СIE белину, те да производ испуњава ISO 9760, захтеве за трајност папира, да су производни процеси сертификовани према ISO 9001, ISO 14001 и ISO 45001, да стандардна мерна несигурност између лабораторија није укључена.

Увидом у понуду подносиоца захтева достављену електронским путем преко Портала јавних набавки, утврђено је да је исти као доказ испуњености захтева техничке спецификације у погледу папира доставио документ на енглеском језику, издат на меморандуму произвођача „Mondi“, насловљен „Declaration“, и превод тог документа на српски језик од стране овлашћеног преводиоца, у коме је између осталог наведено да се потврђује „да је DNS Premium у ролнама од 80 г погодан за производњу коверата за инсертирање (ковертирање) и испуњава све услове система за инсертирање (ковертирање)“.

Даље је утврђено да су у предметном документу наведени и следећи технички подаци: тежина основе г/м² ISO 536 80, дебљина, хрпаваост Bendtsen, непрозирност, упијање влаге, осветљење УВ, СIE белина, даље је наведено да производ задовољава EN 12281, захтеве за фотокопир папир за обраду снимака сувим тонером и ISO 20494, захтеве за стабилност за опште графичке примене, ISO 9706, захтеве за издржљивост папира. Производни процеси су сертификовани према ISO 9001, ISO 14001 и ISO 45001, те да стандардна мерна несигурност између лабораторија није укључена.

Увидом у садржину Одлуке о закључењу оквирног споразума број 1201.330304/34-23 од 29.08.2023. године, утврђено је да су у предметном поступку јавне набавке поднете две понуде, понуда подносиоца захтева и понуда изабраног

понуђача, да су обе оцењене као прихватљиве, те да је понуда изабраног понуђача оцењена као најповољнија са укупно понуђеном ценом од 188.265.360,00 динара без ПДВ, те да је понуда подносиоца захтева оцењена као прихватљива и другорангирана са укупном понуђеном ценом до 247.354.800,00 динара без ПДВ.

Чланом 93. став 1. ЗЈН прописано је да конкурсна документација мора да буде сачињена на начин да омогући припрему и подношење понуде, односно пријаве, док је ставом 2. истог члана ЗЈН прописано да конкурсна документација у зависности од врсте поступка јавне набавке нарочито садржи податке о предмету набавке, техничке спецификације, критеријуме за квалитативни избор привредног субјекта, критеријуме за доделу уговора, обрасце документа које подносе кандидати и понуђачи, информације о прописаним обавезама и друге информације потребне за припрему и подношење понуде, ако нису садржани у јавном позиву и другим огласима који се користе као јавни позив.

Чланом 98. став 1. ЗЈН прописано је да се техничким спецификацијама, које се наводе у конкурсној документацији, утврђују тражене карактеристике радова, добара или услуга које се набављају и све друге околности које су од значаја за извршење уговора, а тиме и за припрему понуде (место и рокови извршења, посебни захтеви у погледу начина извршења предмета набавке и сл.).

Чланом 98. став 3. ЗЈН прописано је да техничке спецификације у случају уговора о јавној набавци добара или услуга подразумевају одређивање тражених карактеристика добара или услуга као што су ниво утицаја на животну средину и климатске промене, решења за све захтеве (укључујући доступност за особе са инвалидитетом) и оцењивање усаглашености, перформансе, употреба производа, безбедност или димензије, захтеви за производ у погледу назива под којим се производ продаје, терминологија, симболи, испитивање и методе испитивања, паковање, означавање и обележавање, упутства за кориснике, производни процеси и методи у свакој фази животног циклуса добра или услуге и поступци оцењивања усаглашености.

Чланом 144. став 1. тачка 3) ЗЈН прописано је да наручилац, након прегледа и стручне оцене, одбија понуду, односно пријаву као неприхватљиву, ако нису испуњени захтеви и услови у вези са предметом набавке и техничким спецификацијама.

Републичка комисија указује да наручилац кроз техничке спецификације, као обавезни елемент садржине конкурсне документације, дефинише техничке захтеве које има у погледу добара која представљају предмет конкретне јавне набавке, односно које карактеристике понуђена добра морају да испуњавају како би понуда била оцењена као прихватљива, те јасно и прецизно опредељује доказе које су понуђачи у обавези да доставе у оквиру својих понуда како би доказали испуњеност истих, из чега следи да наручилац приликом вршења стручне оцене понуда своју оцену о томе да ли је понуда понуђача прихватљива заснива на основу испуњености захтева тако сачињене конкурсне документације, с обзиром на то да је поштовање исте и од стране наручиоца и од стране понуђача предуслов законитог и правилног спровођења и окончања поступка јавне набавке.

Дакле, наручилац је дужан да конкурсном документацијом јасно дефинише све техничке карактеристике које је неопходно да поседују добра која набавља, а која представљају одраз његове објективне потребе за сваку конкретну јавну набавку, као и доказе којима се доказује испуњеност истих, те да искључиво на основу захтева тако сачињене конкурсне документације, приликом вршења стручне оцене понуда у конкретном случају заснује своју оцену о томе да ли је понуда прихватљива.

Након прегледа и стручне оцене понуда, наручилац одбија понуду као неприхватљиву ако нису испуњени захтеви и услови које је навео у конкурсној документацији, у вези са предметом набавке и техничким спецификацијама, односно уколико понуђач не докаже кроз садржину доказа одређених конкурсном документацијом испуњеност захтева техничких спецификација.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је наручилац у конкурсној документацији сачињеној за предметни поступак јавне набавке, у оквиру техничке спецификације дефинисао техничке карактеристике које треба да поседују добра која представљају предмет конкретне јавне набавке – коверте (Образац К1 (С6/5) и Образац К2 (С4)), те је у том смислу, између осталог, у погледу папира од кога се коверте израђују захтевано да буде бели офсетни папир за коверте намењен за машинско инсертовање 80 г/м².

На име испуњености захтева техничке спецификације у погледу квалитета папира наручилац је предвидео да су понуђачи дужни да доставе оригинал или оверену копију сертификата квалитета произвођача папира од кога су коверте направљене, којим се потврђује да је папир ковертни граматуре 80 г/м² намењен за израду коверата за машинско и/или ручно инсертовање папира, те да ће понуда која не садржи оригинал или оверену копију сертификата квалитета произвођача папира од кога су коверте направљене, бити одбијена као неодговарајућа.

Републичка комисија констатује да су у предметном поступку јавне набавке и изабрани понуђач и подносилац захтева у својој понуди одредили да ће коверте бити израђене од папира произвођача „Mondi“, и то изабрани понуђач је понудио папир „Premium Envelope“, док је подносилац захтева понудио папир „DNS Premium“ истог произвођача папира „Mondi“.

Подносилац захтева је кроз аргументацију изнету у поднетом захтеву за заштиту права указао да изабрани понуђач, у конкретном случају, за понуђени папир није доказао испуњеност захтева техничке спецификације који се односи на захтевану грамажу папира, истичући да се на основу увида у садржину доказа који је достављен у понуди изабраног понуђача не може утврдити да понуђено добро испуњава захтевану техничку спецификацију, да је бели офсетни папир за коверте намењен за машинско инсертовање 80 г/м², односно да из доказа достављених у понуди изабраног понуђача произилази да је понуђени папир грамаже 80г /м² +/- 3, што одговара чињеничном стању утврђеном од стране овог органа.

Са друге стране, наручилац је аргументацијом изнетом у одговору на поднети захтев за заштиту права појаснио да је изабрани понуђач у својој понуди доставио документ произвођача „Mondi“ са техничким подацима у којем је наведено да је основна тежина папира 80 г са одступањем од +/- 3.0, те да ако се узме у обзир да је достављени документ изабраног понуђача произвођачка декларација односно технички лист јасно је због чега постоји наведено одступање, које одступање, по мишљењу наручиоца није недостатак који би био довољан да понуду изабраног понуђача прогласи неодговарајућом, нарочито ако се има у виду да папир по спецификацији задовољава тражену грамажу и наручилац би, како је указао, свакако приликом испоруке коверата захтевао да коверта буде израђена управо од папира захтеване грамаже.

Републичка комисија констатује да се у конкретном случају не може као основана прихватити изнета аргументација наручиоца у одговору на поднети захтев за заштиту права, посебно ако се има у виду да одредбама предметне конкурсне документације није предвиђено било какво одступање од захтеване грамаже папира, из чега произилази да наручилац у конкретном случају није имао основ да у смислу одредби ЗЈН, понуду изабраног понуђача оцени као неприхватљиву. Ово

нарочито ако се има у виду да наручилац у одговору на поднети захтев потврђује околност да постоје одступања у грамажи понуђеног папира у понуди изабраног понуђача али налази да тај недостатак не може бити разлог за оцену понуде као неприхватљиве.

Поред изнетог, Републичка комисија посебно указује да је одредбама модела оквирног споразума јасно дефинисано да поред понуде понуђача саставни део истог чине и техничке спецификације, док са друге стране одредбама модела оквирног споразума који чини саставни део предметне конкурсне документације, као ни кроз преосталу садржину конкурсне документације није дефинисан начин на који ће наручилац у фази реализације оквирног споразума вршити мерења папира и евентуално утврдити да ли постоје одступања у грамажи понуђеног папира, односно да ли је понуђено добро у складу са захтевима предметне конкурсне документације, из чега следи да изнета аргументација наручиоца, да би приликом испоруке коверата захтевао да коверта буде израђена управо од папира захтеване грамаже, у конкретном случају нема упориште у одредбама предметне конкурсне документације.

Узимајући у обзир утврђено чињенично стање, а полазећи од садржине конкурсне документације и садржине понуде изабраног понуђача, те имајући у виду да је наручилац у оквиру техничке спецификације за папир од кога се израђују коверте које су предмет конкретног поступка јавне набавке прецизно дефинисао да исти мора бити „бели офсетни папир за коверте намењен за машинско инсертовање 80г/м²“, као и да је изабрани понуђач у оквиру своје понуде доставио документ на меморандуму произвођача „Mondi“ са техничким подацима за папир „Premium Envelop“, у којем је између осталог наведено: „основна тежина г/м² ISO 536 80 +/- 3,0“, дакле папир грамаже 80г/м² са одступањем +/- 3, произилази да је наручилац неправилно поступио када је понуду изабраног понуђача у наведеном делу ценио као прихватљиву у смислу члана 144. став 1. тачка 3) ЗЈН.

Републичка комисија указује да је имала у виду и аргументацију изабраног понуђача која је изнета у Мишљењу на поднети захтев за заштиту права, где је изабрани понуђач појаснио да је о оквиру његове понуде достављен технички лист произвођача „Mondi“ док је подносилац захтева у својој понуди доставио Изјаву произвођача папира „Mondi“ за папир „DNS Premium“, те да је разлика између техничког листа и Изјаве у томе да технички лист садржи ближе карактеристике добара са информацијама о предвиђеним толеранцијама, као и да произвођач Mondi за папир „DNS Premium“ и „Premium Envelop“ у својим техничким карактеристикама има исти предвиђени праг толеранције +/-3, као и доказе достављене уз Мишљење на поднети захтев и то Изјаву од дана 13.09.2023. године, на меморандуму произвођача „Mondi“ којим исти потврђује да папир „Premium envelope“, који је понудио изабрани понуђач у потпуности испуњава наведене техничке карактеристике те документ „DNS Premium REEL“, у којем је у оквиру дела: Technical specification, између осталог наведено и: „Parametar Name, Basis weight, unit g/m², ISO code ISO 536, 80+-3.“, али налази да, у конкретном случају, наведено, не може бити од утицаја на другачију одлуку Републичке комисије.

У погледу наведеног Републичка комисија указује да су понуђачи имали могућност да, сходно одредби члана 97. ЗЈН, од наручиоца траже појашњења предметне конкурсне документације у погледу могућих одступања од тражених техничких карактеристика или у погледу садржине техничке документације која се доставља као доказ за испуњеност техничких захтева у конкретном случају. Како у конкретном поступку јавне набавке то није учинио нико од заинтересованих лица, па ни сам изабрани понуђач, то су понуђачи, у циљу припреме прихватљиве

понуде, морали да, сходно захтевима наручиоца из конкурсне документације, понуде добра управо оних техничких карактеристика које је одредио наручилац у техничкој спецификацији.

Републичка комисија указује да није посебно разматрала друге разлоге неприхватљивости понуде изабраног понуђача на које је указао подносилац захтева у поднетом захтеву за заштиту права, а с обзиром на то да неприхватљива понуда не може да буде предмет даље стручне оцене понуда. Услед тога, ни утврђивање ових чињеница не би било од утицаја на другачију оцену прихватљивости понуде изабраног понуђача, имајући у виду и да је одредбом члана 144. ЗЈН прописана обавеза одбијања неприхватљиве понуде.

На основу наведеног, Републичка комисија је поднети захтев за заштиту права оценила као основан, те је сходно одредби члана 226. став 4. тачка 1) ЗЈН, донела одлуку као у ставу I диспозитива овог решења.

Како би отклонио пропусте констатоване овим решењем, наручилац је дужан да, по пријему предметног решења понови фазу прегледа и стручне оцене понуда у предметном поступку јавне набавке тако да иста буде у складу са одредбама ЗЈН и конкурсне документације.

Извршену стручну оцену понуда наручилац је дужан да детаљно документује и образложи, односно да сачини извештај о поступку јавне набавке који ће садржати све податке сходно члану 145. став 2. ЗЈН, а након чега ће донети одлуку која мора бити детаљно образложена и која мора да садржи све податке из извештаја о спроведеном поступку јавне набавке.

Донету одлуку, наручилац је дужан да објави на Порталу јавних набавки у року од три дана од дана доношења. Поступање на изложени начин ће омогућити накнадну објективну проверљивост фазе оцењивања понуда и утврђивање основа за одлучивање наручиоца. Приликом спровођења поновљене фазе стручне оцене понуда и доношења одлуке о окончању поступка јавне набавке наручилац је дужан да отклони све пропусте и неправилности које је Републичка комисија констатовала овим решењем, притом поступајући на једак начин према свим понуђачима који су узели учешће у предметном поступку јавне набавке.

Чланом 225. став 5. ЗЈН је прописано да ако је захтев за заштиту права основан, подносилац захтева може да оствари право да му наручилац надокнади нужне и оправдане трошкове поступка заштите права.

Имајући у виду цитирану законску одредбу, те околност да је од стране Републичке комисије предметни захтев за заштиту права усвојен као основан, одлука о трошковима подносиоца захтева које је имао у поступку заштите права је донета на основу цитираног члана 225. став 5. ЗЈН те је утврђено да подносиоцу захтева припада право на накнаду трошкова поступка заштите права у укупном износу од 284.200,00 динара на име уплаћене таксе за поднети захтев за заштиту права,

На основу изложеног, Републичка комисија је донела одлуку као у ставу II диспозитива овог решења.

Према одредби члана 226. став 5. и 230. став 1. ЗЈН, Републичка комисија указује да је наручилац дужан да поступи по налозима Републичке комисије садржаним у овој одлуци у року од 25 (двадесетпет) дана од дана пријема исте.

У складу са чланом 233. став 1. тачка 4) ЗЈН постоји законски основ за поништење уговора о јавној набавци уколико се утврди да је наручилац закључио уговор о јавној набавци супротно одлуци Републичке комисије из члана 226. ЗЈН.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може да се изјави жалба.

Против одлуке Републичке комисије може да се покрене управни спор подношењем тужбе Управном суду, у року од 15 дана од дана достављања одлуке подносиоцу захтева.

ПРЕДСЕДНИЦА ВЕЋА

Весна Станковић



Доставити (по ЗУП-у):

1. **наручиоцу:** Акционарско друштво Електропривреда Србије, Београд, ул. Балканска 13. Београд;

2. **подносиоцу захтева:** „Беотелепром“ д.о.о. Београд, ул. Кумодрашка бр. 257, Београд,;

3. **изабраном понуђачу:** „Sagittarius“ д.о.о. Суботица, ул. Рудић улица бр 2. Суботица.