



Република Србија  
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА  
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА  
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-700/2022

Датум, 17.11.2022. године

Београд

Објављено на WEB  
презентацији / огласној  
табли дана 19.01.2023. године.  
Обавештење се сматра  
изјављеним истоком дана  
02.02.2023. године.

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтевима за заштиту права подносилаца захтева „Dobergard Plus“ д.о.о. Београд, ул. Школски трг бр. 5, „Quard Rovčanin Security“ д.о.о. Београд, ул. Анице Савић Ребац бр. 53 и „ELS“ д.о.о. Београд, Булевар Деспота Стефана бр. 115, чији је пуномоћник адвокат Саша Варинац, Београд, ул. Томаша Жежа бр. 16, поднетим поводом отвореног поступка јавне набавке услуга - физичко техничко обезбеђење, ЈН бр. 14/2022, за који је јавни позив објављен дана 22.04.2022. године на Порталу јавних набавки (послат на објављивање 21.04.2022. године), наручиоца ЈКП „Погребне услуге“, Београд, Рузвелтова бр. 50, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Весне Гојковић Милин као председнице већа, те чланица Републичке комисије Весне Станковић и Јасмине Миленковић, као чланица већа, на основу чл. 187, 198. и 226. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“ бр. 91/2019; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 17.11.2022. године, донела је:

### РЕШЕЊЕ

**ОДБИЈАЈУ СЕ** захтеви за заштиту права подносилаца захтева „Dobergard Plus“ д.о.о. Београд, „Quard Rovčanin Security“ д.о.о. Београд и „ELS“ д.о.о. Београд поднети поводом отвореног поступка јавне набавке услуга - физичко техничко обезбеђење, ЈН бр. 14/2022, за који је јавни позив објављен дана 22.04.2022. године на Порталу јавних набавки (послат на објављивање 21.04.2022. године), наручиоца ЈКП „Погребне услуге“, Београд, као неосновани.

**ОДБИЈАЈУ СЕ** захтеви за накнаду трошкова поступка заштите права подносилаца захтева „Dobergard Plus“ д.о.о. Београд, „Quard Rovčanin Security“ д.о.о. Београд и „ELS“ д.о.о. Београд, као неосновани.

### Образложење

Ради спровођења отвореног поступка јавне набавке услуга - физичко техничко обезбеђење, ЈН бр. 14/2022, наручилац ЈКП „Погребне услуге“, Београд (у даљем тексту: наручилац) је донео Одлуку о спровођењу поступка јавне набавке бр. 4338-1/2022 од 01.04.2022. године.

Јавни позив за предметни поступак јавне набавке је дана 22.04.2022. године објављен на Порталу јавних набавки (послат на објављивање дана 21.04.2022. године), када је објављена и конкурсна документација.

У обавештењу о изменама или додатним информацијама које је на Порталу јавних набавки објављено дана 14.09.2022. године (пслато на објављивање дана 13.09.2022. године), наведено је да рок за подношење понуда истиче дана 11.10.2022. године у 12:00 часова.

Привредни субјекти „Dobergard Plus“ д.о.о. Београд, „Quard Rovčanin Security“ д.о.о. Београд и „ELS“ д.о.о. Београд (у даљем тексту: подносилац захтева), иницирали су поступак заштите права поводом поступања наручиоца у вези са спровођењем предметног поступка јавне набавке, тако што су привредни субјекти „Dobergard Plus“ д.о.о. Београд и „Quard Rovčanin Security“ д.о.о. Београд, наручиоцу поднели захтеве за заштиту права дана 07.10.2022. године, електронским путем, преко Портала јавних набавки у складу са чланом 213. став 1. ЗЈН, а привредни субјект „ELS“ д.о.о. Београд дана 09.10.2022. године, такође електронским путем, преко Портала јавних набавки.

Кроз садржину навода изнетих у оквиру поднетих захтева за заштиту права подносиоци захтева су оспорили садржину предметне конкурсне документације.

Подносилац захтева „Dobergard Plus“ д.о.о. Београд је у поднетом захтеву за заштиту права истакао да је наручилац поступио противно одредбама чл. 7, 9. и 10. ЗЈН приликом дефинисања критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, као и да исти нису у логичкој вези са предметом јавне набавке.

С тим у вези је најпре као спорне навео лиценце које је наручилац предвидео под тачком 2.1. „Овлашћење, дозвола или чланство“ и то: лиценцу за вршење послова планирање система техничке заштите, лиценцу за вршење послова пројектовања и надзор над извођењем система техничке заштите и лиценцу за вршење послова монтаже, пуштања у рад и одржавање система техничке заштите и обуке корисника.

У погледу наведених лиценци, подносилац захтева је навео да није јасно шта понуђач сходно техничкој спецификацији предметне јавне набавке треба да испланира од техничких система заштите, а шта да пројектује, изводи и монтира, с обзиром на то да су предмет конкретне јавне набавке услуге физичког обезбеђења, које су, како је навео, таксативно побројане чуварским позицијама кроз техничку спецификацију предметне јавне набавке.

Подносилац захтева је мишљења да наведени захтев наручиоца у погледу конкретних лиценци, сходно квантитету услуга техничке заштите, за које је једино познат број сати физичког обезбеђења, те обрасцу структуре цене где се цена за поређење понуда, као критеријума за избор, формира простим сабирањем услуга физичке заштите, техничког мониторинга и транспорта новца, за циљ има да омогући „договорени исход најјефитније понуде“ онеме коме је објашњено како да исту састави и истовремено буде најповољнији.

У вези са наведеним је такође истакао да иако је у питању набавка ФТО и ППЗ, наручилац није захтевао овлашћење Министарства унутрашњих послова за обављање послова заштите од пожара привредним субјектима прве, друге, треће категорије угрожености од пожара у складу са чланом 24. Закона о заштити од пожара, иако захтева ватрогасно возило, на који начин, како то сматра подносилац захтева и себе и понуђаче доводи не само у прекршај, већ и у привредни преступ.

Подносилац захтева „Dobergard Plus“ д.о.о. Београд је затим оспорио захтев наручиоца дефинисан под тачком 3.1. „Осигурање од професионалне одговорности“

да понуђач поседује полису осигурања од одговорности за делатност приватног обезбеђења на минималан износ суме осигурања по штетном догађају од 150.000.000,00 динара (полиса мора важити за неограничен број штетних догађаја).

С тим у вези је навео да сам наручилац не поседује такву полису на износ од 150.000.000,00 динара и да себе треба да осигура од штете на објектима и имовини, те да је потпуна „замена теза“ да кроз полису осигурања од одговорности понуђача - пружаоца услуга обезбеђења подмирује сопствене потребе из осигурања имовине наручиоца од штете.

Такође је навео да наведени захтев у погледу полисе у овако високо постављеном износу једино може имати за циљ потребу наручиоца да понуђаче доведе у неједнак положај, дискриминише их и омогући предност оном понуђачу који има ову полису осигурања у овако високом износу, без обзира на своје стварне потребе.

Подносилац захтева „Dobergard Plus“ д.о.о. Београд је на крају оспорио и захтев наручиоца дефинисан под тачком 4.2. „Техничка средства и мере за обезбеђивања квалитета“ - да понуђач поседује алтернативну телефонску мрежу (најмање 100 мобилних телефона), за који је као доказ захтевана пописна листа мобилних телефона закључно са 31.12.2021. године.

С тим у вези је истакао да поред тога што тражење доказа као што је пописна листа на 31.12.2021. године не потврђује поседовање телефона и картица у тренутку подношења понуде (септембар 2022.), поставља се питање и оправданости овог услова у смислу толиког броја телефона.

Подносилац захтева је мишљења да је нејасан захтев наручиоца за овако великим бројем мобилних телефона и картица, с обзиром на број позиција службеника обезбеђења у смени предвиђен техничком спецификацијом, те комуникацију са патролним тимом и контролним центром, те да би, како сматра подносилац захтева, за наведено било потребно мање од 50 мобилних телефона, те да самим тим предвиђени захтев наручиоца није у логичкој вези са предметом јавне набавке.

На основу наведеног, подносилац захтева је предложио да се предметни поступак јавне набавке поништи. Трошкове поступка заштите права је тражио у укупном износу од 120.000,00 динара на име уплаћене таксе за поднети захтев за заштиту права.

Подносилац захтева „Quard Rovčanin Security“ д.о.о. Београд је кроз садржину навода поднетог захтева за заштиту права такође оспорио захтев наручиоца у погледу тражених лиценци под тачком 2.1. „Овлашћење, дозвола или чланство“ наводећи као спорну лиценцу за вршење послова планирање система техничке заштите и лиценцу за вршење послова пројектовања и надзор над извођењем система техничке заштите, док за лиценцу за вршење послова монтаже, пуштања у рад и одржавање система техничке заштите и обуке корисника.

С тим у вези је навео да Законом о приватном обезбеђењу није дефинисано да су за послове који су наведени у предметној јавној набавци неопходне лиценце за вршење послова планирања система техничке заштите и лиценце за вршење послова пројектовања и надзор над извођењем система техничке заштите јер нигде у техничкој спецификацији није наведено да је планирање или пројектовање система техничке заштите предмет конкретне јавне набавке, већ искључиво мониторинг већ постојећих

система техничке заштите и њихово одржавање, а за шта је према Закону о приватном обезбеђењу потребна само лиценца за вршење послова монтаже, пуштања у рад и одржавање система техничке заштите и обуке корисника.

Такође је навео да је планирање система техничке заштите према члану 34. Закона о приватном обезбеђењу документ који се ради на основу Акта о процени ризика у заштити лица, имовине и пословања, те да су то документа која наручилац већ поседује и према којима су инсталирани односно постављени системи техничке заштите на објектима. Сходно томе би, како је навео подносилац захтева, промена планирања система техничке заштите зависила и од промене Акта о процени ризика у заштити лица имовине и пословања, а што је, како је навео, потпуно друга категорија услуге која нема никакве везе са пружањем услуге физичко – техничког обезбеђења.

Подносилац захтева „Quard Rovčanin Security“ д.о.о. Београд је у вези са наведеним указао да образложење наручиоца наведено у одговору на захтевано појашњење да су спорне лиценце потребне из разлога што ако дође до квара или недостатака на системима, опреми итд., изабрани понуђач може захтевати да наручилац сам сноси трошкове планирања, монтирања, поправке и враћања у функцију система и опреме, указује на услугу која није предмет конкретне јавне набавке, уједно истичући да наручилац у техничкој спецификацији није ни образложио од ког су произвођача алармне централе које су постављене на објектима, већ су, како је навео, системи техничке заштите само „провучени“ кроз напомену да понуђач може да поседује било које одговарајуће алармне системе, а што је противно Правилнику о начину вршења послова техничке заштите и коришћења техничких средстава и Закону о приватном обезбеђењу, јер се алармни системи одређују у пројектном задатку (врста, количина, произвођач ...).

Подносилац захтева „Quard Rovčanin Security“ д.о.о. Београд је такође указао да је наручилац објавио тендер под непрецизном CPV ознаком “79000000 - Пословне услуге: право, маркетинг, саветовање, запошљавање, штампање и обезбеђење” која подразумева широк спектар различитих категорија услуга које немају везе са обезбеђењем, уместо под конкретном ознаком “79710000 - Услуге обезбеђења”, а што, како сматра подносилац захтева, отежава потенцијалним понуђачима да пронађу конкретну јавну набавку на Потралу јавних набавки.

На основу наведеног, подносилац захтева је предложио да се предметни поступак јавне набавке делимично поништи. Трошкове поступка заштите права је тражио у укупном износу од 120.000,00 динара на име уплаћене таксе за поднети захтев за заштиту права.

Подносилац захтева „ELS“ д.о.о. Београд је кроз наводе захтева за заштиту права најпре указао на то да је наручилац у својим одговорима на захтеве за појашњењима и указивањима на недостатке и неправилности у конкурсној документацији, објављеним на Порталу јавних набавки дана 06.10.2022. године, неколико пута навео да ће изменити конкурсну документацију, али да то није учинио.

С тим у вези је навео да је поводом указивања заинтересованог лица да захтев под тачком 4.2. „Техничка средства и мере за обезбеђивање квалитета“ у Опису критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, којим је тражено поседовање једног ватрогасног навалног возила за гашење пожара, није у складу са захтевом за поседовање Лиценце за обављање послова организовања заштите од пожара у

субјектима друге и треће категорије угрожености од пожара, наручилац одговорио: „С тим у вези прихватамо предлог потенцијалног понуђача, наведени услов ће бити избрисан из конкурсне документације.“

Наведени захтев, како је указао подносилац захтева, није избрисан из конкурсне документације која је објављена на Порталу јавних набавки до дана подношења предметног захтева за заштиту права.

У вези са наведеним је такође указао да је у одговору на указивање привредног субјекта у вези са захтевом за поседовањем: минимум 25 патролних возила и минимум 5 возила за транспорт новца, 10 ручних метал детектора, КД Врата, радио везе од чега минимум два репетитора и шездесет (60) ручних радио-станица, 100 бројева телефона, навалног возила за гашење од пожара, 200 службеника физичког обезбеђења који поседују Лиценцу за вршење основних послова службеника обезбеђења - без оружја или Лиценцу за вршење специјалистичких послова службеника обезбеђења - са оружјем, од којих минимум 100 службеника поседује Уверење о положеном стручном испиту за послове заштите од пожара које издаје МУП Србије - Сектор за ванредне ситуације, 6 службеника обезбеђења који поседују обуку за коришћење и одржавање уређаја марке Дрегер, наручилац, на крају свог одговора - под бројем 9. навео да ће изменити конкурсну документацију у складу са одговорима, али да ипак није изменио конкурсну документацију која је објављена на Порталу јавних набавки до дана подношења овог захтева за заштиту права, указујући истовремено на још једно указивање привредног субјекта у вези са захтевом наручиоца за поседовањем ватрогасног возило за гашење пожара, а у погледу кога је наручилац одговорио да ће у циљу омогућавања што веће конкуренције и што лакшег припремања документације наведени услов избрисати из конкурсне документације.

С тим у вези, подносилац захтева је указао да је наведеним поступањем, односно тиме што није изменио конкурсну документацију која је објављена на Порталу јавних набавки, а измене је најавио у својим одговорима, наручилац поступио противно одредби члана 96. став 1. ЗЈН којом је прописано да ако наручилац у року за подношење понуда измени или допуни документацију о набавци, дужан је да без одлагања измене или допуне пошаље на објављивање на Портал јавних набавки, односно стави на располагање на исти начин као и основну документацију.

Подносилац захтева „ELS“ д.о.о. Београд је такође указао да је сходно наведеним изменама конкурсне документације у делу критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, наручилац био дужан да продужи рок за подношење понуда у складу са чланом 87. став 3. ЗЈН, а што у конкретном случају наручилац није учинио, те је стога, како сматра подносилац захтева, поступио противно члану 96. став 2. ЗЈН.

Наводима поднетог захтева за заштиту права, подносилац захтева „ELS“ д.о.о. Београд је (као и подносиоци захтева „Dobergard Plus“ д.о.о. Београд и „Quard Rovčanin Security“ д.о.о. Београд) оспорио захтев наручиоца у погледу тражених лиценци под тачком 2.1. „Овлашћење, дозвола или чланство“ у делу критеријума за квалитативни избор привредног субјекта.

Подносилац захтева „ELS“ д.о.о. Београд указао је да је наручилац захтевом у погледу тражене лиценце за вршење послова планирање система техничке заштите и лиценце за вршење послова пројектовања и надзор над извођењем система техничке

заштите, поступио противно одредби члана 114. став 4. ЗЈН, с обзиром на то да предмет конкретне јавне набавке није планирање система техничке заштите, нити пројектовање и надзор над извођењем техничке заштите, те да изабрани понуђач неће планирати систем техничке заштите, нити ће вршити пројектовање и надзор над извођењем техничке заштите, те да самим тим није потребно да наручилац захтева наведене две лиценце.

Наводима захтева за заштиту права, подносилац захтева „ELS“ д.о.о. Београд је такође оспорио захтев наручиоца дефинисан под тачком 4.2. „Техничка средства и мере за обезбеђење квалитета“, а у оквиру које је захтевано да понуђач поседује најмање 100 мобилних телефона, те да као доказ о испуњености истог достави уговор са мобилним оператером и списком телефонских бројева, као и пописну листу мобилних телефона закључно са 31.12.2021. године.

С тим у вези, подносилац захтева је указао да поред тога што доказ као што је пописна листа на дан 31.12.2021. године не потврђује поседовање телефона и картица у тренутку подношења понуде (септембар 2022. године), поставља се и питање сразмерности оваквог захтева у смислу траженог броја телефона - 100.

У погледу наведеног, подносилац захтева је навео да је техничком спецификацијом предвиђен број позиција службеника обезбеђења у смени, те када се томе придода комуникација са патролним тимом и контролним центром, долази се до мање од 50 мобилних телефона, па је, како сматра подносилац захтева, апсолутно непотребан и у односу на предмет конкретне јавне набавке, несразмеран захтев наручиоца за тако великим бројем мобилних телефона и картица (тражено је 100), који никако нису у логичкој вези са карактеристикама предмета ове јавне набавке.

Такође је навео да у свом одговору објављеном на Порталу јавних набавки, наручилац није навео због чега му је потребно 100 мобилних телефона, већ је само неаргументовано покушао да оспори број од 50 телефона за који заинтересовано лице, које је указало на недостатак конкурсне документације, сматра да је реалан број телефона који је потребно тражити.

Сходно наведеном, подносилац захтева је указао да сматра да је наручилац својим захтевом да понуђач поседује 100 мобилних телефона, поступио противно одредби члана 114. став 4. ЗЈН којом је прописано да критеријуми за избор морају да буду у логичкој вези са предметом набавке и сразмерни предмету набавке.

Подносилац захтева „ELS“ д.о.о. Београд је такође указао да наручилац није одговорио на питање привредног субјекта од 31.05.2022. године у 10:24:58 „Да ли свака локација мора имати на располагању 2 патролна возила“ већ да је само навео да остаје при захтеву.

С тим у вези, подносилац захтева је навео да наведено није одговор на конкретно питање, те да је сходно томе наручилац повредио одредбе члана 97. став 2. ЗЈН.

Подносилац захтева „ELS“ д.о.о. Београд је оспорио и захтев наручиоца дефинисан под тачком 4.2. „Техничка средства и мере за обезбеђење квалитета“, да понуђач мора да поседује технички систем за електронску верификацију, одређених карактеристика.

У погледу наведеног захтева наручиоца, подносилац захтева је навео да одговором на захтевано појашњење привредног субјекта да образложи одређивање

наведеног захтева с обзиром на то да нигде у техничким спецификацијама није наведено да ће бити потребе за постављањем и коришћењем наведеног система, наручилац није образложио зашто му је потребна електронска верификација која се не помиње у техничким спецификацијама.

С тим у вези је такође навео да је одговор наручиоца уопштен, нејасан, да истим није објашњена веза конкретног захтева са техничком спецификацијом предметне јавне набавке, те да истим није објаснио на који начин верификација утиче на квалитет пружених услуга имајући у виду техничке спецификације предмета јавне набавке.

Стога, како сматра подносилац захтева, наручилац је захтевом за технички систем за електронску верификацију поступио противно одредби члана 114. став 4. ЗЈН.

На основу наведеног, подносилац захтева је предложио да се предметни поступак јавне набавке делимично поништи у делу израде конкурсне документације. Трошкове поступка заштите права је тражио у укупном износу од 198.000,00 динара и то 120.000,00 динара на име уплаћене таксе за поднети захтев за заштиту права, 52.000,00 динара на име састава захтева за заштиту права од стране адвоката и 26.000,00 динара на име разматрања списка предмета.

У складу са одредбом члана 220. став 1. тачка 2) ЗЈН, наручилац је по пријему захтева за заштиту права, доставио Републичкој комисији и подносиоцима захтева одговоре поводом истих, а који су код Републичке комисије примљени дана 17.10.2022. године.

У одговору на захтеве за заштиту права, изјашњавајући се поводом навода подносилаца захтева у погледу оспорених лиценци, наручилац је навео да су исте пре свега неопходне за обављање послова који су предмет јавне набавке, те да су прописане Законом о приватном обезбеђењу и да представљају стандард у пословима физичко – техничког обезбеђења.

Даље је навео да уколико изабрани понуђач не поседује тражене лиценце и адекватни стручни кадар у том смислу, а дође до квара или недостатака на системима и опреми, а што с обзиром на специфичност предметне јавне набавке и период трајања од 3 године, реално може да се догоди, изабрани понуђач би у тој ситуацији, како је навео наручилац, основано могао захтевати да наручилац сам сноси трошкове планирања, монтирања, поправке и враћања у функцију система и опреме (укључујући и да наручилац сам ангажује лица која су стручно оспособљена за поправку оваквих система).

Наведено би, како је даље навео наручилац, могло угрозити пружање предметне услуге, која је од великог значаја за несметан рад наручиоца, а такође би могло довести наручиоца у ситуацију да у току трајања реализације пружања предметне услуге издваја огромна, непланирана средства и капацитете за стављање у функцију система и довођење истих у стање редовног функционисања, а што је са аспекта наручиоца, како је навео, апсолутно неприхватљиво.

Управо да би се избегле овакве и сличне ситуације и сав евентуални будући ризик, наручилац је предметном конкурсном документацијом, како је навео, у складу са одредбама ЗЈН и својим реалним потребама, захтевао тражене лиценце као услов, као доказ да понуђачи поред осталог поседују стручне, техничке, кадровске и друге капацитете (за одржавање, планирање, поправку стављање у рад, итд), указујући

истовремено да испуњењем траженог услова, понуђачи пружају наручиоцу висок степен сигурности и вероватноће да ће овакви понуђачи односно изабрани понуђач на најквалитетнији и најпоузданији могући начин пружити захтевану услугу.

Такође је навео да је у поступку планирања предметне јавне набавке, утврђено да на тржишту постоји велики број друштава која поседују тражене лиценце, те потенцијални понуђач (у случају да не поседује захтеване лиценце), овај недостатак свакако може отклонити подношењем заједничке понуде са понуђачем/има који испуњава/ју тражени услов, те су с тога потпуно необразложени и неосновани наводи подносиоца захтева да је конкретним условом ограничена конкуренција у предметном поступку јавне набавке.

У погледу истакнутих навода у вези са траженом полисом осигурања од одговорности за делатност приватног обезбеђења на минималан износ суме осигурања по штетном догађају, наручилац је навео да су тражене полисе осигурања предвиђене као могућност наручиоца у складу са чл. 94. ЗЈН, те да су у том смислу, а имајући у виду висину процењене вредности конкретне јавне набавке, све њене карактеристике, а нарочито чињенице да се услуга пружа на различитих 11 локација, те да је рок за вршење предметних услуга физичко – техничког обезбеђења 3 године, полисе осигурања захтеване у реалним распонима и висинама која се иначе захтевају за овакве услуге, а нарочито с обзиром на веома високе и непредвидиве инфлаторне токове на тржишту.

Такође је навео да је захтеване полисе тражио у складу са својим искуством и потребама, те да је искључива намера наручиоца у конкретном случају да кроз предметне полисе са наведеним висинама има адекватна, поуздана и наплатива средства финансијског обезбеђења за сваки евентуални, будући штетни случај.

У погледу навода којима су подносиоци захтева оспорили захтев наручиоца да понуђачи морају да поседују алтернативну телефонску мрежу са најмање 100 мобилних телефона, наручилац је навео да је у конкретном случају реч о алтернативним средствима везе која су неопходна за свакодневно несметано вршење односно пружање тражене услуге.

У вези са наведеним је указао и на то да испуњеност конкретног услова понуђачи могу доказивати сваким поузданим доказом, па и пописном листом (како је наручилац указао кроз одговоре на постављена питања и указивања), те да је у том смислу потпуно апсурдна тврдња подносилаца захтева да пописна листа није поуздан доказ, као и да наведени услов није у логичкој вези са предметом конкретне јавне набавке.

Наручилац је такође навео да се не може узети у обзир као релевантна рачуница подносилаца захтева да је довољно 50 телефона, с обзиром на број службеника који ће обаљати послове физичко – техничког обезбеђења на 11 локација, њихов сменски рад (24 часа у три смене), евентуалне хитне случајеве, кварове, оштећења, уништења мобилних апарата, расположивост службеника, као и раније преузете обавезе понуђача у другим јавним набавкама и осталим преузетим уговорним обавезама према трећим лицима, а што све, како сматра наручилац, исцрпљује капацитете понуђача и доводи у питање квалитетно, професионално и поуздано пружање конкретне услуге.



У погледу навода подносиоца захтева „ELS“ д.о.о. Београд да наручилац није изменио конкурсну документацију у погледу захтеваног ватрогасног навалног возила за гашење пожара, иако је у одговорима на захтевана појашњења конкурсне документације и указивања на евентуалне неправилности исте, навео да ће изменити конкурсну документацију у конкретном делу, наручилац је у одговору на поднети захтев за заштиту права навео да наведени услов није избрисан из конкурсне документације која је објављена на Порталу јавних набавки те да је грешка направљена ненамерно, техничким пропустом наручиоца, те да ће конкретан услов бити избрисан из конкурсне документације, као и да ће рок за подношење понуда бити продужен након донетог решења Републичке комисије.

Изјашњавајући се поводом указивања подносиоца захтева да није одговорио на постављено питање привредног субјекта да ли свака локација мора имати на располагању 2 патролна возила, наручилац је навео да је услове поставио у складу са потребама предузећа, односно да су узете у обзир све ванредне околности које могу настати сходно природи посла којом се наручилац бави, односно с обзиром на основну делатност (сахрањивање) и честу потребу за хитном интервенцијом на терену.

У вези са наводом којим је оспорен захтевани систем за електронску верификацију, наручилац је у одговору на поднети захтев за заштиту права навео да да постоји потреба за електронском верификацијом јер иста без сумње утиче на квалитет пружене услуге и омогућава и наручиоцу и будућем изабраном понуђачу да прате реализацију услуга из будућег уговора, као и њихов обим и квалитет.

Подносиоци захтева „Dobergard Plus“ д.о.о. Београд и „Quard Rovčanin Security“ д.о.о. Београд, нису у складу са чланом 220. став 2. ЗЈН доставили мишљење у вези са одговором наручиоца иако му је наручилац исти проследио путем Портала јавних набавки дана 14.10.2022. године.

Подносилац захтева „ELS“ д.о.о. Београд је у складу чланом 220. став 2. ЗЈН доставио своје мишљење у вези са одговором наручиоца, електронским путем преко Портала јавних набавки дана 10.08.2022. године, а које је код Републичке комисије заведено дана 11.08.2022. године.

Из садржине наведеног поднеска произилази да је подносилац захтева у свему остао при аргументацији наведеној у оквиру поднетог захтева за заштиту права.

Републичка комисија указује да је у предметном поступку јавне набавке вођен поступак заштите права по поднетом захтеву за заштиту права подносиоца захтева „Sparta security“ д.о.о. Београд, којим је била оспорена садржина конкурсне документације у делу захтеваног критеријума за квалитативни избор привредног субјекта из тачке 4.2. „Техничка средства и мере обезбеђења“ у погледу захтева да понуђач мора да поседује као део захтеване техничке опреме минимум 1 КД врата са детекцијом уношења металних предмета.

Поступајући по поднетом захтеву за заштиту права, Републичка комисија је донела Решење бр. 4-00-389/2022 дана 07.07.2022. године којим је усвојила поднети захтев за заштиту права и делимично поништила предметни поступак јавне набавке у делу израде конкурсне документације.

Републичка комисија је у конкретном случају утврдила да су испуњене процесне претпоставке за поступање по предметним захтевима за заштиту права

имајући у виду да су поднети у року, од стране лица која имају активну легитимацију, да имају садржину која је у складу са чланом 217. став 1. ЗЈН, као и да су уз исте достављени докази о уплати таксе из члана 225. ЗЈН.

На седници већа Републичке комисије одржаној дана 17.11.2022. године, спојени су предмет број 4-00-700/2022 у поступку заштите права иницираном захтевом за заштиту права подносиоца захтева „ELS“ д.о.о. Београд, предмет број 4-00-705/2022 у поступку заштите права иницираном захтевом за заштиту права подносиоца захтева „Quard Rovčanin Security“ д.о.о. Београд и предмет 4-00-706/2022 у поступку заштите права иницираном захтевом за заштиту права подносиоца захтева „Dobergard Plus“ д.о.о. Београд, ради истовременог разматрања и одлучивања, с обзиром на то да се односе на исти поступак јавне набавке и то под заједничким бројем 4-00-700/2022, под којим је и донето ово решење.

Након детаљног разматрања комплетне достављене документације (укључујући и податке који су у вези са предметним поступком јавне набавке објављени и доступни на Порталу јавних набавки), те садржине свих навода изнетих како у поднетим захтевима, тако и у одговору који је поводом истих дат од стране наручиоца, Републичка комисија је о основаности предметних захтева за заштиту права, одлучила као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Републичка комисија је најпре разматрале наводе подносилаца захтева којима су оспорили садржину конкурсне документације у делу критеријума за квалитативни избор привредног субјекта под тачком 2.1. „Овлашћење, дозвола или чланство“ у погледу тражене лиценце за вршење послова планирања система техничке заштите, лиценце за вршење послова пројектовања и надзор над извођењем система техничке заштите и лиценце за вршење послова монтаже, пуштања у рад и одржавање система техничке заштите и обуке корисника.

Увидом у конкурсну документацију, конкретно део „Опис критеријума за квалитативни избор привредних субјеката“ утврђено је да је под тачком 2. „Обављање професионалне делатности“ подтачка 2.1. „Овлашћење, дозвола или чланство“ уз позив на одредбу члана 115. став 2. ЗЈН наручилац предвидео да понуђач мора да поседује:

- Лиценцу за вршење послова физичко-техничке заштите лица и имовине и одржавања реда на спортским приредбама, јавним скуповима и другим местима окупљања грађана,
- Лиценцу за вршење послова планирање система техничке заштите,
- Лиценцу за вршење послова пројектовања и надзор над извођењем система техничке заштите
- Лиценцу за вршење послова монтаже, пуштања у рад и одржавање система техничке заштите и обуке корисника,
- Лиценцу за процену ризика у заштити лица, имовине и пословања,
- Лиценцу за обављање послова организовања заштите од пожара у субјектима друге и треће категорије угрожености од пожара,
- Лиценцу за вршење послова обезбеђења транспорта и пренос новца и вредносних попиљки.

Такође је утврђено да наведени део конкурсне документације није мењан од објављивања конкурсне документације на Порталу јавних набавки дана 22.04.2022. године.

Увидом у конкурсну документацију, део „Опис и спецификација предмета, услови, испоруке или извршења“ који је на Порталу јавних набавки објављен дана 22.04.2022. године, измењен дана 25.05.2022. године, утврђено је да вршење услуге физичко техничког обезбеђења подразумева:

- физичко техничко обезбеђење на 11 локација, с тим да начин извршења услуге подразумева свакодневни рад на отвореном и затвореном простору, у сменском режиму рада, у радном времену од 0,00 до 24,00 часова дневно,

- обезбеђење превоза новца, а која услуга подразумева превоз и обезбеђење новца, хартија од вредности и драгоцености, возилом са објеката гробаља (Ново, Централно, Бањичко, Лешће, Збег, Ново и Старо Бежанијско, Земунско, Топчидерско, Орловача), градске Капеле, дежурног центра и Управне зграде предузећа до благајне предузећа, од благајне предузећа до надлежне банке и од банке до управне зграде предузећа, сваког радног дана од 07,00 до 15,00 часова, а суботом и државним празником по потреби, с тим да понуђач мора вршити превоз и пратњу новца возилом за превоз новца са најмање два пратиоца наоружана ватреним оружјем, са заштитном одећом и обавезним идентификационим картицама,

- услугу теренске контроле што подразумева да по интерном упутству помоћника директора о раду и плану рада непосредног руководиоца, теренски контролор обилази градско гробље, пружа опште информације посетиоцима, упозорава и опомиње лица која ремете ред и рад на гробљима. Теренски контролор врши контролу свих лица која изводе радове на гробљима (контрола дозволе за улазак на гробље и обављање одређеног посла, и опреме која се уноси на гробље). Теренски контролор саставља дневне извештаје о раду и активностима на гробљу, које доставља непосредном руководиоцу. У случајевима крађе, оштећења, вандалског, недоличног и непримерног понашања лица која се затекну на гробљу, извођача радова без дозволе, као и других незаконитости, одмах обавештава непосредног руководиоца, а по потреби и МУП. Теренски контролор сарађује са радницима обезбеђења и припадницима мобилне патроле а све у циљу очувања безбедности на гробљима и у објектима предузећа,

- услугу мониторинга и одржавање алармних система, с тим да понуђач може вршити мониторинг по свом избору, са места на територији Града Београда, у реалном времену, са бројем лица који је потребан да се на квалитетан и ефикасан начин изврши тражена услуга. Понуђач може да поседује било које одговарајуће алармне системе и довољан број истих за пружање тражене услуге. Резервни делови и отклањање кварова на алармним системима је искључиво обавеза понуђача и исти морају бити отклоњени одмах и без одлагања, у реалном времену.

Чланом 7. став 1. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да у поступку јавне набавке омогући што је могуће већу конкуренцију, док је ставом 2. овог члана прописано да наручилац не може да ограничи конкуренцију са намером да одређене привредне субјекте неоправдано доведе у повољнији или неповољнији положај, а нарочито не може онемогућавати било којег привредног субјекта да учествује у

поступку јавне набавке коришћењем дискриминаторских критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, техничких спецификација и критеријума за доделу уговора.

Чланом 9. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да у свим фазама поступка јавне набавке обезбеди једнак положај свим привредним субјектима.

Чланом 10. став 1. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да јавну набавку спроведе на начин који је сразмеран предмету јавне набавке и циљевима које треба да постигне. Ставом 2. истог члана прописано је да критеријуми за квалитативни избор привредног субјекта у поступку јавне набавке, техничке спецификације, критеријуми за доделу уговора и рокови, као и докази морају да буду сразмерни обиму, природи и сложености јавне набавке и уговора који произлази из те набавке.

Чланом 93. став 1. ЗЈН прописано је конкурсна документација мора да буде сачињена на начин да омогући припрему и подношење понуде, односно пријаве.

Чланом 114. став 1. ЗЈН прописао је да критеријуми за избор привредног субјекта у поступку јавне набавке могу да се односе на: 1) испуњеност услова за обављање професионалне делатности; 2) финансијски и економски капацитет; 3) технички и стручни капацитет. Ставом 2. истог члана прописано је да наручилац одређује критеријуме за избор привредног субјекта из става 1. овог члана увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке. Ставом 3. истог члана ЗЈН, прописано је да приликом одређивања критеријума за избор из става 1. овог члана, наручилац може да захтева само ниво капацитета који обезбеђује да ће привредни субјект бити способан да изврши уговор о јавној набавци, док је ставом 4. прописано да критеријуми за избор из става 1. овог члана морају да буду у логичкој вези са предметом набавке и сразмерни предмету набавке.

Чланом 117. став 1. ЗЈН прописано је да наручилац може да одреди услове у погледу техничког и стручног капацитета којима се обезбеђује да привредни субјект има потребне кадровске и техничке ресурсе и искуство потребно за извршење уговора о јавној набавци са одговарајућим нивоом квалитета, а нарочито може да захтева да привредни субјект има довољно искуства у погледу раније извршених уговора.

Чланом 3. став 1. тачка 5) Закона о приватном обезбеђењу („Сл. гласник Републике Србије“, бр. 104/2013, 42/2015 и 87/2018) прописано је да је лиценца:

(1) решење којим се правним лицима и предузетницима који испуњавају прописане услове, дозвољава обављање делатности приватног обезбеђења,

(2) решење којим се физичким лицима која испуњавају прописане услове, дозвољава вршење послова приватног обезбеђења или вршење послова редарске службе;

Чланом 9. Закона о приватном обезбеђењу („Сл. гласник Републике Србије“, бр. 104/2013, 42/2015 и 87/2018) прописано је да за вршење послова приватног обезбеђења правном лицу или предузетнику Министарство може издати:

- 1) Лиценцу за процену ризика у заштити лица, имовине и пословања;
- 2) Лиценцу за вршење послова физичко-техничке заштите без оружја;
- 2а) Лиценцу за вршење послова физичко-техничке заштите са оружјем;
- 3) Лиценцу за вршење послова обезбеђења транспорта и преноса новца и вредносних пошиљки;
- 4) Лиценцу за вршење послова планирања система техничке заштите;

5) Лиценцу за вршење послова пројектовања и надзора над извођењем система техничке заштите;

6) Лиценцу за вршење послова монтаже, пуштања у рад и одржавања система техничке заштите и обуке корисника;

7) Лиценцу за вршење послова самозащитне делатности;

8) Лиценцу за вршење послова обезбеђења транспорта и преноса новца и вредносних пошиљки у обављању самозащитне делатности.

Чланом 29. став 1. Закона о приватном обезбеђењу прописано је да се послови техничке заштите врше употребом техничких средстава и уређаја за спречавање противправних радњи према лицима, имовини или пословању, а нарочито за заштиту од:

1) недозвољеног приступа у просторе и објекте који се обезбеђују;

2) изношења, односно отуђења и неовлашћеног коришћења штићених предмета;

3) уношења оружја, експлозивних, радиоактивних и других опасних предмета и материја;

4) провале, диверзије и насилног напада на објекат или одузимање предмета;

5) неовлашћеног приступа подацима и документацији;

6) заштиту возила за транспорт новца и других превозних средстава;

7) других идентификованих ризика.

Чланом 35. став 1. Закона о приватном обезбеђењу прописано је да употребљена техничка средства морају, у погледу квалитета, сигурности и гаранција, испуњавати законске норме и техничке стандарде који важе у Републици Србији. Ставом 2. истог члана, прописано је да је правно лице и предузетник за приватно обезбеђење одговорно за исправност и функционалност средстава из става 1. овог члана, а корисник услуга мора да осигура њихово одржавање и сервисирање у складу са овим законом и уговором.

У конкретном случају, како произилази из утврђеног чињеничног стања, наручилац је одредбама предметне конкурсне документације у оквиру критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, позивајући се на одредбе члана 115. став 2. ЗЈН предвидео да понуђачи морају да поседују одређене лиценце, а између осталих лиценцу за вршење послова планирање система техничке заштите, лиценцу за вршење послова пројектовања и надзор над извођењем система техничке заштите и лиценцу за вршење послова монтаже, пуштања у рад и одржавање система техничке заштите и обуке корисника.

Како је утврђено увидом у податке објављене на Порталу јавних набавки, конкурсна документација иако више пута мењана у делу критеријума за квалитативни избор привредног субјекта (25.05.2022. године, 16.08.2022. године, 07.09.2022. године и 14.09.2022. године) у конкретном делу критеријума за квалитативни избор привредног субјекта под тачком 2.1. „Овлашћење, дозвола или чланство“ којим су предвиђене лиценце као услов у складу са чланом 115. став 2. ЗЈН, није претрпела било какве измене у односу на првобитни текст конкурсне документације који је на Порталу јавних набавки објављен дана 22.04.2022. године.

Захтев за поседовањем лиценце за вршење послова планирање система техничке заштите, лиценце за вршење послова пројектовања и надзор над извођењем система техничке заштите и лиценце за вршење послова монтаже, пуштања у рад и

одржавање система техничке заштите и обуке корисника, наводима поднетих захтева за заштиту права оспорене су са становишта да исте нису у логичкој вези са предметом јавне набавке, с обзиром на то предмет конкретне јавне набавке нису услуге пројектовања и надзора техничке заштите, те да самим тим наручилац није имао основа да исте предвиди као критеријум за квалитативни избор привредног субјекта.

У образложењу своје аргументације из ког разлога лиценце предвиђене под тачком 2.1. у делу критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, као услов за обављање професионалне делатности, чине садржину предметне конкурсне документације, наручилац је навео да су захтеване лиценце неопходне за обављање послова физичко - техничког обезбеђења, те да је исте предвидео у складу са одредбама ЗЈН и Закона о приватном обезбеђењу, а у циљу обезбеђења квалитетног и поузданог пружања предметне услуге физичко – техничког обезбеђења.

Наручилац је такође објаснио да је захтеване лиценце предвидео и с обзиром на специфичност предметне јавне набавке и околност да се иста спроводи за период од 3 године, а у ком периоду се реално може догодити да дође до квара или недостатака на системима и опреми, те да би у тој ситуацији, изабрани понуђач уколико не поседује тражене лиценце и адекватни стручни кадар у том смислу, могао захтевати да наручилац сам сноси трошкове планирања, монтирања, поправке и враћања у функцију система и опреме (укључујући и то да наручилац сам ангажује лица која су стручно оспособљена за поправку оваквих система).

С обзиром на то да би наведене околности могле угрозити пружање предметне услуге, која је од великог значаја за несметан рад наручиоца и које би уједно могле довести наручиоца у ситуацију да у току трајања реализације пружања предметне услуге издваја огромна, непланирана средства и капацитете за стављање у функцију система и довођење истих у стање редовног функционисања, а што је са аспекта наручиоца, како је навео, апсолутно неприхватљиво, наручилац је предвидео да понуђачи поседују тражене лиценце у смислу доказа да поседују стручне, техничке, кадровске и друге капацитете (за одржавање, планирање, поправку, стављање у рад, итд).

Такође је навео да поседовање наведених лиценци указује на висок степен сигурности и вероватноће да ће понуђачи на најквалитетнији и најпоузданији могући начин пружити захтевану услугу, те да је у поступку планирања предметне јавне набавке, утврђено да на тржишту постоји велики број друштава која поседују тражене лиценце.

Имајући у виду предмет конкретне јавне набавке, односно околност шта услуге физичко – техничког обезбеђења предметне јавне набавке подразумевају приликом реализације уговора који се додељују у конкретном поступку јавне набавке, а пре свега обимност и сложеност истих у смислу пружања предметних услуга на 11 локација, начин извршења у свакодневном, сменском режиму рада, у радном времену од 0,00 до 24,00 часова дневно, обезбеђења превоза новца, теренске контроле, мониторинга и одржавање алармних система, те самим тим неопходност наручиоца да буде сигуран да ће понуђач бити у могућности да обезбеди редовно функционисање система, а што је у директној вези са пружањем предметних услуга на квалитетан и поуздан начин, по оцени Републичке комисије, неосновано је истицање подносилаца захтева да тражене

лиценце нису у логичкој вези са предметом јавне набавке, те да је дефинисањем захтева у погледу поседовања истих наручилац поступио противно одредбама ЗЈН.

С тим у вези Републичка комисија указује и на одредбе члана 35. Закона о приватном обезбеђењу којим је прописано да употребљена техничка средства морају, у погледу квалитета, сигурности и гаранција, испуњавати законске норме и техничке стандарде који важе у Републици Србији, те да је правно лице и предузетник за приватно обезбеђење одговорно за исправност и функционалност наведених средстава, а да корисник услуга мора да осигура њихово одржавање и сервисирање у складу са овим законом и уговором.

Стога, имајући у виду да су захтеване лиценце предвиђене Законом о приватном обезбеђењу као услов за обављање послова физичко - техничког обезбеђења, те будући да је наручилац кроз дату аргументацију образложио неопходност истих са становишта успешне реализације предмета конкретне јавне набавке, односно пружања предметних услуга на поуздан и квалитетан начин који омогућава континуитет делатности наручиоца, те сходно томе, на логичку везу између захтеваних лиценци и предметних услуга, Републичка комисија је разматрани навод подносилаца захтева оценила као неоснован.

Републичка комисија такође указује да у прилог истом говори и околност да је сам подносилац захтева „Quard Rovčanin Security“ д.о.о. Београд кроз наводе захтева за заштиту права навео да сматра да је у складу са Законом о приватном обезбеђењу, лиценца за вршење послова монтаже, пуштања у рад и одржавање система техничке заштите и обуке корисника потребна у предметном поступку јавне набавке.

У вези са наведеним Републичка комисија указује и да су поред услуга мониторинга и одржавања алармних система, кроз техничку спецификацију предметне јавне набавке описане и услуге превоза и обезбеђења новца, као и услуге теренске контроле, те физичко – техничког обезбеђења објеката и гробља, а које услуге, са аспекта своје сложености, сходно Закону о приватном обезбеђењу, захтевају висок степен сигурности да ће понуђачи на најквалитетнији и најпоузданији могући начин пружити наведене услуге уз редовно функционисање система и опреме уколико поседују наведене лиценце, без посебних захтева који би подразумевали додатно ангажовање финансијских средстава са стране наручиоца.

Стога, имајући у виду све претходно наведено, Републичка комисија је разматрани навод подносилаца захтева оценила као неоснован.

Републичка комисија је затим разматрала наводе подносилаца захтева „Dobergard Plus“ д.о.о. Београд и „ELS“ д.о.о. Београд, којим су оспорили садржину конкурсну документације у делу критеријума за квалитативни избор привредног субјекта у погледу услова дефинисаног под тачком 4.2. „Техничка средства и мере за обезбеђења квалитета“ у оквиру кога је предвиђено да понуђач мора да поседује алтернативну телефонску мрежу (најмање 100 мобилних телефона).

Наведени услов, подносиоци захтева су оспорили уз аргументацију да поред тога што пописна листа на дан 31.12.2021. године као тражени доказ не потврђује поседовање телефона и картица, по мишљењу подносилаца захтева, наручилац кроз одговоре на захтевана појашњења конкурсне документације, није образложио ни оправданост траженог броја телефона.

Увидом у конкурсну документацију, конкретно део „Опис критеријума за квалитативни избор привредних субјеката“ који је на Порталу јавних набавки објављен дана 22.04.2022. године, измењен 25.05.2022. године, 16.08.2022. године, 07.09.2022. године и 14.09.2022. године, утврђено је да је под тачком 4.2. „Техничка средства и мере за обезбеђивање квалитета“ наручилац предвидео да понуђач између осталог мора да поседује алтернативну телефонску мрежу (најмање 100 мобилних телефона), те да је као доказ о испуњености истог потребно доставити уговор са мобилним оператером и списком телефонских бројева, као и пописну листу мобилних телефона закључно са 31.12.2021. године.

Увидом у податке објављене на Порталу јавних набавки у вези са предметним поступком јавне набавке, као и расположиву документацију, утврђено је да је на питање које је привредни субјект упутио наручиоцу путем Портала јавних набавки 10.05.2022. године „Да ли ће наручилац прихватити достављање последњег рачуна издатог од оператера мобилне телефоније, на ком су већ наведени сви бројеви мобилних телефона?“ наручилац дана 23.05.2022. године на Порталу јавних набавки објавио одговор у коме је навео да ће осим тражених доказа (достављање уговора са мобилним оператером и пописне листе за 100 комада мобилних телефона), прихватити и последњи плаћени рачун са мобилним оператером, као и сваки други одговарајући доказ из кога се на јасан и несумњив начин може утврдити да понуђач или група понуђача располаже/располажу траженим капацитетима.

У одговорима на захтеве за заштиту права, наручилац је у вези са конкретним условом, поновио аргументацију коју је навео и у одговору на захтевана појашњења конкурсне документације приликом указивања и тражених појашњења од стране привредних субјеката у складу са чланом 97. став 1. ЗЈН.

У одговорима на захтеве за заштиту права наручилац је најпре указао на околност да је у конкретном случају реч о алтернативним средствима везе која су неопходна за свакодневно несметано вршење односно пружање тражене услуге и да испуњеност конкретног услова понуђачи могу доказивати сваким поузданим доказом, па и пописном листом, те да се не може узети у обзир као релевантна рачуница подносилаца захтева да је довољно 50 телефона, с обзиром на број службеника који ће обаљати послове физичко – техничког обезбеђења на 11 локација, њихов сменски рад (24 часа у три смене), евентуалне хитне случајеве, кварове, оштећења, уништења мобилних апарата, расположивост службеника, као и раније преузете обавезе понуђача у другим јавним набавкама и осталим преузетим уговорним обавезама према трећим лицима, а што све, како сматра наручилац, исцрпљује капацитете понуђача и доводи у питање квалитетно, професионално и поуздано пружање конкретне услуге.

По оцени Републичке комисије, неосновано је указивање подносилаца захтева да је наручилац поступио противно одредби члана 114. став 4. ЗЈН приликом прописивања истог.

Предмет конкретне јавне набавке чине услуге физичко – техничког обезбеђења на 11 локација, које подразумевају свакодневни, сменски режим рада у радном времену од 0,00 до 24,00 часова дневно, на отвореном и затвореном простору, затим услуге обезбеђења и превоза новца, хартија од вредности и драгоцености, услуге теренске контроле, услуге мониторинга са места на територији Града Београда, при



чему реализација предметних услуга подразумева ангажовање минимум 150 службеника физичког обезбеђења и минимум 6 службеника обезбеђења који поседују обуку за коришћење и одржавање уређаја марке Dreger.

Стога, ако се има у виду да је описом критеријума за квалитативни избор привредног субјекта наручилац предвидео више услова у погледу захтеваних капацитета, те околност да извршење подразумева ангажовање потребног броја извршилаца од стране добављача, те имајући у виду да је наручилац кроз одговор на захтевана појашњења конкурсне документације, који је на Порталу јавних набавки објавио дана 23.05.2022. године навео да ће поред тражених доказа односно достављања уговора са мобилним оператером и пописне листе за 100 комада мобилних телефона, прихватити и последњи плаћени рачун са мобилним оператером, као и сваки други одговарајући доказ из кога се на јасан и несумњив начин може утврдити да понуђач или група понуђача располаже/располажу траженим капацитетима, Републичка комисија налази да се не може утврдити да овакав начин доказивања онемогућава било ког привредног субјекта у припреми понуде у складу са чланом 135. ЗЈН.

Имајући у виду све претходно наведено, Републичка комисија је разматрани навод подносилаца захтева оценила као неоснован.

Републичка комисија је затим разматрала навод подносиоца захтева „Dobergard Plus“ д.о.о. Београд којим је оспорио садржину конкурсне документације у делу критеријума за квалитативни избор привредног субјекта под тачком 3.1. „Осигурање од професионалне одговорности“ у погледу захтеване полисе осигурања од одговорности за делатност приватног обезбеђења.

Увидом у конкурсну документацију, конкретно део „Опис критеријума за квалитативни избор привредних субјеката“ који је на Порталу јавних набавки објављен дана 22.04.2022. године, утврђено је да је наручилац под тачком 3.1. „Осигурање од професионалности одговорности“ позивајући се на члан 116. став 1. тачка 3) ЗЈН као правни основ, најпре предвидео да је потребно да понуђачи имају одговарајући ниво осигурања од професионалне одговорности и то осигурање од опште одговорности на износ од 3.000.000 еура и од чега подлимит за осигурање од професионалне (продуктне) одговорности на износ од 300.000 евра, те да је као доказ потребно доставити полису осигурања од опште одговорности на износ од 3.000.000 евра и полису осигурања од професионалне (продуктне) одговорности на износ од 300.000 евра.

Изменом наведеног дела конкурсне документације, која је на Порталу јавних набавки објављена дана 25.05.2022. године, наручилац је наведени услов изменио тако што је предвидео да одговарајући ниво осигурања од професионалне одговорности понуђача подразумева:

- да понуђач поседује полису осигурања од одговорности за делатност приватног обезбеђења на минималан износ суме осигурања по штетном догађају од 150.000.000,00 динара (полиса мора важити за неограничен број штетних догађаја). Доказ: Понуђач је у обавези да приложи копију важеће полисе осигурања, са израженом сумом осигурања по штетном догађају, која важи за неограничени број штетних догађаја,

- да понуђач поседује полису осигурања од одговорности за транспорт новца на минималан износ суме осигурања по штетном догађају од 10.000.000,00 динара (полиса

мора важити за неограничен број штетних догађаја). Доказ: Понуђач је у обавези да приложи копију важеће полисе осигурања, са израженом сумом осигурања по штетном догађају, која важи за неограничени број штетних догађаја.

Изменом конкурсне документације у делу „Опис критеријума за квалитативни избор привредног субјекта“, коју је на Порталу јавних набавки објавио дана 14.09.2022. године, наручилац је услов под тачком 3.1. у погледу осигурања од професионалне одговорности, изменио тако што је предвидео да одговарајући ниво осигурања од професионалне одговорности понуђача подразумева да понуђач поседује полису осигурања од одговорности за делатност приватног обезбеђења на минималан износ суме осигурања по штетном догађају од 200.000.000,00 динара (полиса мора важити за неограничен број штетних догађаја).

Захтев у погледу полисе осигурања од одговорности за транспорт новца на минималан износ суме осигурања по штетном догађају од 10.000.000,00 динара (полиса мора важити за неограничен број штетних догађаја), остао је неизмењен.

Увидом у Модел уговора који је саставни део предметне конкурсне документације, а који је на Порталу јавних набавки објављен дана 22.04.2022. године, измењен дана 25.05.2022. године, утврђено је да је чланом 13. прописано да је пружалац услуга у обавези да у тренутку потписивања уговора, односно најкасније у року од 10 (десет) дана од закључења уговора, као гаранцију за добро извршење посла, наручиоцу достави Оригиналну банкарску гаранцију која представља средство финансијског обезбеђења и којом гарантује уредно испуњење свих својих уговорних обавеза, односно уредно извршење уговореног посла и евентуално плаћање уговорне казне, на износ од 5 % вредности уговора без обрачунатог ПДВ-а са роком важности минимум 30 (тридесет) дана дужим од истека уговорне обавезе у целости. Уз банкарску гаранцију пружалац услуге је у обавези да достави:

- Полису осигурања од одговорности, оверену копију. Рок трајања полисе осигурања од одговорности једна (1) година, а обнавља се сваке године до краја важења уговора предметне набавке (уговор се закључује на период од три (3) године).

- Полису осигурања за транспорт новца, оверену копију. Рок трајања полисе осигурања за транспорт новца је једна (1) година, а обнавља се сваке године до краја важења уговора предметне набавке. (уговор се закључује на период од три (3) године).

Чланом 16. Модела уговора прописано је да пружалац услуга одговара за штету која настане на имовини наручиоца услуге, уколико је штета настала непосредном кривицом или пропустом радника пружаоца услуга. У случају настанка штете на имовини наручиоца услуга, заједничка комисија састављена од овлашћених представника уговорних страна, на основу писменог, образложеног обавештења од стране наручиоца услуга, у року од 48 сати од настанка штете утврђује одговорност односно кривицу радника пружаоца услуга. Пружалац услуга не одговара за штету која је настала на имовини наручиоца услуга услед више силе или кривицом наручиоца услуга.

Чланом 17. Модела уговора, прописано је да за случај захтева за накнаду штете трећих лица упућених према наручиоцу услуге, због штете коју су та трећа лица претрпела поступцима радника обезбеђења пружаоца услуга, пружалац услуга се обавезује да у потпуности ослободи наручиоца услуге од било какве обавезе плаћања надокнада и трошкова, те да преузме пуну одговорност и у свему надокнади било који

трошак наручиоца услуге по том основу, уколико се обавеза надокнаде штете трећем лицу утврди правноснажном и извршном одлуком надлежног органа или суда.

Увидом у податке објављене на Порталу јавних набавки у вези са предметним поступком јавне набавке, као и расположиву документацију, утврђено је да је на питање привредног субјекта у складу са чланом 97. став 1. ЗЈН, садржине: „Као критеријум за квалитативни избор привредног субјекта, под 3.1. „Осигурање од професионалне одговорности“, наручилац је поставио услов да понуђач поседује полисе осигурања од одговорности за делатност приватног обезбеђења и за транспорт новца, са одређеним износом лимита покрића. Питање: Да ли се полисе сабирају у случају заједничке понуде, односно да ли се испуњеност овог услова може доказати достављањем више полиса осигурања, од више понуђача који учествују као група понуђача у заједничкој понуди?“, наручилац дана 31.05.2022. године електронским путем преко Портала јавних набавки одговорио следеће: „Наручилац ће у складу са Законом о осигурању прихватити сабирање износа полиса чланова групе понуђача, односно достављање више тражених полиса.“

Чланом 116. став 1. тачка 3) ЗЈН прописано је да наручилац може у документацији о набавци да одреди финансијски и економски капацитет којим се обезбеђује да привредни субјекти имају финансијску и економску способност потребну за извршење уговора о јавној набавци, а нарочито да имају одговарајући ниво осигурања од професионалне одговорности.

Чланом 15. став 1. Правилника о садржини конкурсне документације у поступцима јавних набавки („Сл. гласник РС“ бр. 21/2021) прописано је да у конкурсној документацији може да се наведе средство обезбеђења којим понуђачи обезбеђују испуњење својих обавеза у поступку јавне набавке, као и испуњење својих уговорних обавеза.

Ставом 2. тачка б) истог члана, прописано је да средство обезбеђења из става 1. овог члана може бити полиса осигурања.

У конкретном случају, наручилац је позивајући се на одредбе члана 116. став 1. тачка 3) ЗЈН предвидео да понуђач поседује полису осигурања од одговорности за делатност приватног обезбеђења на минималан износ суме осигурања по штетном догађају од 150.000.000,00 динара (полиса мора важити за неограничен број штетних догађаја) и полису осигурања од одговорности за транспорт новца на минималан износ суме осигурања по штетном догађају од 10.000.000,00 динара (полиса мора важити за неограничен број штетних догађаја), а који је дана 14.09.2022. године измењен, тако да у моменту подношења захтева за заштиту права износи 200.000.000,00 динара по штетном догађају.

Као аргументацију зашто наведени услов у погледу тражених полиса осигурања представља саставни део предметне конкурсне документације, наручилац је навео да је исте предвидео имајући у виду висину процењене вредности конкретне јавне набавке, све њене карактеристике, а нарочито чињеницу да се услуга пружа на 11 различитих локација, те да је рок за вршење предметних услуга физичко – техничког обезбеђења 3 године, те да је полисе предвидео у складу са својим искуством и потребама, са искључивом намером да кроз предметне полисе са наведеним висинама има адекватна, поуздана и наплатива средства финансијског обезбеђења за сваки евентуални, будући штетни случај.

Имајући у виду наведено, те да са друге стране подносилац захтева „Dobergard Plus“ д.о.о. Београд, у погледу оспоравања предметног услова није навео било какве конкретне аргументе и доказе који би указали на који начин би привредни субјекти неоправдано били спречени да припреме и поднесу понуду у складу са конкурсном документацијом прописивањем наведеног услова или на који начин би конкретан услов довео до дискриминације понуђача, Републичка комисија је разматрани навод подносиоца захтева оценила као несонован.

Имајући у виду све наведено, Републичка комисија је разматрани навод подносиоца захтева оценила као неоснован.

Републичка комисија је затим разматрала навод подносиоца захтева „ELS“ д.о.о. Београд, да наручилац није изменио конкурсну документацију у складу са одговором на захтевана појашњења и указивања у вези са садржином конкурсне документације, објављеним на Порталу јавних набавки дана 06.10.2022. године, као и указивање да није одговорио на постављено питање.

Увидом у податке објављене на Порталу јавних набавки у вези са предметним поступком јавне набавке, као и расположиву документацију, утврђено је да је привредни субјект дана 31.05.2022. године у складу са чланом 97. став 1. ЗЈН, упутио наручиоцу електронским путем преко Портала јавних набавки, питање следеће садржине: „У критеријумима за квалитативни избор привредног субјекта, у тачки 4.2. наручилац од потенцијалних понуђача тражи да као основно средство има једно ватрогасно возило за гашење пожара. Овим путем наручиоцу скрећемо пажњу на следеће:

- Предмет јавне набавке Физичко техничко обезбеђење и није јасно од куда се тражи ватрогасно возило за гашење пожара;

- да наведена возила поседују само две фирме у Републици Србији које се уједно баве и ЗОП-ом и Физичко техничким обезбеђењем;

- тражећи овај услов Наручилац онемогућава учешће већег броја понуђача и доводи до ограничавања конкуренције;

- у тачки 2.1. је тражена Лиценца за обављање послова организовања заштите од пожара у субјектима друге и треће категорије угрожености од пожара а навално возило је основно средство привредних друштава која се баве ЗОП-ом у субјектима прве категорије угрожености од пожара.

Питање 1: У којој категорији угрожености од пожара се налазе штићени објекти наручиоца?

Питање 2: Уколико наручилац и штићени објекти не припадају првој категорији угрожености од пожара зашто и којим критеријумом се водио наручилац да тражи једно ватрогасно возило за гашење пожара?

Питање 3: Да ли ће наручилац изменити конкурсну документацију у складу са претходно наведеним недостацима, и омогућити да по предметној јавној набавци учествује већи број понуђача?“

Наручилац је на захтевано појашњење привредног субјекта одговорио електронским путем преко Портала јавних набавки дана 06.10.2022. године да ће у циљу омогућавања што веће конкуренције и што лакшег припремања документације, наведени услов избрисати из конкурсне документације.

Даљим увидом у податке објављене на Порталу јавних набавки у вези са предметним поступком јавне набавке, као и расположиву документацију, утврђено је да је и подносилац захтева дана 26.09.2022. године, у складу са чланом 97. став 1. ЗЈН упутио наручиоцу указивање следеће садржине: „Тачком 4.2. Техничка средства и мере за обезбеђивање квалитета захтевано је поседовање једног ватрогасног навалног возила за гашење пожара, што није у складу са захтевом за поседовање Лиценце за обављање послова огранизовања заштите од пожара у субјектима друге и треће категорије угрожености од пожара. Молимо Вас да захтев за поседовањем наведеног возила обришете.“

На наведена указивања, наручилац је дана 06.10.2022. године одговорио електронским путем преко Портала јавних набавки да ће и поред тога што сматра да наведени услов није дискриминаторски и да не гуши конкуренцију, у циљу омогућавања што веће конкуренције и што лакшег припремања документације овај услов избрисати из конкурсне документације.

Републичка комисија констатује да је наручилац објавио одговор на захтевано појашњење и указивање привредног субјекта од 31.05.2022. године и подносиоца захтева од 26.09.2022. године, дана 06.10.2022. године у 14:48 часова, односно четвртог дана пре истека рока за подношење понуда, поступајући у свему у складу са чланом 97. став 2. тачка 2) ЗЈН, у којем је навео да ће извршити измену конкурсне документације у делу критеријума за квалитативни избор привредног субјекта у погледу захтеваног ватрогасног навалног возила за гашење пожара, у смислу да ће избрисати наведени услов из конкурсне документације.

Даље је као неспорно утврђено да су након објављивања одговора наручиоца, подносиоци захтева „Dobergard Plus“ д.о.о. Београд и „Quard Rovčanin Security“ д.о.о. Београд, електронским путем преко Портала јавних набавки поднели захтев за заштиту права 07.10.2022. године, а подносилац захтева „ELS“ д.о.о. Београд, такође електронским путем преко Портала јавних набавки дана 09.10.2022. године.

Такође је као неспорно утврђено да је наручилац у одговору на поднети захтев за заштиту права подносиоца захтева „ELS“ д.о.о. Београд, потврдио да ће извршити измену конкурсне документације у погледу захтеваног ватрогасног навалног возила за гашење пожара, односно да ће избрисати наведени услов из конкурсне документације.

Имајући у виду суспензивно дејство подношења захтева за заштиту права на поступак јавне набавке у смислу одредбе члана 216. став 1. ЗЈН, подношењем захтева за заштиту права дана 07.09.2022. године, односно дан након што је објављен одговор наручиоца којим је одговорио на захтевана појашњења привредних субјеката и најавио измену конкурсне документације у смислу изостављања навалног возила за гашење пожара, наручилац је онемогућен да у смислу наведене законске норме приступи измени конкурсне документације, услед чега се не може утврдити основаност указивања да је наручилац у конкретној ситуацији поступио противно одредбама ЗЈН.

Републичка комисија је увидом у конкурсну документацију, део „Опис критеријума за квалитативни избор привредних субјеката“ који је на Порталу јавних набавки објављен дана 22.04.2022. године, измењен 25.05.2022. године, 16.08.2022. године, 07.09.2022. године и 14.09.2022. године, утврдила да је наручилац под тачком 4.2. „Техничка средства и мере за обезбеђивања квалитета“ предвидео између осталог

да понуђач мора да поседује минимум 30 возила, од којих минимум 25 патролних возила и минимум 5 возила за транспорт новца.

Увидом у податке објављене на Порталу јавних набавки у вези са предметним поступком јавне набавке, као и расположиву документацију, утврђено је да се привредни субјект електронским путем преко Портала јавних набавки дана 31.05.2022. године, обратио нарочиоцу наводећи следеће: „Наручилац као техничка средство од понуђача тражи да има минимум 25 патролних возила, и минимум 5 возила за транспорт новца. Није јасно којим критеријумом се водио наручилац приликом постављања овог захтева ако имамо у виду да има само 12 локација на којима ће се пружати дежурство службе обезбеђења 24 сата. Да ли свака локација мора имати на располагању 2 патролних возила? Молимо за појашњење.“

Наручилац је дана 06.10.2022. године одговорио електронским путем преко Портала јавних набавки да остаје при захтеву.

Имајући у виду наведено утврђено чињенично стање, Републичка комисија констатује да је неосновано указивање подносиоца захтева, с обзиром на јасан одговор наручиоца да остаје при захтеву наведеном у конкурсној документацији у погледу траженог броја возила, те исто не представља, како је то навео подносилац захтева, поступање противно члану 97. став 2. ЗЈН.

С тим у вези Републичка комисија указује да сама садржина услова није посебно оспорена кроз поднети захтев за заштиту права.

С обзиром на наведено, Републичка комисија је разматране наводе подносиоца захтева оценила као неосноване.

Републичка комисија је затим разматрала навод подносиоца захтева којим је оспорена садржина конкурсне документације у погледу захтеваног техничког система за електронску верификацију присуства службеника.

Увидом у конкурсну документацију, конкретно део „Опис критеријума за квалитативни избор привредних субјеката“ који је на Порталу јавних набавки објављен дана 22.04.2022. године, измењен 25.05.2022. године, 16.08.2022. године, 07.09.2022. године и 14.09.2022. године, утврђено је да је под тачком 4. „Технички и стручни капацитет“ подтачка 4.2. „Техничка средства и мере за обезбеђење квалитета“ наручилац између осталог предвидео да понуђач мора да поседује технички систем за електронску верификацију присуства службеника обезбеђења у реалном времену којим се одређује присутност на местима која су од виталног значаја за наручиоца. Систем мора бити непрекидно онлајн (на мрежи) и имати могућност израде извештаја о обиласцима (дневни, недељни, месечни).

Такође је предвиђено да систем испуњава минимум следеће:

1. Праћење службеника обезбеђења у реалном времену,
2. Пријем аларма из зоне одговорности,
3. Извештаји о инцидентима (фото, видео, аудио снимање) у реалном времену,
4. Аутоматско извештавање одговорних лица путем е-мејла
5. Задавање и додељивање рута за патролирање службеника обезбеђења и извештавање у реалном времену,
6. Задавање и додељивање задатака за патролирање службеника обезбеђења и извештавање у реалном времену,
7. Праћење присутности службеника обезбеђења са фотографијом

8. Уживо праћење активности службеника обезбеђења на терену из Контролног центра. Кратко паметно извештавање о примопредаји смене,

9. Детаљно извештавање.

Доказ: Уговор са произвођачем о куповини система за електронску верификацију службеника обезбеђења или фактура произвођача из кога се може недвосмислено закључити да систем испуњава све напред наведене захтеве.

Наведени захтев у погледу траженог техничког система за електронску верификацију службеника обезбеђења у реалном времену, подносилац захтева је оспорио уз аргументацију да наручилац одговором на захтевано појашњење привредног субјекта у погледу конкурсне документације, није образложио зашто му је конкретна електронска верификација потребна с обзиром да иста није део техничке спецификације, односно на који начин је тражени услов повезан са техничком спецификацијом предметне јавне набавке.

Међутим, како следи из чињеничног стања, наручилац је у одговору привредном субјекту на захтевано појашњење конкурсне документације, као и у одговору на поднети захтев за заштиту права навео да је систем електронске верификације службеника обезбеђења предвиђен из разлога што исти утиче на квалитет пружене услуге, те да и наручиоцу и изабраном понуђачу омогућава да прате реализацију услуга које ће бити предмет уговора закљученог за предметну јавну набавку, док из траженог минимума захтева који технички систем за електронску верификацију мора да испуњава следи да се на основу добијених података путем конкретног техничког система брзо и конкретно прати реализација услуга које су предвиђене кроз техничку спецификацију.

Будући да је наручилац кроз техничку спецификацију предметне јавне набавке предвидео и описао шта услуге физичко – техничког обезбеђења као предмет конкретне јавне набавке подразумевају, те сходно томе, у одговору на захтевано појашњење, као и у одговору на захтев за заштиту права указао на повезаност истих са траженим техничким системом електронске верификације у смислу утврђивања квалитета и обима услуга које ће изабрани понуђач бити дужан да пружи у складу са закљученим уговором, по оцени Републичке комисије, неосновано је указивање подносиоца захтева да конкретан услов није у логичкој вези са предметом јавне набавке, те да је наручилац поступио противно одредби члана 114. став 4. ЗЈН приликом предвиђања истог.

Имајући у виду све претходно наведено, Републичка комисија је разматрани навод подносиоца захтева оценила као неоснован.

Републичка комисија је на крају разматрала навод подносиоца захтева „Quard Rovčanin Security“ д.о.о. Београд, којим је указао да наручилац није објавио тендер под конкретном ознаком “79710000 - Услуге обезбеђења”, а што, како сматра подносилац захтева, отежава потенцијалним понуђачима да пронађу конкретну јавну набавку на Потралу јавних набавки.

Чланом 2. став 1. тачка 23) ЗЈН прописано је да је општи речник набавке (Common Procurement Vocabulary – CPV) јединствени систем класификације предмета јавне набавке који се примењује у поступку јавне набавке којим се истовремено обезбеђује усклађеност са другим постојећим класификацијам.

С тим у вези Републичка комисија указује да околност да је у конкретном случају наручилац предметну јавну набавку означио CPV ознаком 79000000 која подразумева опис пословне услуге: право, маркетинг, саветовање, запошљавање, штампање и обезбеђење, у конкретном случају није онемогућавало заинтересоване привредне субјекте да прате конкретну јавну набавку, а у прилог чега говори и број привредних субјеката који су се у складу са чланом 97. став 1. ЗЈН обратили наручиоцу захтевајући додатна појашњења конкурсне документације и вршећи одређена указивања у вези са садржином конкурсне документације, као и иницирање поступка заштите права поводом предметног поступка јавне набавке од стране подносилаца захтева.

С обзиром на наведено, Републичка комисија је разматрани навод подносиоца захтева оценила као неоснован.

На основу свега наведеног, Републичка комисија је поднете захтеве за заштиту права оценила као неосноване, те је сходно одредби члана 226. став 4. тачка 2) ЗЈН, донела одлуку као у диспозитиву решења.

Чланом 225. став 5. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права основан, подносилац захтева може да оствари право да му наручилац надокнади нужне и оправдане трошкове поступка заштите права.

Имајући у виду цитирану законску одредбу те околност да су, по оцени Републичке комисије, предметни захтеви за заштиту права неосновани, о захтеву за накнаду трошкова одлучено је као у ставу другом диспозитива овог решења.

На основу изложеног, одлучено је као у диспозитиву овог решења.

#### **ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може да се покрене управни спор подношењем тужбе Управном суду, у року од 15 дана од дана достављања одлуке подносиоцу захтева.

 ПРЕДСЕДНИЦА ВЕЋА  
  
Весна Гојковић Милин

#### **Доставити (по ЗУП-у):**

- 1) **наручиоцу:** ЈКП „Погребне услуге“, Београд, Рузвелтова бр. 50,
- 2) **подносиоцу захтева:** „Dobergard Plus“ д.о.о. Београд, ул. Школски трг бр. 5,
- 3) **подносиоцу захтева:** „Quard Rovčanin Security“ д.о.о. Београд, ул. Анице Савић Ребац бр. 53,
- 4) **подносиоцу захтева:** „ELS“ д.о.о. Београд, Булевар Деспота Стефана бр. 115,
- 5) **пуномоћнику подносиоца захтева „ELS“ д.о.о. Београд:** адвокат Саша Варинац, Београд, ул. Томаша Јежа бр. 16,