



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-677/2023
Датум, 08.09.2023. године
Београд

ОБЈАВЉЕНО НА ОЦИ
ТАБЛИ ВЕБ ПРЕЗЕНТАЦИЈИ
ДАТА 28. 09. 2023 ГОДИНЕ
ОБАВЕШТЕЊЕ СЕ СМАТРА
ИЗРЖЕНИМ ИСТЕКЛОМ ДАТА
13. 10. 2023, ГОДИНЕ

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева групе понуђача коју чине „SDPS“ д.о.о. Београд, ул. Вилине воде бр. 47, као овлашћени члан групе понуђача, и „NETAPRODUCT“ д.о.о. Београд – Лештане, ул. Маршала Тита бр. 1 ц, и „PRO AVB TEAM“ д.о.о. Деч, ул. Браће Савић бр. 46, као чланови групе понуђача, чији је пуномоћник Саша Варинац, адв. из Београда, ул. Томаша Жежа бр. 16, поднетом у отвореном поступку јавне набавке ради закључења оквирног споразума, добара - Папирна галантерија за одржавање личне хигијене, ЈН број 15/23, за који је дана 12.07.2023. године објављен позив на Порталу јавних набавки (послат на објављивање дана 11.07.2023. године), наручиоца Република Србија, Град Београд, Служба за централизоване јавне набавке и контролу набавки, Београд, ул. Краљице Наталије бр. 1/7, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Мерсике Марковић, као председнице већа, и чланица Републичке комисије Весне Станковић и Светлане Ражић, као чланица већа, на основу чл. 187, 198. и 226. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“, бр. 91/2019, у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 08.09.2023. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ КАО ОСНОВАН захтев за заштиту права подносиоца захтева групе понуђача коју чине „SDPS“ д.о.о. Београд, као овлашћени члан групе понуђача, и „NETAPRODUCT“ д.о.о. Београд – Лештане и „PRO AVB TEAM“ д.о.о. Деч, као чланови групе понуђача и **ДЕЛИМИЧНО ПОНИШТАВА** отворени поступак јавне набавке ради закључења оквирног споразума, добара - Папирна галантерија за одржавање личне хигијене, ЈН број 15/23, за који је дана 12.07.2023. године објављен позив на Порталу јавних набавки (послат на објављивање дана 11.07.2023. године), наручиоца Република Србија, Град Београд, Служба за централизоване јавне набавке и контролу набавки, Београд, у делу стручне оцене понуда и доношења Одлуке о закључењу оквирног споразума XII-03 бр. 404-454/2023 од 15.08.2023. године.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ наручилац Република Србија, Град Београд, Служба за централизоване јавне набавке и контролу набавки, Београд, да подносиоцу захтева групи понуђача коју чине „SDPS“ д.о.о. Београд, као овлашћени члан групе понуђача, и „NETAPRODUCT“ д.о.о. Београд – Лештане и „PRO AVB TEAM“ д.о.о. Деч, као чланови групе понуђача, надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 188.653,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема решења.

Образложење

Ради спровођења отвореног поступка јавне набавке ради закључења оквирног споразума, добара - Папирна галантерија за одржавање личне хигијене, ЈН број 15/23,

наручилац Република Србија, Град Београд, Служба за централизоване јавне набавке и контролу набавки, Београд (у даљем тексту: наручилац), донео је Одлуку о спровођењу поступка XII-03 бр. 404-357/2023 од 06.07.2023. године.

Јавни позив за предметни поступак јавне набавке објављен је на Порталу јавних набавки дана 12.07.2023. године (послат на објављивање дана 11.07.2023. године). Истог дана на Порталу јавних набавки објављена је конкурсна документација за предметни поступак јавне набавке. У јавном позиву је наведено да рок за подношење понуда истиче дана 27.07.2023. године, у 11:30 часова.

У предметном поступку јавне набавке, наручилац је донео Одлуку о закључењу оквирног споразума XII-03 бр. 404-454/2023 од 15.08.2023. године, која је објављена на Порталу јавних набавки истог дана, а којом је одлучено да се оквирни споразум закључи са понуђачем „Брекро“ д.о.о. Лештане (у даљем тексту: изабрани понуђач).

Група понуђача коју чине „SDPS“ д.о.о. Београд, као овлашћени члан групе понуђача, и „NETAPRODUCT“ д.о.о. Београд – Лештане и „PRO AVB TEAM“ д.о.о. Деч, као чланови групе понуђача (у даљем тексту: подносилац захтева) иницирала је поступак заштите права поводом поступања наручиоца у вези са спровођењем предметног поступка јавне набавке, тако што је наручиоцу поднела захтев за заштиту права, дана 24.08.2023. године, електронским путем, преко Портала јавних набавки.

У предметном захтеву за заштиту права, подносилац захтева је оспорио прихватљивост понуде изабраног понуђача, истичући притом да је наручилац био дужан да понуду изабраног понуђача одбије из разлога што није понудио добра на позицији 3 - тоалет папир у ролни бели и позицији 11 – сервијете у складу са траженим техничким карактеристикама. Након што је цитирао делове предметне конкурсне документације у којима је наручилац одредио техничке карактеристике/спецификацију добара које набавља на позицијама 3 и 11, као и начин доказивања испуњености истих, подносилац захтева је истакао да је наручилац у конкурсној документацији јасно навео да ће комисија за јавну набавку извршити оцену да ли је понуда одговарајућа, односно да ли понуђена добра испуњавају све техничке карактеристике (спецификације), у погледу састава, на основу података наведених на декларацији узорка, односно у Извештају о испитивању издатом од стране акредитоване лабораторије, односно на основу одговарајућег доказа издатог од стране произвођача понуђеног производа, док ће испуњеност осталих захтеваних техничких карактеристика утврдити прегледом достављених узорка (мерењем димензије листића, мерењем масе код артикала наведених у табели Техничке карактеристике (спецификације) под редним бројевима 1, 2, 3, 8 и 9, утврђивањем броја листића, утврђивањем броја слојева, утврђивањем боје и сл. Додао је да су понуђачи били у обавези да уз понуду доставе по један узорак свих добара која су предмет јавне набавке (по јединици мере), из чега је даље закључио да је наручилац био у обавези да (за добра са свих позиција) изврши преглед свих достављених узорка, те да, притом, за све узорке изврши мерење димензија листића, утврђивање броја слојева, утврђивање боје и сл.), док је мерење масе предвидео код артикала наведених у табели Техничке карактеристике (спецификације) под редним бројевима 1, 2, 3, 8. и 9. Из наведеног је подносилац захтева закључио да је наручилац у конкурсној документацији јасно предвидео одвојено мерење масе само за артикле под редним бројевима 1, 2, 3, 8. и 9, док је за остале артикле предвиђено све остало - мерење димензије листића, утврђивање броја листића, утврђивање броја слојева, утврђивање боје и сл.

Даље је у предметном захтеву за заштиту права, подносилац захтева истакао да ни у једном свом документу наручилац није констатовао шта је утврдио приликом прегледа узорка изабраног понуђача, иако је у Одлуци о закључењу оквирног споразума навео разлоге за одбијање понуде подносиоца захтева који су се односили на узорке. Такође је истакао да наручилац није позвао понуђаче који су поднели понуде да присуствују прегледу узорка осталих понуђача, чиме су, како тврди повређена начела јавних набавки предвиђена одредбама 8. и 9. ЗЈН. Наручилац, по мишљењу подносиоца захтева, није учинио транспарентном анализу узорка изабраног понуђача, будући да ништа о томе није навео у

Одлуци о закључењу оквирног споразума, али и што подносиоцу захтева, као ни осталим понуђачима у овом поступку јавне набавке, није омогућио да присуствују анализи узорака. Такође је истакао да се повреда наведених одредби ЗЈН огледа и у чињеници да је наручилац у оспореној одлуци констатовао шта је утврдио анализом узорка подносиоца захтева, али не и изабраног понуђача. Поред наведеног, позивајући се на одредбе чл. 145. став 2. тачка 4) и 146. став 4. ЗЈН, подносилац захтева је истакао да оспорена Одлука о закључењу оквирног споразума не садржи никакве податке о прегледу узорака изабраног понуђача, као што такве податке не садржи ни конкретан Извештај о поступку јавне набавке. У вези са наведеним, указао је да сматра да је наручилац дужан да и за изабраног понуђача констатује, односно да наведе у Извештају о поступку јавне набавке и Одлуци о закључењу оквирног споразума, разлоге због којих је понуда изабраног понуђача изабрана а посебно у погледу анализе и прегледа узорака, у ситуацији када у конкурсној документацији предвиди достављање узорака, као и на који начин ће вршити анализу - преглед истих. Како у конкретном случају наручилац то није учинио, то је исти, по мишљењу подносиоца захтева, поред поменутих одредби члана 8. и 9. ЗЈН, повредио и одредбу члана 146. став 4. ЗЈН.

Поред наведеног, подносилац захтева је навео да је извршио увид у достављене узорке изабраног понуђача, којом приликом је утврдио да добара на позиција 3. и 11. изабраног понуђача не испуњавају тражене техничке карактеристике.

С тим у вези, истакао је да добро које је изабрани понуђач понудио на позицији 3 - Тоалет папир у ролни изабраног понуђача нема 53,00 грама без хилзне, иако је конкурсном документацијом захтевано, између осталог, да је „маса тоалет папира у једној ролни (без хилзне) мин 53,00 гр“. Наиме, подносилац захтева је истакао да је мерењем масе тоалет папира који је као узорак доставио изабрани понуђач, утврдио да је његова маса 52,00 - 52,50 грама, како је то констатовао у Записнику о извршеном увиду у понуде (Службеној белешци) који је састављен код наручиоца (који је достављен у прилогу овог захтева за заштиту права). Нагласио је да је наручилац би изричит у свом захтеву да маса тоалет папира у једној ролни (без хилзне) буде минимално 53,00 грама, те да никакво одступање у том погледу није дозволио, као и да је наручилац у конкурсној документацији наведено нагласио тиме што је прецизирао да ће „приликом прегледа узорка за артикал под редним бројем 3 комисија за јавну набавку, у случају да је број листића већи од 130, а у дозвољеном је одступању, приликом мерења масе папира, одвојити листове од 131. па надаље и мериће масу 130 листова која мора бити минимум 53,00 гр. У случају да је број листића мањи од 130, а у дозвољеном је одступању, маса свих листића у једном паковању мора бити минимум 53,00 гр“. Из наведеног је подносилац захтева закључио да „целокупно тражено паковање као јединица мере мора да има и захтевану масу, и захтеване димензије“.

Када је реч о добру које је изабрани понуђач понудио на позицији 11 - сервијете (подметаче), подносилац захтева је истакао да је наручилац изричито тражио да буду димензија најмање 180 mm x 180 mm, те да је, као јединица мере било је предвиђено Паковање од 1.000 комада (+/- 30 комада), а да су понуђачи били у обавези да уз понуду доставе по један узорак свих добара која су предмет јавне набавке и то по јединици мере. Из наведеног је подносилац захтева закључио да је 970 комада сервијета у паковању (1.000 комада минус 30 комада као дозвољено одступање) био једини прихватљиви минимум броја комада који је морао да буде у траженим димензијама минимално 180 mm x 180 mm, дакле, никако не и мањих димензија у милиметрима. Увидом у узорак за позицију под редним бројем 11. изабраног понуђача, односно мерењем сваког листића посебно, подносилац захтева је, како је истакао, утврдио да од укупно 1.004 комада сервијета које је изабрани понуђач доставио као узорак у свом паковању, чак 280 комада нису тражених минималних димензија, тј. да су мањих димензија од захтеваних, односно да су измерене димензије 175 x 180 mm, 177 x 178 mm, 173 x 175 mm итд. Према тврдњи подносиоца захтева, само осталих 724 комада сервијета у том узорку јесу одговарајућих, тражених димензија, али свакако укупно у мањем броју од тражених 1.000 комада (+/- 30 комада), иако је конкурсном документацијом изричито одређено дозвољено одступање (970 прихватљивих комада, који број се добије када се од

захтеваних 1.000 комада одузме 30 комада). Нагласио је да је наведено констатовано у Записнику о извршеном увиду (Службеној белешци) у понуди који је састављен код наручиоца. Подносилац захтева је нагласио да је наручилац био изричит у погледу тога да ће, уколико комисија за јавну набавку приликом стручне оцене достављених узорака прегледом узорка утврди да узорак нема карактеристике наведене у Техничкој спецификацији, понуда бити одбијена као неприхватљива, услед чега је, по мишљењу подносиоца захтева, због наведених недостатака у погледу тражених техничких карактеристика (утврђених увидом и мерењем узорака које је доставио изабрани понуђач), наручилац био у обавези да одбије понуду изабраног понуђача, применом одредбе члана 144. став 1. тачка 3) ЗЈН.

На основу свега наведеног, подносилац захтева је закључио да је наручилац повредио одредбу члана 144. став 1. тачка 3) ЗЈН, као и одредбе члана 8. и 9. ЗЈН, због чега је предложио да предметни поступак јавне набавке буде делимично поништен, и то у делу стручне оцене понуда и доношења Одлуке о закључењу оквирног споразума бр. XII-03 бр. 404-454/2023 од 15.08.2023. године, те да наручилац спроведе нову стручну оцену понуда и донесе нову одлуку којом ће окончати овај поступак јавне набавке.

Поред наведеног, подносилац захтева је тражио надокнаду трошкова поступка заштите права у износу од 122.000,00 динара на име плаћене таксе за подношење захтева за заштиту права, као и износа од 70.000,00 динара на име састава овог захтева за заштиту права, а по важећој Адвокатској тарифи, што све укупно износи 192.000,00 динара.

Наручилац је дана 25.08.2023. године путем Портала јавних набавки доставио изабраном понуђачу копију захтева за заштиту права, који је искористио могућност предвиђену чланом 218. ЗЈН, те је, дана 29.08.2023. године, електронским путем, преко Портала јавних набавки, доставио мишљење о наводима предметног захтева за заштиту права бр. 77/23. У наведеном мишљењу изабрани понуђач је истакао да су наводи подносиоца захтева изнети у предметном захтеву за заштиту права неосновани. У вези са тим истакао је примедбу да се не зна да ли је подносилац захтева приликом вршења увида у узорке изабраног понуђача мерења вршио два или више пута, да му није јасно како вага може да измери граматуру која варира, као и да није забележено које су димензије листова и са колико листова је добијена граматура у интервалу „од 52 до 52,5 гр“. Нагласио је да је оставио „контролне узорке из истог штапа који је предат као узорак“, те да је утврдио да је „ролница из тог штапа идентична предатом узорку“, те да је исту измерио и утврдио да на 130 листова без хилзне има 56 гр. Нагласио је и да се математичким прорачуном који се добија множењем броја листова и димензија листа и граматуром папира (130 листова x 0,12m x 0,097m x 36 gr/m² (2x18gr/m²) 54,47gr + лепак- 1,5gr), добија исти резултат како и код предатог узорка – 56 гр.

Када је у питању добро које је понудио на позицији 11 – сервијете, изабрани понуђач је објаснио да се папир за сервијете сече на истом ножу и да мора да буде истих димензија, те да „не постоји шанса да буде различит“, јер се из једног потеза сече цео табак. Изабрани понуђач тврди да би се свако одступање визуелно приметило и да је сигуран да је узорак од 1004 сервијета поднет истих димензија тј. 180 x 180 mm, како је утврдила и комисија наручиоца.

Из свих претходно изнетих разлога изабрани понуђач је предложио да се предметни захтев за заштиту права одбије као неоснован.

Наручилац је, дана 31.08.2023. године, сачинио и преко Портала јавних набавки подносиоцу захтева доставио Одговор на предметни захтев за заштиту права бр. XII-03 бр. 404-454/2023, те је истог дана, Републичкој комисији доставио документацију о предметном поступку јавне набавке у оквиру које је доставио и наведени Одговор на захтев за заштиту права.

У наведеном одговору на захтев за заштиту права наручилац је оценио да су наводи подносиоца захтева неосновани. С тим у вези, истакао је да је комисија за јавну набавку након истека рока за подношење понуда „приступила стручној оцени понуда која је извршена темељно и са највећом могућом пажњом“, да су „Извештајем о поступку јавне набавке од 15.08.2023. године констатовани су сви примећени недостаци који се односе на достављене

узорке и друге недостатке који према закону доводе до неприхватљивости понуде“. Истакао је да је понуда изабраног понуђача оцењена као прихватљива, те да на достављеним узорцима нису примећени недостаци. Наручилац сматра да је било беспредметно наводити да сваки узорак који је доставио изабрани понуђач испуњава захтеве прописане техничком спецификацијом, као и да су приликом анализе узорака коришћене методе предвиђене конкурсном документацијом, будући да, како тврди, „то произилази из тога што је његова понуда оцењена као прихватљива“.

Наручилац је даље објаснио да је подносилац захтева, дана 18.07.2023. године, путем Портала јавних набавки затражио додатне информације/појашњење у складу чланом 97. став 1. тачка 1. ЗЈН, којим је предочио наручиоцу да сматра да у конкурсној документацији постоје недостаци и неправилности, које се тиче присуства анализи достављених узорака према захтевима из конкурсне документације, као и да је наручилац благовремено, у складу са законским роком, путем Портала јавних набавки, пружио додатно објашњење/информације подносиоцу захтева. У вези са наведеним истакао је да је, уколико је подносилац захтева и након објављивања додатних информација/појашњења од стране наручиоца сматрао да неправилности и недостаци на које је указао нису отклоњени, имао право да поднесе захтев за заштиту права у складу са чланом 213. и 214. став 2. ЗЈН а што у конкретном случају није учинио.

Даље је у датом одговору наручилац истакао да је приликом анализе узорка за артикал број 3. тоалет папир у ролни, која је, како тврди, „извршена у свему у складу са захтевима из техничке спецификације“, мерење масе извршено вагом са неаутоматским функционисањем, те да је комисија том приликом утврдила да маса наведеног артикла износи 53,00 g. Додао је да је Службеном белешком/записником бр. XII-03-404-454/23 од 17.08.2023. године, констатовано да је дана 17.08.2023. године, овлашћени представник предузећа „Nataly Drogerie“ TR из Ниша, у просторијама Службе за централизоване јавне набавке и контролу набавки извршио увид у узорке и делове понуде које није могуће доставити електронским путем, којом приликом представник наведеног понуђача није имао примедбе на достављене узорке изабраног понуђача, као ни на анализу и стручну оцену понуда комисије за јавну набавку, из чега је наручилац закључио да је у два наврата измерена маса артикла број 3. тоалет папир у ролни бели, од 53,00g. Такође је истакао да је Службеном белешком/записником бр. XII-03-404-454/23 од 21.08.2023. године констатовано да је, дана 21.08.2023. године, овлашћени представник предузећа „SDPS“ д.о.о. Београд, у просторијама наручиоца извршио увид у узорке и делове понуде које није могуће доставити електронским путем, за предметну јавну набавку, те да је том приликом записнички констатовано да је увидом у узорак бр. 3 тоалет папир у ролни бели, установљено да маса тоалет папира 52-52,5g.

Наручилац је затим истакао да вага са неаутоматским функционисањем произвођача „CAS corporation“ којом је извршено мерење спада у класу тачности: III, што је констатовано уверењем о оверавању мерила бр. 0-073/23-1 од 25.07.2023. године које важи до 30.09.2025. године. Правилником о неаутоматским вагама („Службени гласник РС“, број 29/2018), у делу прилог 1, који се односи на битне захтеве неаутоматских вага у табели 3. највеће дозвољене грешке, према тврдњи наручиоца прописано је да је дозвољена грешка од 0,25g, на 250g мерене масе. Наручилац се, како је даље објаснио, дописом за изјашњење бр. XII-03 бр. 404 - 454/23 од 30.08.2023. године, у вези са највећом дозвољеном грешком и факторима који могу да утичу на тачност измерених вредности ваге са неаутоматским функционисањем обратио овлашћеном телу за оцењивање усаглашености мерног уређаја (неаутоматске ваге) „CON-LAB“ д.о.о. Београд, које је издало уверење о оверавању мерила бр. 0-073/23-1 од 25.07.2023. године, са молбом да се изјасни о томе колико у грамима или одговарајућој мерној јединици код наведеног уређаја износи грешка приликом мерења у складу са Правилником о вагама са неаутоматским функционисањем („Сл. гласник РС“, бр. 17/2013) у случају измерене масе од 53 g, као и да се изјасни о томе колики је утицај фактора спољашње средине на тачност мерења ваге. Овлашћено тело за оцењивање усаглашености је, како је истакао наручилац, путем имејла, дана 31.08.2023. године, доставило одговор на упућену молбу, којим између осталог

наводи да је најмањи подељак мерења 0,5g. да је дозвољена грешка +/- 0,25g, док је за мерила у употреби дозвољена двострука вредност у односу на тражену приликом оверавања мерила ($2 \times \pm 0,25g$), у складу са Правилником о вагама са неаутоматским функционисањем, као и да је вага осетљива на друге спољне факторе који могу имати утицај на показивање мерења. Наручилац је још навео да „благих губитака на маси може да буде изазван и временским приликама, односно великим врућинама“, да су „дана 20.08.2023. године и дана 21.08.2023. године, забележене температуре од 30°C до преко 35°C, а да за артикал број 3. тоалет папир у ролни бели, није предвиђен посебан режим чувања изузев законом предвиђеног“.

У вези са анализом узорка за артикал број 11. сервијете наручилац је истакао да је комисија за јавну набавку од 1004 достављена комада случајним избором узорковала већи број комада наведених сервијета, након чега је извршен визуелни преглед и мерење димензија, те да је утврђено да су изабране сервијете у складу са техничком спецификацијом. Напоменуо је да је Службеном белешком/записником бр. ХП-О3-404-454/23 од 17.08.2023. године, констатовано је да је дана 17.08.2023. године, овлашћени представник предузећа „Nataly Drogerie“ TR из Ниша, у просторијама Службе за централизоване јавне набавке и контролу набавки извршио увид у узорке и делове понуде које није могуће доставити електронским путем, којом приликом представник наведеног понуђача није имао примедбе на достављене узорке изабраног понуђача, као ни на анализу и стручну оцену понуда комисије за јавну набавку. Изабрани понуђач је, како је даље истакао наручилац, доставио мишљење у вези са поднетим захтевом за заштиту права, којим је констатовао да се папир сервијете сече на истом ножу, као папир за фотокопирање и мора да буде истих димензија, те да не постоји шанса да буде различит, јер се из једног потеза сече цео табак, а да би се свако одступање визуелно приметило.

Наручилац је даље указао да је у члану 19. став 1. тачка б) Одлуке о оснивању у раду Службе за централизоване јавне набавке и контролу набавки („Сл. лист града Београда“, бр. 75/2014, 96/2016, 126/2016 и 89/2020), предвиђено да Служба обавља следеће послове који се односе на редовну контролу планирања, спровођење поступака и извршења јавних набавки организационих јединица Градске управе града Београда, Градског правобранилаштва града Београда, Омбудсмана за град Београд, Канцеларије за младе и посебних служби образованих у граду Београду, поред осталог и контролу извршења уговора, да укупна вредност артикла број 11. сервијете 100% целулоза у понуди најповољнијег понуђача износи 1.170,00 динара без ПДВ-а, од укупне понуђене цене 65.847.726,06 динара без ПДВ-а, изражено у проценту износи 0,00177 ... %, као и да је посебно имао у виду разлику у цени између изабраног понуђача и подносиоца захтева, која износи 32.637.278,94 динара, без ПДВ-а.

Имајући у виду изложено, наручилац је закључио да је неоспорно да су сви наводи подносиоца захтева неосновани, да оспоравање донете Одлуке о закључењу оквирног споразума ХП-03 бр. 404-454/2023 од 15.08.2023. године, у предметној јавној набавци није основ за предложено усвајање захтева за заштиту права, јер је, како тврди, „из изнетог јасно да у спроведеном поступку предметне јавне набавке није било материјално-правних и процесних пропуста, који би довели у неравноправан положај било ког понуђача или довели у сумњу исправност поступања наручиоца у предметној јавној набавци, односно јасно да је поступак јавне набавке спроведен у свему у складу са одредбама ЗЈН“.

У складу са чланом 220. став 1. тачка 2) ЗЈН, наручилац је дана 31.08.2023. године, електронским путем, преко Портала јавних набавки, доставио подносиоцу захтева примерак Одговора датог поводом поднетог захтева за заштиту права.

Даљим прегледом документације која се односи на конкретан поступак јавне набавке, утврђено је да је подносилац захтева искористио могућност предвиђену одредбом члана 220. став 2. ЗЈН, те да је, дана 04.09.2023. године, електронским путем, преко Портала јавних набавки, Републичкој комисији и наручиоцу доставио Мишљење у вези са одговором наручиоца, у којем је оценио да су наводи наручиоца изнети у одговору на захтев за заштиту права у целини неосновани. У вези са тим, подносилац захтева је истакао да питање заинтересованог лица и одговор наручиоца објављен на Порталу јавних набавки, „није

спречило наручиоца да поштује начело транспарентности у фази стручне оцене понуда". Приликом анализе узорака је, како тврди, могло да дође до замене узорака или неправилног мерења које се управо и догодило у конкретном случају али да би присуство понуђача то спречило. Истакао је да се подразумева да наручилац мора да поштује начело транспарентности у свим фазама поступка јавне набавке, да вршење увида после доношења одлуке о закључењу оквирног споразума, када су већ отворена паковања које је изабрани понуђач доставио као узорке, свакако није исто као и присуство свих понуђача приликом отварања и анализе тако отворених узорака - паковања, и то управо због могућности замене узорака или неправилног мерења истих после отварања паковања. Нагласио је да наручилац ни у једном свом документу није констатовао шта је утврдио приликом прегледа узорака изабраног понуђача, иако је у Одлуци о закључењу оквирног споразума навео разлоге за одбијање понуде подносиоца захтева који су се односили на узорке. Притом, како је додао подносилац захтева, наручилац није позвао понуђаче који су поднели понуде да присуствују прегледу узорака осталих понуђача, чиме је, по његовом мишљењу, повређено начело транспарентности поступка јавне набавке из члана 8. ЗЈН.

У вези са позивањем наручиоца на садржину Службене белешке бр. XII-03-404-454/23 од 17.08.2023. године, подносилац захтева је истакао да околност да је неки други понуђач, а не подносилац захтева, извршио увид и није утврдио недостатке у узорцима изабраног понуђача, нема никакве логичке везе са тврдњама наручиоца о неоснованости поднетог захтева за заштиту права, те да то никако не значи да недостатака није ни било. Могуће је, како тврди подносилац захтева, „да тај понуђач није правилно мерио масу и димензије узорака, или да јесте, али да није желео да оспорава одлуку наручиоца“.

Оспоравајући тврдње наручиоца које се односе на могућа одступања при мерењу ваге, подносилац захтева је истакао да наручилац у свом Одговору ниједног тренутка не негира масу 52 - 52,5 грама, коју је приликом вршења увида утврдио подносилац захтева, а на шта је подносилац захтева указао у поднетом захтеву за заштиту права, већ покушава да оправда одступање од тражене масе тоалет папира у узорцима изабраног понуђача, а сам наручилац у конкурсној документацији није предвидео могућност таквог одступања. Нагласио је да је јасно (и искључиво од стране наручиоца) у конкурсној документацији тражено да маса тоалет папира у једној ролни (без хилзне) буде минимално 53,00 грама – „ни мање, ни више ни за грам или део грама“. Чак и да су могућа одступања - непрецизност ваге, подносилац захтева је истакао да је маса тоалет папира који је за позицију 3. понудио изабрани понуђач мања од тражене за 0,5 - 1 грам (уместо тражених 53,00, подносилац захтева је утврдио да је 52,00 - 52,50 грама). Самим тим 2 x 0,25 грама је укупно 0,50 грама, а то је мање од 1 грама колико одступање је подносилац захтева утврдио увидом и мерењем узорака изабраног понуђача. Поновио је да наручилац није у конкурсној документацији предвидео никакву могућност одступања у погледу масе тоалет папира у једној ролни нити је предвиђена могућност одступања од тражене масе, нити могућност да је било какво одступање могуће у зависности од прецизности ваге којом се врши мерење, или у зависности од атмосферских прилика које су постојале у тренутку мерења масе. Притом је нагласио да атмосферске прилике на које се позива наручилац се односе на спољну температуру, али свакако не на унутрашњу температуру у просторијама наручиоца где су одложени узорци и где су вршена мерења у склопу анализе тих узорака.

У вези са тврдњама наручиоца о анализи узорка за артикал број 11 - сервијете подносилац захтева је истакао да наручилац у Одговору није навео за колико комада сервијета је мерио димензије, да је нејасно шта значи „случајан избор“ и колико је комада сервијета на такав начин изабрано, те на који начин је извршен тај избор. Истакао је да наручилац није ни предвидео у предметној конкурсној документацији да ће вршити анализу примерака одабраних на основу случајног избора, те је закључио да није ни логичан такав начин анализе узорака, с обзиром на чињеницу да у конкурсној документацији није наведено да само неке сервијете морају да буду одређених минималних димензија, већ је било јасно да све сервијете у једном паковању морају да испуњавају ту техничку карактеристику. Напоменуо је да

наручилац нема ни записник - белешку о томе, нити је податке о томе навео у Одлуци која је опорена поднетим захтевом за заштиту права, због чега се поставља питање шта је наручилац заиста утврдио анализом узорака изабраног понуђача у погледу добра под редним бројем 11. и зашто наручилац није измерио димензије свих сервијета у паковању које је као узорак доставио изабрани понуђач. Поновио је да је захтев наручиоца био да цео узорак - цело паковање од тражених 1.000 комада (± 30 комада) и да сви тако достављени примерци - комади сервијета у оквиру паковања имају поменуте димензије а не да поједини примерци узорака буду одређених димензија - минимум 180 mm x 180 mm без икакве могућности одступања. Подносилац захтева је истакао да наручилац није у стручној оцени понуда измерио димензије свих сервијета из паковања које је као узорак доставио изабрани понуђач, те да то није урадио ни у фази после подношења захтева за заштиту права и тако није ни проверио наводе из поднетог захтева за заштиту права у погледу неиспуњења захтеваних димензија сервијета од стране изабраног понуђача.

Даље је у датом мишљењу подносилац захтева истакао да је једно контрола извршења закљученог уговора о јавној набавци, а да је анализа тражених узорака предметних добара у стручној оцени понуда нешто друго. Подносилац захтева сматра да је наручилац захтевао узорке да би се уверио да ли понуђачи уопште могу да му испоруче оно што је захтевао у техничким спецификацијама, а то да ли ће сама испорука бити у складу са траженим техничким спецификацијама биће предмет накнадне контроле извршења конкретног уговора о јавној набавци, из чега је даље закључио да наручилац не може да негира значај недостатака у узорцима изабраног понуђача тиме што истиче да ће то у извршењу уговора бити предмет контроле.

Када су у питању тврдње наручиоца у којима је поредио вредности понуде изабраног понуђача и подносиоца захтева, подносилац захтева је истакао да наведено није релевантно, те да није требало у конкурсној документацији да наводи њихове димензије као обавезну техничку спецификацију или да одређује било које друге техничке спецификације за исте уколико су ми биле толико небитне по вредности и процентуалном уделу у укупној цени. Сервијете су, како је истакао подносилац захтева, саставни део предмета ове јавне набавке под тачком 11. техничких спецификација и морале су као такве да испуњавају захтеване техничке карактеристике, а једна од карактеристика је била димензије минимум 180 mm x 180 mm без икакве могућности одступања. Додао је да је разлика у цени између понуде подносиоца захтева и изабраног понуђача је потпуно ирелевантна у ситуацији када постоје недостаци у понуди изабраног у вези са захтеваним техничким спецификацијама, а поготову имајући у виду да је понуда подносиоца захтева одбијена од стране наручиоца, управо, због недостатака утврђених анализом узорака које је доставио у овом поступку јавне набавке.

У вези са тврдњом изабраног понуђача која се односи на сервијете а на коју се у Одговору на захтев за заштиту права позива и наручилац, подносилац захтева је истакао да у конкретном случају сервијете које је као узорке доставио изабрани понуђач нису истих димензија, односно да одступају од тражених димензија. Истакао је да је „могуће и да се на машини за сечење нешто пореметило приликом сечења сервијета које је као узорак доставио изабрани понуђач, па је због тога настала разлика у димензијама“ али да, у сваком случају, наведено никако не значи да нису тачне тврдње подносиоца захтева. Поновио је да наручилац није ни покушао да после подношења захтева за заштиту права провери димензије свих сервијета из узорка изабраног понуђача за позицију 11, као што није ни покушао да измери масу тоалет папира који је понудио изабрани понуђач за позицију 3, иако је захтевом за заштиту права јасно указано да постоје одступања у односу на оно што је тражио наручилац у предметној конкурсној документацији.

Подносилац захтева је даље истакао да наручилац сам признаје да није измерио димензије свих сервијета из паковања које је као узорак доставио изабрани понуђач, самим тим потврђује да није извршио комплетну анализу узорака, а самим тим ни комплетну стручну оцену понуда. Како је наручилац био изричит у погледу тога да ће, уколико комисија за јавну набавку приликом стручне оцене достављених узорака прегледом узорка утврди да узорак

нема карактеристике наведене у Техничкој спецификацији, понуда бити одбијена као неприхватљива, то је, по мишљењу подносиоца захтева, због наведених недостатака у погледу тражених техничких карактеристика (утврђених увидом и мерењем узорака које је доставио изабрани понуђач), наручилац био у обавези да, сходно одредби члана 144. став 1. тачка 3) ЗЈН, одбије понуду изабраног понуђача.

Услед изнетог, подносилац захтева је поновио да је наручилац повредио одредбу члана 144. став 1. тачка 3) ЗЈН, као и одредбе чл. 8. и 9. ЗЈН, због чега је предложио да конкретан поступак јавне набавке буде поништен делимично, у делу стручне оцене понуда и доношења Одлуке о закључењу оквирног споразума бр. XII-03 бр. 404-454/2023 од 15.08.2023. године, те да наручилац спроведе нову стручну оцену понуда и донесе нову одлуку којом ће окончати овај поступак јавне набавке.

Имајући у виду да је уз захтев за заштиту права достављен доказ да је уплаћена такса, да је исти поднет у року, од стране лица које има активну легитимацију, као и да је садржина истог у складу са чланом 217. став 1. ЗЈН, Републичка комисија је, у конкретном случају, утврдила да су испуњене процесне претпоставке за поступање по поднетом захтеву за заштиту права.

Након детаљног разматрања комплетне достављене документације (укључујући и податке који су у вези са предметним поступком јавне набавке објављени и доступни на Порталу јавних набавки), те садржине свих навода изнетих како у поднетом захтеву, тако и у одговору који је поводом њега дат од стране наручиоца, а имајући у виду и садржину мишљења изабраног понуђача у вези са захтевом за заштиту права, као и мишљења које је подносилац захтева дао у вези са одговором наручиоца датим поводом поднетог захтева за заштиту права, Републичка комисија је о основаности предметног захтева за заштиту права, одлучила као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Републичка комисија најпре констатује да наручилац, у конкретной јавној набавци, спроводи отворени поступак централизоване јавне набавке, у циљу закључења оквирног споразума, са једним понуђачем, на период важења од годину дана, док ће појединачне уговоре о јавној набавци закључивати појединачни наручиоци (највише до процењене вредности јавне набавке по појединачном наручиоцу), а најдуже на период од 12 месеци.

Предмет конкретне јавне набавке представљају добра и то папирна галантерија за одржавање личне хигијене, коју је наручилац прецизирао и техничке карактеристике истих предвидео у оквиру обрасца „Техничке карактеристике (спецификација)“. Тако је, између осталог, на позицији 3 предвидео на набавља добро следећих техничких карактеристика: „3. Тоалет папир у ролни бели, минимум двослојни, перфорирани, 100% целулоза, паковање 10 до 20 комада, ширина папира у ролни 95mm ($\pm 3\%$), дужина папира у ролни 15,60м ($\pm 3\%$), број листића у ролни 130 (± 5 листића), маса тоалет папира у једној ролни (без хилзне) мин 53,00 гр, јединица мере -ролна“, док је на позицији 11. предвидео следеће добро: „11. Сервијете, 100% целулоза, беле, једнослојне, једна страна лакирана друга мат, димензије минимум 180 mm x 180 mm, паковање 1000 комада (± 30 комада), јединица мере – паковање“

У истом обрасцу („Техничке карактеристике (спецификација)“), наручилац је предвидео начин на који понуђачи доказују да добро које нуде одговара захтеваним техничким карактеристикама, као и начин на који ће комисија оцењивати достављене узорке, те је предвидео следеће: „Понуђена добра морају поседовати захтеване техничке карактеристике, што понуђач доказује достављањем у понуди узорака производа са декларацијом. Понуђачи су у обавези да уз понуду доставе по један узорак свих добара која су предмет јавне набавке (по јединици мере). Достављени узорци производа који се нуде морају бити са декларацијама и морају у свему одговарати захтеваним техничким карактеристикама. Декларација треба да садржи и назив производа и назив произвођача. Уколико декларација производа, за артикле наведене у табели Техничке карактеристике (спецификације), под редним бројевима 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10. и 11, не садржи састав производа, понуђачи су у обавези да уз узорак са декларацијом за наведене производе, доставе и Извештај о испитивању издат од стране акредитоване лабораторије или други одговарајући доказ издат од стране произвођача

понуђеног производа (изјава произвођача, техничка спецификација производа потписана од стране овлашћеног лица произвођача и сл.) у ком ће бити наведен састав производа. Узорци морају бити запаковани у кутију са залепљеном налепницом на којој је назначен тачан назив понуђача, адреса, контакт телефон, као и име и презиме особе за контакт, са знаком: „Узорци за јавну набавку број 15/23 - добра – Папирна галантерија за одржавање личне хигијене - НЕ ОТВАРАТИ“. Комисија за јавну набавку ће извршити оцену да ли је понуда одговарајућа, односно да ли понуђена добра испуњавају све техничке карактеристике (спецификације), у погледу састава, на основу података наведених на декларацији узорка, односно у Извештају о испитивању издатом од стране акредитоване лабораторије, односно на основу одговарајућег доказа издатог од стране произвођача понуђеног производа, док ће испуњеност осталих захтеваних техничких карактеристика утврдити прегледом достављених узорка (мерењем димензије листића, мерењем масе код артикала наведених у табели Техничке карактеристике (спецификације) под редним бројевима 1, 2, 3, 8 и 9, утврђивањем броја листића, утврђивањем броја слојева, утврђивањем боје и сл.).“.

Поред наведеног наручилац је, између осталог, предвидео и да ће: „Приликом прегледа узорка за артикал под редним бројем 3. комисија, у случају да је број листића већи од 130, а у дозвољеном је одступању, приликом мерења масе папира, одвојити листове од 131. па надаље и мериће масу 130 листова која мора бити минимум 53,00 гр. У случају да је број листића мањи од 130, а у дозвољеном је одступању, маса свих листића у једном паковању мора бити минимум 53,00 гр“, као и да „уколико Комисија за јавну набавку приликом стручне оцене достављених узорка прегледом узорка утврди да узорак нема карактеристике наведене у Техничкој спецификацији, понуда ће бити одбијена као неприхватљива, чак и уколико подаци наведени на декларацији узорка, односно Извештају о испитивању издатом од стране акредитоване лабораторије, односно на одговарајућем доказу издатом од стране произвођача понуђеног производа, у свему одговарају техничком опису датом у конкурсној документацији“.

Републичка комисија је утврдила да је наручилац на исти начин предвидео достављање и оцену узорка у оквиру „Упутства понуђачима како да сачине понуду“.

Републичка комисија је увидом у податке доступне на Порталу јавних набавки утврдила да је подносилац захтева као заинтересовано лице, дана 18.07.2023. године, путем Портала јавних набавки, наручиоцу упутио захтев за додатним информацијама и појашњењем у вези са документацијом о набавци, којом приликом је наручиоцу поставио питање следеће садржине: „Поштовани, како у предметном поступку захтевате достављање узорка ради утврђивања техничке саобразности добара (узорка), молим појасните шта ће се дешавати са узорцима након отварања понуда? Питање је зашто наручилац није омогућио јавно узорковање у присуству понуђача након отварања понуда? Такође, како нисте навели да јавно искључујете јавност у поступку отварања понуда, да ли је дозвољено присуство понуђача у просторијама наручиоца?“.

Наручилац је одговор на наведена питања заинтересованог лица – подносиоца захтева објавио путем Портала јавних набавки, дана 21.07.2023. године, тако што је навео да је „Чланом 8. Правилника о поступку отварања понуда („Сл. гласник РС“ број 93/2020) утврђено да наручилац мора да омогући овлашћеном представнику понуђача који физички присуствује поступку јавног отварања понуда да: 1) на Порталу јавних набавки изврши увид у образац понуде свих понуђача и 2) утврди да су делови понуде који су тражени у поступку јавне набавке а који не могу да се доставе електронским средствима путем Портала јавних набавки поднети до истека рока за подношење понуда. Све остале активности наручиоца су његово дискреционо право и морају бити у складу са ЗЈН и конкурсном документацијом за предметну јавну набавку чиме је наручилац у потпуности применио начело транспарентности, предвиђено законом. Наручилац је у конкурсној документацији за предметну јавну набавку у делу „Техничке карактеристике (спецификација)“, у делу који се односи на начин доказивања испуњености захтеваних карактеристика код понуђених добара детаљно објаснио начин оцењивања узорка односно („узорковања“) чиме је наручилац у потпуности испоштовао

начело транспарентности у поступку јавне набавке. Из наведеног разлога, конкурсном документацијом за предметну јавну набавку није предвиђено да понуђачи присуствују стручној оцени понуда односно узорковању како је то у вашем питању наведено, јер исто обухвата низ сложених радњи које захтевају време и стручну анализу достављених декларација и извештаја акредитованих лабораторија као и проверу на интернет страницама. Такође, Наручилац је у Јавном позиву, одељак IV део IV. 2) као и у конкурсnoj документацији у делу „Упутство понуђачима како да сачине понуду“, навео да је отварање понуда јавно и да на истом право активног учествовања имају само чланови комисије за јавну набавку и овлашћени представници понуђача, који су комисији непосредно пре почетка поступка јавног отварања понуда предали овлашћења за учешће у поступку отварања понуда, из чега произилази да у предметном поступку јавне набавке јавност није искључена, односно да овлашћени представник понуђача може визуелно да утврди да су достављени сви захтевани узорци. Поштујући начело транспарентности наручилац је у складу са чланом 149. ЗЈН, након објављивања одлуке о додели уговора, одлуке о закључењу оквирног споразума, односно одлуке о обустави поступка дужан да у року од два дана од дана пријема писаног захтева, привредном субјекту који је поднео понуду у поступку јавне набавке, омогући увид у документацију и копирање документације односно преузимање документације на одговарајући начин као и увид у достављене узорке.“ Наручилац је одговором исте садржине (истог дана) одговорио на садржински слично питање другог заинтересованог лица, које је такође било постављено дана 18.07.2023. године.

Републичка комисија даље констатује да у конкретном случају није било спорно да је изабрани понуђач, поред понуде коју је дана 27.07.2023. године поднео путем Портала јавних набавки, у предметном поступку доставио узорке за добра која су прецизирана у конкурсnoj документацији. Такође није било спорно да су и подносилац захтева и понуђач „Nataly Drogerie“ TR из Ниша доставили узорке за добра које нуде, док понуђач „Ивађо“ д.о.о. Београд није доставио узорке. Наведене околности произилазе и из садржине Записника о отварању понуда од 27.07.2023. године.

Такође, увидом у наведени записник и „Службену белешку о јавном отварању понуда који се не могу доставити електронским средствима путем Портала јавних набавки“ од 27.07.2023. године, Републичка комисија је утврдила да поступку отварања понуда није присуствовао ниједан представник понуђача од укупно четири понуђача који су поднели понуде у предметном поступку јавне набавке.

Увидом у Извештај о поступку, као и у Одлуку о закључењу оквирног споразума XII-03 бр. 404-454/2023 од 15.08.2023. године, Републичка комисија је утврдила да је наручилац у наведеним документима одбио понуде три понуђача јер нису доказали да понуђена добра задовољавају захтеване техничке карактеристике предвиђене у предметној конкурсnoj документацији, наводећи притом, као разлог одбијања, који од достављених узорка понуђених добара подносиоца захтева и понуђача „Nataly Drogerie“ TR из Ниша не задовољава техничке карактеристике и из којих разлога, односно да понуђач „Ивађо“ д.о.о. Београд није доставио тражене узорке. Када је у питању понуда изабраног понуђача, наручилац је за исту констатовао да је „једина прихватљива“.

Увидом у Службену белешку/записник бр. XII-03-404-454/23 од 21.08.2023. године, Републичка комисија је утврдила да је у истој констатовано да је, дана 21.08.2023. године, овлашћени представник предузећа „SDPS“ д.о.о. Београд (овлашћени члан групе подносиоца захтева) у просторијама наручиоца извршио увид у узорке и делове понуде које није могуће доставити електронским путем, за предметну јавну набавку, те да је том приликом руком исписана примедба следеће садржине: „Понуђач је уложио примедбу на узорак бр. 11 – сервијете понуђача „Брекро“ д.о.о. - пребројавањем је установио да паковање има 1004 листића сервијета, од чега 280 сервијета одступа од димензија од 180mmx180mm, у распону од 168mm-178mm. Увидом у узорак бр. 3 тоалет папир, у ролни, бели, установљено је да је маса тоалет папира 52-52,5 г, што одступа од захтева из конкурсне документације“.

Републичка комисија констатује да је прегледом узорака изабраног понуђача за позиције 3. и 11. утврдила да исти садрже декларације производа, са подацима у вези понуђених добара, који одговарају захтевима наручиоца одређеним у техничкој спецификацији.

Чланом 93. став 2. ЗЈН прописано је да конкурсна документација у зависности од врсте поступка јавне набавке нарочито садржи податке о предмету набавке, техничке спецификације, критеријуме за квалитативни избор привредног субјекта, критеријуме за доделу уговора, услове уговора, обрасце документа које подносе кандидати и понуђачи, информације о прописаним обавезама и друге информације потребне за припрему и подношење понуде, ако нису садржани у јавном позиву и другим огласима који се користе као Јавни позив.

Чланом 98. став 1. ЗЈН је прописано да се техничким спецификацијама, које се наводе у конкурсној документацији, утврђују тражене карактеристике радова, добара или услуга које се набављају и све друге околности које су од значаја за извршење уговора, а тиме и за припрему понуде (место и рокови извршења, посебни захтеви у погледу начина извршења предмета набавке и сл.). Ставом 3. истог члана прописано је да техничке спецификације у случају уговора о јавној набавци добара или услуга подразумевају одређивање тражених карактеристика добара или услуга као што су ниво утицаја на животну средину и климатске промене, решења за све захтеве (укључујући доступност за особе са инвалидитетом) и оцењивање усаглашености, перформансе, употреба производа, безбедност или димензије, захтеви за производ у погледу назива под којим се производ продаје, терминологија, симболи, испитивање и методе испитивања, паковање, означавање и обележавање, упутства за кориснике, производни процеси и методи у свакој фази животног циклуса добра или услуге и поступци оцењивања усаглашености.

Чланом 99. став 1. ЗЈН прописана је да се техничке спецификације одређују на један од следећих начина:

1) у виду карактеристика или функционалних захтева, који могу да укључују и еколошке карактеристике, под условом да су параметри довољно прецизни да понуђачи могу да одреде предмет уговора, а наручиоци да доделе уговор;

2) упућивањем на техничке спецификације и, поштујући следећи редослед приоритета, на националне стандарде којима се преузимају европски стандарди, на европску техничку оцену, заједничке техничке спецификације, међународне стандарде, друге техничке референтне системе успостављене од стране европских тела за стандардизацију или у случају када неки од њих не постоје, националне стандарде, национална техничка одобрења или националне техничке спецификације које се односе на пројектовање, обрачун трошкова и извођење радова и употребу добара, при чему свако упућивање мора да буде праћено речима „или одговарајуће“;

3) у виду карактеристика или функционалних захтева из тачке 1) овог члана, са упућивањем на техничке спецификације из тачке 2) овог члана који се сматрају претпоставком усаглашености са тим карактеристикама или функционалним захтевима;

4) упућивањем на техничке спецификације из тачке 2) овог члана за одређене карактеристике и упућивањем на карактеристике или функционалне захтеве из тачке 1) овог члана за друге карактеристике.

Чланом 144. став 1. тачка 3) ЗЈН прописано је да наручилац, након прегледа и стручне оцене, одбија понуду, односно пријаву као неприхватљиву, ако нису испуњени захтеви и услови у вези са предметом набавке и техничким спецификацијама.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је наручилац у предметној конкурсној документацији у обрасцу „Техничке карактеристике (спецификација)“ дефинисао добра која набавља у предметној јавној набавци, као и техничке карактеристике истих, те да је, између осталог, на позицији 3 предвидео следеће: „Тоалет папир у ролни бели, минимум двослојни, перфорирани, 100% целулоза, паковање 10 до 20 комада, ширина папира у ролни 95mm (±3%), дужина папира у ролни 15,60м (± 3%), број листића у ролни 130 (±5 листића), маса тоалет папира у једној ролни (без хилзне) мин 53,00 гр, јединица мере - ролна“, док на позицији 11.

набавља: „Сервијете, 100% целулоза, беле, једнослојне, једна страна лакирана друга мат, димензије минимум 180 mm x 180 mm, паковање 1000 комада (± 30 комада), јединица мере – паковање“. У истом делу конкурсне документације, наручилац је предвидео да понуђачи доказују да добро које нуде, у погледу састава производа, одговара захтеваним техничким карактеристикама тако што ће у понуди доставити декларације, односно, уколико декларација производа не садржи састав производа за артикле 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 и 11 из табеле Техничке карактеристике (спецификације), доставиће извештај о испитивању издат од стране акредитоване лабораторије или други одговарајући доказ издат од стране произвођача понуђеног производа (изјава произвођача, техничка спецификација производа потписана од стране овлашћеног лица произвођача и сл.) у ком ће бити наведен састав производа. Такође је наведено да су понуђачи дужни да доставе узорке сваког понуђеног производа (по јединици мере), који морају бити запаковани у кутију са залепљеном налепницом на којој је назначен тачан назив понуђача, адреса, контакт телефон, као и име и презиме особе за контакт.

Поред наведеног, наручилац је предвидео и начин на који ће комисија оцењивати достављене узорке, тиме што је одредио да ће комисија за јавну набавку, поред оцене састава производа, извршити оцену да ли је понуда одговарајућа, односно да ли понуђена добра испуњавају све техничке карактеристике (спецификације), на начин да ће испуњеност осталих захтеваних техничких карактеристика утврдити прегледом достављених узорака (мерењем димензије листића, мерењем масе код артикала наведених у табели Техничке карактеристике (спецификације) под редним бројевима 1, 2, 3, 8 и 9, утврђивањем броја листића, утврђивањем броја слојева, утврђивањем боје и сл). Наручилац је посебно нагласио да ће понуда бити одбијена као неприхватљива у ситуацији када приликом стручне оцене достављених узорака прегледом узорка утврди да узорак нема карактеристике наведене у техничкој спецификацији, чак и уколико подаци наведени на декларацији узорака, односно наведеном извештају о испитивању, односно на одговарајућем доказу, у свему одговарају техничком опису датом у конкурсној документацији.

Наручилац је још посебно предвидео да ће приликом прегледа узорка за артикал под редним бројем 3, у случају да је број листића већи од 130 а у дозвољеном је одступању, приликом мерења масе папира, одвојити листове од 131. па надаље те да ће мерити масу 130 листова која мора бити минимум 53,00 гр, а у случају да је број листића мањи од 130 а у дозвољеном је одступању, маса свих листића у једном паковању мора бити минимум 53,00 гр.

Даље из утврђеног чињеничног стања произилази да су три понуђача (изабрани понуђач, подносилац захтева и понуђач „Nataly Drogerie“ TR из Ниша) доставили узорке за добра које нуде и да понуђач „Ивађо“ д.о.о. Београд није доставио тражене узорке, што је констатовано у Записнику о отварању понуда од 27.07.2023. године и „Службеној белешци о јавном отварању понуда који се не могу доставити електронским средствима путем Портала јавних набавки“ од 27.07.2023. године, Међутим, у Извештају о поступку и у Одлуци о закључењу оквирног споразума XII-03 бр. 404-454/2023 од 15.08.2023. године, наручилац је навео разлоге за одбијање понуде два понуђача (подносилац захтева и понуђач „Nataly Drogerie“ TR из Ниша) са детаљним образложењем и констатацијом да достављени узорци понуђених добара не задовољавају техничке карактеристике предвиђене у предметној конкурсној документацији, да понуђач „Ивађо“ д.о.о. Београд није доставио тражене узорке, док је за понуду изабраног понуђача констатовао да је „једина прихватљива“, без било какве констатације у погледу прегледа и оцене узорака и резултата исте.

Републичка комисија констатује да из аргументације подносиоца захтева изнете у оквиру захтева за заштиту права произилази да је подносиоцу захтева, како је констатовано Службеном белешком/записником бр. XII-03-404-454/23 од 21.08.2023. године, спорна маса достављеног узорка изабраног понуђача тоалетног папира као понуђеног добра на позицији 3, односно да подносилац захтева тврди да је увидом у узорак понуђеног добра изабраног понуђача на позицији 3, утврдио да исти има масу од 52-52,5 грама уместо 53 грама како је, према мишљењу подносиоца захтева прецизно, без дозвољених одступања, предвиђено у конкурсној документацији. У вези са наведеним Републичка комисија констатује да је

наручилац предметном конкурсном документацијом у погледу масе тоалет папира, белог, на позицији 3. предвидео минимум од 53 грама, а не, како то интерпретира подносилац захтева, тачно 53 грама „без дозвољених одступања“.

Републичка комисија такође констатује да из аргументације подносиоца захтева изнете у оквиру захтева за заштиту права произилази да је увидом у узорак изабраног понуђача за добро понуђено на позицији 11 - сервијета, утврдио да од достављених 1004 комада 280 има димензије које не задовољавају конкурсном документацијом предвиђене димензије од 180mmx180mm (будући да је исте измерио у димензијама: 175 x 180 mm, 177 x 178 mm, 173 x 175 mm итд), услед чега осталих 724 комада сервијета које су одговарајућих димензија не задовољава конкурсном документацијом дозвољено одступање у броју листића/комада (1000 листића±30 комада).

Имајући у виду утврђено чињенично стање, а полазећи од садржине конкурсне документације сачињене ради спровођења предметног поступка, те понуде изабраног понуђача, навода поднетог захтева за заштиту права, као и аргументације наручиоца изнете у одговору на захтев за заштиту права, по оцени Републичке комисије не произилази да је наручилац у конкретном случају правилно и у потпуности извршио стручну оцену понуде изабраног понуђача у смислу одредбе члана 144. став 1. тачка 3) ЗЈН, а у вези са чланом 98. и 99. ЗЈН, као и одредби предметне конкурсне документације.

Наведено из разлога што је конкурсном документацијом наручилац захтевао да узорак понуђеног добара на позицији 3 - Тоалет папир у ролни бели, мора имати масу од минимум 53 грама (са 130 листића) односно да узорак понуђеног добра на позицији 11 - Сервијете, мора имати димензије минимум 180 mm x 180 mm, у паковању од 1000 комада (±30 комада).

Међутим, како из чињеничног стања утврђеног у конкретном случају произилази наручилац је понуду изабраног понуђача приликом стручне оцене оценио као прихватљиву, а да претходно није документовао на који начин је извршио квалитативну контролу и преглед узорака понуђених добара на позицији 3 и 11 које је исти доставио, на начин предвиђен предметном конкурсном документацијом.

С тим у вези, Републичка комисија је имала у виду аргументацију наручиоца изнете у одговору датом поводом поднетог захтева у којој је, образлажући стручну оцену понуде изабраног понуђача као прихватљиве, истакао да је, након истека рока за подношење понуда, комисија „приступила стручној оцени понуда која је извршена темељно и са највећом могућом пажњом“, да су „Извештајем о поступку јавне набавке од 15.08.2023. године констатовани сви примећени недостаци који се односе на достављене узорке и друге недостатке који према закону доводе до неприхватљивости понуде“, да је, када је у питању понуда изабраног понуђача, утврђено да „на достављеним узорцима нису примећени недостаци“ али да је, како је оценио наручилац, „беспредметно наводити да сваки узорак који је доставио изабрани понуђач испуњава захтеве прописане техничком спецификацијом, као и да су приликом анализе узорака коришћене методе предвиђене конкурсном документацијом“.

Наведену аргументацију наручиоца Републичка комисија је оценила као неосновану, имајући у виду сврху прегледа и оцене узорака понуђених добара на позицијама 3 и 11, односно да је исто, између осталог, од утицаја на оцену прихватљивости понуда имајући у виду да је наручилац у конкурсној документацији прописао да ће понуда понуђача бити одбијена као неприхватљива у ситуацији када приликом стручне оцене достављених узорака прегледом узорка утврди да узорак нема карактеристике наведене у техничкој спецификацији, (чак и уколико подаци наведени на декларацији узорака, односно наведеном извештају о испитивању, односно на одговарајућем доказу, у свему одговарају техничком опису датом у конкурсној документацији).

Из свега наведеног, Републичка комисија је оценила да се, у конкретном случају, из документације која се односи на конкретан поступак јавне набавке, као и података коју су доступни на Порталу јавних набавки, а нарочито из садржине Извештаја о поступку и Одлуке о закључењу оквирног споразума XII-03 бр. 404-454/2023 од 15.08.2023. године, не може на несумњив и објективно проверљив начин утврдити на који начин је наручилац, приликом

спровођења фазе стручне оцене понуда, утврдио да понуђени узорци добара изабраног понуђача на позицији 3 и 11 одговарају техничким карактеристикама (спецификацији) дефинисаним у конкурсној документацији, односно на који начин је утврдио да је понуда изабраног понуђача у вези да понуђеним добрима на позицији 3 и 11 прихватљива у смислу одредбе члана 144. став 1. тачка 3) ЗЈН у вези са чланом 98. ЗЈН.

Поред наведеног, Републичка комисија је оценила да се не може прихватити аргументација наручиоца изнета у Одговору на захтев за заштиту права у делу који се односи на тачност мерења ваге наручиоца, будући да из изнетих тврдњи наручиоца не може да се изведе закључак да је стручна оцена понуде, тј. узорака изабраног понуђача спроведена у свему у складу са захтевима конкурсне документације и одредбама ЗЈН.

Имајући у виду наведено, Републичка комисија је захтев за заштиту права подносиоца захтева оценила као основан.

У том смислу, Републичка комисија указује да је наручилац дужан да, како би обезбедио предуслов за правилну оцену прихватљивости понуде изабраног понуђача, у поновљеној стручној оцени понуда, исту цену на начин прописан конкурсном документацијом сачињеном ради спровођења предметног поступка.

Републичка комисија је као неосновану оценила тврдњу подносиоца захтева да је наручилац повредио одредбе члана 8. и 9. ЗЈН тиме што није дозволио да представници понуђача присуствују поступку стручне оцене достављених узорка понуђача. Ово из разлога што предметном конкурсном документацијом, у конкретном случају, није предвиђено да представници понуђача присуствују фази стручне оцене узорака и што предлог заинтересованих лица у вези са изнетим наручилац није прихватио ни након што су заинтересована лица наручиоцу то предлагала пре истека рока за подношење понуда. Како наведене околности нису оспорене у року и на начин предвиђен одредбом члана 214. став 2. ЗЈН, то понуђачи нису нису ни имали могућност да присуствују фази стручне оцене узорака, будући да одредбама предметне конкурсне документације исто није било предвиђено. Поред изнетог, Републичка комисија указује да у конкретном случају, из садржине Записника о отварању понуда од 27.07.2023. године и „Службене белешке о јавном отварању понуда који се не могу доставити електронским средствима путем Портала јавних набавки“ од 27.07.2023. године, произилази да ниједан представник понуђача (од укупно четири) није присуствовао ни поступку отварања понуда, ако је имао могућности за то, будући да је отварање понуда у предметном поступку јавне набавке било јавно.

На основу свега наведеног, Републичка комисија је на основу члана 226. став 4. тачка 1) донела одлуку као у ставу I диспозитива решења.

Наручилац је дужан да након пријема предметног решења понови фазу прегледа и стручне оцене понуде изабраног понуђача у предметном поступку јавне набавке, имајући у виду примедбе Републичке комисије изнете у овом решењу, тако што ће поновити стручну оцену достављених узорка изабраног понуђача за добра на позицијама 3 и 11 у складу са захтевима предвиђеним у конкурсној документацији која се односи на конкретан поступак јавне набавке. Извршену стручну оцену понуда наручилац је дужан да детаљно документује и образложи све њене фазе, те да понуђаче који су учествовали у конкретном поступку јавне набавке обавести о њеном исходу тако што ће на законом прописан начин одлуку коју буде донео објавити на Порталу јавних набавки. Поступање на изложени начин ће омогућити накнадну објективну проверу фазе оцењивања понуда и утврђивање основа за одлучивање наручиоца. Приликом спровођења поновљене фазе стручне оцене понуда и доношења одлуке о окончању поступка јавне набавке наручилац је дужан да отклони све пропусте и неправилности које је Републичка комисија констатовала овим решењем.

Чланом 225. став 5. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права основан, подносилац захтева може да оствари право да му наручилац надокнади нужне и оправдане трошкове поступка заштите права.

Имајући у виду цитирану законску одредбу, те околност да је по оцени Републичке комисије предметни захтев за заштиту права подносиоца захтева основан, то је Републичка

комисија донела одлуку даје наручилац дужан да подносиоцу захтева надокнади трошкове поступка заштите права у укупном износу од 188.653,00 динара.

Републичка комисија је подносиоцу захтева признала трошкове накнаде на име таксе за поднети захтев за заштиту права, сходно одредби члана 225. став 2. тачка 3) ЗЈН, у износу од 121.144,00 динара, те трошкове на име ангажовања адвоката за састав захтева за заштиту права у износу од 67.539,00 динара, сходно Тарифном броју 37. а у вези са тарифним бројем 13. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл. гласник РС“ број 43/2023; у даљем тексту: Тарифа), а имајући у виду процењену вредност предметне јавне набавке.

Поред наведеног, Републичка комисија је оценила као неоснован захтев за накнаду трошкова на име таксе за поднети захтев за заштиту права у износу од 886,00 динара, који представља разлику између признатог износа од 121.114,00 динара и траженог износа од 122.000,00 динара, јер исти прелази износ који подносиоцу захтева припада сходно одредби члана 225. став 2. тачка 3) ЗЈН.

Такође, Републичка комисија је оценила као неоснован захтев за накнаду трошкова за састав захтева за заштиту права од стране адвоката у износу од 2.461,00 динара, који представља разлику између признатог износа од 67.539,00 динара и траженог износа од 70.000,00 динара, јер исти прелази износ који подносиоцу захтева припада сходно Тарифном броју 37. а у вези са тарифним бројем 13. Тарифе.

На основу изложеног Републичка комисија је донела одлуку као у ставу II диспозитива овог решења.

Према одредби члана 226. став 5. и 230. став 1. ЗЈН. Републичка комисија указује да је наручилац дужан да поступи по налозима Републичке комисије садржаним у овој одлуци у року од 25 (двадесетпет) дана од дана пријема исте.

У складу са чланом 233. став 1. тачка 4) ЗЈН постоји законски основ за поништење уговора о јавној набавци уколико се утврди да је наручилац закључио уговор о јавној набавци супротно одлуци Републичке комисије из члана 226. ЗЈН.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може да се покрене управни спор подношењем тужбе Управним судом у року од 15 дана од дана достављања одлуке подносиоцу захтева.



Доставити (по ЗУП-у):

- 1) **наручиоцу:** Служба за централизоване јавне набавке и контролу набавки, Београд, ул. Краљице Наталије бр. 1/7
- 2) **подносиоцу захтева, као овлашћеном члану групе понуђача:** „SDPS“ д.о.о. Београд, ул. Вилине воде бр. 47
- 3) **пуномоћнику подносиоца захтева:** адв. Саша Варинац, Београд, ул. Томаша Јежа бр. 16
- 4) **изабраном понуђачу:** „Брекпро“ д.о.о., Лештане, ул. Кружни пут бр. 158