



Република Србија
**РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ**

Бр. 4-00-663/2023
Датум, 22.09.2023. године
Београд

ОБЈАВЉЕНО НА ОГЛАСНОЈ
ТАБЛИ И WEB ПРЕЗЕНТАЦИЈИ
ДАНА 22.12.2023. ГОДИНЕ
ОБАВЕШТЕЊЕ СЕ СМАТРА
ИЗВРШЕНИМ ИСТЕКЛОМ
ДАНА 10.01.2024. ГОДИНЕ

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „Premtec“ д.о.о. Петроварадин, ул. Рада Кончара бр. 1, Петроварадин, поднетом преко пуномоћника Саше М. Варинца, адвоката, ул. Томаша Лежа бр. 16, Београд, у отвореном поступку јавне набавке добара, обликованом по партијама – мазива, ЈН број 45, за који је дана 22.06.2023. године објављен јавни позив на Порталу јавних набавки (послат на објављивање 21.06.2023. године), наручиоца ЈП “Војводинашуме” Петроварадин, ул. Прерадовићева бр. 2, Петроварадин, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Ане Антић, као председнице већа, и чланова Републичке комисије Јелене Стојановић и Славише Т. Милошевића, као чланова већа, на основу чл. 187, 198. и 226. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“ број 91/2019; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 22.09.2023. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ КАО ОСНОВАН захтев за заштиту права подносиоца захтева „Premtec“ д.о.о. Петроварадин и **ДЕЛИМИЧНО ПОНИШТАВА** отворени поступак јавне набавке добара, обликован по партијама - мазива, ЈН број 45, за који је дана 22.06.2023. године објављен јавни позив на Порталу јавних набавки (послат на објављивање 21.06.2023. године), наручиоца ЈП “Војводинашуме” Петроварадин, у делу стручне оцене понуда и доношења Одлуке о додели уговора број 1036 од 10.08.2023. године, за партију 1.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ наручилац ЈП “Војводинашуме” Петроварадин, да подносиоцу захтева „Premtec“ д.о.о. Петроварадин надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 176.000,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

Образложење

Ради спровођења отвореног поступка јавне набавке добара, обликованом по партијама – мазива, ЈН број 45, за који је дана 22.06.2023. године објављен јавни позив на Порталу јавних набавки (послат на објављивање 21.06.2023. године), одређене процењене вредности у износу од 38.075.000,00 динара, наручилац ЈП “Војводинашуме” Петроварадин (у даљем тексту: наручилац) донео је Одлуку о спровођењу број 793 од 14.06.2023. године.

Јавни позив за предметни поступак јавне набавке објављен је на Порталу јавних набавки дана 22.06.2023. године (послат на објављивање дана 21.06.2023. године).

Истог дана на Порталу јавних набавки објављена је конкурсна документација за предметни поступак јавне набавке.

У јавном позиву наведено је да је рок за подношење понуда истиче 24.07.2023. године у 10 часова, а који рок је Исправком – обавештењем о изменама или додатним информацијама јавног позива која је објављена на Порталу јавних набавки дана 27.07.2023. године (послат на објављивање 26.07.2023. године) продужен, те је наведено да исти истиче дана 01.08.2023. године у 10 часова.

Привредни субјект „Premtec“ д.о.о. Петроварадин (у даљем тексту: подносилац захтева), иницирао је поступак заштите права у вези са спровођењем предметног поступка јавне набавке, тако што је електронским путем преко Портала јавних набавки дана 18.08.2023. године доставио наручиоцу захтев за заштиту права.

Поднетим захтевом за заштиту права подносилац захтева је оспорио Одлуку о додели уговора број 1036 од 10.08.2023. године која је на Порталу јавних набавки објављена дана 10.08.2023. године и којом је уговор додељен понуђачу “Два Ен” д.о.о. Београд (у даљем тексту: изабрани понуђач).

Наводима поднетог захтева за заштиту права подносилац захтева је оспорио стручну оцену понуде изабраног понуђача као прихватљиве.

У вези са наведеним, подносилац захтева је указао да су према садржини конкурсне документације понуђачи као доказ о минималном нивоу квалитета понуђених добара у понуди морали да доставе техничку информацију (извод из каталога, технички лист) из које се може видети прописани ниво квалитета спецификације и примена производа (за која возила и радне машине/опрему се могу користити).

Како је подносилац захтева даље указао, изабрани понуђач је за поједине позиције доставио техничке листове који нису оригинални технички листови произвођача мазива, већ су у питању документи у којима је неко вршио преправке, односно додавао је информације о минималном нивоу квалитета које оригинални технички листови не садрже, а све како би на недозвољен начин доказао да испуњава захтеване карактеристике. Подносилац захтева је навео да су оригинални технички листови произвођача доступни на линковима који су наведени у последњој колони Excel табеле, достављеној у прилогу захтева за заштиту права, те је у прилогу изнетих тврдњи уз захтев за заштиту права приложио техничке листове достављене у понуди изабраног понуђача, те оригиналне листове произвођача са сајтова наведених у Excel табели, те да је у техничким листовима које је у понуди доставио изабрани понуђач јасно обележено фломастером оно што је додато накнадно од стране неког ко није произвођач а што не садржи оригинални технички лист произвођача.

У вези са наведеним, подносилац захтева је даље кроз садржину захтева за заштиту права указао за сваку од оспорених позиција тј. позиције 1, 2, 4, 6, 7, 9, 10, 11, 12, шта је по његовом мишљењу додато/измењено односно што оригинални лист произвођача не садржи а садржано је у техничком листу приложеном у понуди изабраног понуђача.

Позиција 1: **MAN M 3275-1, Global dhd-1, Renault RLD/RLD-2;**

Позиција 2: **MTU Type 2.1, MAN 3575, MAT 3521, MAT 3522, Renault RLD-3, RLD-4, VDS-4, VDS-3;**

Позиција 4: -“густина на 15°C, g/cm³ – према ASTM D 1928”, тражена је вредност 0,86 – 0,89, а у оригиналном техничком листу нема података о наведеној техничкој карактеристици;

-“индекс вискозности према ASTM D 2270”, тражена је вредност 110-115, у оригиналном техничком листу је наведена вредност од минимум 150 док је у техничком листу достављеном у понуди изабраног понуђача наведено 110”

-“тачка течења °C према ASTM D 97” тражено је максимум -30, а у оригиналном техничком листу произвођача је наведена вредност од -27;

-“тотални базни број, TBN, mgKOH/g - према ASTM D 2896”, а у оригиналном техничком листу нема уопште података о тој техничкој карактеристици.

Позиција 6: - API SN/CF;

Позиција 7: - **ISO 6743-6**;

Позиција 9: - John Deere JDM J 20C/**J20D**

- MF CMS **M1135/M1141/M1143/M1145**

- ZF 03E/05F/06K/17E

Позиција 10: -**M1127A**

-**FORD M2C159B3**

-John Deere JDM J 27, **JDM J 20A, J20C**

-**ZF TE ML 06B, 07B**

-**API CG-4/SF**

-**MIL.L.2104D, MIL.L.2015**

Позиција 11: -ZF TE-ML 03D, **05L**, 09, 11A, 17C

-**21L**

Позиција 12: -API CD/SF

-**CCMC D2/G2**

-**MIL-L-2104D**

Подносилац захтева је у вези са изнетим навео да изабрани понуђач није доказао испуњеност захтеваних техничких спецификација које је наручилац прописао у оквиру минималног нивоа квалитета који мазива морају да испуњавају, а све услед чињенице да је доставио преправљене техничке листове који се разликују од техничких листова које је издао/објавио произвођач, и то тако што је неко очигледно у достављеним техничким листовима додавао карактеристике које уља које он нуди не испуњавају на основу оригиналних техничких листова. По тврдњама подносиоца захтева, листови које је доставио изабрани понуђач су преправљени, јер се број наведених ставки нивоа квалитета не уклапа у број bullet point-а, затим су видно поремећени редови и наведене карактеристике се не подударају са карактеристикама наведеним на сајту произвођача, услед чега наведени докази не могу бити прихваћени као докази о захтеваним поменутих техничким карактеристикама, услед чега је понуду изабраног понуђача требало одбити у смислу одредбе члана 144. став 1. тачка 3) ЗЈН.

У погледу трошкова поступка заштите права, наручилац је исте у захтеву за заштиту права определио у износу од 187.500,00 динара, од чега 120.000 на име уплаћене таксе за поднети захтев за заштиту права, затим 56.000 динара на име састава захтева за заштиту права од стране адвоката, те 28.000 динара на име разматрања списка предмета а по важећој Адвокатској тарифи.

У складу са чланом 220. став 1. тачка 2) ЗЈН, наручилац је, по пријему захтева за заштиту права дана 25.08.2023. године преко Портала јавних набавки Републичкој комисији доставио Одговор број 1092 од 25.08.2023. године, заведен дана 28.08.2023. године.

У одговору који је дао поводом предметног захтева за заштиту права, наручилац је навео да је у делу документације о набавци насловљеном са “Опис и спецификације предмета набавке”, као и у “Упутству понуђачима како да сачине понуду”, прецизно дефинисао захтеве у погледу достављања доказа о испуњености захтеваног минималног нивоа квалитета, те је између осталог опредељен и захтев ада се уз понуду, пумер Портала јавних набавки достави и техничка информација (извод из каталога, технички

лист) из које се може видети ниво квалитета спецификације и примена производа. Како је наручилац даље изложио, будући да је садржина достављених техничких листова у понуди изабраног понуђача у складу са напред поменутиим захтевом, тј, из истих се може видети ниво квалитета спецификације и примена производа, наручилац је техничке спецификације садржане у достављеним доказима упоредио са конкурсном документацијом захтеваним техничким спецификацијама и утврдио да су понуђена добра у складу са захтеваним техничким спецификацијама, те имајући у виду да је изабрани понуђач у свему поступио у складу са захтевима из конкурсне документације, наручилац није имао разлога да од изабраног понуђача тражи додатна појашњења, нити да његову понуду оцени као неприхватљиву.

Наручилац је навео и да у прилогу правилно спроведене стручне оцене понуде изабраног понуђача говоре докази које је изабрани понуђач доставио путем Портала јавних набавки уз дато мишљење на захтев за заштиту права, и то – изјаву “Оптимизација групе” д.о.о. Бања Лука број 2208-08/23 од 21.08.2023. године (у погледу позиције 4 конкурсном документације је прописана тачка течења по ASTM D 97 стандарду а изабрани понуђач је доставио по BAS ISO 3016 који подразумева да је минимална тачка – 27°C и да иде до – 30°C, те да је за исту позицију у понуди подносиоца захтева достављен податак до -30°C у техничкој информацији производа, а -25°C у безбедносном листу, али је и поред тога понуда подносиоца захтева оцењена као прихватљива), затим изјаву “HAR Fluid” д.о.о. Београд од 21.08.2023. године, и изјаву “S MAZIVA 2010” д.о.о. Смедерево.

У складу са одредбом члана 218. став 1. ЗЈН наручилац је копију захтева за заштиту права доставио изабраном понуђачу електронским путем преко Портала јавних набавки дана 31.08.2023. године.

У складу са одредбом члана 220. став 1. тачка 2) ЗЈН наручилац је примерак одговора на захтев за заштиту права доставио подносиоцу захтева електронским путем преко Портала јавних набавки дана 25.08.2023. године.

Подносилац захтева је у складу са одредбом члана 220. став 2. ЗЈН доставио наручиоцу преко Портала јавних набавки дана 29.08.2023. године, мишљење у вези са одговором на захтев за заштиту права.

У достављеном мишљењу на одговор наручиоца, подносилац захтева је навео да пуномоћнику нису достављени прилози на које се у одговору на захтев за заштиту права наручилац позвао, те да њихова садржина у одговору јесте цитирана али како нису достављени подносилац захтева није могао да се увери у њихову веродостојност и садржину чиме је поступљено противно одредби члана 209. ЗЈН.

Подносилац захтева је даље навео да је наручилац морао да провери изјаве овлашћених дистрибутера произвођача “Addinol” и “Fuchs lubricants Germany GMBH”, на начин да се директно обрати наведеним произвођачима, што је учинио подносилац захтева када се обратио произвођачу “Addinol” и добио важећи технички лист за добро понуђено на позицији 10, партије 1 уље “Addinol super tractor MU 1045 SAE 10W-40”, тј. технички лист “Addinol super traktol MU 1035, 1045, 1545” из 2022. године, док је изабрани понуђач у понуди доставио тако насловљен технички лист из 2017. године, док се на сајту овлашћеног дистрибутера налази тако насловљен лист из 2019. године, те који је постављен на наведени сајт тек након подношења захтева за заштиту права. Подносилац захтева је навео да се сва три техничка листа међусобно разликују у погледу спорних карактеристика захтеваног минималног нивоа квалитета на које је већ указано у захтеву за заштиту права, у прилогу којих тврдњи је подносилац захтева приложио доказе уз достављено мишљење. У вези са наведеним, подносилац захтева је указао да се разлика у наведена три листа за позицију 10, партије 1, огледа у следећем:

-за тражену карактеристику модел трактора Massey Ferguson M 1127 није ништа

наведено у техничком листу из 2019. године, нити у листу из 2022. године, већ само у листу приложеном у понуди изабраног понуђача, те у вези са наведеним подносилац захтева је истакао да се понуђено уље за позицију 10 не користи за модел Massey Ferguson M 1127, већ само уље “Addinom utto plus SAE 75W-85”;

-за тражену карактеристику – модел трактора John Deer JDM J20A није ништа наведено ни у техничком листу из 2019. године, нити из 2022. године, али јесте у техничком листу из 2017. године приложеном у понуди изабраног понуђача, те у вези са наведеним подносилац захтева је истакао да се понуђено уље за позицију 10 не користи за модел John Deer JDM J20A, већ само уље “Addinom utto plus SAE 75W-85”;

-понуђено уље за позицију 10, партије 1 “Addinol super tractor MU 1045 SAE 10W-40” је од модела Ford трактора предвиђено за коришћење само за модел трактора Ford WSS-M2C159-C али не и за модел Ford M2C 159 B3 који је тражио наручилац, те за тражени модел трактора није предвиђено ни једно од Addinol уља;

-тражено одобрење (Specifications/approvals) MIL.L.2015 је наведено у техничком листу из 2017. године који је доставио изабрани понуђач, као и оном објављеном тренутно на сајту овлашћеног дистрибутера из 2019. године, али не и у тренутно важећем оригиналном техничком листу произвођача из 2022. године.

Подносилац захтева је навео да изабрани понуђач уз своје мишљење у вези са поднетим захтевом за заштиту права није доставио изјаву произвођача “Total”, нити изјаву овлашћеног дистрибутера за понуђена уља на позицијама 1 “Total rubia works 1000 15W-40” и 2. “Total rubia optima 1100 15W-40”, као што се ни наручилац у одговору на захтев за заштиту права није изјаснио за наведена уља, што по мишљењу подносиоца захтева значи да су наводи подносиоца захтева у предметном делу учињени неспорним.

У погледу трошкова поступка заштите права, подносилац захтева је у мишљењу на одговор наручиоца, захтевао накнаду трошкова на име састава предметног поднеска у износу од 56.000 динара, према важећој Адвокатској тарифи.

Изабрани понуђач је у смислу одредбе члана 218. ЗЈН дана 22.08.2023 године путем Портала јавних набавки доставио мишљење на поднети захтев за заштиту права.

У достављеном мишљењу изабрани понуђач је навео да је за све позиције па и оспорене позиције 1, 2, 4, 6, 7, 9, 10, 11 и 12 доставио захтеване техничке информације – техничке листове произвођача уља из којих произилази испуњеност захтева из техничких спецификација, те да су у понуди достављена и овлашћења дата од стране “S Maziva” д.о.о. Смедерево, као овлашћеног дистрибутера произвођача “Fuchs Lubricants” за Републику Србију, затим овлашћење произвођача “Оптима Група” д.о.о. Бања Лука, овлашћење “Total Energiese Marketing” д.о.о. Нови Београд, као и овлашћење “Nap fluid” д.о.о. Београд, као овлашћеног дистрибутера Addinol Lube Oil за Републику Србију, којим наведени овлашћени дистрибутери/произвођач овлашћују изабраног понуђача да могу да понуде њихове производе односно уља у конкретном поступку јавне набавке.

Изабрани понуђач је даље изложио да су неосноване и недоказане тврдње да је изабрани понуђач преправљао податке у достављеним техничким информацијама – техничким листовима, односно да изнете тврдње није потврдио доказима, већ је податке из у понуди приложених техничких листова упоређивао са подацима са сајтова произвођача уља, за које тврди да су оригинални технички листови.

У вези са изнетим, изабрани понуђач је даље навео да увид у сајтове произвођача уља, који не представљају извор прецизних и ажурираних информација не могу бити било какав доказ у поступку јавне набавке, те не могу користити за потребе изношења тешких и злонамерним оптужби на рачун изабраног понуђача који је у свему поступио у складу са конкурсном документацијом. У прилогу изнетих тврдњи, изабрани понуђач је доставио изјаве произвођача уља односно изјаве дистрибутера произвођача уља које је изабрани понуђач понудио у конкретном поступку јавне набавке за партију 1, и то – изјаву “S

Maziva” д.о.о. Смедерево, као овлашћеног дистрибутера произвођача “Fuchs Lubricants” за Републику Србију, затим изјаву произвођача “Оптима Група” д.о.о. Бања Лука, и изјаву “Nap fluid” д.о.о. Београд, као овлашћеног дистрибутера произвођача Addinol Lube Oil за Републику Србију.

Даље је навео да у року за давање мишљења који је прописан одредбама ЗЈН није био у могућности да прибави и мишљење “Total Energiese Marketing Serbia” д.о.о. Нови Београд, али да по мишљењу изабраног понуђача исто није ни неопходно у конкретном случају, имајући у виду да су тврдње подносиоца захтева у погледу чињеница да је изабрани понуђач наводно преправљао техничке листове за четири произвођача уља чије је производе понудио у овом поступку јавне набавке, неистините, а што произилази из изјава овлашћених дистрибутера/произвођача приложеним уз предметно мишљење на захтев за заштиту права. Изабрани понуђач је указао и да подносилац захтева своје тврдње не заснива на томе да оспори испуњеност техничких захтева који су доказани на начин како је то и захтевано, већ тврди да су наводно достављени технички листови преправљани од стране изабраног понуђача што је произвољно, неистинито и злонамерно, те да произвођачи немају обавезу да на своји сајтовима ажурирају информације, нити морају да истакну све детаље својих производа.

Подносилац захтева је дана 30.08.2023. године путем Портала јавних набавки наручиоцу и Републичкој комисији доставио поднесак насловљен као “Допуна захтева за заштиту права”.

У аргументацији изложеној у оквиру наведеног поднеска, подносилац захтева је навео да се дана 24.08.2023. године путем мејла обратио “Total Energiese Marketing Serbia” д.о.о. Нови Београд, као представништву француске компаније произвођача “Total Energiese” на српском тржишту, те да је дана 30.08.2023. године добио одговор од стране наведеног представништва. У прилогу предметног дописа подносилац захтева је доставио мејл преписку на коју се позива, као и како тврди, оригиналне важеће техничке листове објављене на сајту “Total Energiese Marketing Serbia” д.о.о. Нови Београд за уља понуђена у понуди изабраног понуђача на позицији 1 и 2, партије 1.

Изабрани понуђач је путем Портала јавних набавки дана 04.09.2023. године наручиоцу и Републичкој комисији доставио поднесак у коме се изјаснио на мишљење подносиоца захтева у вези са одговором наручиоца. Кроз аргументацију изложену у оквиру предметног поднеска, изабрани понуђач је навео да сходно одредби члана 214. став 5. ЗЈН након истека рока за подношење захтева за заштиту права, подносилац захтева не може да допуни захтев изношењем разлога у вези са радњама које су предмет оспоравања у поднетом захтеву или оспоравањем других радњи наручиоца са којиме је био или могао да буде упознат пре истека рока за подношење захтева за заштиту права из става 2-4. овог члана, а које није истакао у поднетом захтеву. У вези са наведеним, изабрани понуђач је указао да подносилац захтева не може да након истека рока за подношење захтева за заштиту права износи нове околности, а које су му могле бити познате пре истека рока за подношење захтева за заштиту права, с обзиром на то да је требало да се обрати дистрибутерима уља пре него што је поднео захтев за заштиту права, при чему су наручилац и изабрани понуђач након поднетог захтева за заштиту права од овлашћених дистрибутера појединих уља прибавили изјашњења. Изабрани понуђач је навео и да подносилац захтева “допуном” није доказао тврдње из захтева за заштиту права, већ се превасходно провером након подношења захтева за заштиту права показало да су тврдње у погледу три од четири врсте уља неистините, што указује на паушалност навода подносиоца захтева, док се мејлом који доставља у прилогу не доказују тврдње, већ је дистрибутер навео да није учествовао у конкретној јавној набавци, те да није предавао документацију и у исто време упућује на пратећу документацију на сајту, док је сам подносилац захтева из наведеног извео закључак да су једино веродостојни технички

листови на сајту произвођача.

Наручилац је дана 04.09.2023. године путем Портала јавних набавки доставио Републичкој комисији поднесак насловљен као “Одговор на допуну захтева за заштиту права”. Кроз аргументацију изложену у оквиру предметног поднеска наручилац је указао на одредбу члана 214. став 5. ЗЈН. Затим је указао да је подносилац захтева као доказ навео снимак екрана размене електронске поште са привредним друштвом “Total Energiese Marketing Serbia” д.о.о. Нови Београд, те да се из одговора може закључити да наведено привредно друштво није учествовало у поступку јавне набавке, те да је пратећа документација доступна на сајту, али ни у једном моменту није наведено да технички листови нису оригинални. У вези са наведеним, како је изабрани понуђач доставио потврду да је овлашћени понуђач, као и да је за сваку позицију доставио безбедносно технички лист из којег се може утврдити да наведено мазиво испуњава захтевани минимални ниво квалитета и примене производа, наручилац је садржину достављених доказа упоредио са конкурсном документацијом захтеваним техничким спецификацијама, те утврдио да су понуђена добра у складу са захтеваним техничким спецификацијама, те да наручилац није имао разлога да сумња у веродостојност достављене документације.

Републичка комисија је у конкретном случају утврдила да су испуњене процесне претпоставке за поступање по предметном захтеву за заштиту права, имајући у виду да је поднет у року, од стране лица које има активну легитимацију, да има садржину која је у складу са чланом 217. став 1. ЗЈН, као и да је уз исти достављен доказ о уплати таксе из члана 225. ЗЈН.

Након детаљног разматрања комплетне достављене документације (укључујући и податке који су у вези са предметним поступком јавне набавке објављени и доступни на Порталу јавних набавки), те садржине навода изнетих у поднетом захтеву за заштиту права, као и у одговору који је поводом њега дат од стране наручиоца, а имајући у виду садржину мишљења подносиоца захтева у вези са одговором наручиоца, Републичка комисија је о основаности предметног захтева за заштиту права одлучила као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Увидом у конкурсну документацију сачињену ради спровођења предметног поступка јавне набавке, део “Опис и спецификација предмета набавке”, на Порталу јавних набавки објављен дана 22.06.2023, утврђено је да предмет конкретног поступка јавне набавке у партији 1 представљају - мазива за моторна уља, специфицирана у оквиру 12 позиција, кроз табеларни приказ.

У колони “Врста мазива”, на позицији 1 прописано је да предмет набавке на конкретној позицији представља “Моторно уље за дизел моторе SAE 15W-40”, за које је у колони “Минимални ниво квалитета” опредељено следеће:

MB-228.3

VolvoVDS-3

DeutzDQCIII-18

MAN3275-1

CUMMINSCES20077/78

ACEAE7

API:CI-4,CH-4

GlobalDHD-1

MackEO-N,EO-MPlus

MTUTip2

Renault RLD/RLD-2

У колони “Врста мазива”, на позицији 2 прописано је да предмет набавке на конкретној позицији представља “Моторно уље за дизел моторе SAE 15W-40”, за које је у колони “Минимални ниво квалитета” опредељено следеће:

MB-228.31
MTUType2.1
ACEA:E7,E9
API:CK-4,CI-4/4+,CH-4,CJ-4
MAN3575
MAT3521,MAT3522
RenaultRLD-3,RLD-4
Volvo VDS-4.5, VDS-4, VDS-3

У колони “Врста мазива”, на позицији 4 прописано је да предмет набавке на конкретној позицији представља “Моторно уље за бензинске моторе SAE 10W-40”, за које је у колони “Минимални ниво квалитета” опредељено следеће:

API SL/CF, MB 229.1; VW
501.00/505.00

У колони “Врста мазива”, на позицији 6 прописано је да предмет набавке на конкретној позицији представља “Моторно уље за бензинске моторе SAE 5W-40”, за које је у колони “Минимални ниво квалитета” опредељено следеће:

ACEA C3
API SN/CF
MB 229.51
VW 505.00/505.01

У колони “Врста мазива”, на позицији 7 прописано је да предмет набавке на конкретној позицији представља “Хипоидно уље мењача теретних возила SAE 80W-90”, за које је у колони “Минимални ниво квалитета” опредељено следеће:

ISO 6743-6
API GL-5
API MT-1
MIL-L-2105D
MIL-PRF-2105E
ZF TE-ML 02B/05A/12L/12M/19B/21A
MB 235.0
MAN 342M2/341E2/341Z2

У колони “Врста мазива”, на позицији 9 прописано је да предмет набавке на конкретној позицији представља “Уље Utto за тракторске трансмисије 10W-30”, за које је у колони “Минимални ниво квалитета” опредељено следеће:

APIGL-4
JohnDeereJDMJ20C/J20D
MFCMSM1135/M1141/M1143/M1145
FordM2C134-D
FordM2C86-B/C
GMAllisonC-4
ZF 03E/05F/06K/17E

У колони “Врста мазива”, на позицији 10 прописано је да предмет набавке на конкретној позицији представља “Уље Stou за тракторске трансмисије SAE”, за које је у колони “Минимални ниво квалитета” опредељено следеће:

MF CMS M 1144
MF M1139, M1127A,
FORD M2C 159B3
JOHN DEERE JDM J27, JDM J20A, J20C
ZF TE ML 06B, 07B

API CG-4/SF
MIL.L.2104D, MIL.L.2105

У колони “Врста мазива”, на позицији 11 прописано је да предмет набавке на конкретној позицији представља “Уље за аутоматске мењаче”, за које је у колони “Минимални ниво квалитета” опредељено следеће:

MAN339TypeV1,Z1,L2
MB236.1
VoithH55.633533
ZFTE-ML04D,14A
GMDexronIID
AllisonC-4
ZFTE-ML03D,05L,09,11A,17C,
21L

У колони “Врста мазива”, на позицији 12 прописано је да предмет набавке на конкретној позицији представља “Моторно уље за дизел моторе SAE 50”, за које је у колони “Минимални ниво квалитета” опредељено следеће:

ISO 6743-15
API CD/SF
MB 227.0
CCMC D2/G2
MIL-L2104D

У истом делу конкурсне документације, у одељку “Техничке карактеристике”, опредељене су техничке карактеристике моторног уља које се набавља на позицији 4, односно “Моторног уља за бензинске моторе SAE 10W-40”, на следећи начин:

- Густима на 15°C, g/cm³ према ASTM D 1298 – вредност 0,86 – 0,89
- Кинематска вискозност на 100°C, mm²/s према ASTM D 445 – вредност 12-14
- Индекс вискозности према ASTM D 2270 – вредност 110-115
- Тачка паљења, СОС, °C према ASTM D 92 – вредност минимум 220
- Тачка течења, °C према ASTM D 97 – вредност максимум – 30
- Тотални базни број, TBN, mgKOH/g према ASTM D 2896 – вредност 7-8

Даље је увидом у исти део конкурсне документације утврђено да је наручилац прописао прилагање, између осталих, и доказа у виду техничке информације (извода из каталога, техничког листа), из које се може видети ниво квалитета спецификације и примена производа.

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је наведени понуђач на:

- позицији 1 понудио уље Total Rubia works 1000 15W-40, произвођача “Total energies”, док је у понуди као доказ, између осталог, доставио и технички лист произвођача “Total energies”, за конкретно уље;

- позицији 2 понудио уље Total Rubia optima 1000 15W-40, произвођача “Total energies”, док је у понуди као доказ, између осталог, доставио и технички лист произвођача “Total energies” за конкретно уље;

- позицији 4 понудио уље Optima HC power SAE 10W-40, произвођача “Modriča Oil Refinery”, Модрича, док је у понуди као доказ, између осталог, доставио и технички лист произвођача “Modriča Oil Refinery”, Модрича, за конкретно уље;

- позицији 6 понудио уље Optima Eco SAE 5W-40, произвођача “Modriča Oil Refinery”, Модрича, док је у понуди као доказ, између осталог, доставио и технички лист произвођача “Modriča Oil Refinery”, Модрича, за конкретно уље;

- позицији 7 понудио уље Addinol transmission oil gx 80W 90ML, произвођача “Addinol” Немачка, док је у понуди као доказ, између осталог, доставио и технички лист произвођача “Addinol” Немачка, за конкретно уље;

- позицији 9 понудио уље Addinol Utto, произвођача “Addinol” Немачка, док је у понуди као доказ, између осталог, доставио и технички лист произвођача “Addinol” Немачка, за конкретно уље;

- позицији 10 понудио уље Addinol Super tractor MU 1035, 1045, 1545, произвођача “Addinol” Немачка, док је у понуди као доказ, између осталог, доставио и технички лист произвођача “Addinol” Немачка, за конкретно уље;

- позицији 11 понудио уље Titan ARF 3000, произвођача “Fush lubricants”, док је у понуди као доказ, између осталог, доставио и технички лист произвођача “Fush lubricants”, за конкретно уље;

- позицији 12 понудио уље Maxima HD S3 SAE 50, произвођача “Modriča Oil Refinery”, Модрича, док је у понуди као доказ, између осталог, доставио и технички лист произвођача “Modriča Oil Refinery”, Модрича, за конкретно уље;

Даљим увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је у истој доставио потврде/овлашћења, и то:

-потврду издату дана 05.07.2023. године, од стране привредног друштва “Total Energies Marketing Serbia” д.о.о. Нови Београд, из садржине ког документа произилази да привредно друштво “Total Energies Marketing Serbia” д.о.о. Нови Београд потврђује да је изабрани понуђач овлашћени продавац Total уља и мазива из индустријског и теретног асортимана, те да предметна потврда служи у сврху учествовања у конкретном поступку јавне набавке;

-овлашћење издато дана 12.07.2023, године, од стране привредног друштва “S Maziva 2010” д.о.о. Смедерево, из садржине код документа произилази да привредно друштво “S Maziva 2010” д.о.о. Смедерево потврђује да је овлашћени дистрибутер компаније “Fush lubricants Germany GmbH”, те да даје сагласност да изабрани понуђач може да понуди производе робне марке “Fush lubricants”, као и да се предметно овлашћење издаје за конкретан поступак јавне набавке, и да се у друге сврхе не може користити.

-потврда издата дана 04.07.2023. године, од стране привредног друштва “NapFluid” д.о.о. Добановци, Београд, којом потврђује да је овлашћени дистрибутер уља и мазива робне марке “Addinol lube oil” за територију Републике Србије, те да даје сагласност да изабрани понуђач може да понуди производе робне марке Addinol lube oil, као и да се наведена издаје ради учешћа у конкретној јавној набавци, и у друге сврхе се не може користити;

-овлашћење број 1832-07/23 издато дана 06.07.2023. године, од стране “Optima grupa” д.о.о. Бања Лука, којом под пуном моралном и материјалном одговорношћу изјављује да је изабрани понуђач овлашћени дистрибутер целокупног производног програма “Optima grupa” д.о.о. Бања Лука, који се производи у индустријским погонима “Рафинерије уља Модрича” а.д. Модрича за тржиште Србије, те да предметна изјава служи у сврху учествовања у конкретном поступку јавне набавке, и да се у друге сврхе не може користити.

Увидом у Изјаве које је изабрани понуђач доставио наручиоцу и Републичкој комисији уз мишљење на поднети захтев за заштиту права путем Портала јавних набавки дана 22.08.2023. године, утврђено је следеће:

– Увидом у Изјаву број 2208-08/23 од 21.08.2023. године произвођача “Оптима Група” д.о.о. Бања Лука, утврђено је да из садржине предметне изјаве произилази да наведени произвођач пре свега под пуном моралном и материјалном одговорношћу изјавио да је за изабраног понуђача, који је овлашћени дистрибутер целокупног производног програма “Оптима групе” д.о.о. Бања Лука који се производи у индустријским погонима “Рафинерије уља Модрича” а.д. Модрича за тржиште Србије, припремљена техничка документација у складу са спецификацијама конкретне јавне

набавке, те да је произвођач потврдио да су технички листови који су достављени уз понуди изабраног понуђача веродостојни, оригинални, оверени и потписани од стране овлашћеног лица испред “Рафинерије уља Модрича” а.д. Модрича. У изјави је у виду напомене наведено и да је сајт www.modricaoil.com у фази измена, а тренутно важећи сајт је www.modrica-lubricants.com са кога није могуће скинути техничку документацију, односно иста се добија на упит за сваки производ појединачно. Наведено је и да је предметна изјава дата у сврху учествовања у конкретном поступку јавне набавке, те да се у друге сврхе не може користити;

-Увидом у изјаву “Нар fluid” д.о.о. Београд од дана 21.08.2023. године, утврђено је да наведено привредно друштво као овлашћени дистрибутер „Addinol“ мазива за Србију и Црну Гору изјавило да су подаци са техничких листова достављени изабраном понуђачу тачни и да ће се ажурирање истих на сајту одрадити у најкраћем могућем року. Наведено је да се изјава односи на техничке листове Addinol transmission oil gx 80 W 90ML, Addinol Utto, и уље Addinol Super tractor MU 1035, 1045, 1545;

-Увидом у изјаву „S Maziva 2010“ д.о.о. Смедерево од дана 21.08.2023. године, утврђено је да је наведено привредно друштво изјавило да је овлашћени дистрибутер компаније „Fuchs lubricants Germany GmbH“, те да су изабраном понуђачу уз понуду за Fush производ Titan ATF 3000, доставили одговарајући технички лист произвођача за овај производ као у прилогу. Наведено је и да се изјава даје ради учешћа у конкретном поступку јавне набавке и да се у друге сврхе не може користити.

Чланом 98. став 1. ЗЈН је прописано да техничким спецификацијама, које се наводе у конкурсној документацији, утврђују се тражене карактеристике радова, добара или услуга које се набављају и све друге околности које су од значаја за извршење уговора, а тиме и за припрему понуде (место и рокови извршења, посебни захтеви у погледу начина извршења предмета набавке и сл.).

Чланом 144. став 1. тачка 3) ЗЈН је прописано да наручилац, након прегледа и стручне оцене, одбија понуду, односно пријаву као неприхватљиву, ако нису испуњени захтеви и услови у вези са предметом набавке и техничким спецификацијама.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да предмет конкретног поступка јавне набавке, партије 1, представљају мазива специфицирана кроз 12 позиција у оквиру табеларног приказа у делу конкурсне документације „Опис и спецификација предмета набавке“, те да је у колони „Минимални ниво квалитета“ табеларног приказа за свако конкретно уље које се набавља у партији 1 прописан минимални ниво квалитета које би требало да поседује понуђено уље.

У истом делу конкурсне документације наручилац је прописао да су понуђачи у обавези да доставе техничку информацију (извод из каталога, технички лист) из које се може видети ниво квалитета спецификације и примене производа.

У вези са изнетом аргументацијом Републичка комисија констатује да је изабрани понуђач у понуди за партију 1, на оспореним позицијама 1, 2, 4, 6, 7, 9, 10, 11 и 12 понудио – позиција 1 уље Total Rubia works 1000 15W-40, произвођача “Total energies”, позицији 2 уље Total Rubia optima 1000 15W-40, произвођача “Total energies”, позиција 4 уље Optima HC power SAE 10W-40, произвођача “Modriča Oil Refinery”, Модрича, позицији 6 уље Optima Eco SAE 5W-40, произвођача “Modriča Oil Refinery”, Модрича, позицији 7 уље Addinol transmission oil gx 80W 90ML, произвођача “Addinol” Немачка, позицији 9 уље Addinol Utto, произвођача “Addinol” Немачка, позицији 10 уље Addinol Super tractor MU 1035, 1045, 1545, произвођача “Addinol” Немачка, позицији 11 уље Titan ARF 3000, произвођача “Fush lubricants”, и позиција 12 уље Maxima HD S3 SAE 50, произвођача “Modriča Oil Refinery”, Модрича.

Републичка комисија даље указује да је изабрани понуђач у понуди приложио и овлашћења произвођача односно овлашћених дистрибутера понуђених уља на оспореним

позицијама, те да је изабраном понуђачу од стране произвођача односно овлашћених дистрибутера одобрено да у конкретном поступку јавне набавке могу да понуде производе из производног асортимана произвођача "Total energies", затам "Fush lubricants", "Addinol", и „Оптима група“ д.о.о. Бања Лука, уља којих произвођача су понуђена на позицијама 1, 2, 4, 6, 7, 9, 10, 11 и 12.

Републичка комисија констатује и да је изабрани понуђач, у складу са прописаним техничком спецификацијом предметне конкурсне документације у погледу обавезе достављања техничке информације у виду техничког листа/извода из каталога као доказу да понуђено испуњава захтевани ниво квалитета спецификације и примене производа, за уља понуђена на позицијама 1, 2, 4, 6, 7, 9, 10, 11 и 12 доставио техничке листове произвођача понуђених уља.

Подносилац захтева аргументацијом изложеном у захтеву за заштиту права оспорио је прихватљивост понуде изабраног понуђача у смислу одредбе члана 144. став 1. тачка 3) ЗЈН уз тврдње да је за позиције 1, 2, 4, 6, 7, 9, 10, 11 и 12 изабрани понуђач доставио преправљене техничке листове који се разликују од техничких листова које су објавили произвођачи уља понуђених на оспореним позицијама, те да су преправљени на начин да је у достављеним техничким листовима изабрани понуђач додавао карактеристике које понуђена уља не испуњавају на основу оригиналних техничких листова.

У вези са изнетом аргументацијом Републичка комисија оцењује да је изабрани понуђач за уља понуђена на позицијама 1, 2, 4, 6, 7, 9, 10, 11 и 12 у складу са прописаним конкурсном документацијом доставио доказе у виду техничких листова произвођача понуђених уља, коју околност не оспорава ни подносилац захтева, док аргументацију у погледу тврдњи да су достављени технички листови преправљени у таксативно наведеним деловима подносилац захтева заснива искључиво на упоређивању у понуди изабраног понуђача достављених техничких листова и техничких листовима који су били објављени на сајтовима произвођача/овлашећног дистрибутера понуђених уља, као и кроз изношење субјективних претпоставки које по мишљењу подносиоца захтева указују да су технички листови приложени у понуди изабраног понуђача преправљени а које се огледају у чињеници „да се број ставки нивоа квалитета не уклапа у број bullet point-а, да су видно поремећени редови и да се невадене карактеристике не подудару са карактеристикама наведеним на сајту произвођача“.

Насупрот изнетој аргументацији подносиоца захтева, поред чињеничног стања утврђеног у понуди изабраног понуђача где произилази да је изабрани понуђач пре свега овлашћен од стране произвођача/овлашћених представника произвођача добара понуђених на позицијама 1, 2, 4, 6, 7, 9, 10, 11 и 12 да у конкретном поступку јавне набавке може да понуди производе из производног асортимана конкретних произвођача, изабрани понуђач је Изјавама произвођача/овлашћених дистрибутера уља понуђеним на позицијама 4, 6, 7, 9, 10, 11 и 12 доказао да су и конкретни технички листови за уља понуђена на позицијама 4, 6, 7, 9, 10, 11 и 12 односно подаци у истима, тачни односно веродостојни.

У вези са наведеним, Републичка комисија указује да је произвођач „Оптима груп“ д.о.о. Бања Лука (који производе производи у индустријском погону „Рафинерије уља Модрича“ Модрича), чије производе је изабрани понуђач понудио на позицијама 4, 6 и 12, потврдио да је за изабраног понуђача за конкретан поступак јавне набавке припремљена техничка документација у складу са спецификацијама конкретне јавне набавке, те да су технички листови који су достављени у понуди изабраног понуђача веродостојни, оригинални, оверени и потписани. Затим је привредно друштво „Nap fluid“ д.о.о. Београд, као овлашћени дистрибутер мазива произвођача „Addinol“ Немачка за територију Србије и Црне Горе, чије производе је изабрани понуђач понудио на

позицијама 7, 9 и 10 потврдио да су подаци са конкретних техничких листова достављени изабраном понуђача тачни, и то следећи технички листови Addinol transmission oil gx 80W 90ML (позиција 7), Addinol Utto (позиција 9) и Addinol Super tractor MU 1035, 1045, 1545 (позиција 10). Привредно друштво „S Maziva 2010“ д.о.о. Смедерево као овлашћени дистрибутер произвођача „Fuchs lubricants Germany GmbH“, чији производ је изабрани понуђач понудио на позицији 11, потврдио је да су изабраном понуђачу за производ Titan ATF 3000, доставили одговарајући технички лист и у прилогу изјаве доставили технички лист који је и изабрани понуђач приложио у понуди.

Поред констатованог, Републичка комисија указује да су у приложеним предметним Изјавама произвођач „Оптима група“ д.о.о. Бања Лука“, те “Har fluid” д.о.о. Београд (као овлашћени дистрибутер за уља Addinol) навели да технички листови односно подаци у истима објављени на сајтовима произвођача/овлашћеног дистрибутера нису ажурирани, те да наведено по оцени Републичке комисије представља аргументацију у циљу образложења услед којих околности постоји разлика у техничким листовима достављеним у понуди изабраног понуђача у односу на техничке листове објављене на сајтовима произвођача/овлашћеног дистрибутера.

По оцени Републичке комисије на темељу предметних Изјава, којима је потврђена веродостојност у понуди изабраног понуђача оспорених техничких листова на позицијама 4, 6, 7, 9, 10, 11 и 12, те веродостојност и истинитост података наведеним у истима, и то од стране самих произвођача („Оптима група“ д.о.о. Бања Лука“) односно од стране овлашћених дистрибутера понуђених уља (“Har fluid” д.о.о. Београд, „S Maziva 2010“ д.о.о. Смедерево), не произилази закључак о основаности навода подносиоца захтева да је понуда изабраног понуђача неприхватљива у смислу члана 144. став 1. тачка 3) ЗЈН, у делу који се односи на конкретне позиције.

Наведено, имајући у виду дакле аргументацију подносиоца захтева која се базира на тврдњама да су технички листови приложени у понуди изабраног понуђача преправљани а који закључак је подносилац захтева извео искључиво на основу упоређивања техничких листовима приложених у понуди изабраног понуђача са техничким листовима објављеним на сајтовима произвођача/овлашћеног дистрибутера, те Изјаве произвођача понуђених добара на позицијама 4, 6, 7, 9, 10, 11 и 12, који су потврдили веродостојност техничких листова за добра на конкретним позицијама, те указали на разлоге услед којих постоји разлика у приложеном у односу на објављено на сајтовима.

По оцени Републичке комисије, предметни навод у разматраном делу је оцењен као неоснован.

Републичка комисија констатује да је подносилац захтева у погледу добра понуђеног на позицији 4 односно уља Optima HC power SAE 10W-40, произвођача „Оптима група“ д.о.о. Бања Лука (који производи производе у погону “Modriča Oil Refinery”, Модрича) навео да је конкурсном документацију опредељена техничка карактеристика “тачка течења °C према ASTM D 97” максимум - 30“ док је у оригиналном техничком листу понуђеног производа наведена вредност - 27.

У вези са наведеним, у аргументацији изложеној кроз одговор на захтев за заштиту права, наручилац је навео да је конкурсном документацијом тачка течења прописано по стандарду ASTM D 97 а да је изабрани понуђач доставио наведену тачку течења по стандарду BAS ISO 3016 која подразумева да је минимална тачка течења од - 27 и да иде до - 30.

Из садржине техничког листа приложеног у понуди изабраног понуђача за уље Optima HC power SAE 10W-40, у који је овај орган извршио увид, произилази да је у делу техничког листа где су наведени подаци о техничкој карактеристици „тачка течења“, наведено следеће „тачка течења, мах, према методи BAS ISO 3016 - 27.

Полазећи од садржине конкурсне документације у разматраном делу, затим аргументације подносиоца захтева аргументације наручиоца, те садржине техничког листа приложеног у понуди изабраног понуђача, Републичка комисија предметни навод у разматраном делу је оценила неоснованим.

Наведена оцена произилази из чињенице да је конкурсном документацијом техничка карактеристика „тачка течења“ прописана у опсегу са максималном вредношћу од – 30, те да уље понуђено у понуди изабраног понуђача на позицији 4 - Optima HC power SAE 10W-40, поседује тачку течена – 27, коју околност не спори ни подносилац захтева аргументацијом изложеном у поднетом захтеву за заштиту права, а што се дакле уклапа у опсег прописан конкурсном документацијом.

У погледу уља понуђеног у понуди изабраног понуђача на позицијама 1 – Total Rubia works 1000 15W-40 и позицијама 2 – Total Rubia optima 1100 15W-40, произвођача “Total energies”, Републичка комисија констатује да изабрани понуђач није доставио Изјаву произвођача/овлашћеног дистрибутера као потврду веродостојност техничких листа приложеног у понуди тј. веродостојност података у истима, као што је поступио у погледу осталих оспорених позиција 4, 6, 7, 9, 10, 11 и 12, а која околност несумњиво произилази и из аргументације изложене у мишљењу на захтев за заштиту права којом је изложио да у року за давање мишљења који је прописан одредбама ЗЈН није био у могућности да прибави и мишљење “Total Energiese Marketing Serbia” д.о.о. Нови Београд, као овлашћеног дистрибутера произвођача “Total Energiese”. Поред наведеног, наручилац се аргументацијом изложеном у одговору на захтев за заштиту права није изјаснио у погледу оспорених техничких листова које је изабрани понуђач доставио у понуди за уље на позицијама 1 и 2 Rubia works 1000 15W-40, произвођача “Total energies”.

Имајући у виду констатовано, као и чињеницу да је подносилац захтева поред аргументације изложене у захтеву за заштиту права, у погледу техничких листова на конкретним позиција 1 Total Rubia works 1000 15W-40 и позицијама 2 – Total Rubia optima 1100 15W-40и 2, дана 30.08.2023. године путем Портала јавних набавки овом органу доставио поднесак насловљен као “Допуна захтева за заштиту права”, и у прилогу истог мејл преписку са овлашћеним представником произвођача “Total Energiese“ за Србију тј. “Total Energiese Marketing Serbia” д.о.о. Нови Београд, из садржине ког доказа произилази да се, изјашњавајући се на питање подносиоца захтева да ли су технички листови достављени у понуди изабраног понуђача за уља Total Rubia works 1000 15W-40 и позицијама 2 – Total Rubia optima 1100 15W-40 (која је и доставио у прилогу мејла) оригинални, наведено представништво изјаснило да није учествовало у конкретној набавци, као и да од стране њих није предата било каква документације, те да је сва пратећа документација доступна на сајту, то је по оцени Републичке комисије, наручилац дужан да у погледу конкретних техничких листова у поновљеној стручној оцени понуда изврши проверу њихове веродостојности односно веродостојност података садржаним у предметним техничким листовима.

У вези са наведеним, Републичка комисија је предметни навод оценила као основан у разматраном делу.

Републичка комисија је оценила да је захтев за заштиту права подносиоца захтева основан, услед чега је а у складу са одредбом члана 226. став 4. тачка 1) ЗЈН, одлучила као у ставу првом диспозитива овог решења.

Републичка комисија имала је у виду садржину мишљења подносиоца захтева у делу у коме се позвао на важећи технички лист произвођача „Addinol“ из 2022. године за позицију 10 а који технички лист се односи на у понуди изабраног понуђача понуђено уље Addinol Super tractor MU 1035, 1045, 1545 (позиција 10), те истакнути навод у мишљењу да конкретнo уље Addinol Super tractor MU 1035, 1045, 1545 не може да се користити за модел трактора Massey Ferguson M 1127, затим John Deer JDM J20A, као и

Ford M2C 159 B3 већ друга уља на које подносилац захтева указује у мишљењу, као и да понуђено уље не испуњава конкурсном документацијом тражено одобрење MIL.L.2015, те у вези са наведеним, Републичка комисија указује на садржину одредбе члана 214. став 5. ЗЈН.

У вези са наведеним, како је одредбом члана 214. став 5. ЗЈН прописано да након подношења захтева за заштиту права, подносилац захтева не може да допуни захтев изношењем разлога у вези са радњама које су предмет оспоравања у поднетом захтеву или оспоравањем других радњи наручиоца са којима је био или могао да буде упознат пре истека рока за подношење захтева за заштиту права из става 2-4. овог члана, а које није истакао у поднетом захтеву, те како је подносилац захтева у наведеном делу понуду подносиоца захтева оспорио тек кроз мишљење на одговор наручиоца, које је наручиоцу и овом органу доставио путем Портала јавних набавки дана 29.08.2023. године, након истека рока за подношење захтева за заштиту права (будући да је оспорена Одлука о додели уговора број 1036 на Порталу јавних набавки објављена дана 10.08.2023. године, то је рок за подношење захтева за заштиту права истицао дана 21.08.2023. године), то Републичка комисија констатује да исти није разматрала, будући да исти није изнет у законом предвиђеном року.

Након пријема овог решења наручилац је дужан да понови фазу стручне оцене понуде у предметном поступку јавне набавке, имајући у виду примедбе Републичке комисије изнете у предметном решењу.

У вези са наведеним, наручилац је дужан да испита веродостојност техничких листова достављених у понуди изабраног понуђача за уља понуђена на позицији 1 - Total Rubia works 1000 15W-40 и позицији 2 – Total Rubia optima 1100 15W-40, произвођача "Total energies".

Извршену стручну оцену понуда наручилац је дужан да детаљно документује и образложи, и то све њене фазе, те да понуђаче који су учествовали у поступку обавести о њеном исходу на законом прописан начин. Поступање на изложени начин ће омогућити накнадну објективну проверу фазе оцењивања понуда и утврђивања основа за одлучивање наручиоца. При спровођењу поновљене фазе стручне оцене понуда, наручилац је дужан да води рачуна да отклони све пропусте и неправилности, учињене приликом њеног ранијег спровођења, а које је Републичка комисија констатовала овим решењем.

Чланом 225. став 5. ЗЈН је прописано да ако је захтев за заштиту права основан, подносилац захтева може да оствари право да му наручилац надокнади нужне и оправдане трошкове поступка заштите права, док је ставом 9. прописано да о трошковима одлучује Републичка комисија.

Одлука о трошковима поступка заштите права је донета на основу члана 225. став 5. ЗЈН, а исти, по одлуци Републичке комисије, представљају стварне издатке које је имао подносилац захтева, у износу од 176.000,00 динара на име трошкова уплате таксе за поднети захтев за заштиту права од којих 120.000,00 динара на име уплаћене таксе за поднети захтев за заштиту права и 56.000,00 динара за трошкове састава захтева за заштиту права од стране адвоката, сходно Тарифном броју 37, а у вези са тарифним бројем 13. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката ("Сл. гласник РС", бр. 43/2023), с обзиром на то да процењена вредност партије 1 предметне јавне набавке износи 19.075.000,00 динара без ПДВ-а.

У погледу трошкова поступка на име разматрања списка од стране адвоката у износу од 28.000 динара према важећој Адвокатској тарифи, Републичка комисија констатује да подносилац захтева није приложио доказ из ког би се могло утврдити да је од стране пуномоћника предузета радња разматрања списка, услед чега је одлучено да се захтевани трошкови не доделе подносиоцу захтева.

Републичка комисија имала у виду да је у мишљењу датом у вези са одговором наручиоца на захтев за заштиту права, истакнут захтев за накнаду трошкова подносиоца захтева у износу од 56.000,00 динара на име састава поднеска. Предметни захтев Републичка комисија је оценила као неоснован, имајући у виду да је решење донела на основу чињеничног стања на које је указано у захтеву за заштиту права и које је утврђено увидом у расположиву документацију, те трошкови на име састава мишљења на одговор наручиоца не представљају нужне и оправдане издатке у конкретном поступку заштите права.

На основу изложеног, одлучено је као у ставу II диспозитива овог решења.

Републичка комисија указује да одредбом члана 230. став 1. ЗЈН наручилац дужан да поступи у складу са налозима Републичке комисије садржаним у њеној одлуци.

Такође у складу са одредбом члана 233. став 1. тачка 4) ЗЈН постоји законски основ за поништење уговора о јавној набавци уколико се утврди да је наручилац закључио уговор о јавној набавци супротно одлуци Републичке комисије из члана 266. ЗЈН.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може да се изјави жалба.

Против одлуке Републичке комисије може да се покрене управни спор подношењем тужбе Управном суду у року од 15 дана од дана достављања одлуке подносиоцу захтева.



Доставити (по ЗУП-у):

1. наручиоцу: ЈП "Војводинашуме" Петроварадин, ул. Прерадовићева бр. 2, Петроварадин;

2. подносиоцу захтева: „Premtec“ д.о.о. Петроварадин, ул. Рада Кончара бр. 1, Петроварадин;

3. пуномоћнику подносиоца захтева: Саше М. Варинца, адвоката, ул. Томаша Јежа бр. 16, Београд;

4. изабраном понуђачу: "Два Ен" д.о.о. Београд, ул. Светозара Радојчића бр. 56 б, Београд, Звездара.