



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-663/2020
Датум, 02.10.2020. године
Београд

ОБЈАВЉЕНО НА WEB
ПРЕЗЕНТАЦИЈИ И ОТРАСНОЈ
ТАБЛИ ДАНА 29.01.21.
ГОДИНЕ.
ОБЈАВЉЕНО СЕ СМАТРА
ИЗВРШЕНОМ УСТРОКОМ ДАНА
13.02.21. ГОДИНЕ.

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева групе понуђача коју чине „ARSO-COM“ д.о.о. Прешево, ул. 15. новембра бб Прешево, као овлашћени представник групе понуђача, те „SRMEKS“ д.о.о. Петровац на Млави, ул. Пауља Матејића бр. 6, „АРБАГ“ д.о.о. Аранђеловац, ул. Стеријина бр. 2 и Грађевинско трговинска радња „ГРАДЊА-КОП“ Лајковац, Живота Митровић ПР, Непричава, Непричава бб – Словац, као чланови групе понуђача, чији је пуномоћник Верица Ивошевић, адвокат из Смедерева, ул. Краља Петра I бр. 3/43, поднетом у отвореном поступку јавне набавке мале вредности радова – „Одржавање локалног пута Церавајка – Исивук – Лезбалија – Сефер“, број јавне набавке 14-МВ/2020, за који је позив за подношење понуда на Порталу јавних набавки објављен дана 26.06.2020. године, наручиоца Општина Прешево, ул. Маршала Тита бр. 36, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Весне Гојковић Милин, као председнице већа и чланица Републичке комисије Весне Станковић и Светлане Ражић, као чланица већа, на основу члана 240. став 1. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“ бр. 91/2019) и на основу чл. 139, 146, 157. ст. 5. и 6. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“ бр. 124/2012, 14/2015, 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 02.10.2020. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ КАО ОСНОВАН захтев за заштиту права подносиоца захтева групе понуђача коју чине „ARSO-COM“ д.о.о. Прешево, као овлашћени представник групе понуђача и „SRMEKS“ д.о.о. Петровац на Млави, „АРБАГ“ д.о.о. Аранђеловац и Грађевинско трговинска радња „ГРАДЊА-КОП“ Лајковац, Живота Митровић ПР, Непричава, као чланови групе понуђача и **ДЕЛИМИЧНО ПОНИШТАВА** поступак јавне набавке мале вредности радова – „Одржавање локалног пута Церавајка – Исивук – Лезбалија – Сефер“, број јавне набавке 14-МВ/2020, за који је позив за подношење понуда на Порталу јавних набавки објављен дана 26.06.2020. године, наручиоца Општина Прешево, у фази стручне оцене понуда и доношења Одлуке о додели уговора бр. П 404-70-5 од 14.07.2020. године.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ наручилац Општина Прешево, да подносиоцу захтева групи понуђача коју чине „ARSO-COM“ д.о.о. Прешево, као овлашћени представник групе понуђача и „SRMEKS“ д.о.о. Петровац на Млави, „АРБАГ“ д.о.о. Аранђеловац и Грађевинско трговинска радња „ГРАДЊА-КОП“ Лајковац, Живота Митровић ПР, Непричава, као чланови групе понуђача, надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 82.500,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

Образложење

У поступку јавне набавке мале вредности радова – „Одржавање локалног пута Церавајка – Исивук – Лезбалија – Сефер“, број јавне набавке 14-МВ/2020, процењене

вредности у износу од 5.000.000,00 динара без ПДВ-а, за који је позив за подношење понуда на Порталу јавних набавки објављен дана 26.06.2020. године, наручиоца Општина Прешево (у даљем тексту: наручилац), група понуђача коју чине „ARSO-COM“ д.о.о. Прешево, као овлашћени представник групе понуђача и „SRMEKS“ д.о.о. Петровац на Млави, „АРБАГ“ д.о.о. Аранђеловац и Грађевинско трговинска радња „ГРАДЊА-КОП“ Лајковац, Живота Митровић ПР, Непричава, као чланови групе понуђача (у даљем тексту: подносилац захтева), поднела је благовремено захтев за заштиту права, који је наручилац примио и завео дана 21.07.2020. године. Предметни захтев за заштиту права поднет је у фази након доношења Одлуке о додели уговора бр. II 404-70-5 од 14.07.2020. године и истим је оспорена правилност стручне оцене понуда понуђача „Fenix construction“ д.о.о. Прешево и понуђача „Shera“ д.о.о. Прешево, уз указивање да је наручилац наведене понуде био дужан да оцени као неприхватљиве.

У допуни захтева за заштиту права од дана 30.07.2020. године, подносилац захтева је, оспоравајући прихватљивост понуде понуђача „Fenix construction“ д.о.о. Прешево (у даљем тексту: изабрани понуђач), најпре цитирао одредбе конкурсне документације у делу којим је прописан додатни услов за учешће у поступку јавне набавке у погледу захтеваног техничког капацитета, као и докази о испуњености истог, те је са наведеним у вези указао да уговор о закупу, као нити било какав други облик поседовања машина није дозвољен, осим да понуђач овај услов испуни самостално или у групи понуђача кумулативно, а да је у понуди изабраног понуђача, као доказ траженог техничког капацитета осим пописне листе изабраног понуђача на којој се налазе 2 камиона, 2 багера и 1 булдозер, достављен: 1) Уговор о закупу, закључен са предузећем „Вијатор“ д.о.о. Алиђерце, за камион Scania, камион Mercedes Benz и генератор на течном гориву Hitzinger; 2) Уговор о закупу, закључен са предузећем „Бинта“ д.о.о. Врање, за радну машину грејдер Volvo и 3) Уговор о закупу закључен са Драганом Стојиљковићем, ПР Геодетски биро „Геосистем 5“, Бујановац, за тоталну мерну станицу Leica TS06 3. Како сматра подносилац захтева, из наведеног следи неспорна чињеница да изабрани понуђач не испуњава самостално тражени технички капацитет, иако је понуду поднео самостално, већ је већину траженог техничког капацитета узео у закуп, што конкурсном документацијом, према мишљењу подносиоца захтева, ни у једном делу није дозвољено. Подносилац захтева је посебно указао да наведени уговори о закупу нису заведени, нити садрже податке о јавној набавци за коју се закључују.

Због наведеног, подносилац захтева је указао да је изабрани понуђач на основу своје пописне листе доказао да поседује једино 2 камиона, 2 багера и 1 булдозер, а да остали тражени технички капацитет не поседује, те како уговор о закупу није дозвољен конкурсном документацијом, подносилац захтева сматра да је понуда изабраног понуђача неприхватљива будући да садржи битне недостатке из разлога што понуђач не испуњава додатне услове у погледу траженог техничког капацитета, те да је наручилац био дужан да понуду изабраног понуђача одбије сходно члану 106. став 1. тачка 2) ЗЈН и члану 107. став 1. ЗЈН.

Поред наведеног, када је реч о понуди изабраног понуђача, подносилац захтева је оспорио испуњеност додатног услова за учешће у поступку јавне набавке у погледу захтеваног кадровског капацитета, тако што је најпре цитирао одредбе конкурсне документације којима је наведени услов прописан, као и докази о испуњености истог, те је са наведеним у вези указао да у понуди изабраног понуђача није достављен ниједан валидан доказ за лиценцираног инжењера геодетске струке, будући да је достављен само Уговор о ангажовању инжењера геодезије, закључен са Драганом Стојиљковићем, ПР Геодетски биро „Геосистем 5“, Бујановац, у коме се наводи да је за предметну јавну набавку, а по основу наведеног уговора, који подносилац захтева не сматра правно важећим, ангажован геодетски инжењер лице К.В.К. Међутим, како је даље истакао подносилац захтева, наведени инжењер запослен је код Драгана Стојиљковића, ПР Геодетски биро „Геосистем 5“, Бујановац, који није део понуде изабраног понуђача, будући да је иста поднета самостално, а не као заједничка понуда, при чему ни у једном

делу понуде не постоји сагласност поменутог геодетског инжењера да стоји на располагању за предметну јавну набавку, нити доказ да ће овај инжењер испунити обавезе по овом уговору. Како је указао подносилац захтева, достављена је само лиценца за поменутог геодетског инжењера, али не и валидан уговор за лице ван радног односа - ангажовано у складу са Законом о раду („Службени гласник РС“, бр. 24/2005, 61/2005, 54/2009, 32/2013 и 75/2014) за период радног ангажовања који покрива период за који се уговара предметна јавна набавка, због чега подносилац захтева сматра да је понуда изабраног понуђача неприхватљива будући да садржи битне недостатке из разлога што понуђач не испуњава додатне услове у погледу кадровског капацитета, те да је наручилац био дужан да понуду изабраног понуђача одбије сходно члану 106. став 1. тачка 2) ЗЈН и члану 107. став 1. ЗЈН.

Оспоравајући прихватљивост понуде изабраног понуђача, подносилац захтева је указао на одредбе конкурсне документације које се односе на средство финансијског обезбеђења понуде, те је, са наведеним у вези, указао да је увидом у понуду изабраног понуђача утврђено да је достављено менично овлашћење за озбиљност понуде на износ од 100.911,50 динара без ПДВ-а, док је понуђена цена на основу које је донета Одлука о додели уговора 2.223.230,00 динара без ПДВ-а, због чега подносилац захтева сматра да менично овлашћење није валидно јер садржи износ који не покрива 5% од укупне вредности понуђене цене, будући да 5% од 2.223.230,00 јесте износ од 111.161,50 динара без ПДВ-а, док је достављено менично овлашћење на износ мањи од траженог. Достављено менично овлашћење, како је указао подносилац захтева, такође не садржи рок важности. Поред наведеног, подносилац захтева је указао да је у понуди изабраног понуђача, као средство финансијског обезбеђења за озбиљност понуде, достављена меница са бројем АВ9474016, али да је увидом на сајт Народне банке Србије, у Регистар меница и овлашћења, што је јавно доступан регистар, утврђено да се меница са бројем АВ9474016 не налази у наведеном Регистру, на основу чега подносилац захтева сматра да иста није регистрована и самим тим није ни наплатива. Због наведеног, подносилац захтева сматра да је наручилац био дужан да понуду изабраног понуђача одбије због постојања битног недостатка из члана 106. став 1. тачка 3) ЗЈН.

Надаље, у допуни захтева за заштиту права од дана 30.07.2020. године, подносилац захтева је, оспоравајући прихватљивост понуде понуђача „Shera“ д.о.о. Прешево у делу који се односи на испуњеност додатног услова техничког капацитета, указао да је у понуди наведеног понуђача као доказ траженог техничког капацитета у погледу геодетске опреме - Тоталне мерне станице или тахиметара, достављен Уговор о закупу, закључен са Божидаром Богатиновићем, ПР Инжењерске делатности и техничко саветовање „Гео пројект инжењеринг“ Лесковац, по коме је закупио тоталну мерну станицу и тахиметар. Како подносилац захтева сматра да на основу одредаба конкурсне документације произилази да за тражени технички капацитет није дата могућност закупа, већ је понуђач био дужан да услов техничког капацитета испуни самостално или у групи понуђача, подносилац захтева је мишљења да је понуда понуђача „Shera“ д.о.о. Прешево неприхватљива будући да садржи битне недостатке из разлога што наведени понуђач не испуњава додатне услове у погледу траженог техничког капацитета, те да је наручилац био дужан да његову понуду одбије сходно члану 106. став 1. тачка 2) ЗЈН и члану 107. став 1. ЗЈН.

Оспоравајући прихватљивост понуде понуђача „Shera“ д.о.о. Прешево, подносилац захтева је указао да је у понуди наведеног понуђача, као средство финансијског обезбеђења за озбиљност понуде, достављена меница са бројем АВ9159637, али да је увидом на сајт Народне банке Србије, у Регистар меница и овлашћења, који је јавно доступан регистар, утврђено да се меница са бројем АВ9159637 не налази у наведеном Регистру меница и овлашћења, на основу чега подносилац захтева сматра да иста није регистрована и самим тим није ни наплатива. Због наведеног, подносилац захтева сматра да је наручилац био дужан да понуду понуђача „Shera“ д.о.о. Прешево одбије због постојања битног недостатка из члана 106. став 1. тачка 3) ЗЈН.

На основу свега претходно наведеног, подносилац захтева предлаже да наручилац делимично поништи поступак предметне јавне набавке у делу доношења одлуке о додели уговора, те да изврши поновну фазу стручне оцене понуда, у којој ће одбити све неприхватљиве понуде и донети одлуку о додели уговора у складу са законом.

Такође, подносилац захтева је истакао захтев да му се надокнаде трошкови поступка заштите права на име плаћене таксе у износу од 60.000,00 динара, као и у износу од 40.000,00 динара, према Адвокатској тарифи, за састав захтева за заштиту права од стране пуномоћника из реда адвоката.

Републичка комисија је дана 24.08.2020. године примила поднесак наручиоца насловљен као „Одговор наручиоца“, уз који је достављена документација у вези са предметним поступком јавне набавке.

Будући да се наручилац у поменутом документу, који је достављен Републичкој комисији дана 24.08.2020. године, није изјаснио на изнете наводе захтева за заштиту права, Републичка комисија је дописом бр. 4-00-663/2020 од 16.09.2020. године позвала наручиоца да достави одговор на предметни захтев за заштиту права у којем ће се изјаснити на све наводе захтева, а у циљу правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања и одлучивања о основаности истог. Поступајући по поменутом позиву Републичке комисије, наручилац је дана 25.09.2020. године доставио одговор на наводе предметног захтева за заштиту права, те указао да исте сматра неоснованим.

Када је реч о наводу подносиоца захтева да понуда изабраног понуђача и понуда понуђача „Shera“ д.о.о. Прешево нису испуниле услове за учешће у предметном поступку и да је наручилац требало да их одбије као неприхватљиве, наручилац сматра да је исто неосновано и да компликује спровођење предметног поступка јавне набавке. Наведено из разлога што је у погледу испуњавања додатног услова техничког капацитета комисија наручиоца узела у обзир достављене податке према утврђеним условима из конкурсне документације, као што су пописна листа на дан 31.12.2019. године или евентуални рачуни о набављеној опреми после 01.01.2020. године као и доказану опрему путем закупа или лизинга, а полазећи од претходне праксе када је прописивањем услова да опремом мора да располаже само понуђач било приговора или жалбе појединих понуђача. Самим тим што је закуп сваке опреме био уређен посебним уговорима о закупу, конкретно код изабраног понуђача, наручилац сматра да је услов техничког капацитета био испуњен исто као што је и наведено у самом Извештају о спроведеном поступку од 13.07.2020. године.

Одговарајући на навод подносиоца захтева да изабрани понуђач није испунио додатни услов у погледу захтеваног кадровског капацитета, наручилац је указао да је уговор о ангажовању стручног лица из области геодетске струке довољан доказ да ће понуђач извршити уговорне обавезе.

Такође, наручилац је указао да је током разматрања понуде изабраног понуђача и понуде понуђача „Shera“ д.о.о. Прешево, утврђено да су у оквиру истих достављене оригинал потписане менице са меничним овлашћењем, копијом депонованих потписа и копијом захтева за регистрацију наведених меница. Како је указао наручилац, сам образац захтева за регистрацију менице је доказ да је понуђач поднео одређеној пословној банци захтев за регистрацију менице, а када је реч о тврдњама подносиоца захтева да на основу извршене интернет претраге Регистра меница и овлашћења произилази да се менице наведених понуђача не налазе у Регистру Народне банке Србије, наручилац сматра да је наведено била обавеза пословне банке која је издала и оверила образац захтева за регистрацију, те да комисија за јавну набавку није извршила претрагу тих података на интернет страници Народне банке Србије.

Пре одлучивања о поднетом захтеву за заштиту права, поступајући орган је констатовао да је у конкретном случају предметни поступак јавне набавке покренут у време важења Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“ бр. 124/2012, 14/2015, 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН).

Републичка комисија је, испитујући основаност предметног захтева за заштиту права, а након прегледа достављене документације о наведеном поступку јавне набавке, одлучила као у диспозитиву овог решења из следећих разлога:

Републичка комисија је најпре разматрала навод подносиоца захтева којим је оспорио прихватљивост понуде изабраног понуђача у делу који се односи на додатни услов у погледу захтеваног кадровског капацитета.

Увидом у конкурсну документацију из предметног поступка јавне набавке, у део под називом „Услови за учешће у поступку јавне набавке из чл. 75. и 76. ЗЈН и упутство како се доказује испуњеност тих услова“, Републичка комисија је утврдила да је наручилац прописао додатни услов за учешће у поступку јавне набавке да понуђач располаже кадровским капацитетом, односно да понуђач на дан подношења понуда има радно ангажована лица, од тога:

- минимум једног дипломираног инжењера са лиценцом 412 - Одговорни извођач радова грађевинских конструкција и грађевинско - занатских радова на објектима нискоградње;

- минимум једног лиценцираног геодетског инжењера са важећом лиценцом.

Како је у наведеном делу конкурсне документације прописао наручилац, за лица ван радног односа - ангажована у складу са Законом о раду („Службени гласник РС“, бр. 24/2005, 61/2005, 54/2009, 32/2013 и 75/2014) период радног ангажовања мора да покрива период за који се уговара предметна јавна набавка.

Даљим прегледом конкурсне документације, односно увидом у део исте под називом „Упутство понуђачима како да сачине понуду“, тачка 2. Начин на који понуда мора да буде сачињена, Републичка комисија је утврдила да је наручилац, између осталог, прописао да понуда мора да садржи „8. Доказ о испуњености додатних услова: - Копија лиценце и потврда Инжењерске коморе Србије о поседовању важеће лиценце и копија геодетске лиценце за инжењера геодезије; - Изјава о кадровском капацитету (Образац XII)“.

У оквиру конкурсне документације, наручилац је предвидео образац XII – Изјава о кадровском капацитету, коју је потребно да понуђачи потпишу и овере печатом, а на основу чије садржине произилази да понуђач изјављује под пуном материјалном и кривичном одговорношћу да испуњава услов из члана 76. Закона, односно услов дефинисан конкурсном документацијом за предметну јавну набавку, у погледу кадровског капацитета, и то да располаже кадровским капацитетом, односно да на дан подношења понуде има радно ангажована лица, за које подноси и доказе уз ову изјаву.

Прегледом конкурсне документације Републичка комисија је такође утврдила да је наручилац конкурсном документацијом предвидео да уколико понуђач подноси понуду са подизвођачем, у складу са чланом 80. ЗЈН, подизвођач мора да испуњава обавезне услове из члана 75. став 1. тач. 1) до 4) ЗЈН, као и да уколико понуду подноси група понуђача, сваки понуђач из групе понуђача мора да испуни обавезне услове из члана 75. став 1. тач. 1) до 4) ЗЈН, а додатне услове испуњавају заједно.

Увидом у оригиналну понуду изабраног понуђача, Републичка комисија је утврдила да је у оквиру исте, као доказ о испуњености додатног услова у погледу захтеваног кадровског капацитета, у делу који је у конкретном случају споран и односи се на минимум једног лиценцираног геодетског инжењера са важећом лиценцом, достављена следећа документација: потписан и оверен печатом образац XII – Изјава о кадровском капацитету, Уговор о ангажовању инжењера геодезије од дана 03.07.2020. године закључен између изабраног понуђача (као наручиоца посла) и Драгана Стојиљковића, ПР Геодетски биро „Геосистем 5“, Бујановац (као извршиоца), у којем је у члану 1. наведено да је предмет истог ангажовање геодетског инжењера, лица К.В.К, по занимању инжењера геодезије, са лиценцом Републичког геодетског завода бр. 02 0336 12, по основу учешћа за јавну набавку мале вредности ЈН бр. 14-МВ/2020; Геодетска лиценца Републичког геодетског завода бр. 02 0336 12 за лице К.В.К. инжењера геодезије.

Такође, увидом у понуду изабраног понуђача, Републичка комисија је утврдила да је изабрани понуђач у предметном поступку јавне набавке поднео понуду самостално.

Чланом 3. став 1. тачка 33) ЗЈН је прописано да је прихватљива она понуда која је благовремена, коју наручилац није одбио због битних недостатака, која је одговарајућа, која не ограничава, нити условљава права наручиоца или обавезе понуђача и која не прелази износ процењене вредности јавне набавке.

Чланом 76. став 2. ЗЈН прописано је да наручилац у конкурсној документацији одређује додатне услове за учешће у поступку јавне набавке у погледу финансијског, пословног, техничког и кадровског капацитета увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке.

Чланом 80. став 7. ЗЈН прописано је да поред обавезних услова, наручилац конкурсном документацијом одређује које још услове подизвођач мора да испуни и на који начин то доказује, при чему ти услови не могу бити такви да ограниче подношење понуде са подизвођачем.

Чланом 81. став 2. ЗЈН прописано је да сваки понуђач из групе понуђача мора да испуни обавезне услове из члана 75. став 1. тач. 1) до 4) овог закона, а додатне услове испуњавају заједно, осим ако наручилац из оправданих разлога не одреди другачије.

Чланом 81. став 4. ЗЈН прописано је да је саставни део заједничке понуде споразум којим се понуђачи из групе међусобно и према наручиоцу обавезују на извршење јавне набавке, а који садржи:

1) податке о члану групе који ће бити носилац посла, односно који ће поднети понуду и заступати групу понуђача пред наручиоцем и

2) опис послова сваког од понуђача из групе понуђача у извршењу уговора.

Чланом 106. став 1. тачка 2) ЗЈН прописано је да ће наручилац одбити понуду ако понуђач не докаже да испуњава додатне услове.

Чланом 107. став 1. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да у поступку јавне набавке, пошто прегледа и оцени понуде, одбије све неприхватљиве понуде.

Републичка комисија најпре указује да, сходно одредбама ЗЈН, понуђачи који се одреде да учествују у поступку јавне набавке, понуду могу да поднесу самостално, са ангажовањем подизвођача или да поднесу заједничку понуду. У случају подношења заједничке понуде, чланови групе понуђача споразумом уређују права и обавеза чланова групе међусобно и према наручиоцу, при чему исти за извршење уговорних обавеза наручиоцу одговарају неограничено солидарно. Уколико понуђачи понуду поднесу са подизвођачем, истом могу поверити делимично извршење јавне набавке док ће одговорност за извршење уговорних обавеза сносити искључиво понуђач. У том смислу, испуњеност додатних услова понуђач који поднесе самосталну понуду доказује самостално, док чланови групе понуђача исте испуњавају заједно, осим ако наручилац из оправданих разлога не одреди другачије. У случају подношења понуде са подизвођачем наручилац конкурсном документацијом одређује услове које подизвођач мора да испуни, као и начин на који доказује испуњеност истих.

Из чињеничног стања утврђеног у конкретном случају произилази да је изабрани понуђач у предметном поступку јавне набавке самостално поднео понуду, у којој је, као доказ да располаже кадровским капацитетом, односно да на дан подношења понуда има радно ангажованог минимум једног лиценцираног геодетског инжењера са важећом лиценцом, као део захтеваног кадровског капацитета, доставио, између осталог, Уговор о ангажовању инжењера геодезије од дана 03.07.2020. године, који је закључен између изабраног понуђача (као наручиоца посла) и Драгана Стојиљковића, ПР Геодетски биро „Геосистем 5“, Бујановац (као извршиоца), у којем је у члану 1. наведено да је предмет истог ангажовање геодетског инжењера, лица К.В.К, по занимању инжењера геодезије, са лиценцом Републичког геодетског завода бр. 02 0336 12, по основу учешћа за јавну набавку мале вредности ЈН бр. 14-МВ/2020. Такође, у понуди изабраног понуђача је достављена геодетска лиценца Републичког геодетског завода бр. 02 0336 12 за наведено лице К.В.К. инжењера геодезије.

Имајући у виду наведену садржину понуде и начин подношења исте, Републичка комисија констатује да изабрани понуђач у конкретном случају испуњеност додатног услова за учешће у поступку јавне набавке у погледу кадровског капацитета није могао да докажује на основу доказа достављених у понуди на начин који би поднету понуду чинио прихватљивом. Како је неспорно утврђено да је изабрани понуђач поднео понуду самостално, то је исти био дужан да испуњеност захтева у оквиру наведеног додатног услова - да понуђач на дан подношења понуда има радно ангажованог минимум једног лиценцираног геодетског инжењера са важећом лиценцом, доказује самостално.

С обзиром на наведено, према оцени Републичке комисије, наручилац није правилно поступио када је у стручној оцени понуду изабраног понуђача оценио као прихватљиву, будући да исти доказима достављеним у понуди није доказао да као понуђач испуњава наведени додатни услов. Наиме, у погледу захтева да понуђач на дан подношења понуда има радно ангажованог минимум једног лиценцираног геодетског инжењера са важећом лиценцом, у понуди изабраног понуђача достављен је Уговор о ангажовању инжењера геодезије, лица К.В.К закључен између изабраног понуђача и Драгана Стојиљковића, ПР Геодетски биро „Геосистем 5“, Бујановац, а који не представља учесника у заједничкој понуди са изабраним понуђачем, с обзиром на то да је понуда изабраног понуђача у предметном поступку јавне набавке поднета самостално, те се стога не може сматрати да је лице К.В.К радно ангажовано код изабраног понуђача, због чега је разматрани навод подносиоца захтева оцењен као основан.

Републичка комисија је имала у виду и друге разлоге подносиоца захтева којима је оспорио прихватљивост понуде изабраног понуђача, међутим исте није посебно разматрала нити образлагала, будући да претходно наведено представља довољан основ због кога се понуда изабраног понуђача мора одбити као неприхватљива на основу члана 107. став 1. ЗЈН, те у таквој ситуацији не би били од утицаја на оцену прихватљивости понуде изабраног понуђача у складу са чланом 3. став 1. тач. 32) и 33) ЗЈН.

Републичка комисија је потом разматрала навод подносиоца захтева којим је оспорио прихватљивост понуде понуђача „Shera“ д.о.о. Прешево у делу који се односи на додатни услов за учешће у поступку јавне набавке у погледу захтеваног техничког капацитета.

Увидом у конкурсну документацију из предметног поступка јавне набавке, у део под називом „Услови за учешће у поступку јавне набавке из чл. 75. и 76. ЗЈН и упутство како се доказује испуњеност тих услова“, Републичка комисија је утврдила да је наручилац прописао додатни услов за учешће у поступку јавне набавке да понуђач располаже довољним техничким капацитетом, односно да понуђач на дан подношења понуда има минимум:

- Багер 360° најмање 1 комад;
- Комбиновану машину (ЈСВ или слично) најмање 1 комад;
- Камион сандучар кипераш најмање 1 комад;
- Камион средње носивости најмање 2 комада;
- Булдожер са хидрауличном кашиком најмање ширине од 4м најмање 1 комад;
- Грејдер најмање 1 комад;
- Ваљак најмање 1 комад;
- Вибратор за вибрирање бетона на месту извођења радова, најмање 1 комад;
- Генератор на течном гориву за производњу струје најмање 1 комад;
- Тоталну мерну станица или тахиметар најмање 1 комад. Тотална станица мора имати рачунарску верзију електронског теодолита, меморију и електронски даљиномер. Тотална станица омогућава једноставније снимање детаља, исколчавања те брже и прецизније извођење радова.

Као доказ о испуњености истог, наручилац је прописао да су понуђачи обавезни да са Изјавом о техничком капацитету (образац XIII) доставе и копију пописне листе на дан 31.12.2019. године или рачун о набављеној опреми после 01.01.2020. године.

Даљим прегледом конкурсне документације, односно увидом у део исте под називом „Упутство понуђачима како да сачине понуду“, тачка 2. Начин на који понуда мора да буде сачињена, Републичка комисија је утврдила да је наручилац, између осталог, прописао да понуда мора да садржи „9. Доказ о испуњености додатних услова - Изјава о техничком капацитету (образац XIII) са копијом пописне листе на дан 31.12.2019. године или копијом уговора уколико је опрема набављена после 01.01.2020. године“.

У оквиру конкурсне документације, наручилац је предвидео образац XIII – Изјава о техничком капацитету, коју је потребно да понуђачи потпишу и овере печатом, а на основу чије садржине произилази да у складу са чланом 77. став 4. ЗЈН, под пуном материјалном и кривичном одговорношћу, заступник понуђача даје изјаву да поседује техничка средства за реализацију предметне набавке, за која подноси и доказе уз ову изјаву.

Увидом у оригиналну понуду понуђача „Shera“ д.о.о. Прешево, Републичка комисија је утврдила да је у оквиру исте, као доказ о испуњености додатног услова у погледу захтеваног техничког капацитета достављена следећа документација: потписан и оверен печатом образац XIII – Изјава о техничком капацитету; Пописна листа основних средстава понуђача „Shera“ д.о.о. Прешево са стањем на дан 31.12.2019. године; извод читача саобраћајних дозвола, копије саобраћајних дозвола и полисе осигурања, са знаком на која возила, односно машине се односе, Рачун о куповини вибратора за вибрирање бетона од дана 05.04.2020. године, Рачун о куповини генератора од дана 17.01.2020. године; Уговор о закупу закључен дана 01.07.2020. године, између Божидара Богатиновића, ПР Инжењерске делатности и техничко саветовање „Гео пројект инжењеринг“ Лесковац (као закуподавца) и понуђача „Shera“ д.о.о. Прешево, у којем је у члану 1. наведено да је предмет уговарања закуп комплет геодетске опреме у циљу подршке у извршењу послова за предметну јавну набавку, при чему је, када је реч о геодетској опреми достављен и документ Попис основних средстава предузећа Божидар Богатиновић, ПР Инжењерске делатности и техничко саветовање „Гео пројект инжењеринг“ Лесковац на дан 31.12.2019. године, Уверење о еталонирању и сертификат о еталонирању.

Чланом 61. став 1. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да припреми конкурсну документацију тако да понуђачи на основу ње могу да припреме прихватљиву понуду.

Имајући у виду чињенично стање утврђено у конкретном случају, а полазећи од садржине конкурсне документације коју је наручилац сачинио ради спровођења предметног поступка јавне набавке, те садржине понуде понуђача „Shera“ д.о.о. Прешево, према оцени Републичке комисије не може се извести закључак да је наведени понуђач доставио понуду на начин противан захтевима дефинисаним конкурсном документацијом у погледу испуњености додатног услова за учешће у поступку јавне набавке у погледу захтеваног техничког капацитета.

Наиме, на основу утврђене садржине конкурсне документације произилази да је наручилац у делу исте под називом „Услови за учешће у поступку јавне набавке из чл. 75. и 76. ЗЈН и упутство како се доказује испуњеност тих услова“, прописао услов да понуђач располаже довољним техничким капацитетом, односно да понуђач на дан подношења понуда располаже захтеваним бројем и врстом машина и возила, при чему је као доказ о испуњености истог у наведеном делу конкурсне документације наручилац прописао да су понуђачи обавезни да са Изјавом о техничком капацитету (образац XIII) доставе и копију пописне листе на дан 31.12.2019. године или рачун о набављеној опреми после 01.01.2020. године. Са друге стране, даљим прегледом конкурсне документације, утврђено је да је у делу исте под називом „Упутство понуђачима како да сачине понуду“, наручилац прописао да понуда мора да садржи „9. Доказ о испуњености додатних услова - Изјава о техничком капацитету (образац XIII) са копијом пописне

листе на дан 31.12.2019. године или копијом уговора уколико је опрема набављена после 01.01.2020. године“.

Са наведеним у вези, Републичка комисија указује да из одредбе члана 61. став 1. ЗЈН произилази да је наручилац дужан да припреми конкурсну документацију тако да понуђачи на основу ње могу да припреме прихватљиву понуду. Конкурсна документација је од великог значаја за правилност и ефикасност целог поступка јавне набавке, али и за извршење уговора о јавној набавци, које следи после окончаног поступка. Од садржине конкурсне документације зависи каква ће бити садржина понуда, те садржина конкурсне документације мора бити таква да омогућава понуђачима да поднесу одговарајуће и прихватљиве понуде, односно сви захтеви наручиоца морају бити довољно прецизни и јасни. Са друге стране, стручна оцена понуда припремљених у складу са садржином конкурсне документације не може бити вршена тако да приликом исте понуђачи сnose штетне последице недовољно јасне или непрецизне садржине одредаба конкурсне документације.

Како је на основу чињеничног стања из предметног поступка утврђено да је у конкретном случају конкурсна документација дала могућност понуђачима у делу који се односи на доказивање испуњености додатног услова за учешће у поступку јавне набавке у погледу техничког капацитета, да доставе копије рачуна или копије уговора у ситуацији када је опрема набављена после 01.01.2020. године, као и да није посебно опредељена врста уговора, те имајући у виду аргументацију наручиоца изложено у одговору на поднети захтев за заштиту права у којој је указао да је комисија наручиоца узела у обзир достављене податке према утврђеним условима из конкурсне документације, као што су пописна листа на дан 31.12.2019. године или евентуални рачуни о набављеној опреми после 01.01.2020. године као и доказану опрему путем закупа или лизинга, полазећи од претходне праксе када је прописивањем услова да опремом мора да располаже само понуђач било приговора или жалбе појединих понуђача, те како понуђачи не могу трпети штетне последице недостатка свих релевантних информација у конкурсној документацији, односно нејасне и непрецизне конкурсне документације, с обзиром на то да из одредбе члана 61. став 1. ЗЈН произилази да је наручилац дужан да припреми конкурсну документацију тако да понуђачи на основу ње могу да припреме прихватљиву понуду, из наведеног разлога је оцењено да понуђач „Shera“ д.о.о. Прешево достављањем предметног уговора о закупу није поступио на начин противан захтевима дефинисаним конкурсном документацијом.

Поред наведеног, Републичка комисија је приликом одлучивања имала у виду да подносилац захтева кроз наводе предметног захтева за заштиту права није ни оспорио суштински испуњеност додатног услова у погледу захтеваног техничког капацитета, већ доказе о испуњености истог, односно указао је да уговор о закупу није дозвољен конкурсном документацијом. Околности на које подносилац захтева указује, а имајући у виду све претходно изнето, у конкретном случају не могу представљати основ за оцену о неиспуњењу предметног додатног услова и тиме о неприхватљивости понуде понуђача „Shera“ д.о.о. Прешево.

Сходно свему наведеном, по оцени Републичке комисије, наручилац је у конкретном случају правилно поступио када је понуду понуђача „Shera“ д.о.о. у наведеном делу оценио као прихватљиву сходно одредби члана 3. став 1. тачка 33) ЗЈН, те је разматрани навод оцењен као неоснован.

Републичка комисија је потом разматрала навод подносиоца захтева којим је указао да се меница са серијским бројем АВ9159637 која је достављена у понуди понуђача „Shera“ д.о.о. Прешево, не налази у Регистру меница и овлашћења Народне банке Србије, због чега подносилац захтева сматра да је наручилац наведену понуду био дужан да оцени као неприхватљиву.

Увидом у конкурсну документацију из предметног поступка јавне набавке, односно увидом у део исте под називом „Упутство понуђачима како да сачине понуду“, тачка 2. Начин на који понуда мора да буде сачињена, Републичка комисија је утврдила

да је наручилац, између осталог, прописао да понуда мора да садржи „10. Средство финансијског обезбеђења - Меница за озбиљност понуде на износ 5% укупне вредности уговора без ПДВ-а, менично овлашћење – писмо, копија захтева за регистрацију менице, оверена од стране пословне банке понуђача“.

Даљим прегледом конкурсне документације, односно увидом у део исте под називом „Подаци о врсти, садржини, начину подношења, висини и роковима обезбеђења испуњења обавеза понуђача“, Републичка комисија указује да је наручилац прописао следеће: „Понуђач је дужан да уз понуду достави средство финансијског обезбеђења за озбиљност понуде и то меницу на износ 5% укупне вредности уговора без ПДВ-а и да иста има важност трајања најмање колико и важење понуде. Меница мора бити евидентирана у Регистру меница и овлашћења Народне банке Србије, оверена печатом и потписана од стране лица овлашћеног за заступање, а уз исту мора бити достављено попуњено и оверено менично овлашћење – писмо. Поднета меница мора бити безусловна и платива на први позив. Поднета меница не може да садржи додатне услове за исплату, краће рокове од оних које одреди наручилац, мањи износ од оног који одреди наручилац или промењену месну надлежност за решавање спорова. Наручилац ће уновчити меницу уколико понуђач из неког разлога повуче своју понуду пре истека рока важења понуде, уколико благовремено не потпише уговор, као и уколико понуђач коме је додељен уговор не поднесе средство обезбеђења за добро извршење посла и отклањање недостатака у гарантном року у складу са захтевима из конкурсне документације“.

Увидом у оригиналну понуду понуђача „Shera“ д.о.о. Прешево, Републичка комисија је утврдила да је у оквиру исте, као средство финансијског обезбеђења за озбиљност понуде, достављена следећа документација: меница са серијским бројем АВ9159637; захтев за регистрацију менице серијског броја АВ9159637, са потврдом пријема од стране банке „Erste bank“ а.д. Нови Сад и датумом пријема 29.06.2020. године; менично овлашћење које се односи на меницу серијског броја АВ9159637; картон депонованих потписа.

Републичка комисија је приликом одлучивања извршила увид у Регистар меница и овлашћења који води Народна банка Србије, те утврдила да се у истом не налазе подаци који се односе на меницу серијског броја АВ9159637 која је достављена у понуди понуђача „Shera“ д.о.о. Прешево, због чега је, у циљу утврђивања да ли је понуда наведеног понуђача достављена у складу са захтевима конкурсне документације, односно да ли је иста прихватљива у складу са одредбом члана 3. став 1. тачка 33) ЗЈН, наручилац дужан да у поновљеној стручној оцени понуда наведено додатно испита.

Имајући у виду наведено, те како је захтев наручиоца из конкурсне документације, у делу који се односи на средство финансијског обезбеђења за озбиљност понуде, између осталог био и да меница мора бити евидентирана у Регистру меница и овлашћења Народне банке Србије, а како би обезбедио услове за потпуно и правилно испитивање чињенице да ли је понуда понуђача „Shera“ д.о.о. Прешево прихватљива, наручилац је дужан да се писаним путем обрати пословној банци понуђача „Shera“ д.о.о. Прешево, те да затражи да му иста у писаној форми достави потребна појашњења и информације на околност да ли је меница са серијским бројем АВ9159637 евидентирана у Регистру меница и овлашћења Народне банке Србије, будући да је претрагом наведеног Регистра Народне банке Србије утврђено да се у истом не налазе подаци који се односе на наведену меницу. Наручилац је дужан да пословној банци понуђача „Shera“ д.о.о. Прешево проследи фотокопију комплетне документације из понуде понуђача „Shera“ д.о.о. Прешево која се односи на средство финансијског обезбеђења (меница са серијским бројем АВ9159637; захтев за регистрацију менице серијског броја АВ9159637, са потврдом пријема од стране банке „Erste bank“ а.д. Нови Сад и датумом пријема 29.06.2020. године; менично овлашћење; картон депонованих потписа), те део конкурсне документације у вези са средством финансијског обезбеђења.

Приликом одлучивања о основаности предметног захтева за заштиту права, Републичка комисија је на основу прегледа комплетне расположиве документације из поступка, а имајући у виду садржину оспорене Одлуке о додели уговора бр. II 404-70-5 од 14.07.2020. године, утврдила да иста садржи једино податке о понуђачу коме се додељује уговор, као и понуђачу чија је понуда оцењена као неприхватљива, при чему наручилац у конкретном случају није, у складу са чланом 107. став 2. ЗЈН, рангирао прихватљиве понуде, иако је констатовао да је приликом отварања понуда записнички утврђено да је пет понуђача благовремено поднело понуде. Због наведеног, у конкретном случају је оцењено да оспорена Одлука о додели уговора није сачињена на начин који је у складу са одредбом члана 108. став 4. ЗЈН, те Републичка комисија указује да је у поновљеној стручној оцени понуда наручилац дужан да отклони и наведену неправилност.

На основу свега изложеног, о поднетом захтеву за заштиту права је на основу члана 157. став 6. тачка 1) ЗЈН одлучено као у ставу I диспозитива овог решења.

Чланом 156. став 3. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права основан, наручилац мора подносиоцу захтева за заштиту права на писани захтев надокнадити трошкове настале по основу заштите права.

Имајући у виду цитирану законску одредбу, те околност да је од стране Републичке комисије предметни захтев за заштиту права усвојен као основан, одлука о трошковима поступка заштите права је донета на основу цитираног члана 156. став 3. ЗЈН и сходно Тарифном броју 37, а у вези са тарифним бројем 13. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл. гласник РС“, бр. 121/12 и 99/20), те је утврђено да подносиоцу захтева припада право на накнаду трошкова поступка заштите права у укупном износу од 82.500,00 динара, од којих 60.000,00 динара на име уплаћене таксе за поднети захтев за заштиту права и 22.500,00 динара за трошкове састава захтева за заштиту права од стране адвоката, а који представљају стварне издатке које је подносилац захтева имао у поступку заштите права. Захтев за накнаду трошкова за састав захтева за заштиту права од стране адвоката у преосталом делу (до износа од 40.000,00 динара) прелази износ који сходно тарифном броју 13. Тарифе одређује висину награде која припада адвокату за његово ангажовање, а имајући у виду процењену вредност предметне јавне набавке, те је исти неоснован.

На основу наведеног, о трошковима је донета одлука као у ставу II диспозитива решења.

У складу са свим наведеним, Републичка комисија напомиње да је наручилац дужан да, након пријема овог решења, у целини понови фазу стручне оцене понуда, те отклони све пропусте и неправилности учињене приликом њеног ранијег спровођења, а које је Републичка комисија констатовала овим решењем. Наиме, наручиоцу се налаже да прибави захтевана обавештења у вези са евидентирањем менице достављене у понуди понуђача „Shera“ д.о.о. Прешево, на начин како је Републичка комисија указала у овом решењу. У зависности од садржине прибављених обавештења, наручилац је дужан да изврши нову стручну оцену понуда и да у смислу члана 3. став 1. тачка 33) ЗЈН, поново испита да ли су достављене понуде прихватљиве, па да сходно својој обавези прописаној чланом 107. став 1. ЗЈН, одбије све неприхватљиве понуде, а у складу са чланом 107. став 2. ЗЈН, рангира прихватљиве понуде применом критеријума за доделу уговора одређеног у позиву за подношење понуда и конкурсној документацији, као и да приликом спровођења даљег тока стручне оцене понуда у свему поступа сходно одредбама ЗЈН.

Извршену стручну оцену понуда наручилац је дужан да детаљно документује и образложи, односно да сачини извештај који ће садржати све податке сходно члану 105. став 2. ЗЈН, те да донесе нову одлуку у складу са одредбом члана 108. став 4. ЗЈН, која ће бити образложена и садржати начин на који је наручилац утврдио прихватљивост поднетих понуда, односно све разлоге за неприхватљивост понуда које се одбијају. Тако донету образложену одлуку наручилац је дужан да, у складу са одредбом члана 108. став

5. ЗЈН, објави на Порталу јавних набавки и на својој интернет страници, како би учесници у поступку били упознати са садржином исте. Поступање на изложени начин ће омогућити накнадну објективну проверу фазе оцењивања понуда и утврђивања основа за одлучивање наручиоца.

Наручилац је дужан да, на основу одредбе члана 160. став 1. ЗЈН, поступи по налозима Републичке комисије садржаним у овој одлуци, у року од 25 (двадесетпет) дана од дана пријема предметног решења. Сходно одредби члана 168. став 1. тачка 5) ЗЈН ништави су уговори о јавној набавци закључени противно одлуци Републичке комисије.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се тужбом покренути управни спор пред Управним судом у року од 30 дана од дана пријема одлуке.

 ПРЕДСЕДНИЦА ВЕЋА
Весна Гојковић Милин


Доставити (по ЗУП-у):

1. **наручиоцу:** Општина Прешево, ул. Маршала Гита бр. 36, 17523 Прешево;
2. **подносиоцу захтева (као овлашћеном представнику групе понуђача):** „ARSO-SOM“ д.о.о. Прешево, ул. 15. новембра 66, 17523 Прешево;
3. **пуномоћнику подносиоца захтева:** Верица Ивошевић, адвокат из Смедерева, ул. Краља Петра I бр. 3/43, 11300 Смедерево;
4. **изабраном понуђачу:** „Fenix construction“ д.о.о. Прешево, ул. 15. новембра 66, локал 10, 17523 Прешево;
5. **понуђачу:** „Shera“ д.о.о. Прешево, Рајинце 66, 17523 Прешево.