



Република Србија  
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА  
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА  
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-659/2023  
Датум, 12.09.2023. године  
Београд

ОБЈАВЉЕНО НА ОГЛАСНОЈ  
ТАБЛИ И WEB ПРЕЗЕНТАЦИЈИ  
ДАНА 07. 09. 2023. ГОДИНЕ  
ОБАВЕ ШТЕЊЕ СЕ СМАТРА  
ИЗВРШЕНИМ ИСТЕКОН ДАНА  
09. 09. 2023. ГОДИНЕ

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева понуђача „АЛМАКС“ д.о.о, Београд, ул. Господара Вучића бр. 129, који је поднет поводом отвореног поступка јавне набавке услуга – израда акта о процени ризика, лица, имовине и пословања, ЈН Т 349/2023, за који је дана 13.07.2023. године јавни позив објављен на Порталу јавних набавки (послат на објављивање дана 12.07.2023. године), наручиоца Универзитетски клинички центар Србије, Београд ул. Пастерова бр. 2, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Весне Гојковић Милин, као председнице већа и чланица Републичке комисије Јасмине Миленковић и Ане Антић, као чланица већа, на основу чл. 187, 198. и 226. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“, бр. 91/2019, у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 12.09.2023. године, донела је:

### РЕШЕЊЕ

**УСВАЈА СЕ КАО ОСНОВАН** захтев за заштиту права подносиоца захтева „АЛМАКС“ д.о.о, Београд, и **ДЕЛИМИЧНО ПОНИШТАВА** отворени поступак јавне набавке услуга – израда акта о процени ризика, лица, имовине и пословања, ЈН Т 349/2023, за који је дана 13.07.2023. године јавни позив објављен на Порталу јавних набавки (послат на објављивање дана 12.07.2023. године), наручиоца Универзитетски клинички центар Србије, Београд у делу стручне оцене понуда и доношења Одлуке о додели уговора бр. 12286 од 08.08.2023. године.

**ОБАВЕЗУЈЕ СЕ** наручилац Универзитетски клинички центар Србије, Београд, да подносиоцу захтева „АЛМАКС“ д.о.о, Београд, надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 120.000,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

### Образложење

Ради спровођења отвореног поступка јавне набавке услуга – израда акта о процени ризика, лица, имовине и пословања, ЈН Т 349/2023, чија је процењена вредност опредељена на износ од 7.150.000,00 динара без ПДВ-а, наручилац Универзитетски клинички центар Србије, Београд (у даљем тексту: наручилац) је донео Одлуку о спровођењу поступка јавне набавке бр. 10291 дана 04.07.2023. године.

Јавни позив за предметни поступак јавне набавке је дана 13.07.2023. године објављен на Порталу јавних набавки (послат на објављивање дана 12.07.2023. године), када је објављена и конкурсна документација. У јавном позиву је наведено да рок за подношење понуда истиче дана 25.07.2023. године у 09:00 часова.

У предметном поступку јавне набавке, наручилац је донео Одлуку о додели уговора бр. 12286 од 08.08.2023. године, која је истог дана објављена на Порталу јавних набавки, а на основу које је уговор додељен понуђачу Срђан Петровић ПР Услуге система обезбеђења Центар за превенцију ризика, Јагодина (у даљем тексту: изабрани понуђач).

Привредни субјект „АЛМАКС“ д.о.о, Београд (у даљем тексту: подносилац захтева) иницирао је поступак заштите права поводом поступања наручиоца у вези са спровођењем предметног поступка јавне набавке, тако што је дана 18.08.2023. године поднео захтев за заштиту права.

Поднетим захтевом за заштиту права подносилац захтева је оспорио Одлуку о додели уговора бр. 12286 од 08.08.2023. године.

Наводима поднетог захтева за заштиту права подносилац захтева је указао да наручилац није имао законски основ да понуду изабраног понуђача оцени као прихватљиву с обзиром на то да исти није доказао испуњеност критеријума за квалитативни избор привредног субјекта из тачке 3.2 „Образовне и стручне квалификације“, и тачке 3.1. „Техничка средства и мере за обезбеђење квалитета“. Како је истакао подносилац захтева изабрани понуђач је као доказ испуњености захтева у погледу кадровског капацитета за лица Б. К, Д. М, Д. О, М. Ј, В. И, доставио уговоре о допунском раду закључене у 2023. години који су по његовом мишљењу ништави у смислу одредбе члана 9. Закона о раду, с обзиром на околност да је одредбама уговора прописано да запослени ступају на рад дана 10.01.2022. године, односно 09.02.2022. године. С обзиром на наведену околност, подносилац захтева је мишљења да изабрани понуђач није доставио одговарајући доказ о радном ангажовању лица. Поред наведеног, подносилац захтева је указао да је изабрани понуђач за лица Д. М. и Д. О. у понуди доставио лиценце за процену ризика у заштити лица, имовине и послова, које су истекле. С тим у вези подносилац захтева је указао да су наведене лиценце издате од стране МУП-а Републике Србије 10.04.2018. године односно 04.05.2018. године, те да су исте важеће 5 година. С обзиром на изнето, по ставу подносиоца захтева, изабрани понуђач није доказао испуњеност конкурсном документацијом предвиђеног захтева од минимум 3 лица са лиценцом за процену ризика у заштити лица и имовине и пословања.

Надаље је подносилац захтева као разлог за оцену понуде изабраног понуђача као неприхватљиве истакао да изабрани понуђач достављеним доказима није доказао да располаже са најмање 2 возила. Појашњавајући наведено подносилац захтева је истакао да је изабрани понуђач доставио копије саобраћајних дозвола за возила регистарске ознаке ЈА096-РМ и ЈА024-ЦЕ које се не воде на њега као предузетника већ на Срђана Петровића као физичко лице из ког разлога је исти сходно одредбама конкурсне документације био дужан да достави уговор о закупу. Наведено по ставу подносиоца захтева имајући у виду да је изабрани понуђач поднео понуду као предузетник, који сходно одредбама Закона о привредним друштвима представља посебно правно лице, те да је у складу са чланом 3. став 4. Правилника о регистрацији моторних и прикључних возила могуће да се возило региструје на предузетника. Надаље је подносилац захтева истакао да је изабрани понуђач за возило регистарских ознака ПН039-КУ доставио потврду о регистрацији издату дана 24.01.2023. године, која није валидна с обзиром на то да је чланом 8. Правилника о регистрацији моторних и прикључних возила прописано да се власнику издаје саобраћајна дозвола у року од 30 дана, те да је власник дужан да преда Потврду о регистрацији возила приликом преузимања саобраћајне дозволе. Такође је указао да је за наведено возило достављен уговор о закупу истог, закључен између изабраног понуђача и лица које није наведено као власник возила у достављеној потврди о регистрацији. С обзиром на наведено, по ставу подносиоца захтева изабрани понуђач

није доказао да испуњава захтев предвиђен конкурсном документацијом односно да располаже са најмање два возила.

Наводима поднетог захтева за заштиту права подносилац захтева је указао да изабрани понуђач није доказао да је током периода од највише 3 године пре истека рока за подношење понуде на Порталу јавних набавки са одређеним износима, датумима и називима корисника, извршио услуге израде Акта о процени ризика у заштити лица, имовине и пословања у укупној вредности од најмање 3.000.000,00 динара без ПДВ-а. С тим у вези подносилац захтева је истакао да се као релевантна не може прихватити потврда коју је издао ЗОРАН-РАЈЗЕН д.о.о, Јагодина с обзиром да у истој није наведен датум пружене услуге док је одредбама конкурсне документације захтевано да потврда садржи и датум реализације, услед чега није могуће утврдити да је услуга пружена у захтеваном периоду. Такође је указао да се као релевантна не може прихватити ни потврда Општинске управе Кучево с обзиром да је истом потврђено како пружање услуга за Општину Кучево тако и пружање услуга за других 7 правних лица са територије Кучева. По ставу подносиоца захтева из наведене потврде се не може извести закључак ко је био наручилац када су у питању друга наведена правна лица нити су наведени бројеви уговора како би се на основу истих могло утврдити наведено. С тим у вези подносилац захтева је указао да је Законом о приватном обезбеђењу члан 20. прописано да правно лице и предузетник послове приватног обезбеђења може вршити само на основу и у оквиру закљученог писаног уговора са правним лицем, предузетником или физичким лицем коме пружа услуге. Сходно изнетом, по ставу подносиоца захтева, издавалац потврде је требало да буде правно лице коме је пружена услуга, а не друго неповезано правно лице које није ни у каквој вези са осталим наведеним правним лицима, из ког разлога се достављена потврда не може прихватити као релевантан доказ. Подносилац захтева је указао да је наручилац могао да на наведену околност захтева, у смислу одредбе члана 142. ЗЈН, од изабраног понуђача додатна појашњења понуде, што у конкретном случају није учинио. Поред наведеног, подносилац захтева је указао да достављен списак најважнијих пружених услуга – референт листа не садржи све потврде које је понуђач доставио, и то од: Центра за културу „Драган Кеџман“; Туристичка организација Кучево; Машинопројект копринг а.д. Београд. Такође је указао да се на самом списку најважнијих пружених услуга налазе други наручиоци за које није достављена потврда из ког разлога се, по ставу подносиоца захтева, не може јасно и прецизно утврдити да је испуњен захтевани критеријум.

Подносилац захтева је истакао захтев да му се надокнаде трошкови поступка заштите права у износу од 120.000,00 динара на име плаћене таксе за поднети захтев за заштиту права.

Сходно одредби члана 218. ЗЈН, наручилац је електронским путем преко Портала јавних набавки дана 21.08.2023. године доставио копију захтева за заштиту права изабраном понуђачу.

Одговор на предметни захтев за заштиту права, у складу са чланом 220. став 1. тачка 2) ЗЈН, наручилац је електронским путем преко Портала јавних набавки, доставио Републичкој комисији дана 25.08.2023. године, при чему је истог дана и подносиоцу захтева, у складу са наведеном законском одредбом, доставио примерак одговора датог поводом поднетог захтева за заштиту права.

У одговору на захтев за заштиту права, наручилац је оспоравајући наводе поднетог захтева за заштиту права истакао да је достављене уговоре о допунском раду ценио у складу са чланом 202. Закона о раду, односно полазећи од чињенице да исти представљају двострано обавезујуће и теретне уговоре за чији је настанак неопходно да су закључени у

писаној форми те да постоји сагласност воља уговорних страна, што је у конкретном случају неспорно, као и да су у погледу истих испуњени и други битни елементи уговора у складу са законом (право на новчану накнаду и друга права по основу рада, право на уплату доприноса за пензијско и инвалидско осигурање). Сходно наведеном, наручилац је истакао да како достављени уговори садрже све законом предвиђене неопходне елементе околност да је у истима направљена очигледна техничка грешка у погледу датума ступања лица на рад, није од утицаја у конкретном случају, посебно имајући у виду да су исти били на снази у тренутку отварања понуда. У погледу оспорених лиценци достављених за лица Д. М. и Д. О. наручилац је истакао да не оспорава да су истекле али да исте није ни узимао у обзир нити је разматрао испуњеност захтева за наведена лица, с обзиром да је изабрани понуђач доставио доказе у погледу образовних и стручних квалификација где се може недвосмислено утврдити да је испуњен минималан захтев наручиоца у погледу овог критеријума. Поред наведеног, наручилац је истакао да се у поступку јавне набавке који представља посебну врсту управног поступка не може утврђивати ништавост неког правног посла те да то једино може утврдити надлежан суд у законом прописаном поступку.

Надаље је наручилац истакао да је изабрани понуђач доставио у понуди доказе за 4 возила од којих се за два возила регистарских ознака JA096-PM марка CITROEN, модел XSARA PICASSP, и JA024-CE марка ZASTAVA, модел 10 188/ПОЗ у копији саобраћајне дозволе за власника возила наводи Срђан Петровић, као и два возила које понуђач користи по основу уговора о закупу. Како је истакао наручилац Законом о привредним друштвима прописано је да је предузетник пословно способно физичко лице које обавља делатност у циљу остваривања прихода, те указао да предузетник за све обавезе настале у вези са обављањем своје делатности одговара целокупном својом имовином, и у ту имовину улази и имовина коју стиче у вези са обављањем делатности. У том смислу како је истакао наручилац, наведене чињенице указују на неодвојивост личности физичког лица од предузетника у правном смислу, те самим тим не постоји ниједан разлог због којег физичко лице не може да користи сопствено возило у сврху доказивања наведеног услова, односно да исти мора да поседује уговор о закупу са самим собом.

У погледу оспоравања која се односе на достављене референтне потврде, наручилац је истакао да је неспорно да потврда Привредног друштва за спољну и унутрашњу трговину Зоран-Рајзен д.о.о, Јагодина не садржи датум пружене услуге те да исту није ни узимао у разматрање. У погледу потврде Општинске управе Кучево на износ од 1.175.000,00 динара без ПДВ-а наручилац се изјаснио да иста садржи све податке које је наручилац захтевао конкурсном документацијом укључујући печат и потпис, те да није имао разлог да изрази сумњу нити да исту не прихвати као валидну.

Подносилац захтева је електронским путем преко Портала јавних набавки доставио дана 28.08.2023. године, Републичкој комисији мишљење на одговор наручиоца на поднети захтев за заштиту права. У достављеном мишљењу на одговор наручиоца подносилац захтева је остао при наводима изнетим у поднетом захтеву за заштиту права.

Изабрани понуђач је дана 23.08.2023. године електронским путем преко Портала јавних набавки доставио мишљење на поднети захтев за заштиту права у коме је истакао да се у погледу достављених уговора о допунском раду не води никакав судски поступак, те да подносилац захтева није компетентан да одлучује да ли је уговор ништав. Надаље је изабрани понуђач истакао да се према одредбама Закона о раду, уговор о раду па и сам уговор о допунском раду, сматра закљученим када га потпишу послодавац и запослени те да исти немају ретроактивно дејство. У том смислу изабрани понуђач је истакао да су уговори о допунском раду закључени у 2023. години, те да је очигледно да запослени

ступају на рад у 2023. години, док навођење 2022. године у истим представља техничку грешку. У прилог наведеном изабрани понуђач је истакао да су, иако не постоји обавеза пријаве по основу уговора о допунском раду, лица са којима је закључио наведени уговор пријављена Фонду ПИО, те да као доказ доставља МА обрасце. Надаље је изабрани понуђач истакао да као прилог доставља и важеће лиценце за Д. М. и Д. О. које су продужене у складу са Законом о приватном обезбеђењу. Изабрани понуђач је такође указао да противно тврдњи подносиоца захтева, предузетник у смислу одредби Закона о привредним друштвима представља физичко лице, а не посебно правно лице, те да за свој рад одговара целокупном својом имовином и који своју имовину може употребљавати за вршење делатности. Сходно наведеном, изабрани понуђач је указао да предузетник не може закључити уговор са самим собом. Такође је указао да с обзиром на одредбе Правилника о регистрацији моторних и прикључних возила којима је прописано да се у дозволу уписује власник возила, као физичко или правно лице, те да је истим одређено који државни орган уписује возило у јединствени регистар возила, ко издаје регистарску налепницу, таблице итд, месна надлежност органа, по ставу изабраног понуђача, подносилац захтева неосновано указује да достављене саобраћајне дозволе морају да гласе на предузетника који је поднео понуду. Поред наведеног, изабрани понуђач је истакао да „Nigi ekstra security“ d.o.o, Параћин, са којим је склопио уговор о закупу возила, користи возило по основу закупа од физичког лица на које гласи потврда која мења саобраћајну дозволу. У прилог наведеном изабрани понуђач је доставио уговор који је закључен између наведених лица, а из кога произилази да „Nigi ekstra security“ d.o.o, Параћин има право да предметно возило користи у земљи и иностранству и да га издаје у закуп односно под закуп другим правним и физичким лицима. Надаље, изабрани понуђач је у погледу захтеваних референтних потврда истакао да конкурсном документацијом није захтевана одређена форма потврда нити је ближе прецизиран садржај истих. Такође је, а имајући у виду оспоравања подносиоца захтева, указао да је конкурсном документацијом захтеван списак најважнијих пружених услуга, без навођења додатних услова и прецизирања форме, што није исто што и списак корисника којима је пружена услуга у укупном износу од 3.000.000,00 динара. Надаље је изабрани понуђач истакао да потврда привредног друштва „Zoran Reissen“ d.o.o, Јагодина, која гласи на износ од 110.000,00 динара, не утиче на испуњеност услова у вези захтеваног капацитета, али да и поред наведеног ипак у прилог мишљења доставља скенирану прву страну документа о процени ризика који је достављен кориснику као и извод из банке којим се доказује да је предметна услуга извршена у задатом периоду од три године. У погледу оспоравања потврде Општине Кучево, изабрани понуђач је истакао да је Општина Кучево оснивач неких од поменутих установа (Центар за социјални рад Кучево, Туристичка организација Кучево, Центар за културу „Драган Кеџман“, Предшколска установа „Лане“) и има обавезу да прати, обезбеђује и контролише њихово функционисање као и да је учесник у финансирању наведених и осталих установа за које је процена ризика рађена. С тим у вези изабрани понуђач је указао да је Општинска управа обезбедила финансијска средства из којих су поменуте услуге плаћене, док су установе биле дужне да јој по прописаној процедури доставе сву документацију из поступка набавке, уговор и фактуру, тако да је на основу тих расположивих података потврда и издата. Такође је изабрани понуђач истакао да је тачно да нису наведени бројеви уговора у референцама с обзиром на чињеницу да исто није ни захтевано одредбама конкурсне документације. Поред наведеног, изабрани понуђач је истакао да су међусобна права и обавезе јединице локалне самоуправе и установа чији је оснивач као и других установа које обављају делатност на њеној територији уређен Законом о локалној самоуправи као и законима у области

образовања, културе, туризма итд, док се ближе уређење међусобних права и обавеза утврђује статутима, правилницима и другим подзаконским актима. Изабрани понуђач је указао да као доказ да је извршио услугу процене ризика за лица наведена у потврди Општине Кучево, у прилог мишљења доставља скениране уговоре са непосредним наручиоцима, извод из банке, с тим да су сви корисници по једној фактури на износ од 300.000,00 динара (Дом здравља 250.000,00 динара) платили поред услуге процене ризика и услугу израде Плана обезбеђења (по 50 посто по уговору), осим Предшколске установе „Лане“ која је платила 150.000,00 динара за процену, а накнадно платила услугу израде Плана обезбеђења.

Републичка комисија је у конкретном случају утврдила да су испуњене процесне претпоставке за поступање по предметном захтеву за заштиту права имајући у виду да је поднет у року, од стране лица које има активну легитимацију, да има садржину која је у складу са чланом 217. став 1. ЗЈН, као и да је уз исти достављен доказ о уплати таксе из члана 225. ЗЈН.

Након детаљног разматрања комплетне достављене документације (укључујући и податке који су у вези са предметним поступком јавне набавке објављени и доступни на Порталу јавних набавки), те садржине свих навода изнетих како у поднетом захтеву, тако и у одговору који је поводом њега дат од стране наручиоца, те мишљења подносиоца захтева на одговор наручиоца и мишљења изабраног на поднети захтев за заштиту права, Републичка комисија је о основаности предметног захтева за заштиту права, одлучила као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Републичка комисија је разматрала навод подносиоца захтева којим је указао да изабрани понуђач није доказао испуњеност критеријума за квалитативни избор привредног субјекта у тачки 3.1. у делу у ком је захтевано да је понуђач током периода од највише 3 (три) године пре истека рока за подношење понуде на Порталу јавних набавки извршио услуге израде Аката о процени ризика, лица, имовине и пословања, у укупној вредности од најмање 3.000.000,00 динара без ПДВ-а.

Увидом у конкурсну документацију део насловљен као „Опис критеријума за квалитативни избор привредног субјекта и упутство како се доказује испуњеност тих критеријума“ објављен на Порталу јавних набавки дана 13.07.2023. године, тачка 3.1. „Техничка средства и мере за обезбеђење квалитета“ Републичка комисија је утврдила да је као један од услова захтевано „да је понуђач током периода од највише 3 (три) године пре истека рока за подношење понуде на Порталу Канцеларије за јавне набавке са износима, датумима и називима корисника, извршио услуге израде Аката о процени ризика, лица, имовине и пословања, у укупној вредности од најмање 3.000.000,00 динара без ПДВ-а.“

Као начин доказивања испуњености захтевано предвиђено је: „Привредни субјект дужан је да путем Портала састави и уз пријаву/понуду поднесе изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, којом потврђује да испуњава овај критеријум за избор привредног субјекта. Наручилац је дужан да пре доношења одлуке у поступку јавне набавке захтева од понуђача који је доставио економски најповољнију понуду да достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта. 2.1 Списак најважнијих пружених услуга – референтна листа 2.2 Оверена потврда претходних наручилаца.“

Увидом у податке доступне са Портала јавних набавки утврђено је да је заинтересовани привредни субјекат дана 14.07.2023. године путем Портала јавних набавки упутио наручиоцу питање следеће садржине:

„Поштовани, у делу 3. Технички и стручни капацитет, 3.1. Техничка средства и мере за обезбеђивање квалитета наводите да је потребно да је понуђач у периоду од 3 године извршио услуге израде Акта о процени ризика, лица, имовине и пословања у укупној вредности од најмање 3.000.000,00 динара. Да ли је довољно да понуђач на свом меморандуму достави списак извршених услуга, са називом наручиоца, датумом уговора - понуде и износом или је потребно у форми потврде о референци која би била потписана од стране наручиоца услуге? У тендерској документацији немате форму потврде, с тога Вас молимо да допуните документацију формом потврде која би испунила критеријум.“

Наручилац је на Порталу јавних набавки на наведено питање дана 17.07.2023. године објавио одговор следеће садржине:

„Наручилац остаје при захтеву из конкурсне документације, имајући у виду да је у делу техничка средства и мере за обезбеђење квалитета предвиђа оверену потврду претходних наручилаца.“

Увидом у понуду изабраног понуђача поднету електронским путем преко Портала јавних набавки дана 24.07.2023. године Републичка комисија је утврдила да је у оквиру исте достављена изјава о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта која је у тачки 3.1. попуњена тако што је изабрани понуђач на захтев „Да је понуђач током периода од највише 3 (три) године пре истека рока за подношење понуде на Порталу Канцеларије за јавне набавке са износима, датумима и називима корисника, извршио услуге израде Акта о процени ризика, лица, имовине и пословања, у укупној вредности од најмање 3.000.000,00 динара без ПДВ-а“ дао одговор „ДА“ те у појединостима навео „Скениране референце достављамо уз понуду“.

Даљим увидом у понуду изабраног понуђача Републичка комисија је утврдила да је у оквиру исте достављен:

- документ насловљен као „Референтна листа најважнијих корисника којима је рађена процена ризика у заштити лица, имовине и пословања“ у којој је наведено шездесет различитих корисника којима је пружена наведена услуга;

- Потврду издату од стране Привредног друштва за спољну и унутрашњу трговину и превоз путника „Зоран-Рајзен“ д.о.о, Јагодина у којој је потврђено да је изабрани понуђач израдио Акт о процени ризика у заштити лица, имовине у износу од 111.000,00 динара без ПДВ-а у складу са Законом о приватном обезбеђењу;

- Потврду издату од Општине Кучево којом је потврђено да је изабрани понуђач у 2022. и 2023. години за Општинску управу Кучево, и установе на територији општине Кучево урадио процене ризика у заштити лица, имовине и пословања у укупној вредности од 1.175.000,00 динара по следећем:

1. Општинска управа Кучево – 150.000,00 динара
2. Предшколска установа „Лане“ – 150.000,00 динара
3. Основна школа „Милутин Миланковић“ Раброво – 150.000,00 динара
4. Основна школа „Вељко Дугошевић“ Турија – 150.000,00 динара
5. Центар за културу „Драган Кеџман“ – 150.000,00 динара
6. Туристичка организација Кучево – 150.000,00 динара
7. Дом здравља Кучево – 125.000,00 динара
8. Центар за социјални рад Кучево – 150.000,00 динара

- Потврду издату од стране „Машинопројект копринг“ а.д. Београд којом је потврђено да је изабрани понуђач у току 2021. године израдио Процену ризика у заштити лица, имовине и пословања, те да је у целисти наплатио уговорени износ од 120.000,00 динара без ПДВ-а;

- Потврду издату од стране Града Зајечар којом је потврђено да је изабрани понуђач 31.08.2020. године израдио Акт о процени ризика у заштити лица, имовине и пословања за износ од 400.000,00 динара без ПДВ-а у складу са Законом о приватном обезбеђењу;

- Потврду издату од „Милетић - комерц“ д.о.о, Шалудовац, којом је потврђено да је изабрани понуђач дана 20.11.2021. године израдио Акт о процени ризика у заштити лица, имовине и пословања за износ од 300.000,00 динара без ПДВ-а у складу са Законом о приватном обезбеђењу;

- Потврду издату од стране Дома за децу и лица ометена у развоју „Др Никола Шуменковић“ којом је потврђено да је изабрани понуђач израдио Акт о процени ризика у заштити лица, имовине и пословања за износ од 480.000,00 динара без ПДВ-а у складу са Законом о приватном обезбеђењу;

- Потврду издату од стране „Милетић Петрол“ д.о.о, Шалудовац, којом се потврђује да је изабрани понуђач израдио Акт о процени ризика у заштити лица, имовине и пословања за износ од 100.000,00 динара без ПДВ-а у складу са Законом о приватном обезбеђењу;

- Потврду издату од стране Клиничког центра Ниш којом се потврђује да је изабрани понуђач дана 09.07.2021. године израдио Акт о процени ризика у заштити лица, имовине и пословања за износ од 385.000,00 динара без ПДВ-а у складу са Законом о обезбеђењу;

- Потврду издата од стране „Balkan innovative technology“ д.о.о Београд којом се потврђује да је изабрани понуђач у току 2021. године израдио Процену ризика у заштити лица, имовине и пословања те да је у целости наплатио уговорени износ од укупно 180.000,00 динара без ПДВ-а;

- Потврду издату од „System Engineering Team“ d.o.o, Шабац, којом се потврђује да је изабрани понуђач у току 2021. године израдио процене ризика у заштити лица, имовине и пословања те да је у целости наплатио уговорени износ од укупно 310.000,00 динара без ПДВ-а.

Прегледом расположиве документације Републичка комисија је утврдила да је изабрани понуђач уз мишљење на поднети захтев за заштиту права доставио:

- „Извод реализоване ставке“ Рајфајзен банке у коме је наведено да је дана 27.12.2022. године Дом здравља Кучево уплатило износ од 250.000,00 динара;
- „Извод реализоване ставке“ Рајфајзен банке у коме је наведено да је дана 30.12.2022. године Основна школа „Вељко Дугошевић“ Кучево уплатила износ од 300.000,00 динара; да је дана 30.12.2022. године Основна школа „Милутин Миланковић“ Раброво Кучево уплатила износ од 300.000,00 динара; да је дана 30.12.2022. године Општина Кучево уплатила износ од 300.000,00 динара; да је дана 30.12.2022. године Предшколска установа „Лане“ Кучево уплатила износ од 150.000,00 динара;
- „Извод реализоване ставке“ Рајфајзен банке у коме је наведено да је дана 11.05.2023. године Центар за културу „Драган Кеџман“ Кучево уплатио износ од 300.000,00 динара;
- „Извод реализоване ставке“ Рајфајзен банке у коме је наведено да је дана 16.12.2022. године Центар за социјални рад Кучево уплатио износ од 300.000,00 динара;
- „Извод реализоване ставке“ Рајфајзен банке у коме је наведено да је дана 10.09.2021. године „Зоран Рајзен“ д.о.о, Јагодина, уплатио износ 111.000,00 динара;



- Прву страну акта о процени ризика у заштити лица, људи, имовине и пословања привредно друштво за спољну и унутрашњу трговину и превоз путника „Зоран-Рајзен“ д.о.о, Јагодина, са датумом 25.07.2021. године;
- Уговор о пружању услуге ризика у заштити лица, имовине и пословања, бр. 935 од 14.12.2022. године закључен између О.Ш. „Милутин Миланковић“ Раброво и изабраног понуђача;
- Уговор о пружању услуге ризика у заштити лица, имовине и пословања, бр. 859 од 15.11.2022. године закључен између О.Ш. „Вељко Дугошевић“ Турија и изабраног понуђача;
- Уговор о пружању услуге ризика у заштити лица, имовине и пословања, бр. 404 551-12-1520/22 од 29.11.2022. године закључен између Центра за социјални рад за општину Кучево са Установом за одрасле и старије „Кучево“ и изабраног понуђача;
- Уговор о набавци услуге израда акта о процени ризика у заштити лица, имовине и пословања и плана обезбеђења са планом техничке заштите , бр. 4461 закључен између Дома здравља Кучево и изабраног понуђача у коме је у члану 1 наведено да је наручилац спровео поступак набавке на који се ЗЈН не примењује;
- Уговор партија 1 услуга израде акта о процени ризика у заштити лица, имовине са планом обезбеђења и планом техничке заштите бр. IV-06-4-278/2022-4 од 30.11.2022. године закључен између Општинске управе Кучево и изабраног понуђача;
- Уговор о набавци бр. 18-5/23 од 24.04.2023. године закључен између Центар за културу „Драган Кеџман“ Кучево и изабраног понуђача у коме је наведено да је у складу са чланом 27. став 1. тачка 1. ЗЈН спроведен поступак јавне набавке услуга- израда акта о процени ризика у заштити лица, имовине и пословања са планом техничке заштите у 2023. години за потребе центра за културу Кучево, ЈН бр. Н-13/23;
- Уговор о пружању услуге ризика у заштити лица, имовине и пословања, бр. 441/23 од 29.03.2023. године закључен између Туристичке организације Кучево и изабраног понуђача;
- Уговор о пружању услуге ризика у заштити лица, имовине и пословања, бр. 1596 од 28.11.2022. године закључен између ПУ „Лане“ Кучево и изабраног понуђача.

Чланом 114. став 1. ЗЈН прописано је да критеријуми за избор привредног субјекта у поступку јавне набавке могу да се односе на : 1) испуњеност услова за обављање професионалних делатности; 2) финансијски и економски капацитет; 3) технички и стручни капацитет.

Чланом 117. став 1. ЗЈН прописано је да наручилац може да одреди услове у погледу техничког и стручног капацитета којима се обезбеђује да привредни субјект има потребне кадровске и техничке ресурсе и искуство потребно за извршење уговора о јавној набавци са одговарајућим нивоом квалитета, а нарочито може да захтева да привредни субјект има довољно искуства у погледу раније извршених уговора

Чланом 144. став 1. ЗЈН је прописано да наручилац, након прегледа и стручне оцене, одбија понуду, односно пријаву као неприхватљиву, ако:

- 1) утврди да постоје основи за искључење привредног субјекта;
- 2) нису испуњени критеријуми за избор привредног субјекта;
- 3) нису испуњени захтеви и услови у вези са предметом набавке и техничким спецификацијама;

4) није достављено средство обезбеђења за озбиљност понуде у складу са документацијом о набавци;

5) постоје ваљани докази о повреди конкуренције или корупцији;

6) утврди друге недостатке због којих није могуће утврдити стварну садржину понуде или није могуће упоредити је са другим понудама.

Чланом 146. став 1. ЗЈН је прописано да наручилац доноси одлуку о додели уговора ако је у стручној оцени понуда утврђено да су се стекли услови за доделу уговора.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је одредбама конкурсне документације као један од услова у погледу критеријума за квалитативни избор привредног субјекта у тачки 3.1. „Техничка средства и мере за обезбеђење квалитета“ захтевано да је понуђач током периода од највише 3 (три) године пре истека рока за подношење понуде на Порталу јавних набавки; извршио услуге израде Аката о процени ризика, лица, имовине и пословања, у укупној вредности од најмање 3.000.000,00 динара без ПДВ-а.

Сходно одредбама конкурсне документације наведени захтев се доказивао достављањем у понуди изјаве о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, којом понуђач потврђује да испуњава овај критеријум за избор привредног субјекта. Такође је наведено да је наручилац пре доношења одлуке дужан да захтева од понуђача који је доставио економски најповољнију понуду да достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, и то Списак најважнијих пружених услуга – референтна листа, и оверене потврде претходних наручилаца.

У конкретном случају изабрани понуђач је у оквиру понуде поднете електронским путем доставио изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор у којој је у тачки 3.1. на захтев „Да је понуђач током периода од највише 3 (три) године пре истека рока за подношење понуде на Порталу Канцеларије за јавне набавке са износима, датумима и називима корисника, извршио услуге израде Аката о процени ризика, лица, имовине и пословања, у укупној вредности од најмање 3.000.000,00 динара без ПДВ-а“ дао одговор „ДА“ те је у појединостима навео „Скениране референце достављамо уз понуду“.

Такође је у оквиру електронски поднете понуде доставио документ насловљен као „Референтна листа најважнијих корисника којима је рађена процена ризика у заштити лица, имовине и пословања“ и 10 потврда, од којих су за подносиоца захтева спорне две потврде, и то потврда издата од стране Привредног друштва за спољну и унутрашњу трговину и превоз путника „Зоран-Рајзен“ д.о.о, Јагодина на износ од 111.000,00 динара која се по ставу подносиоца захтева не може прихватити јер се не види референтни период у ком је пружена услуга. По ставу подносиоца захтева потврда Општине Кучево се не може прихватити у целокупном назначеном износу од 1.175.000,00 динара са образложењем да је иста издата и у име других наручилаца који су морали самостално издати потврду да је за њихове потребе извршена израда акта о процени ризика у заштити лица, имовине у референтном периоду.

У погледу достављене потврде Привредног друштва за спољну и унутрашњу трговину и превоз путника „Зоран-Рајзен“ д.о.о, Јагодина на износ од 111.000,00 динара наручилац се изјаснио да иста, приликом стручне оцене понуда, није узета у разматрање управо из разлога што не садржи податак о референтном периоду у ком је извршена услуга.

У погледу потврде Општине Кучево наручилац се изјаснио да иста садржи све податке које је наручилац захтевао конкурсном документацијом укључујући печат и потпис, те да није имао разлог да изрази сумњу нити да исту не прихвати као валидну.

Изабрани понуђач је у достављеном мишљењу на поднети захтев за заштиту права истакао да је Општина Кучево оснивач неких од поменутих установа (Центар за социјални рад Кучево, Туристичка организација Кучево, Центар за културу „Драган Кеџман“, Предшколска установа „Лане“) и има обавезу да прати, обезбеђује и контролише њихово функционисање, као и да је учесник у финансирању наведених и осталих установа за које је процена ризика рађена. С тим у вези изабрани понуђач је указао да је Општинска управа обезбедила финансијска средства из којих су поменуте услуге плаћене, док су установе биле дужне да јој по прописаној процедури доставе сву документацију из поступка набавке, уговор и фактуру, тако да је на основу тих расположивих података потврда и издата. Такође је изабрани понуђач истакао да је тачно да нису наведени бројеви уговора у референцама с обзиром на чињеницу да исто није ни захтевано одредбама конкурсне документације. Поред наведеног, изабрани понуђач је истакао да су међусобна права и обавезе јединице локалне самоуправе и установа чији је оснивач као и других установа које обављају делатност на њеној територији уређен Законом о локалној самоуправи као и законима у области образовања, културе, туризма итд, док се ближе уређење међусобних права и обавеза утврђује статутима, правилницима и другим подзаконским актима. Изабрани понуђач је указао да као доказ да је извршио услугу процене ризика за лица наведена у потврди Општине Кучево, у прилог мишљењу доставља скениране уговоре са непосредним наручиоцима, извод из банке с тим да су сви корисници по једној фактури на износ од 300.000,00 динара (Дом здравља 250.000,00 динара) платили поред услуге процене ризика и услугу израде Плана обезбеђења (по 50 посто по уговору) осим Предшколске установе „Лане“ која је платила 150.000,00 динара за процену, а накнадно платила услугу израде Плана обезбеђења.

Републичка комисија указује да је садржина понуде условљена садржином конкурсне документације, те да се и сама оцена прихватљивости такве понуде у смислу одредбе члана 144. став 1. тачка 2) ЗЈН врши на основу параметара и захтева на основу којих је она и припремљена, у контексту захтева сваке конкретне конкурсне документације.

Поштовање конкурсне документације и од стране понуђача приликом састављања понуде, и од стране наручиоца приликом стручне оцене понуда, предуслов је законитог и правилног спровођења поступка јавне набавке.

С тим у вези, Републичка комисија указује да је наручилац дужан да стручну оцену понуда врши у односу на садржину конкурсне документације, у контексту конкретних захтева опредељених у истој, те да у том смислу произилази обавеза за наручиоца да пре него што донесе одлуку о додели уговора, утврди да ли су, између осталог, испуњени критеријуми за избор привредног субјекта на начин на који су исти опредељени конкурсном документацијом сачињеном у конкретном случају.

Имајући у виду доказе који су одредбама конкурсне документације опредељени као начин доказивања испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта у тачки 3.1. у делу у ком је захтевано да понуђач током периода од највише 3 (три) године пре истека рока за подношење понуде објављеног на Порталу јавних набавки са назначеним износима, датумима и називима корисника, извршио услуге израде Аката о процени ризика, лица, имовине и пословања, у укупној вредности од најмање 3.000.000,00 динара без ПДВ-а, односно да су захтеване оверене потврде претходних наручилаца, Републичка комисија указује да се услед чињеничног стања утврђеног у конкретном случају у погледу потврде достављене од стране Општине Кучево, не може се без додатних појашњења и провера, извести закључак о томе да ли је иста достављена у

складу са захтевима из конкурсне документације, те да ли је изабрани понуђач у конкретном случају доказао испуњеност услова из тачке 3.2.

Републичка комисија је притом имала у виду да су конкурсном документацијом тражене потврде претходних наручилаца, као и да из документације која је приложена од стране изабраног понуђача (уз достављено мишљење на захтев за заштиту права), следи да је изабрани понуђач закључио уговоре са установама и органима који су наведени у потврди коју је издала Општина Кучево (то јест са Предшколском установом, Домом здравља, Основним школама, Центром за социјални рад, Центром за културу и Туристичком организацијом са територије наведене општине).

Републичка комисија је такође имала у виду и да наручилац у конкретном поступку није тражио од изабраног понуђача доставу доказа у смислу члана 119. став 1. ЗЈН, односно да је испуњеност захтева из тачке 3.2. обрасца критеријума ценио на основу садржине доказа достављених у склопу понуде изабраног понуђача електронски поднете путем Портала јавних набавки дана 24.07.2023. године, услед чега околности које су везане за додатну проверу приложених потврда наручилац треба да изврши у поновљеној стручној оцени понуда.

Сходно изнетом, Републичка комисија указује да је наручилац у поновљеној стручној оцени понуда дужан да образложи начин на који је извршио стручну оцену понуде изабраног понуђача, тј. како је у конкретном случају, имајући у виду захтев из конкурсне документације, утврдио испуњеност конкурсном документацијом захтеваног критеријума за избор привредног субјекта из тачке 3.2 да је понуђач током периода од највише 3 (три) године пре истека рока за подношење понуде објављеног на Порталу јавних набавки утврдио да је изабрани понуђач доказао да је извршио услуге израде Аката о процени ризика, лица, имовине и пословања, у укупној вредности од најмање 3.000.000,00 динара без ПДВ-а, у вези са чиме може, у складу са одредбом члана 142. ЗЈН, захтевати додатна појашњења (од изабраног понуђача, референтних наручилаца или слично), и на тај начин околности у којима темељи оцену понуда учинити познатим и омогућити евентуално оспоравање истих.

Сходно изнетом предметни навод је оцењен као основан.

Републичка комисија је имала у виду да је наводима поднетог захтева за заштиту права подносилац захтева указао да достављен списак најважнијих пружених услуга – референт листа не садржи све потврде које је понуђач доставио и то од Центра за културу „Драган Кеџман“; Туристичка организација Кучево, Машинопројект копринг а.д. Београд као и да се на самом списку најважнијих пружених услуга налазе други наручиоци за које није достављена потврда.

Републичка комисија констатује да с обзиром на начин на који је садржином конкурсне документације опредељен начин доказивања спорног услова у делу ком је наведено Списак најважнијих пружених услуга – референтна листа, околности на које указује подносилац захтева, нису од утицаја на стручну оцену понуда у конкретном случају.

Републичка комисија је потом разматрала навод подносиоца захтева којим је указао да изабрани понуђач није доказао испуњеност конкурсном документацијом захтеваног критеријума за квалитативни избор привредног субјекта у тачки 3.1. „Техничка средства и мере за обезбеђење квалитета“ у делу у ком је захтевано да понуђач располаже са најмање два (2) возила.

Увидом у конкурсну документацију део „Опис критеријума за квалитативни избор привредног субјекта и упутство како се доказује испуњеност тих критеријума“ објављен на Порталу јавних набавки дана 13.07.2023. године, тачка 3.1. „Техничка средства и мере

за обезбеђење квалитета“ Републичка комисија је утврдила да је као један од услова захтевано да понуђач располаже са најмање два (2) возила.

Као начин доказивања испуњености захтеваног предвиђено је „Привредни субјект дужан је да путем Портала састави и уз пријаву/понуду поднесе изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, којом потврђује да испуњава овај критеријум за избор привредног субјекта. Наручилац је дужан да пре доношења одлуке у поступку јавне набавке захтева од понуђача који је доставио економски најповољнију понуду да достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта. Овај критеријум доказује се достављањем описа техничких средстава и мера које привредни субјект користи за обезбеђивање квалитета. Поседовање возила (власништво, лизинг или закуп) понуђач доказује достављањем копија саобраћајних дозвола за возила. За возила која користи по другом правном основу (лизинга или пословног закупа), понуђач је дужан да поред копије саобраћајне дозволе достави важећи Уговор закључен са физичким или правним лицем.“

Увидом у понуду изабраног понуђача поднету електронским путем преко Портала јавних набавки дана 24.07.2023. године Републичка комисија је утврдила да је у оквиру исте достављена изјава о испуњености критеријума која је у тачки 3.1. попуњена тако што је изабрани понуђач на питање „да понуђач располаже са најмање два (2) возила“ навео одговор „ДА“ те у појединостима навео „Очитане саобраћајне дозволе достављамо уз понуду“.

Даљим увидом у понуду изабраног понуђача достављену путем Портала јавних набавки Републичка комисија је утврдила да је у оквиру исте достављен:

- Читач саобраћајне дозволе за возило CITROEN, XSARA PICASSO, регистарске ознаке JA096-RM, у којој је као власник наведен: Срђан Петровић;
- Читач саобраћајне дозволе за возило Застава 10 188/PO3, регистарске ознаке JA024-CE, у којој је као власник наведен: Срђан Петровић;
- Уговор о закупу возила број 02/2023-03 од 10.01.2023. године закључен између изабраног понуђача и „Домовој пројект“ д.о.о, Плажане, који за предмет има закуп путничког аутомобила марке FIAT и типа FIAT 500L регистарске ознаке DE027-XC;
- Читач саобраћајне дозволе за возило марке FIAT, типа FIAT 500L регистарске ознаке DE027-XC у којој је као власник наведен „Домовој пројект“ д.о.о, Плажане;
- Уговор о закупу возила закључен дана 09.02.2023. године између изабраног понуђача и „HIGI EKSTRA SECURITY“ д.о.о, Параћин, који за предмет има закуп путничког аутомобила марке FIAT TIPO регистарске ознаке PN039-KU;
- Потврда о регистрацији возила за возило FIAT TIPO регистарске ознаке PN039-KU у којој је као власник наведено Дејан Асковић;

Прегледом расположиве документације Републичка комисија је утврдила да је изабрани понуђач уз мишљење на поднети захтев доставио:

- уговор о закупу број 1-20/01 од 31.01.2023. године закључен између „HIGI EKSTRA SECURITY“ д.о.о, Параћин као закупца и Дејана Асковића као закуподавца, који за предмет има закуп путничког аутомобила марке FIAT TIPO регистарске ознаке PN039-KU, и којим је наведено да купац може предметно возило користити у земљи и иностранству, може издати у закуп, односно подзакуп другим правним и физичким лицима;

- читач саобраћајне дозволе за возило FIAT TIPO регистарске ознаке PN039-KU, у коме је као власник наведено: CA LEASING SRBIJA DOO, а као корисник: Дејан Асковић.

Чланом 114. став 1. ЗЈН прописано је да критеријуми за избор привредног субјекта у поступку јавне набавке могу да се односе на : 1) испуњеност услова за обављање професионалних делатности; 2) финансијски и економски капацитет; 3) технички и стручни капацитет.

Чланом 117. став 1. ЗЈН прописано је да наручилац може да одреди услове у погледу техничког и стручног капацитета којима се обезбеђује да привредни субјект има потребне кадровске и техничке ресурсе и искуство потребно за извршење уговора о јавној набавци са одговарајућим нивоом квалитета, а нарочито може да захтева да привредни субјект има довољно искуства у погледу раније извршених уговора.

Чланом 144. став 1. ЗЈН је прописано да наручилац, након прегледа и стручне оцене, одбија понуду, односно пријаву као неприхватљиву, ако:

- 1) утврди да постоје основи за искључење привредног субјекта;
- 2) нису испуњени критеријуми за избор привредног субјекта;
- 3) нису испуњени захтеви и услови у вези са предметом набавке и техничким спецификацијама;
- 4) није достављено средство обезбеђења за озбиљност понуде у складу са документацијом о набавци;
- 5) постоје ваљани докази о повреди конкуренције или корупцији;
- 6) утврди друге недостатке због којих није могуће утврдити стварну садржину понуде или није могуће упоредити је са другим понудама.

Чланом 146. став 1. ЗЈН је прописано да наручилац доноси одлуку о додели уговора ако је у стручној оцени понуда утврђено да су се стекли услови за доделу уговора.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је одредбама конкурсне документације захтевано да понуђач располаже са најмање два возила, који услов се, сходно одредбама конкурсне документације, доказивао достављањем изјаве о испуњености критеријума, односно достављањем копије саобраћајних дозвола за возила. За возила која се користе по другом правном основу (лизинга или пословног закупа), понуђач је дужан да поред копије саобраћајне дозволе достави важећи уговор закључен са физичким или правним лицем.

Изабрани понуђач је у понуди поднетој електронским путем преко Портала јавних набавки доставио изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта у којој је у тачки 3.1. на питање „да понуђач располаже са најмање два (2) возила“ навео одговор „ДА“, те у појединостима навео „Очитане саобраћајне дозволе достављамо уз понуду“.

Како је утврђено изабрани понуђач је у понуди коју је доставио путем Портала јавних набавки дана 24.07.2023. године доставио: Читач саобраћајне дозволе за возило CITROEN, XSARA PICASSO, регистарске ознаке JA096-RM, у којој је као власник наведен: Срђан Петровић; Читач саобраћајне дозволе за возило Застава 10 188/PO3, регистарске ознаке JA024-CE, у којој је као власник наведен: Срђан Петровић; Уговор о закупу возила број 02/2023-03 од 10.01.2023. године закључен између изабраног понуђача и „Домовој пројект“ д.о.о, Плажане, који за предмет има закуп путничког аутомобила марке FIAT, типа FIAT 500L регистарске ознаке DE027-XC; Читач саобраћајне дозволе за возило марке FIAT, типа FIAT 500L регистарске ознаке DE027-XC у којој је као власник наведен „Домовој пројект“ д.о.о, Плажане; Уговор о закупу возила закључен дана 09.02.2023. године између изабраног понуђача и „HIGI EKSTRA SECURITY“ д.о.о, Параћин, који за предмет има закуп путничког аутомобила марке FIAT TIPO регистарске ознаке PN039-KU; Потврду о регистрацији возила за возило FIAT TIPO регистарске ознаке PN039-KU у којој је као власник наведено Дејан Асковић.

Из наведеног произилази да је изабрани понуђач испуњеност захтева да поседује најмање два возила доказивао достављањем очитаних саобраћајних дозвола за два возила чији је он власник као физичко лице, те достављањем доказа за два возила којима располаже по основу уговора о закупу.

Наведено је оспорено од стране подносиоца захтева уз аргументацију да је изабрани понуђач за возила за која је он власник као физичко лице морао доставити и уговор о закупу закључен са самим собом као предузетником.

Чланом 83. став 1. Закона о привредним друштвима („Сл. гласник РС“ бр. 36/2011, 99/2011, 83/2014 - др. закон, 5/2015, 44/2018, 95/2018, 91/2019 и 109/2021, у даљем тексту: Закон о привредним друштвима) прописано је да је Предузетник пословно способно физичко лице које обавља делатност у циљу остваривања прихода и које је као такво регистровано у складу са законом о регистрацији.

Чланом 85. став 1. Закона о привредним друштвима прописано је да предузетник за све обавезе настале у вези са обављањем своје делатности одговара целокупном својом имовином и у ту имовину улази и имовина коју стиче у вези са обављањем делатности.

Чланом 85. став 2. Закона о привредним друштвима прописано је да одговорност за обавезе из става 1. овог члана не престаје брисањем предузетника из регистра.

Сходно цитираним законским одредбама те захтевима конкурсне документације у погледу начина на који је опредељен наведени захтев те начина доказивања истог, Републичка комисија констатује да је изабрани понуђач достављањем саобраћајних дозвола за возило CITROEN, XSARA PICASSO, регистарске ознаке JA096-RM, и возило Застава 10 188/PO3, регистарске ознаке JA024-CE доказао да располаже са два возила која су у његовом власништву.

С обзиром на цитиране законске одредбе, околност што је као власник у очитаним саобраћајним дозволама наведен Срђан Петровић као физичко лице, не може бити основ за закључак да Срђан Петровић предузетник, у ком својству је поднео понуду у предметном поступку, не располаже са наведеним возилима.

С обзиром на околност да је за испуњеност овог услова било довољно да понуђачи докажу да располажу са два возила, што је изабрани понуђач по оцени Републичке комисије учинио достављањем саобраћајних дозвола за возило CITROEN, XSARA PICASSO, регистарске ознаке JA096-RM, и возило Застава 10 188/PO3, регистарске ознаке JA024-CE чији је он власник као физичко лице, то Републичка комисија констатује да је наручилац правилно утврдио да исти испуњава конкурсном документацијом опредељен критеријум за квалитативни избор привредног субјекта у тачки 3.1. у делу захтева за најмање два возила, те су разматрана указивања којима је оспорена испуњеност овог услова оцењена као неоснована.

Републичка комисија је потом разматрала навод подносиоца захтева којим је указао да изабрани понуђач достављеним доказима није доказао испуњеност конкурсном документацијом захтеваног критеријума за квалитативни избор привредног субјекта из тачке 3.2 „Образовне и стручне квалификације“.

Увидом у део конкурсне документације „Опис критеријума за квалитативни избор привредног субјекта и упутство како се доказује испуњеност тих критеријума“ објављен на Порталу јавних набавки дана 13.07.2023. године, тачка 3.2. „Образовне и стручне квалификације“ Републичка комисија је утврдила да је у истом захтевано да понуђач располаже неопходним кадровским капацитетом – минимум 3 лица са лиценцом за процену ризика у заштити лица, имовине и пословања и да су запослени односно радно ангажовани код понуђача.

Као начин доказивања испуњености захтеваног предвиђено је: „Привредни субјект дужан је да путем Портала састави и уз пријаву/понуду поднесе изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, којом потврђује да испуњава овај критеријум за избор привредног субјекта. Наручилац је дужан да пре доношења одлуке у поступку јавне набавке захтева од понуђача који је доставио економски најповољнију понуду да достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта. Овај критеријум доказује се достављањем образовне и стручне квалификације пружаоца услуга или извођача радова или њиховог руководећег особља. Доставити копије лиценци, копије обрасца М за запослене на неодређено време, одређено време или на основу уговора о повременим и привременим пословима или копија уговора о допунском раду или копија уговора о делу.“

Увидом у понуду изабраног понуђача поднету електронским путем преко Портала јавних набавки дана 24.07.2023. године, Републичка комисија је утврдила да је у оквиру исте достављена изјава о испуњености критеријума у којој је у тачки 3.2. на питање „Следеће образовне и стручне квалификације поседују: а) пружалац услуга или сам извођач и/или б) његово руководеће особље“ навео „Потребну документацију о квалификацијама пружаоца услуге достављамо скенирану уз понуду. Потребну документацију о квалификацијама руководећег особља и запослених лица достављамо уз понуду“.

Даљим увидом у понуду Републичка комисија је утврдила да је у оквиру исте достављено:

- Решење МУП, Дирекција полиције, Полицијска управа Јагодина, 03.22 број: 11597 од 16.02.2022. године у коме је наведено да се лицу Срђан Петровић, издаје лиценца за процену ризика у заштити лица, имовине и пословања, лиценца се издаје на период од пет година;
- Решење МУП, Дирекција полиције, Полицијска управа Јагодина, 03/22 број 44532 од 18.08.2020. године у коме је наведено да се лицу Срђан Петровић издаје лиценца за вршење послова планирања система техничке заштите, лиценца се издаје на период од пет година;
- Решење МУП, Дирекција полиције, Полицијска управа у Јагодини, 03.22 број 29935 од 13.03.2023. године у коме је наведено да се предузетнику Срђан Петровић ПР услуге система обезбеђења центар за превенцију ризика Јагодина издаје лиценца за вршење послова процене ризика у заштити лица, имовине и пословања, лиценца се издаје на период од пет година;
- Уговор о допунском раду закључен на основу члана 202. Закона о раду дана 09.02.2023. године између Срђан Петровић ПР Услуге система обезбеђења Центар за превенцију ризика Јагодина (послодавац) кога заступа Срђан Петровић и лица К. Б. У члану 1. наведеног уговора прописано је да је запослени дужан да ступи на рад 09.02.2022. године. Уколико у наведеном року запослени не ступи на рад, сматраће се да не жели ступити у допунски рад;
- Решење МУП, Дирекција полиције, Полицијска управа у Новом Саду, 03/30/2 број 49895 од 12.11.2021. године у коме је наведено да се лицу К. Б. издаје лиценца за процену ризика у заштити лица, имовине и пословања, лиценца се издаје на период од пет година;
- Уговор о допунском раду закључен на основу члана 202. Закона о раду дана 20.01.2023. године између Срђан Петровић ПР Услуге система обезбеђења Центар за превенцију ризика Јагодина (послодавац) кога заступа Срђан Петровић и лица М. Д. У члану 1. наведеног уговора прописано је да је запослени дужан



- да ступи на рад 20.01.2022. године. Уколико у наведеном року запослени не ступи на рад, сматраће се да не жели ступити у допунски рад;
- Решење МУП, Дирекција полиције, Управа полиције, 03/4 број 31937 од 10.04.2018. године у коме је наведено да се лицу М. Д. издаје лиценца за процену ризика у заштити лица, имовине и пословања, лиценца се издаје на период од пет година;
  - Уговор о допунском раду закључен на основу члана 202. Закона о раду дана 10.01.2023. године између Срђан Петровић ПР Услуге система обезбеђења Центар за превенцију ризика Јагодина (послодавац) кога заступа Срђан Петровић и лица О. Д. У члану 1. наведеног уговора прописано је да је запослени дужан да ступи на рад 10.01.2022. године. Уколико у наведеном року запослени не ступи на рад, сматраће се да не жели ступити у допунски рад;
  - Решење МУП, Дирекција полиције, Управа полиције, 03/4 број 32524 од 04.05.2018. године у коме је наведено да се лицу О. Д. издаје лиценца за процену ризика у заштити лица, имовине и пословања, лиценца се издаје на период од пет година;
  - Уговор о допунском раду закључен на основу члана 202. Закона о раду дана 10.01.2023. године између Срђан Петровић ПР Услуге система обезбеђења Центар за превенцију ризика Јагодина (послодавац) кога заступа Срђан Петровић и лица М. Ј. У члану 1. наведеног уговора прописано је да је запослени дужан да ступи на рад 10.01.2022. године. Уколико у наведеном року запослени не ступи на рад, сматраће се да не жели ступити у допунски рад;
  - Решење МУП, Дирекција полиције, Полицијска управа за град Београд, Управа полиције, 03.15.3 број 46753 од 05.02.2021. године у коме је наведено да се лицу М. Ј. издаје лиценца за процену ризика у заштити лица, имовине и пословања, лиценца се издаје на период од пет година;
  - Уговор о допунском раду закључен на основу члана 202. Закона о раду дана 10.01.2023. године између Срђан Петровић ПР Услуге система обезбеђења Центар за превенцију ризика Јагодина (послодавац) кога заступа Срђан Петровић и В. И. У члану 1. наведеног уговора прописано је да је запослени дужан да ступи на рад 10.01.2022. године. Уколико у наведеном року запослени не ступи на рад, сматраће се да не жели ступити у допунски рад;
  - Решење МУП, Дирекција полиције, Полицијска управа за град Београд, Управа полиције, 03.15.3 број 21053 од 24.06.2022. године у коме је наведено да се лицу В. И. издаје лиценца за процену ризика у заштити лица, имовине и пословања, лиценца се издаје на период од пет година.

Прегледом расположиве документације Републичка комисија је утврдила да је изабрани понуђач уз мишљење на захтев за заштиту права доставио МА образац за лице Ј. М. са датумом пријаве 10.01.2023. године; МА образац за лице В.И. датум пријаве 10.01.2023. године; МА образац за лице Б. К. датум пријаве 09.02.2023. године; Решење МУП, Дирекција полиције, Полицијска управа у Крушевцу, 03/25 број 32524 од 15.03.2023. године, у коме је наведено да се лицу Д. О. издаје лиценца за процену ризика у заштити лица, имовине и пословања, лиценца се издаје на период од пет година; Решење МУП, Дирекција полиције, Полицијска управа у Јагодини, 03.22 број 58008 од 17.05.2023. године, у коме је наведено да се лицу Д.М. издаје лиценца за процену ризика у заштити лица, имовине и пословања, лиценца се издаје на период од пет година.

Чланом 114. став 1. ЗЈН прописано је да критеријуми за избор привредног субјекта у поступку јавне набавке могу да се односе на : 1) испуњеност услова за обављање

професионалних делатности; 2) финансијски и економски капацитет; 3) технички и стручни капацитет.

Чланом 117. став 1. ЗЈН прописано је да наручилац може да одреди услове у погледу техничког и стручног капацитета којима се обезбеђује да привредни субјект има потребне кадровске и техничке ресурсе и искуство потребно за извршење уговора о јавној набавци са одговарајућим нивоом квалитета, а нарочито може да захтева да привредни субјект има довољно искуства у погледу раније извршених уговора

Чланом 144. став 1. ЗЈН је прописано да наручилац, након прегледа и стручне оцене, одбија понуду, односно пријаву као неприхватљиву, ако:

- 1) утврди да постоје основи за искључење привредног субјекта;
- 2) нису испуњени критеријуми за избор привредног субјекта;
- 3) нису испуњени захтеви и услови у вези са предметом набавке и техничким спецификацијама;
- 4) није достављено средство обезбеђења за озбиљност понуде у складу са документацијом о набавци;
- 5) постоје ваљани докази о повреди конкуренције или корупцији;
- 6) утврди друге недостатке због којих није могуће утврдити стварну садржину понуде или није могуће упоредити је са другим понудама.

Чланом 146. став 1. ЗЈН је прописано да наручилац доноси одлуку о додели уговора ако је у стручној оцени понуда утврђено да су се стекли услови за доделу уговора.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је одредбама конкурсне документације као један од критеријума за квалитативни избор привредног субјекта захтевано од понуђача да располажу неопходним кадровским капацитетом и то са минимум 3 лица са лиценцом за процену ризика у заштити лица, имовине и пословања који су запослени односно радно ангажовани код понуђача.

Сходно одредбама конкурсне документације наведени услов се доказивао достављањем у понуди Изјаве о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, којом понуђач потврђује да испуњава овај критеријум за избор привредног субјекта. Пре доношења одлуке у поступку јавне набавке сходно одредбама конкурсне документације наручилац је био дужан да захтева од понуђача који је доставио економски најповољнију понуду да достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта и то: копију лиценци и М обрасца за запослене на неодређено време, одређено време или на основу уговора о повременим и привременим пословима или копија уговора о допунском раду или копија уговора о делу.

У конкретном случају изабрани понуђач је у понуди поднетој електронским путем Портала јавних набавки на околност испуњености захтеваног доставио изјаву о испуњености критеријума у којој је у тачки 3.2. навео „Потребну документацију о квалификацијама пружаоца услуге достављамо скенирану уз понуду. Потребну документацију о квалификацијама руководећег особља и запослених лица достављамо уз понуду“. Такође је у оквиру електронски поднете понуде доставио 5 Уговора о допунском раду, као и решења МУП (која се односе на лица за која је изабрани понуђач доставио уговоре о допунском раду), којим је издата лиценца за процену ризика у заштити лица, имовине и пословања, као и решење МУП којим је Срђану Петровићу, издата лиценца за процену ризика у заштити лица, имовине и пословања, Решење МУП којим је Срђану Петровићу издата лиценца за вршење послова планирања система техничке заштите, и Решење МУП којим је предузетнику Срђану Петровићу ПР услуге система обезбеђења центар за превенцију ризика Јагодина издата лиценца за вршење послова процене ризика у заштити лица, имовине и пословања.

Полазећи од садржине конкурсне документације сачињене за предметни поступак јавне набавке те расположивих доказа Републичка комисија је разматрани навод подносиоца захтева којим је указао да достављени уговорима о допунском раду не могу бити доказ испуњености захтеваног критеријума у тачки 3.2 из разлога што су исти по његовом ставу ништави, те да захтевани услов није доказан и из разлога што су лиценце достављене за лице Д. М. и Д. О. истекле, оценила као неоснован.

Републичка комисија констатује да наводима захтева одговара чињенично стање утврђено увидом у понуду изабраног понуђача достављену путем Портала јавних набавки, да су достављени Уговори о делу закључени 2023. године а да исти садрже одредбу којом је прописано да запослени ступају на рад 2022. године.

Међутим наведена околност са становишта одредби ЗЈН не може бити основ за оцену наведених доказа као неадекватних, имајући у виду да је реч о техничкој грешци, како то указује изабрани понуђач, што је поткрепљено и достављеним МА обрасцима за три лица за које је достављен уговор о допунском раду (за К.Б, М.Ј. и В.И), које је изабрани понуђач приложио уз достављено мишљење на поднети захтев за заштиту права, из којих се утврђује да су лица М.Ј. и В.И пријављена код изабраног понуђача 10.01.2023. године, односно К.Б 09.02.2023. године (када су и закључили уговор о допунском раду са изабраним понуђачем), и да је као основ осигурања наведен допунски рад.

Такође Републичка комисија констатује да из утврђеног чињеничног стања произилази да је изабрани понуђач за свих 5 лица за које је доставио уговоре о допунском раду доставио и лиценце за процену ризика у заштити лица, имовине и пословања, те да су две лиценце које се односе на лице Д. М и Д. О. издате 10.04.2018. године односно 04.05.2018. године са роком важности од 5 година.

Међутим како је одредбама конкурсне документације захтевано минимум 3 лица са лиценцом за процену ризика у заштити лица, имовине и пословања и да су запослени односно радно ангажовани код понуђача, Републичка комисија констатује да је изабрани понуђач доказима достављеним у понуди доказао испуњеност конкурсном документацијом опредељеног захтева у тачки 3.2, те да наручилац није имао законски основ да понуду изабраног понуђача одбије као неприхватљиву из разлога који истиче подносилац захтева.

Поред наведеног, Републичка комисија указује и да је изабрани понуђач уз мишљење достављено на поднети захтев за заштиту права доставио лиценце за лица Д. М. и Д. О. издате 15.03.2023. године и 15.07.2023. године, што значи да су ова лица у моменту подношења електронске понуде путем Портала јавних набавки дана 24.07.2023. године поседовала важеће тражене лиценце.

С обзиром на изнето те услов опредељен конкурсном документацијом Републичка комисија је нашла да је правилна оцена наручиоца о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта у тачки 3.2. од стране изабраног понуђача.

Након пријема ове одлуке, наручилац је дужан да понови фазу стручне оцене понуда у оквиру предметног поступка јавне набавке, имајући у виду примедбе Републичке комисије изнете у овом решењу. Након што изврши преглед и стручну оцену понуда, наручилац је дужан да одбије све неприхватљиве понуде, да на правилан и законит начин оконча предметни поступак јавне набавке, при чему је дужан да целокупну извршену стручну оцену понуда детаљно документује и образложи односно да сачини извештај који ће садржати све податке сходно члану 145. став 2. ЗЈН, а након чега ће донети одлуку у предметном поступку која мора бити детаљно образложена, сходно члану 146. став 4. ЗЈН и која мора да садржи све податке из извештаја о поступку јавне набавке и упутство о правном средству, те да понуђаче који су учествовали у поступку обавести о њеном

исходу на законом прописан начин. Поступање на изложени начин ће омогућити накнадну, објективну проверу фазе оцењивања понуда и утврђивања основа за одлучивање наручиоца. При спровођењу поновљене фазе стручне оцене понуда, наручилац је дужан да води рачуна да отклони све пропусте и неправилности, а које је Републичка комисија констатовала овим решењем.

С обзиром на све напред наведено одлучено је као у ставу I изреке овог решења сходно члану 226. став 4. тачка 1. ЗЈН

Чланом 225. став 5. ЗЈН је прописано да ако је захтев за заштиту права основан, подносилац захтева може да оствари право да му наручилац надокнади нужне и оправдане трошкове поступка заштите права, а ставом 9. истог члана ЗЈН је прописано да о трошковима одлучује Републичка комисија. Одлука Републичке комисије је извршни наслов.

Одлука о трошковима поступка заштите права, донета је на основу цитираних одредби члана 225. ЗЈН и исти, по оцени Републичке комисије, представљају стварне издатке које је подносилац захтева имао у предметном поступку заштите права у износу од 120.000,00 динара, који се односи на трошкове уплате таксе за поднети захтев за заштиту права.

На основу наведеног, одлучено је као у ставу II диспозитива овог решења

Према одредби члана 226. став 5. и 230. став 1. ЗЈН, Републичка комисија указује да је наручилац дужан да поступи по налозима Републичке комисије садржаним у овој одлуци у року од 25 (двадесетпет) дана од дана пријема исте.

У складу са чланом 223. став 1. тачка 4) ЗЈН постоји законски основ за поништење уговора о јавној набавци уколико се утврди да је наручилац закључио уговор о јавној набавци супротно одлуци Републичке комисије из члана 226. ЗЈН.

#### ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може да се изјави жалба.

Против одлуке Републичке комисије може да се покрене управни спор, подношењем тужбе Управном суду, у року од 15 дана од дана достављања одлуке подносиоцу захтева.

ПРЕДСЕДНИЦА ВЕЋА  
  
Весна Гојковић Милин



Доставити (по ЗУП-у):

- 1) **нaручиоцу:** Универзитетски клинички центар Србије, Београд ул. Пастерова бр. 2
- 2) **подносиоцу захтева:** „АЛМАКС“ д.о.о, Београд, ул. Господара Вучића бр. 129
- 3) **изабраном понуђачу:** Срђан Петровић ПР Услуге система обезбеђења Центар за превенцију ризика, Јагодина, ул. Вука Караџића бр. 1