



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-656/2023

Датум, 02.10.2023. године

Београд

ОБЈАВЉЕНО НА ОГЛАСНОЈ
ТАБЛИ И WEB ПРЕЗЕНТАЦИЈИ
ДАНА 07.12.2023.ГОДИНЕ
ОБАВЕШТЕЊЕ SE СМАТРА
ИЗВРШЕНИМ ИСТЕКЛОМ ДАВА
22.12.2023.ГОДИНЕ

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева Инжењеринг и консалтинг „Chief“ Београд, предузетник Дамир Мујкановић, ул. Милутина Миланковића бр. 30, чији је пуномоћник Милош Радулац, адвокат из Београда, ул. Макензијева бр. 23/5, поднетом у отвореном поступку јавне набавке услуга – пројектна документација Болница, ЈН бр. 0040/2023, за који је дана 23.05.2023. године објављен јавни позив на Порталу јавних набавки (послат на објављивање 22.05.2023. године), наручиоца Република Србија, Град Пирот, Градска управа Пирот, ул. Српских владара бр. 82, Пирот, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Весне Станковић, као председнице већа, те чланица Републичке комисије Светлане Ражић и Мерсике Марковић, као чланица већа, на основу чланова 187, 198. и 226. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“ бр. 91/2019; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 02.10.2023. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ захтев за заштиту права подносиоца захтева Инжењеринг и консалтинг „Chief“ Београд, предузетник Дамир Мујкановић, поднет у отвореном поступку јавне набавке услуга – пројектна документација Болница, ЈН бр. 0040/2023, за који је дана 23.05.2023. године објављен јавни позив на Порталу јавних набавки (послат на објављивање 22.05.2023. године), наручиоца Република Србија, Град Пирот, Градска управа Пирот, Пирот, као неоснован.

ОДБИЈА СЕ захтев за накнаду трошкова поступка заштите права подносиоца захтева Инжењеринг и консалтинг „Chief“ Београд, предузетник Дамир Мујкановић, као неоснован.

Образложење

Ради спровођења отвореног поступка јавне набавке услуга – пројектна документација Болница, ЈН бр. 0040/2023, наручилац Република Србија, Град Пирот, Градска управа Пирот, Пирот (у даљем тексту: наручилац), донео је Одлуку о спровођењу поступка бр. III 404-154/23 од 22.05.2023. године.

Јавни позив за предметни поступак јавне набавке објављен је на Порталу јавних набавки 23.05.2023. године (послат на објављивање 22.05.2023. године). Истог дана на

Порталу јавних набавки објављена је конкурсна документација за предметни поступак јавне набавке.

У јавном позиву је наведено да рок за подношење понуда истиче дана 20.06.2023. године у 12:00 часова.

Дана 08.06.2023. године, објављена је Исправка – обавештење о изменама или додатним информацијама јавног позива (послата на објављивање дана 07.06.2023. године), којом је рок за подношење понуда у предметном поступку јавне набавке продужен до 30.06.2023. године у 12:00 часова.

Пре истека наведеног рока за подношење понуда у предметном поступку јавне набавке, подносилац захтева је електронским путем преко Портала јавних набавки, наручиоцу поднео захтев за заштиту права дана 27.06.2023. године и истим оспорио поступање наручиоца при изради конкурсне документације сачињене ради спровођења предметног поступка јавне набавке.

Поступак заштите права покренут подношењем наведеног захтева за заштиту права окончан је Решењем Републичке комисије бр. 4-00-496/2023 од 28.07.2023. године, којим је наведени захтев за заштиту права усвојен као основан и делимично поништен предметни поступак јавне набавке.

Дана 29.06.2023. године, објављена је Исправка – обавештење о изменама или додатним информацијама јавног позива (послата на објављивање дана 28.06.2023. године), којом је рок за подношење понуда у предметном поступку јавне набавке продужен до 14.07.2023. године у 12:00 часова.

Након пријема решења Републичке комисије бр. 4-00-496/2023 од 28.07.2023. године, наручилац је дана 09.08.2023. године објавио Исправку – обавештење о изменама или додатним информацијама јавног позива (послата на објављивање дана 08.08.2023. године), којом је рок за подношење понуда у предметном поступку јавне набавке продужен до 24.08.2023. године до 12:00 часова.

Привредни субјект Инжењеринг и консалтинг „Chief“ Београд, предузетник Дамир Мујкановић (у даљем тексту: подносилац захтева) иницирао је поступак заштите права поводом поступања наручиоца у вези са спровођењем предметног поступка јавне набавке тако што је дана 18.08.2023. године, електронским путем преко Портала јавних набавки, наручиоцу поднео захтев за заштиту права.

Наручилац је на Порталу јавних набавки дана 18.08.2023. године објавио обавештење о поднетом захтеву за заштиту права.

Предметним захтевом за заштиту права оспорено је поступање наручиоца при изради конкурсне документације сачињене ради спровођења предметног поступка јавне набавке.

Кроз аргументацију изнету у оквиру поднетог захтева за заштиту права подносилац захтева је указао на повреду чл. 5, 6, 7, 9, 10, 93. и 114. ЗЈН.

Подносилац захтева је најпре навео да конкурсна документација обухвата сву документацију и податке од значаја за припрему и подношење понуда, те да у конкретном случају, у документацију од значаја за припрему понуда спада и Пројекат изведеног објекта у првој фази радова, јер без увида у тај пројекат није могуће стећи јасну слику о стању на терену и границама пројекта између прве и друге фазе радова. Наручилац међутим, по навођењу подносиоца захтева, Пројекат није учинио доступним понуђачима, те с тим у вези цитира питање упућено наручиоцу дана 22.06.2023. године, као и одговор наручиоца дат у погледу наведеног од 28.06.2023. године, указујући да тврдње наручиоца нису тачне, те да му није био омогућен увид у Пројекат приликом обиласка локације. У вези са наведеним, подносилац захтева је навео да се у складу са актуелном законском регулативом сви пројекти израђују у електронском облику због електронске процедуре исходавања дозвола и сагласности, те како и овај Пројекат постоји и у електронском облику, и како није стављен подносиоцу захтева на увид током обиласка локације од стране присутних представника Опште болнице Пирот, већ су га они упутили на наручиоца, у складу са тим је и постављено питање омогућавања увида у Пројекат изведеног објекта. Тиме што је у свом одговору изнео само кратку и неистиниту тврдњу да

је Пројекат, „наводно“ био доступан на локацији, и тиме што је наставио да се држи пасивно и да и након примљеног захтева и даље не омогућава понуђачима увид у Пројекат, наручилац је по мишљењу подносиоца захтева показао да је „свесно и намерно“ ускратио понуђачима могућност да се упознају са Пројектом, што је резултирало неједнаким положајем понуђача, јер су се поједини од њих нашли у привилегованом положају. Наиме, подносилац захтева сматра да је овако поступање наручиоца довело у привилегован положај привредна друштва која су у првој фази радова учествовала у изради Пројекта изведеног извођење, извођењу радова, вршењу стручног надзора и изради Пројекта изведеног објекта. Подносилац захтева наводи да су такви понуђачи у повољнијем положају у односу на све остале, јер поседују додатне информације у вези са предметном јавном набавком, које нису доступне осталим заинтересованим понуђачима јер наручилац није хтео да их обелодани, и које није могуће утврдити само обиласком објекта, већ једино увидом у Пројекат изведеног објекта.

Такође, подносилац захтева истиче да је у Пројектном задатку који је саставни део конкурсне документације, на страни 6, у оквиру описа начина на који је предвиђена реализација пројекта по активностима, дефинисано „Снимање постојећег стања и израда Пројекта постојећег стања објекта болнице и целог комплекса са свим потребним снимањима и мерењима на објекту“, у ком смислу поставља питање, због чега се ради Пројекат постојећег стања, када постоји Пројекат изведеног објекта из прве фазе радова, који представља на најбољи начин постојеће стање објекта. На наведени начин омогућена је предност понуђачима који већ располажу Пројектом, тј. који већ имају информације о стању објекта и који стога не морају да врше снимања постојећег стања на терену, те су у могућности да понуде краће време реализације предметне услуге, али и нижу цену.

Даље, подносилац захтева наводи да наручилац није усагласио са корисником његове потребе, чиме је предмет јавне набавке учинио „непрецизним и неизвесним“ и онемогућио понуђаче да сагледају обим посла, уз то цитирајући питање упућено наручиоцу дана 22.06.2023. године и одговор наручиоца од дана 28.06.2023. године. У вези са наведеним, подносилац захтева наводи да се на основу увида у Пројектни задатак, могу издвојити следећи сегменти: На страни 6. Пројектног задатка, дефинисано је на који начин је предвиђена реализација пројекта по активностима. Између осталог, наведено је да је за реализацију предвиђених активности, потребно извршити одређене радње и изградити пројектно-техничку документацију која обухвата, између осталог и следеће: Идејно архитектонско решење (ИДР) са дефинисаном новом организационом структуром комплетног комплекса. Главну свеску; Пројекат архитектуре. Идејно решење треба да буде усаглашено са корисником. Прихватању Идејног решења претходи јавна презентација идејног решења руководству болнице и усаглашавање решења. Презентација Идејног решења реконструкције објекта Опште болнице у Пироту, такође се мора представити инвеститору и финансијеру уз коначно усаглашавање.

На основу наведеног, подносилац захтева сматра да је очигледно да корисник даје сагласност на Идејно решење и да је ово једна од „критичних тачака“ пројекта, јер без сагласности корисника није могуће наставити даље пројектовање, односно уколико би се исто наставило без његове сагласности, пројектна документација не би била у складу са Пројектним задатком који је саставни део конкурсне документације. Подносилац захтева истиче да захтеви Пројектног задатка диктирају да ће неминовно доћи до значајног смањења броја кревета у односу на постојеће стање, уколико би се сви захтеви поштовали (са постојећих 332 на процењених 230). Подносилац захтева сматра да услед наведене нелогичности у конкурсној документацији може доћи до ситуације да након израде Идејног решења, корисник исто не прихвати јер није сагласан са процењеним смањењем броја кревета, на који начин би пружалац услуге, пројектант, био доведен у безизлазан положај, јер би до тада већ уложио значајне ресурсе и рад, сносио би велике трошкове, а корисник нпр. не би прихватио смањење броја кревета до којег би морало доћи ако би се поштовали сви услови из Пројектног задатка и прописи из области противпожарне заштите.

Из наведеног разлога, подносилац захтева је како наводи, упозорио наручиоца да су услови Пројектног задатка тако дефинисани да реализација пројекта зависи од будуће, неизвесне околности - сагласности корисника, који није ни обавештен, а још мање се макар у начелу сагласио са тако крупним изменама, као што је смањење броја кревета за више од 30%. У том смислу, по мишљењу подносиоца захтева је неопходно да се додатно допуни пројектни задатак, у ком би корисник јасно одредио колико минимално кревета је потребно да има свако од одељења која се налазе у саставу Опште болнице Пирот, а све у циљу обезбеђења потребних услова за адекватну припрему понуда потенцијалних понуђача.

Такође, подносилац захтева је указао да је кроз једно од питања, захтевао да се таксативно наведу захтеви организације простора по сваком спрату и сваком одељењу, чиме би се једнозначно одредио број потребних кревета и унапред дефинисало да ли је Пројектни задатак одржив или не, на које питање је наручилац дао непрецизан одговор.

Подносилац захтева сматра да би се прецизним дефинисањем стварних потреба корисника у погледу броја кревета по појединим одељењима и достављањем сагласности корисника на тако дефинисан број кревета, омогућило потенцијалним понуђачима да детаљније сагледају обим посла, да сагледају могуће последице овог захтева и да у складу са тим сачине понуду, дефинишу и одреде цену своје услуге, као и да донесу одлуку да ли ће да поднесу понуду, односно, да ли је могуће спровести све захтеве корисника дефинисане допуњеним Пројектним задатком у складу са законским одредбама.

Стога, подносилац захтева наводи да је потребно да наручилац допуни Пројектни задатак са конкретним захтевима корисника, колики је минимални број кревета по појединим одељењима, да корисник прецизно дефинише распоред одељења, да исти буде потписан и оверен од стране корисника, а имајући у виду да ће у коначници број кревета бити значајно мањи од постојећег (процена је да ће уместо постојећих 332, бити могуће сместити око 230 кревета).

Подносилац захтева је затим оспорио критеријум за избор привредног субјекта из тачке 4.2, којим је између осталог тражено да привредни субјект може да ангажује најмање једно техничко лице са лиценцом одговорног пројектанта система управљања машинских постројења - аутоматика, мерење и управљање, бр. 336, у вези са чиме је наручиоцу упућено питање „Да ли би захтев био испуњен уколико понуђач може да ангажује лица које поседују лиценце 330 (одговорни пројектант термотехнике, процесне и гасне технике), будући да пројекат система управљања машинских постројења - аутоматика, мерење и управљање - централни систем за надзор и управљање могу да потпишу како лица са лиценцом 336, тако и лица са лиценцом 330“, у вези са чиме је наручилац одговорио да је тражио у конкурсној документацији одговорне пројектанте са лиценцама 330 и 336 тако да ће захтев бити испуњен ангажовањем одговорних пројектаната са лиценцама 330 и 336.

У вези са наведеним, подносилац захтева сматра да наручилац није одговорио зашто инсистира на лиценци 336, те истиче да се наведена лиценца годинама не издаје, већ је замењена новом лиценцом ознаке МП 06-01 која обједињује раније лиценце 330 и 336. Подносилац захтева се позвао на Правилник о полагању стручног испита у области просторног и урбанистичког планирања, израде техничке документације, грађења и енергетске ефикасности, као и лиценцама за одговорна лица и регистру лиценцираних инжењера, архитеката и просторних планера („Сл. гласник РС“, бр. 51/2019), те касније донети, а сада важећи Правилник („Сл. гласник РС“, бр. 2/2021), изводећи закључак да је захтев наручиоца да потенцијални понуђач докаже да располаже и лицем које има лиценцу 336, дискриминаторски, указујући уједно да у Републици Србији има само 23 инжењера који поседују лиценцу 336, те да је већина запослена у Институту „Михајло Пупин“.

На основу наведеног, подносилац захтева предлаже да се предметни услов избрише из конкурсне документације, као и да за се све остале захтеване лиценциране инжењере, допуни одговарајућа ознака лиценце према Правилнику о полагању стручног испита у области просторног и урбанистичког планирања, израде техничке документације, грађења и енергетске ефикасности, као и лиценцама за одговорна лица и регистру лиценцираних

инжењера, архитеката и просторних планера.

Подносилац захтева је оспорио и критеријум за избор привредног субјекта из тачке 4.2, којим је захтевано да има најмање 2 дипломирана инжењера архитектуре или завршених мастер студија архитектуре и најмање 2 дипломирана грађевинска инжењера или завршених мастер студија грађевине. Имајући у виду одредбе Закона о планирању и изградњи, као одговорни пројектант је могуће да се именује само једно лице, те с тим у вези, овај захтев наручиоца по мишљењу подносиоца захтева није у логичкој вези са предметном јавном набавком (с обзиром да се ради само о једном објекту) и није у сагласности са општим начелима јавних набавки дефинисаних ЗЈН. Игнорисањем захтева да се измени овај услов и да уместо 2 лица захтева по свим позицијама само 1 лице са адекватним лиценцама, наручилац по мишљењу подносиоца захтева неоправдано ограничава конкуренцију, при чему одређене понуђаче неоправдано доводи у повољнији положај, чиме уједно чини грубе повреде основних начела ЗЈН дефинисаних чл. 5. и 7. ЗЈН. Захтев да понуђач мора да има потребне кадровске ресурсе и искуство за извршење уговора, при чему се захтева да има најмање 2 дипломирана инжењера архитектуре или завршених мастер студија архитектуре и најмање 2 дипломирана грађевинска инжењера или завршених мастер студија грађевине, по мишљењу подносиоца захтева ни на који начин не доводи до повећања квалитета израде пројектне документације, нити на било који други начин гарантује да ће квалитет пројектне документације бити већи у односу на случај да понуђач има најмање 1 дипломираног инжењера архитектуре или завршених мастер студија архитектуре и најмање 1 дипломираног грађевинског инжењера или завршених мастер студија грађевине, који имају адекватно захтевано искуство.

Из наведених разлога, подносилац захтева је предложио да се предметни захтев за заштиту права усвоји, те је поставио и захтев да му, као трошкове поступка заштите права, наручилац надокнади износ од 120.000,00 динара на име таксе уплаћене поводом поднетог захтева, те износ од 67.500,00 динара на име адвокатских трошкова за састав захтева за заштиту права.

У складу са чланом 220. став 1. тачка 2) ЗЈН, наручилац је по пријему захтева за заштиту права, доставио Републичкој комисији одговор поводом истог уз документацију из предметног поступка јавне набавке, која је примљена и заведена дана 28.08.2023. године.

У складу са чланом 220. став 1. тачка 2) ЗЈН, наручилац је дана 25.08.2023. године, електронским путем преко Портала јавних набавки, доставио подносиоцу захтева примерак одговора датог поводом поднетог захтева за заштиту права.

У одговору на поднети захтев за заштиту права наручилац је навео да је подносилац захтева у свом претходно поднетом захтеву за заштиту права од дана 27.06.2023. године имао могућност да оспорава садржину конкурсне документације, али да у оквиру истог није изнео околности да конкурсна документација није у складу са одредбама ЗЈН из разлога наведених у предметном захтеву. С обзиром на то да је на наводе изнете у овом захтеву већ указивао наручиоцу, путем захтева за додатним информацијама упућеним преко Портала јавних набавки, наручилац сматра да је исте могао оспоравати и у претходно поднетом захтеву.

Имајући у виду да је конкурсна документација остала неизмењена од покретања поступка предметне јавне набавке у делу на које подносилац захтева указује, те да су му све радње наручиоца биле познате у време подношења претходног захтева, наручилац сматра да је предметни захтев за заштиту права неоснован у складу са чланом 214. став 7. ЗЈН.

Подносилац захтева је доставио Републичкој комисији мишљење у вези са одговором датим поводом поднетог захтева за заштиту права, а које је примљено и заведено дана 29.08.2023. године. Из наведеног поднеска следи да подносилац захтева сматра да предметни захтев за заштиту права треба да се усвоји, посебно имајући у виду садржину одговора који је наручилац дао поводом поднетог захтева. Додатно, у вези са позивањем наручиоца на одредбу члана 214. став 7. ЗЈН подносилац захтева сматра да би

изнете констатације наручиоца имале смисла, да је наручилац благовремено одговорио на претходно постављена питања из захтева за додатним појашњењима. Међутим, наручилац је пропуштајући рок за одговоре на питања из захтева за додатним појашњењима, иницирао претходни захтев за заштиту права, који је подносилац захтева уредно и благовремено поднео дана 27.06.2023. године, а којим је такође оспоравао конкурсну документацију у вези са тачком 1. и тачком 2. каснијег захтева, тј. да му није омогућен увид у пројекат као и на нелогичности у вези са смањењем броја кревета. С друге стране, подносилац је тек по пријему одговора наручиоца стекао могућност да се изјасни на поједине недостатке у документацији. Подносилац захтева напомиње да је наручилац након претходно поднетог захтева за заштиту права, чиме је требало да обустави све радње у поступку јавне набавке, дана 28.06.2023. године, у периоду суспензије јавне набавке, објавио одговоре на постављена питања, те продужио рок за подношење понуда.

Подносилац захтева указује да предмет поднетог захтева за заштиту права управо представљају одговори на питања из захтева за додатним појашњењима, а за која подносилац захтева није могао да зна у тренутку подношења претходног захтева за заштиту права. Тек после објављивања одговора на питања постављена кроз захтеве за додатним појашњењима, подносилац захтева, као и остали потенцијални понуђачи, стекли су могућност да изврше увид и у постављена питања и у одговоре на постављена питања, те је створена могућност да потенцијални понуђачи, а тиме и подносилац захтева, реагује на очигледна кршења одредби ЗЈН од стране наручиоца, а на која је у захтеву за додатна појашњења јасно указано наручиоцу. Подносилац захтева је такође определио захтев за накнаду трошкова са састав наведеног поднеска од стране пуномоћника из реда адвоката у износу од 67.500,00 динара.

Републичка комисија је у конкретном случају утврдила да су испуњене процесне претпоставке за поступање по предметном захтеву за заштиту права имајући у виду да је поднет у року, од стране лица које има активну легитимацију, да има садржину која је у складу са чланом 217. став 1. ЗЈН, као и да је уз исти достављен доказ о уплати таксе из члана 225. ЗЈН.

Након детаљног разматрања комплетне достављене документације (укључујући и податке који су у вези са предметним поступком јавне набавке објављени и доступни на Порталу јавних набавки), Републичка комисија је о основаности предметног захтева за заштиту права, одлучила као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Приликом доношења одлуке у конкретном случају, Републичка комисија је констатовала следеће чињенично стање:

- да је јавни позив за предметни поступак јавне набавке објављен је на Порталу јавних набавки 23.05.2023. године (послат на објављивање 22.05.2023. године), када је објављена и конкурсна документација за предметни поступак јавне набавке, те да је као рок за подношење понуда био наведен 20.06.2023. године у 12:00 часова;

- да је дана 08.06.2023. године, објављена Исправка – обавештење о изменама или додатним информацијама јавног позива (послата на објављивање дана 07.06.2023. године), којом је рок за подношење понуда у предметном поступку јавне набавке продужен до 30.06.2023. године у 12:00 часова;

- да је дана 09.06.2023. године, објављена Исправка – обавештење о изменама или додатним информацијама јавног позива (послата на објављивање дана 08.06.2023. године), уз следећи „опис исправке“: „Измена критеријум за квалитативни избор привредног субјекта - Део 4. Технички и стручни капацитет, 4.2 Техничка лица или тела - контрола квалитета - Кадровски капацитет“. У вези са наведеним, утврђено је да је заинтересовани привредни субјект дана 07.06.2023. године поставио наручиоцу питање „Да ли је понуђач у обавези да достави Уговор о раду за инжењере запослене у редовном радном односу код понуђача“, на које питање је наручилац дана 08.06.2023. године одговорио „Понуђач у обавези да достави Уговор о било ком облику радног ангажовања“.

да је дана 22.06.2023. године заинтересовани привредни субјект указао наручиоцу следеће: „Током обиласка објекта ради увида у постојеће стање и разговора са лицима из службе техничког одржавања (Милена, Ивица и Зоран), констатовано је следеће:

1. Пројекат изведеног објекта прве фазе радова није достављен на увид и није могуће утврдити тачан обим пројекта. Упућени смо на Наручиоца, представнике града Пирот.
2. Констатовано је да након прве фазе радова постоје пропусти који могу утицати на другу фазу радова – продор воде и слично, те да су поједини делови објекта били ван употребе одређено време.
3. Према сазнањима представника техничке службе, за објекат постоји употребна дозвола и сагласност МУП РС, Сектор за ванредне ситуације, али исте нисмо добили на увид или копирање.
4. На петом спрату се тренутно налазе техничке просторије и простор који није у функцији. Пети спрат се води као остава за металне кревете. Планирано је да се овде смести едукативни центар, амфитеатар и ресторан и слично. Није планирано изменање административног дела из приземља на пети спрат.
5. Ширине евакуационих путева ни у једном делу не испуњавају захтеве у погледу заштите од пожара. Све ширине су значајно мање од 2,8 метара.
6. Бочна степеништа за евакуацију не испуњавају захтеве у погледу заштите од пожара. Ширина пута за евакуацију је значајна мања од дозвољене.
7. Потребно је реконструисати део објекта гинекологије и породилишта у циљу обезбеђења боље комуникације. Овај захтев подразумева озбиљнију интервенцију и проширење капацитета. Слично је и са одељењем за урологију.
8. У погледу задатка за пројектовање котларнице, није прецизно дефинисано да ли је она предмет овог пројектног задатка, како је наведено у пројектном задатку из јавне набавке, већ је добијена информација да ће предмет пројекта котларнице бити решен на други начин. Није речено на који начин.
9. Према информацијама прибављених од корисника, за потребе реконструкције објекта и проширења капацитета, већ су урађени пројекти, и то пројекат реконструкције постојећег објекта, пројекат нове котларнице на дрвну биомасу, пројекат новог објекта дијагностичког центра, и пројекат новог објекта психијатрије. На ове пројекте је добијена сагласност корисника.

У складу са горе прикупљеним информацијама, молимо Вас да нам доставите додатне информације према следећем:

1. Молимо Вас да учините јавно доступним Пројекат изведеног објекта након прве фазе радова, како би се јасно могла разграничити граница пројекта између прве и друге фазе радова.
2. Молимо Вас да доставите преглед и спецификацију нове опреме коју је потребно сместити у објекат, како би се сагледала могућност изводљивости захтева корисника (магнет, скенер и слично).
3. С обзиром да према тренутном стању, објекат не испуњава захтеве у погледу заштите од пожара, током реконструкције објекта биће неопходне значајне интервенције у погледу организације унутрашњег простора. У том смислу, доћи ће до повећања ширине евакуационих путева, што ће проузроковати смањење корисне површине објекта у постојећем габариту. С обзиром да се пети спрат не може користити у стационарне или амбулантне потребе, неминовно ће доћи до смањења броја кревета у објекту. Молимо Вас за информацију, колико болесничких кревета тренутно има објекта? Колико кревета треба да буде након реконструкције објекта – да ли је потребно задржати исти број кревета?
4. Уколико је потребно задржати исти број кревета и при том убацили нови дијагностички центар према захтеву из пројектног задатка (страна 3, први пасус), не користећи пети спрат у сврху стационарне или амбулантне сврхе, како је замишљено да се све смести у објекат који већ сада не задовољава услове заштите од пожара, те да за исти прибавите сагласност МУП РС на ПЗИ?

5. Процена је да ће смањење броја кревета усаглашавањем објекта са актуелним законским прописима и новим захтевима за дијагностички центар бити веће од 30%. Уколико је потребно спровести све захтеве из пројектног задатка, уз смањење броја кревета, да ли је са овим захтевом сагласан корисник?

6. Према информацијама које смо добили приликом обиласка објекта, котларница није предмет пројекта. Према пројектном задатку, пројектом је предвиђена и техничка документација 6/7 Пројекат котларнице, како за ПГД, тако и за ПЗИ фазу пројекта. Такође, у делу Котларница и расхладно постројење, дефинисано је да је котларница предмет пројекта. Молимо Вас да уподобите пројектни задатак стварним потребама корисника у погледу Пројекта котларнице.

7. Молимо вас да таксативно доставите захтеве организације простора по сваком спрату и сваком одељењу.

8. Молимо Вас да уподобите Пројектни задатака у складу са Законом о планирању и изградњи. Наиме, предмет пројекта је реконструкција објекта. Да ли се за потребе реконструкције објекта израђује Идејни пројекат или Пројекат за грађевинску дозволу? Ако се израђује Идејни пројекат, потребно је прилагодити Пројектни задатак. Ако се израђује Пројекат за грађевинску дозволу, исти подлеже техничкој контроли. Молимо за прилагођавање Пројектног задатка.

9. У складу са основним начелима Закона о јавним набавкама, дефинисаним члановима 6. до 10. потребно је обезбедити једнако положај свим понуђачима. Потенцијални понуђачи који су сачинили претходни пројекат или којима је исти био доступан имају више информација од осталих заинтересованих понуђача, те су у том смислу фаворизовани у односу на остале понуђаче. Стога, а поштујући начело једнакости понуђача, молимо Вас да учините доступним претходно урађене пројекте реконструкције објекта, пројекта нове котларнице, пројекта нове зграде дијагностичког центра, пројекта нове зграде психијатрије.

10. У складу са горе наведеним, молимо Вас да допуните, коригујете Пројектни задатака, доставите додатне информације у погледу свих захтева и у складу са изменама продужите рок за подношење понуда за примерено време, како би свим потенцијалним понуђачима обезбедили равноправан и једнак положај“;

- да је подносилац захтева је електронским путем преко Портала јавних набавки, наручиоцу поднео захтев за заштиту права дана 27.06.2023. године којим је указао на околност да наручилац није доставио одговоре на благовремено постављена питања од дана 22.06.2023. године, нити продужио рок за подношење понуда, као и да није јавно објавио све захтеване информације, које су доступне појединим привредним субјектима, који су у претходном периоду израдили пројектну документацију;

- да је дана 28.06.2023. наручилац у вези са цитираним указивањима заинтересованог привредног субјекта одговорио следеће: „1. Границе 2. фазе пројекта су јасно дефинисане пројектним задатком од стране наручиоца. Увид у Пројекат изведеног објекта је био могућ приликом обиласка. 2. Преглед и спецификацију опреме у овом тренутку је немогуће доставити јер они не постоје. Они директно зависе од стања и потреба у тренутку пројектовања. Стога ће у процесу пројектовања бити дефинисани. Задатак одабраног извршиоца је да у складу са тим нађе адекватно пројектно решење. 3. Предмет овог питања обухвата послове одабраног извршиоца. Постојећи број болничких кревета је 322. Информацију о потребном броју кревета имаћемо у тренутку пројектовања а у складу са тада тренутно важећим нормативима. 4. Предмет овог питања обухвата послове одабраног извршиоца. 5. Предмет овог питања није у вези са предметом ЈН. 6. Једине званичне информације које се могу добити у вези ЈН су оне које се добијају постављањем и одговарањем на питања у форми и на начин прописан законом. Техничка лица корисника су само помогла у обиласку објекта без давања званичних информација. 7. Предмет овог питања обухвата послове одабраног извршиоца. 8. Закон прописује минимално потребну документацију. Став је и процена наручиоца да ли ће захтевати виши степен пројектно техничке документације. 9. Поменути претходни пројекти не постоје. 10. На основу изнетог наручилац остаје при конкурсној документацији“;

- да је дана 29.06.2023. године, објављена Исправка – обавештење о изменама или додатним информацијама јавног позива (послата на објављивање дана 28.06.2023. године), којом је рок за подношење понуда у предметном поступку јавне набавке продужен до 14.07.2023. године у 12:00 часова, услед измене конкурсне документације у делу критеријума за квалитативни избор привредног субјекта „Овлашћење, дозвола или чланство;

- да је покренути поступак заштите права од 27.06.2023. године окончан је доношењем Решењем Републичке комисије бр. 4-00-496/2023 од 28.07.2023. године, којим је наведени захтев за заштиту права усвојен као основан и делимично поништен предметни поступак јавне набавке, с обзиром на то да је у конкретном случају утврђено да је наручилац поступио противно одредби члана 216. став 1. ЗЈН којом је прописано да подношење захтева за заштиту права задржава наставак поступка јавне набавке од стране наручиоца до окончања поступка заштите права;

- да је након пријема решења Републичке комисије бр. 4-00-496/2023 од 28.07.2023. године, наручилац дана 09.08.2023. године објавио Исправку – обавештење о изменама или додатним информацијама јавног позива (послата на објављивање дана 08.08.2023. године), којом је рок за подношење понуда у предметном поступку јавне набавке продужен до 24.08.2023. године до 12:00 часова;

- да је дана 18.08.2023. године подносилац захтева поднео захтев за заштиту права, оспоравајући садржину конкурсне документације, као и одговоре наручиоца дате на захтеве за додатним појашњењима исте.

Чланом 214. став 7. ЗЈН прописано је да ако је у истом поступку јавне набавке поново поднет захтев за заштиту права од стране истог подносиоца захтева, у том захтеву не могу да се оспоравају радње наручиоца за које је подносилац захтева знао или могао да зна приликом подношења претходног захтева.

При чињеници да конкурсна документација сачињена ради спровођења предметног поступка јавне набавке у оспореном делу има неизмењену садржину од дана објављивања 23.05.2023. године, те дана 08.06.2023. године када је наручилац дао одговор у вези са обавезом достављања Уговора о раду за инжењере запослене у редовном радном односу код понуђача, односно дана 09.06.2023. године када је у складу са наведеним одговором извршио измену конкурсне документације у делу 4. Технички и стручни капацитет, 4.2 Техничка лица или тела - контрола квалитета - Кадровски капацитет, што значи да поступање наручиоца у вези са начином дефинисања исте представља радњу за коју је подносилац захтева знао или могао да зна и приликом подношења претходног захтева за заштиту права који је поводом предметне јавне набавке исти поднео дана 27.06.2023. године, а у оквиру којег није била изнета аргументација на околност да сама садржина конкурсне документације није у складу са одредбама ЗЈН из разлога који су изложени у предметном захтеву за заштиту права, Републичка комисија констатује да из утврђеног чињеничног стања произилази да подносилац захтева, у конкретном случају, нема законску могућност да оспорава радње наручиоца за које је знао или могао да зна приликом подношења претходног захтева за заштиту права.

С обзиром на наведено, Републичка комисија констатује да сходно члану 214. став 7. ЗЈН подносилац захтева нема законски основ да поднетим захтевом за заштиту права оспорава поступање наручиоца приликом израде конкурсне документације у предметним деловима којима је то учинио у предметном захтеву за заштиту права, с обзиром на то да је реч о деловима конкурсне документације са којима је био упознат приликом подношења претходног захтева за заштиту права дана 27.06.2023. године, те да наручилац од дана 23.05.2023. године када је објавио конкурсну документацију за конкретну јавну набавку односно дана 09.06.2023. године када је извршио измену конкурсне документације у складу са одговором на захтев за додатним појашњењем од 08.06.2023. године у делу 4. Технички и стручни капацитет, 4.2 Техничка лица или тела - контрола квалитета - Кадровски капацитет, до дана подношења предметног захтева за заштиту права дана 18.08.2023. године, није вршио било какве измене у оспореним деловима конкурсне

документације, нити такав основ може да успостави чињеница да је на Порталу јавних набавки наручилац дана 28.08.2023. године објавио одговоре поводом захтева којима су тражена појашњења тих делова конкурсне документације, а којима конкурсна документација ни на који начин није мењана.

На основу свега наведеног, сходно одредби члана 226. став 4. тачка 2) ЗЈН, Републичка комисија је донела одлуку као у ставу I диспозитива овог решења.

Чланом 225. став 5. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права основан, подносилац захтева може да оствари право да му наручилац надокнади нужне и оправдане трошкове поступка заштите права.

Имајући у виду цитирану законску одредбу те околност да је, по оцени Републичке комисије, предметни захтев неоснован, о захтеву за накнаду трошкова одлучено је као у ставу другом диспозитива овог решења.

На основу изложеног, одлучено је као у диспозитиву овог решења.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може да се изјави жалба.

Против одлуке Републичке комисије може да се покрене управни спор, подношењем тужбе Управном суду, у року од 15 дана од дана достављања одлуке подносиоцу захтева.

ПРЕДСЕДНИЦА ВЕЋА
Весна Станковић



Доставити (по ЗУП-у):

- 1) **наручиоцу:** Република Србија, Град Пирот, Градска управа Пирот, ул. Српских владара бр. 82, Пирот
- 2) **подносиоцу захтева:** Инжењеринг и консалтинг „Chief“ Београд, предузетник Дамир Мујкановић, ул. Милутина Миланковића бр. 30
- 3) **пуномоћнику подносиоца захтева:** адвокат Милош Радулац, ул. Макензијева бр. 23/5, Београд