



Република Србија  
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА  
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА  
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-649/2023  
Датум, 15.09.2023. године  
Београд

ОБЈАВЉЕЊЕ НА ОГЛАСНОЈ  
ТАБЛИ И WEB ПРЕЗЕНТАЦИЈИ  
ДАНА 23. 10. 2023. ГОДИНЕ  
ОБАВЕШТЕЊЕ СЕ СМАТРА  
ИЗРЈЕНИМ ИСТЕКМ ДАВА  
07. 11. 2023. ГОДИНЕ

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „Шума план“ д.о.о. из Бања Луке, Република Босна и Херцеговина, Бања Лука, ул. Романијска 1Е, поднетом поводом отвореног поступка јавне набавке услуга - Израда Основе газдовања шумама ГЈ Костолац, ЈН број 3100/0119/2023 (1189/2023), за који је дана 19.07.2023. године објављен јавни позив на Порталу јавних набавки (послат на објављивање дана 18.07.2023. године) наручиоца Акционарско друштво „Електропривреда Србије“ Београд, ул. Балканска бр. 13, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Мерсике Марковић, као председнице већа, и чланица Републичке комисије Весне Станковић и Светлане Ражић, као чланица већа, на основу чл. 187, 198. и 226. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“ бр. 91/2019), на седници одржаној дана 15.09.2023. године, донела је:

### РЕШЕЊЕ

**УСВАЈА СЕ КАО ОСНОВАН** захтев за заштиту права подносиоца захтева „Шума план“ д.о.о. из Бања Луке, Република Босна и Херцеговина и **ДЕЛИМИЧНО ПОНИШТАВА** отворени поступак јавне набавке услуга - Израда Основе газдовања шумама ГЈ Костолац, ЈН број 3100/0119/2023 (1189/2023), за који је дана 19.07.2023. године објављен јавни позив на Порталу јавних набавки (послат на објављивање дана 18.07.2023. године) наручиоца Акционарско друштво „Електропривреда Србије“ Београд, у делу израде конкурсне документације.

**ОБАВЕЗУЈЕ СЕ** наручилац Акционарско друштво „Електропривреда Србије“ Београд да подносиоцу захтева „Шума план“ д.о.о. из Бања Луке, Република Босна и Херцеговина, надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 120.000,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

### Образложење

Ради спровођења отвореног поступка јавне набавке услуга - Израда Основе газдовања шумама ГЈ Костолац, ЈН број 3100/0119/2023 (1189/2023), наручилац Акционарско друштво „Електропривреда Србије“ Београд (у даљем тексту: наручилац) је донео одлуку о спровођењу предметног поступка јавне набавке бр. 2540400-Е.0501-536142/1-2023 од 13.06.2023. године.

Јавни позив за предметни поступак јавне набавке је дана 19.07.2023. године објављен на Порталу јавних набавки (послат на објављивање дана 18.07.2023. године), када је објављена и конкурсна документација.

У јавном позиву који се односи на конкретан поступак јавне набавке одређено је да је рок за подношење понуда 15.08.2023. године.

Привредни субјект „Шума план“ д.о.о. из Бања Луке, Република Босна и Херцеговина (у даљем тексту: подносилац захтева) иницирао је поступак заштите права поводом поступања наручиоца у вези са спровођењем предметног поступка јавне набавке тако што је дана 11.08.2023. године, електронским путем преко Портала јавних набавки, наручиоцу поднео захтев за заштиту права.

Кроз аргументацију изложену у оквиру поднетог захтева за заштиту права, а након поступања сходно члану 97. ЗЈН, у вези са чланом 204. став 5. ЗЈН, подносилац захтева је оспорио садржину конкурсне документације предметног поступка јавне набавке.

Из аргументације подносиоца захтева изнете у предметном захтеву за заштиту права произилази да је исти оспорио садржину конкурсне документације која се односи на конкретну јавну набавку предвиђену у оквиру одељка „Опис критеријума за квалитативни избор привредног субјекта и упутство како се доказује испуњеност тих критеријума“, под тачком 4. „Технички и стручни капацитет са упутствима“, подтачка 4.2. „Образовне и стручне квалификације“ у делу у којем је наручилац предвидео да „понуђач мора да има у радном односу или радно ангажована сходно члану 197-202. Закона о раду следећа лица:

- 3 шумарска инжењера имаоца лиценце за обављање стручних послова у газдовању шумама

- 1 доктора наука из области шумарства - ужа научна област педологија

- 1 доктора наука из области шумарства - ужа научна област заштита шума“.

У вези са наведеним, подносилац захтева је истакао да предмет конкретне јавне набавке представља израда основе газдовања шумама, који је „плански документ регулисан законским и подзаконским актима, односно Законом о шумама („Сл. гласник РС“, бр. 30/2010, 93/2012, 89/2015 и 95/2018 - др. закон; у даљем тексту: Закон о шумама) и Правилником о садржини основа и програма газдовања шумама, годишњег извођачког плана и привременог годишњег плана газдовања приватним шумама („Службени гласник РС“, бр. 122/2003, 145/2014 - др. правилник; у даљем тексту: Правилник), те да је чланом 26. став 2. Закона о шумама прописано да Основу газдовања шумама може да израђује правно лице, односно предузетник који има запослено стручно лице које поседује одговарајућу лиценцу, док су чланом 95. и 96. истог закона прописани услови за стицање лиценце за обављање стручних послова у газдовању шумама. Подносилац захтева сматра да је наручилац прекршио одредбе чл. 5, 6, 7, 9, 10. и 114. ЗЈН постављањем услова за квалитативни избор привредног субјекта у оквиру којег захтева од потенцијалних понуђача да у радном односу или радно ангажована имају најмање 2 доктора наука из области шумарства (по 1 из уже научне области - педологија и из уже научне области - заштита шума), а у вези са чланом 26. став 2. Закона о шумама. Наведено је образложио тврдњом да наручилац неоправданим постављањем горе наведеног услова свесно ограничава конкуренцију и да намерно елиминише из предметног поступка јавне набавке потенцијалне понуђаче који су по Закону о шумама квалификовани и имају право да врше израду основа газдовања шумама и који су, у складу са материјалним прописима, односно Законом о шумама и Правилником, успешно вршили и извршили израде више Основа газдовања шумама, а који немају тражена 2 доктора наука из области шумарства, који, како је даље истакао, по Закону о шумама и Правилнику, нису ни неопходни за извршење предметне услуге. Нагласио је да радно ангажоване докторе наука из области шумарства нема ниједан привредни субјект у Србији који је регистрован и бави се делатношћу која је предмет ове јавне набавке. Овим се, по мишљењу подносиоца захтева, фаворизују установе које се баве научно-истраживачком делатношћу из области шумарства (факултети, институти...), иако предмет јавне набавке није из области научних истраживања, већ израда планског документа - основа газдовања шумама чија је израда прописана Законом о шумама и Правилником. Такође је навео да потенцијалним понуђачима, радно ангажовање доктора наука, изискује додатне и беспотребне трошкове, који би били

укалкулисани у цене понуде и самим тим повећали цену услуге, односно већу потрошњу јавних средстава, а да за тим не постоји стварна потреба, што је у супротности са чланом 6. ст. 1. и 2. ЗЈН. Позивајући се на одредбе чл. 20, 22, 26, 95. и 96. Закона о шумама, подносилац захтева је истакао да „Основу газдовања шумама може да израђује правно лице, односно предузетник који има запослено стручно лице које поседује одговарајућу лиценцу“, услед чега је постављањем услова за радним ангажовањем 2 доктора наука из области шумарства, наручилац унапред елиминисао велики број потенцијалних понуђача који по законским и подзаконским актима имају право да израђују основе газдовања шумама. Подносилац захтева је даље указао да је чл. 28-50. Правилника о садржини основа и програма газдовања шумама, годишњег извођачког плана и привременог годишњег плана газдовања приватним шумама („Службени гласник РС“, бр. 122/2003, 145/2014 - др. правилник) ближе прописан садржај и начин израде Основе газдовања шумама, те да се из истих може закључити да су тврдње изнете у оквиру одговора наручиоца неосноване и да су захтеви за радним ангажманом 2 доктора наука из области шумарства, несразмерни и неосновани у односу на сложеност тражене услуге. Према тврдњи подносиоца захтева наручилац је поступио противно одредбама чл. 10. и 114. ст. 3. и 4. ЗЈН, будући да све врсте стручних послова за израду елемената који се, према Правилнику, траже и које мора садржавати основа за газдовање шумама, а сходно члану 26. став 2. Закона о шумама могу вршити стручна лица (дипломирани инжењери шумарства) са одговарајућом лиценцом за газдовање шумама. Из свих наведених разлога подносилац захтева је предложио да наручилац промени дискриминишући услов који, према његовој тврдњи, има намеру да одређене привредне субјекте доведе у повољнији односно неповољнији положај, захтевом у оспореном делу конкурсне документације у оквиру одељка „Опис критеријума за квалитативни избор привредног субјекта и упутство како се доказује испуњеност тих критеријума“, под тачком 4. „Технички и стручни капацитет са упутствима“, подтачка 4.2. „Образовне и стручне квалификације“.

Подносилац захтева је даље у предметном захтеву за заштиту права оспорио критеријум за квалитативни избор привредног субјекта предвиђен под тачком 4. „Технички и стручни капацитет са упутствима“, подтачка 4.3. „Алати, погонска или техничка опрема“, у делу у којем наручилац од потенцијалних понуђача захтева да по неком основу (власништво или споразум са институцијом) располажу акредитованом лабораторијом за испитивање земљишта. У вези са наведеним, подносилац захтева је истакао да је наручилац прописивањем овог критеријума а имајући у виду одредбе чл. 26. став 2. Закона о шумама и одредбе чл. 28 – 50. Правилника о садржини основа и програма газдовања шумама, годишњег извођачког плана и привременог годишњег плана газдовања приватним шумама, који прецизно прописују садржину и елементе које треба да садржи основа газдовања шумама, прекршио одредбе члана 5, 6, 7, 9, 10. и 114. ЗЈН. Нагласио је да се наведеним одредбама нигде не тражи да се у склопу израде основе газдовања шумама спроводе лабораторијска испитивања земљишта, нити да су резултати лабораторијског истраживања земљишта саставни део или елемент основе газдовања шумама, као што ни лабораторијска истраживања земљишта нису предмет ове јавне набавке. Из тог разлога, подносилац захтева сматра да је наручилац, постављањем горе наведеног захтева, поступио супротно одредбама члана 10. став 1. и 2. и члану 114. став 3. и 4. ЗЈН и поставио услов који није сразмеран предмету јавне набавке и циљевима које треба да постигне. Такође је истакао да, по његовом мишљењу, наручилац свесно ограничава конкуренцију, фаворизује одређене понуђаче, те доводи у неповољан положај потенцијалне понуђаче који су по Закону о шумама квалификовани и имају право да врше израду основа газдовања шумама и који су, у складу са материјалним прописима, успешно израдили више Основа газдовања шумама иако немају акредитовану лабораторију за испитивање земљишта. Конкурсном документацијом захтевана лабораторија, по Закону о шумама и Правилнику, како даље тврди подносилац захтева, није неопходна за извршење предметне услуге. Оваквим поступањем наручилац, по оцени подносиоца захтева, унапред, елиминисао потенцијалне понуђаче из предметног

поступка јавне набавке, иако предмет јавне набавке није из научно-истраживачке области или лабораторијског испитивања земљишта, као ни да исто није прописано као обавезан поступак при израдама основа газдовања шумама нити је део садржаја основа газдовања шумама прописаних члановима од 28. до 50. Правилника. Такође је навео да потенцијалним понуђачима куповина или склапање споразума са институцијама које поседују акредитоване лабораторије за истраживање, изискује додатне и беспотребне трошкове, који би били урачунати у цене понуде и самим тим повећали цену услуге, а да за тим не постоји стварна потреба, а што није у складу са чланом 6. ст. 1. и 2. ЗЈН. Додао је да су из претходно наведених разлога одговори наручиоца у вези са изнетим „несразмерни и неосновани“, као и захтеви за располагањем акредитованом лабораторијом за испитивање земљишта, у односу на сложеност тражене услуге, односно израде основе за газдовање шумама. Наведено посебно ако се има у виду да „провођење лабораторијског испитивања земљишта, наведеним Правилником, нису обавезна нити предвиђена, као и то да нису предвиђена као обавезан садржај основе газдовања шумама“.

Имајући у виду горе наведено, подносилац захтева је предложио да се захтев за заштиту права усвоји, да наручилац изврши горе наведене измене и предметну конкурсну документацију усклади са одредбама ЗЈН, као и да му се надокнаде трошкови настали на име уплате таксе за подношење захтева за заштиту права у износу од 120.000,00 динара.

Након пријема захтева за заштиту права, наручилац је сачинио одговор на исти бр. 2540400-Е.0501-747729/1-2023 од 18.08.2023. године, а који је, дана 21.08.2023. године, преко Портала јавних набавки, доставио Републичкој комисији и подносиоцу захтева у складу са чланом 220. став 1. тачка 2) ЗЈН.

Наручилац је Републичкој комисији, по позиву бр. 4-00-649/2023 од 29.08.2023. године, доставио комплетну документацију која се односи на конкретан поступак јавне набавке дана 01.09.2023. године.

У наведеном одговору, наручилац је оценио да је неоснован навод подносиоца захтева којим је оспорио критеријум за квалитативни избор привредног субјекта у вези са захтеваним докторима наука из области шумарства. С тим у вези, објаснио је да газдинска јединица „Копови Костолац“ не представља хомогену физичку целину, да се иста састоји из више комплекса који су настали напуштањем и делимичном рекултивацијом деградираних површина након престанка рударских активности, као и да су настали објекти на самим местима престанка копања руде (унутрашња одлагалишта) и објекти настали премештањем откритке и јаловине на одређене локалитете (спољашња одлагалишта). Додао је да, према класификацији А. Шкорића, највећи део подручја газдинске јединице припада класи аутоморфних техногених земљишта, типу депосола и подтипу депосоли настали површинском експлоатацијом угља. Депосоли су, како је истакао, дубоког солума, по начину одлагања мозаици различитих литолошких слојева горњег понта, различити по текстури и распореду у профилу а текстурни састав ових земљишта јако варира - од лескова и лаких песковитих иловача до веома тешких глина. Нагласио је да је структура депосола неповољна, нарочито код песковитих супстрата где најчешће нису ни формиран структурни агрегати, чак ни у лавршинским биолошки најактивнијим деловима профила, као и да хемијска својства депосола показују јако изражену просторну варијабилност, која је резултат различитог минералогског састава откритке и начина одлагања јаловишта. Позивајући се на члан 31. Правилника о садржини основа и програма газдовања шумама који садржи: 1) општи опис географских, поседовних и привредних прилика; 2) биоэколошку основу газдовања шумама; 3) утврђене функције шума - намене; 4) стање шума и шумских станишта, наручилац је истакао да су овим чланом правилника (посебно под биоэколошком основном газдовања шумама) дефинисани едафски услови који у конкретном случају ГЈ, који представљају основни фактор за раст и развој како постојеће тако и потенцијалне шумске вегетације у оваквим хетерогеним земљишним условима. Из наведених разлога је, по оцени наручиоца, неопходно његово детаљније испитивање и истраживање по појединим објектима а све у циљу одабира одговарајућих врста дрвећа према карактеристикама депосола по појединим

локалитетима. Наручилац је још истакао да је дошло до грешака у газдовању шумама и спровођењу планова, пошумљавања и заштите, које су углавном биле последица недовољног познавања појединих локалитета у педолошком смислу. Такође је нагласио да планови заштита шума морају бити конкретнији и да изискују лица која су специјализована за те радове, да је целокупан простор комплекса дефинисан наменском целином 26 - заштита земљишта првог степена, па је и из тог разлога сходно дефинисаним приоритетним функцијама неопходна детаљнија анализа како би овај простор у потпуности задовољавао прописану функцију, а са друге стране његовом заштитом и очувањем и предложеним мерама био стабилан у дужем временском периоду. Додао је да је, с обзиром на обим посла, комплексност пројектних задатака и крајњег циља да се у што краћем року одреди задати посао, прописан и временски период у смислу спровођења различитих процедура, контроле и прихватања одређених врста планова као и технички и стручни капацитети. Нагласио је да, уколико се детаљније погледа техничка спецификација и пројектни задатак у оквиру документације, може се јасно видети које су врсте услуга, који су пројектни задаци и циљеви услуге, те да су у складу са тим и прописани услови, при чему је указао на техничку спецификацију у оквиру које је предвиђено да „израда Основе газдовања шумама мора бити према Закону о шумама („Сл. гласник РС“, бр. 30/2010, 93/2012, 89/2015 и 95/2018) и Правилнику о садржини основа и програма газдовања шумама годишњег извођачког плана и привременог годишњег плана газдовања приватним шумама („Сл. гласник РС“, бр. 122/2003 и 145/2014), као и усаглашавање са најновијим Просторним планом подручја посебне намене „Костолачког угљеног басена“.“ Наручилац је посебно нагласио да мора имати у виду обавезе које произлазе из законских одредби и да у поставке у Основи морају бити планиране све мере и радови у десетогодишњем периоду који ће осигурати целисходно остваривање усвојених циљева и успешну примену основних концепција полифункционалног газдовања, унапређивања функција шума и шумских екосистема. Концепције унапређивања стања и функција шума намешћу планирање при изради нове Основе бројне и веома сложене и комплексне задатке који су значајни за остваривање друштвених интереса утврђених, како законом о шумама тако и другим законским и планским документима. Да би нова Основа успешно решила овако сложене задатке, њена израда се, како тврди наручилац, мора заснивати на савременим поставкама мултифункционалног планирања, просторног и наменског уређења шума у подручју, као и да Основом морају бити обухваћена сва она питања која предвиђа Правилник о садржини и начину израде основа, Закон о шумама Србије, као и остали закони којима се условљава режим коришћења шумских екосистема.

Када је у питању други навод подносиоца захтева којим је оспорен захтев наручиоца у погледу поседовања акредитоване лабораторије за испитивање земљишта, наручилац је оценио да је исти неоснован. Наручилац је истакао да дефинисањем услова да потенцијални понуђач располаже довољним техничким капацитетом уколико поседује по неком основу (власништво или споразум са акредитованом институцијом) акредитовану лабораторију за испитивање земљишта није поставио услов који није сразмеран предмету јавне набавке и циљевима који треба да буду постигнути. Напоменуо је да је тражени сертификат о акредитацији доказ да је рад лабораторије контролисан, односно проверљив, а доказује да су добијени резултати тачни, тј. да лабораторија ради по обиму акредитације који је прихваћен у Републици Србији. Такође је навео да ће се сматрати да је овај услов испуњен и ако понуђач има закључен и споразум са институцијом која има акредитовану лабораторију.

На основу свега наведеног наручилац је закључио да је предметни захтев за заштиту права неоснован.

Након што му је преко Портала јавних набавки, дана 21.08.2023. године, наручилац доставио одговор бр. 2540400-Е.0501-747729/1-2023, подносилац захтева је искористио могућност предвиђену одредбом члана 220. став 2. ЗЈН, те је дана 23.08.2023. године, електронским путем преко Портала јавних набавки, доставио мишљење на одговор наручиоца. Из садржине достављеног мишљења произилази да је подносилац захтева у истом истакао да

остаје при својим ставовима, мишљењима и доказима изнетим у захтеву за заштиту права. Посебно је истакао да се наручилац у датом одговору на захтев за заштиту права није изјаснио у вези са тврдњом подносиоца захтева истакнутом у вези члана 26. став 2. Закона о шумама и чл. 28-50. Правилника, те да је наручилац поступио супротно одредбама члана 5. ст. 1. и 2, члана 6. ст. 1. и 2, члана 7. ст. 1. и 2, члана 9, члана 10. ст. 1 и 2. и члана 114. ст. 3 и 4. ЗЈН.

Републичка комисија је у конкретном случају утврдила да су испуњене процесне претпоставке за поступање по предметном захтеву за заштиту права имајући у виду да је поднет у року, од стране лица које има активну легитимацију, да има садржину која је у складу са чланом 217. став 1. ЗЈН, као и да је уз исти достављен доказ о уплати таксе из члана 225. ЗЈН.

Након детаљног разматрања комплетне достављене документације (укључујући и податке који су у вези са предметним поступком јавне набавке објављени и доступни на Порталу јавних набавки), те садржине свих навода изнетих како у поднетом захтеву, тако и у одговору који је поводом њега дат од стране наручиоца, а имајући у виду и садржину мишљења које је подносилац захтева дао у вези са одговором наручиоца датим поводом поднетог захтева за заштиту права, Републичка комисија је о основаности предметног захтева за заштиту права, одлучила као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Републичка комисија је разматрајући наводе подносиоца захтева којима је оспорио критеријум за квалитативни избор привредног субјекта предвиђен под тачком 4. „Технички и стручни капацитет са упутствима“, у делу који се односи на подтачку 4.2 „Образовне и стручне квалификације“ и подтачку 4.3 „Алати, погонска или техничка опрема“, утврдила следеће:

Републичка комисија констатује да наручилац у предметној јавној набавци набавља услугу израде Основе газдовања шумама ГЈ Костолац, те да је спецификацију предметних услуга у конкурсној документацији одредио у оквиру документа „Техничка спецификација“ и у оквиру „Обрасца структуре понуђене цене“.

Увидом у „Техничку спецификацију за израду основа газдовања шумама за ГЈ „Копови-Костолац“ за период 2025. – 2034.“ утврђено је да је наручилац предвидео да је понуђач дужан да изведе послове и услуге према следећим захтевима: прикупљање документације, израда радних карата, скица и др., рекогносцирање терена, обележавање одељења, издвајање, обележавање и опис састојина, премер састојина, прикупљање података за утврђивање основне намене, педолошка истраживања, израда исказа површина, анализа еколошких фактора, анализа досадашњег газдовања, анализа здравственог стања, обрада података, провера и обрада табела, израда карата, израда планова, израда текстуалног дела основе и израда табеларног дела основе. Предвиђено је да Израда Основе газдовања шумама мора бити према Закону о шумама („Сл. гласник РС“ бр. 30/2010, 93/2012, 89/2015 и 95/2018) и Правилнику о садржини основа и програма газдовања шумама годишњег извођачког плана и привременог годишњег плана газдовања приватним шумама („Сл. гласник РС“ бр. 122/2003 и 145/2014), те усаглашена са најновијим Просторним планом подручја посебне намене „Костолачког угљеног басена“, да с обзиром на обавезе које произилазе из законских одредби и поставки у Основи морају бити планиране све мере и радови у десетогодишњем периоду који ће осигурати целисходно остваривање усвојених циљева и успешну примену основних концепција полифункционалног газдовања, унапређивања функција шума и шумских екосистема, као и да концепције унапређивања стања и функција шума намећу планирању при изради нове Основе бројне и веома сложене и комплексне задатке који су значајни за остваривање друштвених интереса утврђених, како законом о шумама тако и другим законским и планским документима. Наведено је још и да би нова Основа успешно решила овако сложене задатке, њена израда се мора заснивати на савременим поставкама мултифункционалног планирања, просторног и наменског уређења шума у подручју, као и да Основом морају бити обухваћена сва она питања која предвиђа „Правилник о садржини и начину израде основа“, Закон о шумама Србије, као и остали закони којима се условљава режим коришћења шумских екосистема. Напоменуто је да Израда Основе газдовања шумама за ГЈ „Копови-Костолац“ чија је површина 2.187,22 ha, за



период 2025. – 2034. године. Даље је у оквиру поднаслова „начин спровођења контроле и обезбеђивања гаранције квалитета“ предвиђено да је изабрани понуђач у обавези да Основу газдовања шумама уради у свему према важећој законској регулативи РС (Закон о шумама, Правилник о садржини основа и програма газдовања шумама, годишњег извођачког плана и привременог годишњег плана газдовања шумама), како би након израде, овај документ био усвојен од стране надлежног органа, да је понуђач обавезан да услуге пружа стручно и квалитетно, у складу са важећим прописима, који се односе на предметне услуге, као и да је понуђач обавезан да омогући вршење контроле над пружањем услуга у складу са законским и подзаконским прописима и да поступи по свим примедбама наручиоца на квалитет пружених услуга.

Републичка комисија је даље утврдила да је у оквиру „Пројектног задатка“, као „Врста активности“ предвиђено да се израде Основа газдовања шумама за предметно подручје израђују да би се постигло функционално и трајно управљање површинама под шумом, односно планско газдовање државним шумама, којима газдује АД „Електропривреда Србије“, те да се Газдинска јединица “Копови-Костолац“ простире на територији Града Пожаревац, Општине Костолац и Пожаревац на површини од 2.187,22 хектара шума, шумског и осталог земљишта, да се Основама газдовало у претходном периоду од 2015. године, чиме су се створили услови за израду нових основа за наредних десет година, поштујући Закон о шумама (Сл.гласник РС бр. 30/2010, 93/2012, 89/2015 и 95/2018) и Правилник о садржини основа и програма газдовања шумама, годишњег извођачког плана и привременог годишњег плана газдовања приватним шумама Сл.гласник РС бр. 122/2003 и 145/2014). У оквиру „Задатка за пројектовање“ наручилац је дефинисао да ће ради израде основе газдовања шумама, инвеститор АД „Електропривреда Србије“ прибавити одлуку, односно сагласност Надзорног одбора ради приступања изради основа газдовања шумама, као и претходне основе газдовања и постојеће евиденције газдовања шумама за период од 2015. до 2024. године, те да ће инвеститор обезбедити средства и финансирати исходавање свих подлога које ће извођач радова, односно пројектант исходovati у име и за рачун инвеститора, као што су: Обезбеђење Катастра површина под шумом, који обухвата све парцеле, према евиденцији Републичког геодетског завода, Службе за катастар непокретности, које представљају шуме, шумско земљиште и остале површине, обухваћене претходним основама; Подношење захтева за сагласност на основе газдовања шумама, Министарству пољопривреде, шумарства и водопривреде – Управи за шуме. Одређено је и да ће приликом израде основе газдовања шумама пројектант: дефинисати површину будуће основе, на основу списка катастарских парцела из листова непокретности корисника и фактичког стања на терену, уз сарадњу и сагласност стручних служби предузећа, извршити картирање у електронском облику и дефинисати основну карту, постојећу дефинисану површину, поделити на одељења (логичку целину шума и шумског земљишта), користећи претходне основе (са напоменом да треба настојати да се постојеће границе без преке потребе не мењају); картирану површину и поделу треба јасно обележити и по извршењу обележавања унутрашњих и спољних граница, извршити инспекцијски назор и прибавити позитивно мишљење надлежног републичког инспектора; извршити издвајање и премер (таксацију) шума; податке обрадити по јединственој методологији за државне шуме, дефинисане законом о шумама и правилником о изради основа газдовања шумама и др.; извршити недолошку анализу и проучити здравствено стање, те на основу тога радити план пошумљавања и сл; на основу обрађених таксационих елемената, донети планове газдовања шума и шумског земљишта за наредни уређајни период од 10 година; израдити текстуални и табеларни део основе, израдити тематске карте (прегледна, основна, састојинска, газдинских класа, намене, привредна, путева и таксације), као и усаглашавање са најновијим просторним планом подручја посебне намене „костолачког угљеног басена“.

Поред наведеног, наручилац је у оквиру техничке спецификације предметних услуга одредио и да се Израда Основе газдовања шумама састоји од:

- теренског дела који обухвата следеће активности: рекогносцирање терена, издвајање и обележавање одељења и одсека; издвајање и премер састојина (узимање таксационих података); анализе земљишта; прегледа здравственог стања и предлога врста за пошумљавање;
- канцеларијског дела који обухвата следеће активности: унос и обрада података са терена; израде табеларног дела основе (исказ површина, размера, добни и дебљински разреди, опис станишта и састојина, израда планова газдовања шумама тј. план гајења, план коришћења и план заштите); израде текстуалног дела;
- израде карата.

Предвиђено је и да текстуални део, табеларни део и карте чине јединствену целину Основе газдовања шумама за ГЈ, те да је потребно укоричити у два аналогна примерка и снимити три електронска примерака.

Увидом у образац „Опис критеријума за квалитативни избор привредног субјекта и упутство како се доказује испуњеност тих критеријума“, Републичка комисија је утврдила да је наручилац, сходно одредби члана 117. став 1. ЗЈН; под тачком 4. „Технички и стручни капацитет са упутствима“, подтачка 4.2. „Образовне и стручне квалификације“ предвидео да привредни субјект мора да има у радном односу или радно ангажована сходно члану 197-202. Закона о раду следећа лица:

- 3 шумарска инжењера имаоца лиценце за обављање стручних послова у газдовању шумама

- 1 доктора наука из области шумарства – ужа научна област педологија

- 1 доктора наука из области шумарства – ужа научна област заштита шума.

Као начин доказивања испуњености наведеног критеријума наручилац је предвидео да је субјект дужан да путем Портала јавних набавки састави и уз понуду поднесе изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, којом потврђује да испуњава овај критеријум за избор привредног субјекта, а да је наручилац дужан да пре доношења одлуке у поступку јавне набавке захтева од понуђача који је доставио економски најповољнију понуду да достави доказе о испуњености критеријума за избор привредног субјекта и то: фотокопије обрасца М или М1/М2 или обрасца М-3А или уговор о радном ангажовању код привредног субјекта ван радног односа (уговор мора бити важећи у тренутку подношења понуде и у току предвиђеног периода реализације предметне набавке), фотокопија лиценце за обављање стручних послова у газдовању шумама за сваког инжењера; фотокопија дипломе за докторе наука из области шумарства и фотокопија уговора о раду или слично, чиме доказује ужу научну област педологија и заштита шума.

Републичка комисија је увидом у податке доступне на Порталу јавних набавки утврдила да је подносилац захтева, дана 26.07.2023. године, путем Портала јавних набавки, наручиоцу упутио захтев за додатним информацијама и појашњењем у вези са документацијом о набавци, којом приликом је наручиоцу у погледу спорног критеријума предвиђеног у одељку 4. „Технички и стручни капацитет са упутствима“, подтачка 4.2. „Образовне и стручне квалификације“ поставио питање следеће садржине: „Због чега се у конкурсној документацији, под горе наведеном тачком, за извршење предметне услуге (израда основе газдовања шумама), тражи да привредни субјект мора да има у радном односу или радно ангажована сходно члану 197-202. Закона о раду: 3 шум. инжењера са лиценцом за обављање стручних послова у газдовању шумама и 2 доктора наука из области шумарства, ако је чланом 26. став 2. Закона о шумама („Сл. гласник РС“, бр. 30/2010, 93/2012, 89/2015 и 95/2018 - др. закон) прописано да Основу и програм може да израђује правно лице, односно предузетник који има запослено стручно лице које поседује одговарајућу лиценцу? Наше мишљење је да се овако постављеним условима крши члан 5 став (1), члан 6 став (1) и став (2), члан 7 став (1) и став (2), члан 9 и члан 10 став (1) и став (2) ЗЈН и фаворизује се одређени понуђач. Ово посебно из разлога што се у току 1 године по Закону о шумама у Србији изради више Основа за газдовање шумама, а за



израду тих Основа нигде се не поставља услов да понуђач/потенцијални извршилац, има радно ангажоване докторе наука из области шумарства, јер за израду предметног планског документа исти нису обавезни. Овако постављен услов ствара беспотребне трошкове понуђачу који се одражавају и на понуђену цену за извршење услуге, а самим тим и беспотребне трошкове наручиоцу услуге. Сматрамо да овај услов мора бити усклађен са горе наведеним члановима ЗЈН, као и чланом 26. Закона о шумама, као и Правилником о садржини основа и програма газдовања шумама, годишњег извођачког плана и привременог годишњег плана газдовања приватним шумама („Службени гласник РС“, број 122 од 12. децембра 2003, 145 од 29. децембра 2014 - др. Правилник)“.

Наручилац је одговор на наведено питање објавио путем Портала јавних набавки, дана 31.07.2023. године, тако што је навео следеће: „Газдинска јединица „Копови Костолац“ не представља хомогену физичку целину. Састоји се из више комплекса насталих напуштањем и делимичном рекултивацијом деградираних површина након престанка рударских активности. У том смислу настали су објекти на самим местима престанка копања руде (унутрашња одлагалишта) и објекти настали премештањем откривке и јаловине на одређене локалитете (спољашња одлагалишта). Према класификацији А. Шкорића (1985.) највећи део подручја газдинске јединице припада класи аутоморфних техногених земљишта, типу депосола и подтипу депосоли настали површинском експлоатацијом угља. Депосоли су дубоког солума, по начину одлагања мозаици различитих литолошких слојева горњег понта, различити по текстури и распореду у профилу. Текстурни састав ових земљишта јако варира - од пескова и лаких песковитих иловача до веома тешких глина. Структура депосола је у опште неповољна, нарочито код песковитих супстрата где најчешће нису ни формирани структурни агрегати, чак ни у површинским биолошки најактивнијим деловима профила. Хемијска својства депосола показују јако изражену просторну варијабилност, која је и овде резултат различитог минеролошког састава откривке и начина одлагања јаловишта. Варијабилност својстава је изражена у хоризонталном и вертикалном правцу. Чланом 31. Текстурни део посебне основе, нарочито, садржи: 1) општи опис географских, поседовних и привредних прилика; 2) биоэколошку основу газдовања шумама; 3) утврђене функције шума – намене; 4) стање шума и шумских станишта.... Овим чланом правилника посебно под биоэколошком основном газдовања шумама дефинисани су едафски услови који у конкретном случају ГЈ, што је горе наведено, представљају основни фактор за раст и развој како постојеће тако и потенцијалне шумске вегетације у оваквим хетерогеним земљишним условима. Стога је неопходно његово детаљније испитивање и истраживање по појединим објектима а све у циљу одабира одговарајућих врста дрвећа према карактеристикама депосола по појединим локалитетима. Имајући у виду да су у претходном периоду грешке у газдовању шумама и спровођењу планова, пошумљавања и заштите углавном биле последица недовољног познавања појединих локалитета у педолошком смислу. Чланом 45. Правилника прописани су планови газдовања шумама и њихова позитивна резултанта је углавном условљена претходним проучавањима. Такође, планови заштита шума морају бити конкретнији и изискују лица која су специјализована за те радове. Целокупан простор комплекса дефинисан је наменском целином 26 - заштита земљишта првог степена па и из тог разлога сходно дефинисаним приоритетним функцијама неопходна је детаљнија анализа како би овај простор у потпуности задовољавао прописану функцију, а са друге стране његовом заштитом и очувањем и предложеним мерама био стабилан у дужем временском периоду. Са друге стране, обзиром на обим посла, комплексност пројектних задатака и крајњег циља да се у што краћем року одради задати посао прописан је и временски период у смислу спровођења различитих процедура, контроле и прихватања одређених врста планова као и технички и стручни капацитети. Уколико се детаљније погледа техничка спецификација и пројектни задатак у оквиру документације може се јасно видети које су врсте услуга, те пројектни задаци и циљеви услуге, те су у складу са тим и прописани услови. Такође се у оквиру техничке спецификације наводи и следеће: Израда

Основе газдовања шумама мора бити према Закону о шумама („Сл. гласник РС“, бр. 30/2010, 93/2012, 89/2015 и 95/2018) и Правилнику о садржини основа и програма газдовања шумама годишњег извођачког плана и привременог годишњег плана газдовања приватним шумама („Сл. гласник“, бр. 122/2003 и 145/2014), као и усаглашавање са најновијим Просторним планом подручја посебне намене „Костолачког угљеног басена“. С обзиром на обавезе које произилазе из законских одредби и поставки у Основи морају бити планиране све мере и радови у десетогодишњем периоду који ће осигурати целисходно остваривање усвојених циљева и успешну примену основних концепција полифункционалног газдовања, унапређивања функција шума и шумских екосистема. Концепције унапређивања стања и функција шума намећу планирању при изради нове Основе бројне и веома сложене и комплексне задатке који су значајни за остваривање друштвених интереса утврђених, како законом о шумама тако и другим законским и планским документима. Да би нова Основа успешно решила овако сложене задатке, њена израда се мора заснивати на савременим поставкама мултифункционалног планирања, просторног и наменског уређења шума у подручју. Основом морају бити обухваћена сва она питања која предвиђа “Правилник о садржини и начину израде основа”, Закон о шумама Србије, као и остали закони којима се условљава режим коришћења шумских екосистема.“

Републичка комисија је даље утврдила да је наручилац, такође у оквиру обрасца „Опис критеријума за квалитативни избор привредног субјекта и упутство како се доказује испуњеност тих критеријума“, сходно одредби члана 117. став 1. ЗЈН, под тачком 4. „Технички и стручни капацитет са упутствима“, подтачка 4.3. „Алати, погонска или техничка опрема“, предвидео да понуђач располаже довољним техничким капацитетом ако, између осталог, располаже акредитованом лабораторијом за испитивање земљишта. Као начин доказивања испуњености привредни субјект дужан је да путем Портала састави и уз пријаву/понуду поднесе изјаву о испуњености критеријума којом потврђује да испуњава овај критеријум за избор привредног субјекта, као и да наручилац може да пре доношења одлуке у поступку јавне набавке захтева од понуђача који је доставио економски најповољнију понуду да достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта. Предвидео је још да се овај критеријум доказује достављањем Сертификата о акредитацији.

Републичка комисија је увидом у податке доступне на Порталу јавних набавки утврдила да је подносилац захтева, дана 26.07.2023. године, путем Портала јавних набавки, наручиоцу упутио захтев за додатним информацијама и појашњењем у вези са документацијом о набавци, којом приликом је наручиоцу у погледу спорног критеријума предвиђеног у одељку 4. „Технички и стручни капацитет са упутствима“, подтачка 4.3. „Алати, погонска или техничка опрема“, поставио питања следеће садржине: „Шта значи сертификат о акредитацији? Да ли то значи да понуђач мора, да на своје име, има сертификат о акредитацији, односно да је власник акредитоване лабораторије за испитивање земљишта или је могућ и неки други аранжман? Због чега је потребно да понуђач поседује или има на располагању акредитовану лабораторију за испитивање земљишта, ако је предмет набавке услуге – израда основа газдовања шумама, иако члановима од 28. до 50. Правилника о садржини основа и програма газдовања шумама, годишњег извођачког плана и привременог годишњег плана газдовања приватним шумама („Службени гласник РС“, број 122 од 12. децембра 2003, 145 од 29. децембра 2014 - др. Правилник), при израдама Основа газдовања шумама, није предвиђено испитивања земљишта, нити је то саставни део Основа газдовања шумама? Наше мишљење - овако постављеним условима се крши члан 5 став (1), члан 6 став (1) и став (2), члан 7 став (1) и став (2), члан 9 и члан 10 став (1) и став (2) ЗЈН и фаворизује се одређени понуђач, односно није обезбеђена равноправност понуђача. Ово посебно из разлога што се у току 1 године по Закону о шумама у Србији изради више Основа за газдовање шумама и за израду тих Основа нигде се не поставља услов да понуђач/потенцијални извршилац, има или располаже сертификатом о акредитацији лабораторије за испитивање земљишта, јер за израду предметног планског документа-основа

газдовања шумама исти нису потребни. Овако постављен услов ствара беспотребне трошкове понуђачу који се одражавају и на понуђену цену за извршење услуге, а самим тим и беспотребне трошкове наручиоцу услуге. Сматрамо да овај услов мора бити усклађен са чланом 26. Закона о шумама, као и Правилником о садржини основа и програма газдовања шумама, годишњег извођачког плана и привременог годишњег плана газдовања приватним шумама („Службени гласник РС“, број 122 од 12.децембра 2003, 145 од 29. децембра 2014 - др. Правилник)“.

Наручилац је одговор на наведено указивање објавио путем Портала јавних набавки, дана 31.07.2023. године, тако што је навео следеће: „Сертификат о акредитацији је доказ да је рад лабораторије контролисан, односно проверљив, а доказује да су добијени резултати тачни, тј. да лабораторија ради по обиму акредитације који је прихваћен у Републици Србији. Понуђач може да има и Споразум са Институцијом која има акредитовану лабораторију.“

Чланом 7. став 1. ЗЈН је прописано да је наручилац дужан да у поступку јавне набавке омогући што је могуће већу конкуренцију. док је ставом 2. истог члана ЗЈН прописано да наручилац не може да ограничи конкуренцију са намером да одређене привредне субјекте неоправдано доведе у повољнији или неповољнији положај, а нарочито не може онемогућавати било којег привредног субјекта да учествује у поступку јавне набавке коришћењем дискриминаторских критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, техничких спецификација и критеријума за доделу уговора.

Чланом 9. ЗЈН је прописано да је наручилац дужан да у свим фазама поступка јавне набавке обезбеди једнак положај свим привредним субјектима.

Чланом 10. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да јавну набавку спроведе на начин који је сразмеран предмету јавне набавке и циљевима које треба да постигне, те да критеријуми за квалитативни избор привредног субјекта у поступку јавне набавке, техничке спецификације, критеријуми за доделу уговора и рокови, као и докази морају да буду сразмерни обиму, природи и сложености јавне набавке и уговора који произлази из те набавке.

Чланом 114. став 1. ЗЈН је прописано да критеријуми за избор привредног субјекта у поступку јавне набавке могу да се односе на:

- 1) испуњеност услова за обављање професионалне делатности;
- 2) финансијски и економски капацитет;
- 3) технички и стручни капацитет.

Чланом 114. став 2. ЗЈН је прописано да наручилац одређује критеријуме за избор привредног субјекта из става 1. овог члана увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке, док је ставом 3. прописано да приликом одређивања критеријума за избор из става 1. овог члана, наручилац може да захтева само ниво капацитета који обезбеђује да ће привредни субјект бити способан да изврши уговор о јавној набавци.

Чланом 114. став 4. ЗЈН је прописано да критеријуми за избор из става 1. овог члана морају да буду у логичкој вези са предметом набавке и сразмерни предмету набавке.

Чланом 117. став 1. ЗЈН је прописано да наручилац може да одреди услове у погледу техничког и стручног капацитета којима се обезбеђује да привредни субјект има потребне кадровске и техничке ресурсе и искуство потребно за извршење уговора о јавној набавци са одговарајућим нивоом квалитета, а нарочито може да захтева да привредни субјект има довољно искуства у погледу раније извршених уговора.

Републичка комисија указује да је, сходно одредби члана 93. став 1. ЗЈН, дужност наручиоца да припреми конкурсну документацију тако да понуђачи на основу ње могу да припреме и поднесу понуду, а да ће понуђачи понуде припремати у складу са захтевима конкурсне документације сваког конкретног поступка јавне набавке, на начин на који је то садржином исте предвиђено. У том смислу, Републичка комисија указује да у сваком конкретном поступку јавне набавке конкурсна документација представља основ сваке понуде, а тиме и основ за будућу оцену прихватљивости истих, имајући у виду да је садржина саме понуде директно условљена садржином конкурсне документације, па се стога и оцена

прихватљивости такве понуде треба да цени на основу параметара и захтева на основу којих је она и припремљена. Из наведеног даље произилази да је од изузетне важности да наручилац критеријуме за квалитативни избор привредног субјекта предвиди на начин да су исти у складу са одредбом члана 114. ЗЈН, односно да критеријуми на основу којих ће се вршити избор привредних субјеката који ће учествовати у конкретном поступку јавне набавке буду предвиђени са становишта реалних потреба наручиоца, и то тако да исти буду неопходни имајући у виду предмет конкретне јавне набавке, да буду са њим у логичкој вези и сразмери, а да се притом применом предвиђених критеријума обезбеди избор привредног субјекта који ће бити способан да изврши конкретан уговор о јавној набавци.

Међутим, иако је наручиоцу дата могућност да критеријуме одреди онда када процени да је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке и на нивоу за који исти сматра да обезбеђује да ће привредни субјект бити способан да изврши уговор о јавној набавци, односно на нивоу за који сматра да је потребан за извршење уговора о јавној набавци са одговарајућим квалитетом, наручилац мора приликом одређивања критеријума водити рачуна да исте дефинише на начин да се истима не врши дискриминација међу привредним субјектима, да обезбеди конкуренцију и једнак положај свим привредним субјектима у свим фазама поступка јавне набавке.

У конкретном случају наручилац је у предметној конкурсној документацији, као један од критеријума за квалитативни избор привредног субјекта у погледу стручног капацитета, предвидео да понуђач мора да располаже, по неком од основа ангажовања из члана 197 -202. Закона о раду, са једним доктором наука из области шумарства – ужа научна област педологија и једним доктором наука из области шумарства – ужа научна област заштита шума.

Из чињеничног стања даље произилази да је подносилац захтева, у фази поступка пре истека рока за подношење понуда, указао наручиоцу да овако прописан услов у конкурсној документацији није у складу са одредбом члана 26. став 2. Закона о шумама, којим је прописано да Основу и програм може да израђује правно лице, односно предузетник који има запослено стручно лице које поседује одговарајућу лиценцу, односно да се нигде не поставља услов да понуђач/потенцијални извршилац има радно ангажоване докторе наука из области шумарства, јер исти нису обавезни, односно нису неопходни за извршење предметне набавке будући да предмет набавке није из области научних истраживања већ је у питању израда планског документа, услед чега, према указивању подносиоца захтева, наручилац ствара додатне беспотребне трошкове понуђачима и утиче на повећање понуђене цене за извршење услуге, из чега даље по мишљењу подносиоца захтева, произилази да овако постављеним условом наручилац поступа супротно начелима јавних набавки прописаних одредбама ЗЈН. Одговарајући на наведено указивање подносиоца захтева, наручилац је указао на комплексност површина и земљишта, односно тип и подтип депосола, услед чега је неопходно његово детаљније испитивање и истраживање по појединим објектима, а све у циљу одабира одговарајућих врста дрвећа према карактеристикама депосола по појединим локалитетима, да је услед дефинисаних приоритетних функција неопходна детаљнија анализа како би овај простор у потпуности задовољавао прописану функцију, те да би његовом заштитом и очувањем и предложеним мерама био стабилан у дужем временском периоду. Наручилац је напоменуо да је споран услов прописан сходно врсти услуга, пројектном задатку и циљевима услуге, што се може утврдити из техничке спецификације и пројектног задатка у оквиру документације, посебно имајући у виду обавезе које произилазе из законских одредби и поставки у Основи морају бити планиране све мере и радови у десетогодишњем периоду који ће осигурати целисходно остваривање усвојених циљева и успешну примену основних концепција полифункционалног газдовања, унапређивања функција шума и шумских екосистема. Додао је да би нова Основа успешно репила овако сложене задатке, „њена израда се мора заснивати на савременим поставкама мултифункционалног планирања, просторног и наменског уређења шума у подручју“, као и да „Основом морају бити обухваћена сва она

питања која предviђа „Правилник о садржини и начину израде основа“, Закон о шумама Србије, као и остали закони којима се условљава режим коришћења шумских екосистема.“

Из утврђеног чињеничног стања такође произилази да наручилац, као услов у погледу техничког капацитета захтева од понуђача да располаже акредитованом лабораторијом за испитивање земљишта, чија испуњеност се доказује достављањем сертификата о акредитацији, с тим што је појашњењем наведеног критеријума, одговарајући на указивања подносиоца захтева, предвидео и да понуђач може да има и споразум са институцијом која има акредитовану лабораторију.

Имајући у виду изложену аргументацију подносиоца захтева којом је оспорен наведени критеријум за избор привредног субјекта предвиђен под тачком 4. „Технички и стручни капацитет са упутствима“, у делу који се односи на подтачку 4.2 „Образовне и стручне квалификације“ и подтачку 4.3 „Алати, погонска или техничка опрема“ са једне стране, и садржину предметне конкурсне документације и одговора наручиоца које је исти дао сходно одредбама чл. 97. став 2. и 220. став 1. тачка 2) ЗЈН, Републичка комисија је оценила да су наводи предметног захтева за заштиту права основани.

Ово из разлога, што се по оцени Републичке комисије из аргументације наручиоца изложене, како у одговорима на захтеве за појашњења конкурсне документације, тако и у одговору на поднети захтев за заштиту права, не може несумњиво закључити да је наручилац одређујући предметне критеријуме за избор привредног субјекта на наведени начин, исте поставио тако да обезбеђују да ће само онај привредни субјект који их испуњава бити способан да изврши уговор о јавној набавци услуга таквог квалитета који би био у вези са наведеном аргументацијом наручиоца, а сразмерно предмету јавне набавке, посебно имајући у виду начин на који је сачињена Техничка спецификација предметних услуга.

С тим у вези, Републичка комисија указује да наручилац кроз изнету аргументацију није указао на намену и сврху захтеваних капацитета са становишта значаја истих у фази реализације предметне јавне набавке, односно наведеном аргументацијом није учинио извесним у ком делу Техничких спецификација које се односе на израду Основа газдовања шумама за ГЈ „Костолац“ се одређивањем оспорених критеријума за избор привредног субјекта на начин на који је исте дефинисао предметном конкурсном документацијом остварује сврха истих, уз логичку везу са предметом јавне набавке.

С обзиром на то да наручилац критеријуме за избор привредног субјекта одређује када процени да је исто потребно имајући у виду предмет јавне набавке, а како би обезбедио успешну реализацију уговора о јавној набавци услуга одређеног квалитета, Републичка комисија налази да је наручилац дужан да додатно размотри да ли су оспорени предметни критеријуми за избор привредног субјекта у логичкој вези са предметом конкретне јавне набавке, посебно имајући у виду начин на који је Техничку спецификацију предметних услуга определио у конкурсној документацији, а из које се по оцени Републичке комисије, не може извести закључак да је ради пружања предметних услуга неопходно да привредни субјекти располажу предметним капацитетима, односно са једним доктором наука из области шумарства – ужа научна област педологија, једним доктором наука из области шумарства – ужа научна област заштита шума, као и акредитованом лабораторијом за испитивање земљишта.

С обзиром на све наведено, Републичка комисија је разматрани захтев за заштиту права, из разлога образложених у овом решењу, оценила као основан, те је на основу члана 226. став 4. тачка 1) ЗЈН донела одлуку као у ставу I диспозитива овог решења.

Након пријема ове одлуке, наручилац је дужан да настави са спровођењем предметног поступка јавне набавке и поступа у свему у складу са одредбама ЗЈН и примедбама Републичке комисије констатованим предметним решењем у вези са садржином конкурсне документације у делу који се односи оспорене критеријуме за квалитативни избор привредног субјекта, водећи рачуна да исти буду одређени у складу одредбама ЗЈН, а нарочито да буду сразмерни и у логичкој вези са предметом конкретне јавне набавке, на начин којим неће бити повређене

одредбе ЗЈН те неоправдано ограничена конкурснија у вези са предметом конкретне јавне набавке.

Чланом 225. став 5. ЗЈН је прописано да ако је захтев за заштиту права основан, подносилац захтева може да оствари право да му наручилац надокнади нужне и оправдане трошкове поступка заштите права.

Имајући у виду наведену законску одредбу, те околност да је по оцени Републичке комисије предметни захтев за заштиту права подносиоца захтева основан, то је Републичка комисија о захтеву за накнаду трошкова, сходно члану 225. став 5. ЗЈН утврдила да подносиоцу захтева припада право на накнаду трошкова поступка заштите права у укупном износу од 120.000,00 динара, на име плаћене таксе за поднети захтев за заштиту права.

Имајући у виду наведено, Републичка комисија је донела одлуку као у ставу II диспозитива овог решења.

### **ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против одлуке Републичке комисије не може да се изјави жалба.

Против одлуке Републичке комисије може да се покрене управни спор подношењем тужбе Управном суду у року од 15 дана од дана достављања одлуке подносиоцу захтева.



**ПРЕДСЕДНИЦА ВЕЋА**

Мерсиха Марковић

### **Доставити (по ЗУП-у):**

1. **нaручиоцу:** Акционарско друштво „Електропривреда Србије“ Београд, ул. Балканска бр. 13
2. **пуномоћнику за пријем писмена подносиоца захтева:** Ђорђе Топић, 11080 Београд-Земун, ул. Радоја Дакића број 57А-V/36