



Република Србија  
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА  
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА  
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-635/2022  
Датум, 19.10.2022. године  
Београд

Својом одлуком на  
Веб презентацији  
и одлукој тави  
дана 08.11.2022. год  
Обавештење се сачињено  
руписним текстом  
РСЦГ 16.11.22. год.

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о жалби подносиоца захтева Марка Ракоњца из Младеновца, поднетој против решења о одбацавању захтева за заштиту права бр. 138/4 од 09.09.2022. године, које је донето у поступку заштите права покренутом поводом отвореног поступка јавне набавке услуга ради закључења оквирног споразума са једним понуђачем – услуге ангажовања приватног обезбеђења, ЈН бр. ОПО 138/2022, за који је јавни позив објављен дана 11.08.2022. године на Порталу јавних набавки (послат на објављивање дана 10.08.2022. године), наручиоца ЈКП "Градска чистоћа" Београд, ул. Мије Ковачевића бр. 4, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Мерсике Марковић, као председнице већа, и чланица Републичке комисије Весне Гојковић Милин и Светлане Ражић, као чланица већа, на основу чл. 187, 198. и 226. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“, бр. 91/2019, у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 19.10.2022. године, донела је:

### РЕШЕЊЕ

**ОДБИЈА СЕ ЖАЛБА КАО НЕОСНОВАНА И ПОТВРЂУЈЕ СЕ** Решење бр. 138/4 од 09.09.2022. године, којим је одбачен захтев за заштиту права подносиоца захтева Марка Ракоњца из Младеновца, поднет поводом отвореног поступка јавне набавке услуга ради закључења оквирног споразума са једним понуђачем – услуге ангажовања приватног обезбеђења, ЈН бр. ОПО 138/2022, за који је јавни позив објављен дана 11.08.2022. године на Порталу јавних набавки (послат на објављивање дана 10.08.2022. године), наручиоца ЈКП "Градска чистоћа" Београд.

### Образложење

У отвореном поступку јавне набавке услуга ради закључења оквирног споразума са једним понуђачем – услуге ангажовања приватног обезбеђења, ЈН бр. ОПО 138/2022, за који је јавни позив објављен дана 11.08.2022. године на Порталу јавних набавки (послат на објављивање дана 10.08.2022. године), наручиоца ЈКП "Градска чистоћа" Београд, (у даљем тексту: наручилац), подносилац захтева Марко Ракоњац из Младеновца (у даљем тексту: подносилац захтева) поднео је, путем Портала јавних набавки, дана 08.09.2022. године захтев за заштиту права, којим је оспорена садржина конкурсне документације сачињене ради спровођења конкретног поступка јавне набавке.

Наручилац је поводом наведеног захтева за заштиту права донео решење бр. 138/4 од 09.09.2022. године (објављено на Порталу јавних набавки истог дана), којим је, одбачен захтев за заштиту права из разлога што је претходном провером садржине истог утврђено да захтев за заштиту права не садржи обавезне елементе из члана 217. став 4. и 5. ЗЈН, стога што подносилац захтева приликом подношења истог није доставио доказ о уплати таксе из члана 225. ЗЈН.

У оквиру образложења наведеног решења, наручилац је навео и да у случају да уз захтев за заштиту права није достављен доказ да је уплаћена такса из члана 225. ЗЈН, наручилац одбацује захтев решењем без претходног позивања подносиоца захтева да допуни захтев. Из наведених разлога, наручилац је захтев за заштиту права одбацио у складу са чланом 219. став 3. ЗЈН.

Против решења наручиоца, подносилац захтева је, дана 12.09.2022. године, преко Портала јавних набавки поднео Републичкој комисији жалбу, у којој је истакао да је наручилац био у обавези да размотри недостатке и пропусти у расписивању јавне набавке, па тек онда да се бави питањем таксе из разлога што је чланом 212. ЗЈН прописана сходна примена одредаба закона којим се уређује управни поступак на поједина питања поступка заштите права, те је указао на одредбу чл. 8. и 59. Закона о општем управном поступку, цитирајући исте и указујући да орган по службеној дужности пази да незнање и неукост странке и другог учесника у поступку не буде на штету права која им припадају. Подносилац захтева је закључио да је наручилац био обавезан да га, као физичко лице, пре одбацивања захтева за заштиту права, обавести о обавези плаћања таксе као и да је требало да размотри "предлоге и уклони грешке у конкурсној документацији, а на које је подносилац захтева указао!".

Такође у жалби је навео и да његов захтев за заштиту права не може бити одбачен а да претходно није поучен о околностима из члана 59. ЗЈН као и да му у вези с тим није тражена допуна, те је предложио да Републичка комисија жалбу усвоји и поништи решење наручиоца бр. 138/4 од 09.09.2022. године и да наручиоцу укаже "да уклони намерне грешке које је направио у конкурсној документацији" за које је навео да доводе у заблуду и онемогућавају припрему "адекватне и исправне понуде".

На основу наведеног, подносилац захтева је предложио Републичкој комисији да предметну жалбу усвоји и поништи решење наручиоца.

Републичка комисија је, испитујући основаност предметне жалбе, а након прегледа целокупне документације из предметног поступка јавне набавке и податка који су у вези са истим доступни на Порталу јавних набавки, одлучила као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Увидом у део конкурсне документације насловљен као „Упутство понуђачима како да сачине понуду“, утврђено је да је наручилац, између осталог, навео:

"Захтев за заштиту права мора да садржи податке прописане чланом 217. ЗЈН. Уколико подносилац радње у поступку предузима преко пуномоћника, уз захтев за заштиту права доставља овлашћење за заступање у поступку заштите права. Подносилац захтева који има боравиште или пребивалиште, односно седиште у иностранству дужан је да у захтеву за заштиту права именује пуномоћника за примање писмена у Републици Србији, уз навођење свих података потребних за комуникацију са означеним лицем.

Приликом подношења захтева за заштиту права наручиоцу подносилац захтева је дужан да достави доказ о уплати таксе из члана 225. Закона о јавним набавкама.

Доказ о уплати таксе је сваки документ из кога може да се утврди да је трансакција извршена на одговарајући износ из члана 225. ЗЈН и да се односи на предметни захтев за заштиту права. Валидан доказ о извршеној уплати таксе, у складу са Упутством о уплати таксе за подношење захтева за заштиту права Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки, објављен је на сајту Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки.

Поступак заштите права понуђача регулисан је одредбама чланова 186.-234. Закона о јавним набавкама."

Увидом у документацију која је Републичкој комисији достављена у вези са конкретним поступком јавне набавке, те садржину података који су у вези са истим објављени на Порталу јавних набавки, утврђено је да је подносилац захтева дана 08.09.2022. године, путем Портала јавних набавки, поднео захтев за заштиту права, уз који је учитан документ насловљен као „доказ о уплати таксе“. Увидом у садржину наведеног документа утврђено је да је у питању празан лист папира, а не доказ о уплати таксе. Из наведеног произилази да уз захтев за заштиту права није приложен доказ о уплати таксе из члана 225. ЗЈН.

Чланом 214. став 2. ЗЈН прописано је да ће се захтев за заштиту права којим се оспоравају радње наручиоца у вези са одређивањем врсте поступка, садржином јавног позива и конкурсном документацијом сматрати благовременим ако је примљен од стране наручиоца најкасније три дана пре истека рока за подношење понуда, односно пријава, без обзира на начин достављања.

Чланом 217. став 4. ЗЈН прописано је да је приликом подношења захтева за заштиту права наручиоцу подносилац захтева дужан да достави доказ о уплати таксе из члана 225. овог закона.

Чланом 217. став 5. ЗЈН прописано је да је доказ из става 4. овог члана сваки документ из кога може да се утврди да је трансакција извршена на одговарајући износ из члана 225. овог закона и да се односи на предметни захтев за заштиту права.

Чланом 219. став 3. ЗЈН прописано је да ако уз поднети захтев за заштиту права није достављен доказ да је уплаћена такса из члана 225. овог закона, наручилац ће такав захтев да одбаци решењем без претходног позивања подносиоца захтева да допуни захтев.

Чланом 225. став 1. ЗЈН прописано је да је подносилац захтева дужан да на одређени рачун буџета Републике Србије уплати таксу у износу од 120.000 динара ако се захтев за заштиту права подноси у складу са одредбом члана 214 ст. 2. и 4. и чланом 215. ЗЈН, без обзира на износ процењене вредности јавне набавке.

Полазећи од цитираних одредби ЗЈН, Републичка комисија указује да је подносилац захтева на основу одредбе члана 217. став 4. ЗЈН дужан да приликом подношења захтева за заштиту права наручиоцу достави доказ о уплати таксе из члана 225. ЗЈН, с тим да доказ одређен ставом 5. наведеног члана 217. ЗЈН представља сваки документ из кога се може утврдити да је трансакција извршена на одговарајући износ из члана 225. овог закона и да се односи на предметни захтев за заштиту права, а која околност је неспорно позната и подносиоцу захтева за заштиту права, с обзиром на то да исти у предметној жалби није оспорио оцену наручиоца изнету у решењу бр. 138/4 од 09.09.2022. године, да уз предметни захтев за заштиту права није достављен доказ о уплати таксе, него је инсистирао на томе да је наручилац био дужан да га, као неуку странку, поучи о томе да је дужан да достави доказ о плаћеној такси, те да му одреди примерен рок у којем би подносилац захтева поступио по упутству наручиоца.

Из чињеничног стања утврђеног у конкретном случају произилази да је у конкурсној документацији у делу који је насловљен као „Упутство понуђачима како да сачине понуду“, наведено да је приликом подношења захтева за заштиту права подносилац захтева дужан да достави доказ о уплати таксе (доказ је сваки документ из кога се може утврдити да је трансакција извршена на одговарајући износ из члана 225. ЗЈН и да се односи на предметни захтев за заштиту права).

Како даље произилази из утврђеног чињеничног стања, предметни захтев за заштиту права је поднет пре истека рока за подношење понуда при чему неспорно подносилац захтева није доставио доказ да је уплатио таксу.

С обзиром на наведено, следи да је подносилац захтева, у складу са одредбом члана 225. став 2. тачка 1) ЗЈН имајући у виду да је предметни захтев за заштиту права поднет у складу са чланом 214. став 2. ЗЈН, био дужан да уз захтев за заштиту права достави доказ о уплати таксе у износу од 120.000,00 динара, с обзиром на то да се уз захтев за заштиту права који се подноси у

предметној фази поступка јавне набавке, увек уплаћује такса у наведеном износу без обзира која је процењена вредност јавне набавке.

Како у конкретном случају подносилац захтева у предметном поступку заштите права није доставио било какав документ као доказ о уплати таксе, то Републичка комисија констатује да сходно одредби члана 217. став 5. ЗЈН уз поднети захтев за заштиту права није достављен доказ из става 4. наведеног члана из кога се може утврдити да је извршена трансакција на одговарајући износ из члана 225. став 1. ЗЈН.

Стога, имајући у виду да уз поднети захтев за заштиту права није достављен доказ у складу са чланом 219. став 3. ЗЈН на износ од 120.000,00 динара, а који је износ, у конкретном поступку заштите права, износ таксе одређен одредбом члана 225. ЗЈН, то је Републичка комисија утврдила да је наручилац правилно поступио када је предметни захтев за заштиту права одбацио сходно чл. 219. став 3. ЗЈН, услед чега је предметну жалбу оценила неоснованом.

Имајући у виду наведено у складу са одредбом члана 226. став 4. тачка 10) ЗЈН, одлучено је као у диспозитиву овог решења.

#### **ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против одлуке Републичке комисије не може да се изјави жалба.

Против одлуке Републичке комисије може да се покрене управни спор, подношењем тужбе Управном суду, у року од 15 дана од дана достављања одлуке подносиоцу захтева.

  
ПРЕДСЕДНИЦА ВЕЋА  
Мерсиха Марковић

#### **Доставити (по ЗУП-у):**

1) наручиоцу: ЈКП "Градска чистоћа" Београд, ул. Мије Ковачевића бр. 4

2) подносиоцу захтева: Марко Ракоњац, 11040 Младеновац, ул. Бране Петровића број 42