



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ
Бр. 4-00-634/2023
Датум, 15.09.2023. године
Београд

Објављено на огласној
табли Р.К.К. Презентацији
25.10.2023. год
Обавештење се сматра
извршеним истеком дана
09.11.2023. године

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „China Energy Engineering Group Guangxi Hydroelectric Construction Burwau Co“ Ltd. Nanning, Guangxi, Кина, чији је пуномоћник Александар Малишић, адвокат из Београда, ул. Ђевђелијска бр. 4, поднетом у отвореном поступку јавне набавке радова – доградња, адаптација, санација, реконструкција и енергетска санација објеката у оквиру комплекса Клиничког центра Војводине – објекти број 10 и 12, ЈН бр. 136-404-198/2023-03, за који је дана 17.06.2023. године, објављен јавни позив на Порталу јавних набавки (послат на објављивање 16.06.2023. године), наручиоца Управа за капитална улагања Аутономне покрајине Војводина, Нови Сад, Булевар Михајла Пупина бр. 16, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Мерсике Марковић, као председнице већа, те чланица Републичке комисије Весне Станковић и Светлане Ражић, као чланица већа, на основу чланова 187, 198. и 226. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“ бр. 91/2019; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 15.09.2023. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ КАО ОСНОВАН захтев за заштиту права подносиоца захтева „China Energy Engineering Group Guangxi Hydroelectric Construction Burwau Co“ Ltd. Nanning, Guangxi, Кина и **ДЕЛИМИЧНО ПОНИШТАВА** отворени поступак јавне набавке радова – доградња, адаптација, санација, реконструкција и енергетска санација објеката у оквиру комплекса Клиничког центра Војводине – објекти број 10 и 12, ЈН бр. 136-404-198/2023-03, за који је дана 17.06.2023. године, објављен јавни позив на Порталу јавних набавки (послат на објављивање 16.06.2023. године), наручиоца Управа за капитална улагања Аутономне покрајине Војводина, Нови Сад.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ наручилац Управа за капитална улагања Аутономне покрајине Војводина, Нови Сад, да подносиоцу захтева „China Energy Engineering Group Guangxi Hydroelectric Construction Burwau Co“ Ltd. Nanning, Guangxi, Кина, надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 120.000,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

Образложење

Ради спровођења отвореног поступка јавне набавке радова – доградња, адаптација, санација, реконструкција и енергетска санација објеката у оквиру комплекса Клиничког центра Војводине – објекти број 10 и 12, ЈН бр. 136-404-198/2023-03, наручилац Управа за капитална улагања Аутономне покрајине Војводина, Нови Сад (у даљем тексту: наручилац), донео је Одлуку о спровођењу поступка јавне набавке бр. 3/1569 од 13.06.2023. године.

Јавни позив за предметни поступак јавне набавке објављен је на Порталу јавних набавки дана 17.06.2023. године, (послат на објављивање 16.06.2023. године). Истог дана на Порталу јавних набавки објављена је конкурсна документација за предметни поступак јавне набавке.

У јавном позиву је као првобитно одређен рок за подношење понуда био наведен 24.07.2023. године, у 11:00 часова, а који рок је последњом Исправком – обавештењем о изменама и додатним информацијама јавног позива која је објављена на Порталу јавних набавки 28.07.2023. године, (послата на објављивање 27.07.2023. године) продужен на дан 11.08.2023. године, у 11:00 часова.

Привредни субјект „China Energy Engineering Group Guangxi Hydroelectric Construction Burwau Co“ Ltd. Nanning, Guangxi, Кина (у даљем тексту: подносилац захтева) иницирао је поступак заштите права у вези са спровођењем предметног поступка јавне набавке тако што је дана 07.08.2023. године, електронским путем преко Портала јавних набавки, наручиоцу поднео захтев за заштиту права.

Предметним захтевом за заштиту права оспорено је поступање наручиоца при изради конкурсне документације сачињене ради спровођења предметног поступка јавне набавке, уз указивање на повреду чл. 7, 9, 10. и 114. став 3. и 4. ЗЈН.

Кроз аргументацију изнету у поднетом захтеву за заштиту права, а након поступања сходно члану 97. ЗЈН, у вези са чланом 204. став 5. ЗЈН, подносилац захтева је најпре оспорио конкурсну документацију у делу којим је предвиђен критеријум за избор привредног субјекта из тачке 4.3. којим је захтевано овлашћење произвођача или дистрибутера за Републику Србију понуђених добара у делу система за дојаву пожара (централна јединица, детектори пожара и ручни јављачи пожара), и то да исти може да испоручи, да је обучен да их угради и пусти у рад. Подносилац захтева наводи да предметно овлашћење/ауторизација произвођача наручилац у конкретном случају није образложио кроз конкурсну документацију, нити је исто учинио оправданим и логичним са аспекта реализације предмета јавне набавке. Такође, кроз одговоре на захтеве за додатним појашњењима, наручилац, по мишљењу подносиоца захтева, није изнео адекватне чињенице и оправдане разлоге који би постављени услов ауторизације произвођача учинили сврсисходним предмету јавне набавке.

Цитирајући даље питања и одговоре која су у вези са наведеним објављена на Порталу јавних набавки, подносилац захтева је указао да наручилац у конкретном случају захтева да привредни субјекти поседују решење Министарства унутрашњих послова за извођење посебних система и мера стабилних система за дојаву пожара, а потом да поседују додатно овлашћење односно ауторизацију произвођача за испоруку и уградњу, те је у том смислу по мишљењу подносиоца захтева нејасна улога решења Министарства унутрашњих послова којим се утврђују компетенције привредних субјеката да изводе наведене посебне системе и мере стабилних система за дојаву пожара уколико наручилац исто може да оспорава и обесмишљава прописивањем допунског услова, који за наручиоца има већу правну снагу. Подносилац захтева истиче да је сва опрема за дојаву пожара базирана на истим и сличним принципима и управо Министарство унутрашњих послова на основу показаног знања и доказаног искуства издаје решења која су предметном набавком и захтевана да би се иста третирао као маргинална у односу на ауторизације/овлашћења произвођача. Подносилац захтева наводи да Министарство унутрашњих послова има јасно израђен систем по којем утврђује испуњеност услова за издавање решења, док произвођачи ауторизације дају на основу личне процене, на захтев, на основу прегледа презентације или чак само предајом инструкција и веровањем „на реч“ да купац зна шта ради. Уједно, подносилац захтева указује да је реч о опреми која је јавно доступна у специјализованим објектима/малопродајама широм земље, те да се иста може добити легалним законитим путем, што не утиче на гаранцију, као и да се уколико је наручилац става да без овлашћења произвођача за испоруку не може бити валидне гаранције, поставља питање зашто не тражи овлашћење за сву опрему која ће бити испоручена у реализацији уговора о јавној набавци. У вези са наведеним, наручилац је позвао на праксу Републичке комисије, наводећи решење број 4-00-611/2022 од 13.10.2022. године.

Надаље, подносилац захтева је оспорио критеријум за избор привредног субјекта из тачке 4.1. у делу којим је захтевано претходно искуство привредног субјекта да је извршио

радове на уградњи унутрашњих дрвених врата обложених ХПЛ-ом са металним штоком на изградњи, реконструкцији, адаптацији, санацији доградњи објекта високоградње јавне намене чији је класификациони број 1264 (Болнице и остале зграде за здравствену заштиту) минималне вредности 13 милиона динара. С тим у вези, подносилац захтева сматра нејасним из којег разлога се тражи искуство у постављању дрвених врата обложених ХПЛ-ом с обзиром на то да се врата (техничко-технолошки) уграђују на исти начин без обзира на облогу. Додатно, спорну околност за подносиоца захтева представља чињеница да наручилац захтева да врата обложена ХПЛ-ом и металним штоком буду уграђена само на објектима класификационог броја 1264. По навођењу подносиоца захтева је неспорно да ће се радови изводити на објекту који потпада под наведени класификациони број, али исто не значи да искуство сваког сегмента радова мора бити на наведеним објектима нарочито ако је реч о уградњи опреме која ни на који начин, према начину и техничком приступу уградње, није везана за класификацију објекта. Како се приликом уградње врата на објектима класификационог броја 1264 не примењује посебна технологија или техника уградње, нити се користе посебни материјали који подзаконским актом с обзиром на класификацију објекта морају бити коришћени приликом уградње врата, то у том смислу, како подносилац захтева наводи, није неопходно претходно искуство неспецифичне врсте радова на тачно одређеној врсти/намени објекта. У вези са наведеним, наручилац је позвао на праксу Републичке комисије, наводећи решење број 4-00-362/2022 од 01.07.2022. године.

Подносилац захтева је затим оспорио критеријум за избор привредног субјекта из тачке 4.1. у делу којим је захтевана уградња хоризонталне хидроизолације применом технологије пресецања зидова и уградње пластичне шине, наводећи да је исто прописано као обавезно претходно искуство списка изведених радова које мора бити реализовано на објектима класификационог броја 1264 (Болнице и остале зграде за здравствену заштиту). Како је реч о начину извођења радова на пресецању зидова које је универзално применљиво, по навођењу подносиоца захтева, није јасан нити оправдан захтев наручиоца да се услови искључиво претходно искуство на објектима наведеног класификационог броја. Будући да не постоје неке одређене техничке карактеристике зида које би морале бити испуњене да би условљена технологија била применљива подносилац захтева је мишљења да не постоји разлог да се искуство на уградњи хоризонталне хидроизолације применом технологије пресецања зидова и уградње пластичне шине везује за намену објекта односно класификациони број.

Додатно, подносилац захтева указује да је у Обрасцу о произвођачима материјала и опреме, позиција III.13 за хоризонталну хидроизолацију предвиђено коришћење ХИО-технологије® која је према наводима каталога: „Једина метода којом се омогућује трајна хидроизолација и заштита од капиларне влаге, а која потпуним пресецањем зида не угрожава стабилност и конструкцију грађевинског објекта“. Подносилац захтева истиче да је ХИО-технологија® сопствена технолошка иновација односно аутентични српски бренд који је развио своју технологију уз коришћење ХИО-мастер шине, чији су облик и начин уградње патентирани, а ХИО-мастер шина® и ХИО-технологија® су заштићене робне марке. Као што и сам произвођач наглашава реч је о специфичној јединственој технологији, која нема свог еквивалента. Све наведено је по указивању подносиоца захтева супротно тврдњи наручиоца да су друге еквивалентне технологије прихватљиве истовремено одбијајући да открије које су то технологије. Подносилац захтева истиче да уколико је наручилац извршио анализу тржишта пре објављивања поступка јавне набавке и утврдио да постоје друге прихватљиве технологије, у складу са начелом транспарентности је био дужан да такве информације стави на располагање привредним субјектима како би омогућио подношење прихватљивих понуда. У конкретном случају је по указивању подносиоца захтева повређено начело обезбеђивања конкуренције условљавањем примене једине технологије чија примена није нужно оправдана на наведеном објекту, док заступник именоване ХИО-технологије одбија и одуговлачи да другим привредним субјектима пружи сва потребна документа како би понуђач испунио услове за учешће у предметном поступку

јавне набавке.

Кроз даљи текст поднетог захтев за заштиту права, подносилац захтева је указао на дихотомију техничке спецификације између конкурсне и техничке документације, односно да у позицији XIII.1 постоји грешка, где је у опису предвиђен алуминијумски профил са термо прекидом за израду и монтажу унутрашње браварије, а што је по навођењу подносиоца захтева сходно правилима струке непотребан захтев. Подносилац захтева наводи да се унутрашња браварија у просторима који се греју (што је овде случај) ради са профилима без термопрекида. Међутим, како подносилац захтева истиче, шемама браварије појединачних подпозиција са вратима из позиције тражи се, као што је и исправно, алуминијумски профил без термопрекида (дајући примере шема подпозиција за ВР 45 и ВР 48). На основу наведеног, подносилац захтева закључује да је пројекат израђен са једним системом и прорачуном, а да је накнадно документација за објаву као дела конкурсне документације измењена, и то на „нелогичан начин“, стварајући неусклађеност спецификације браварије.

Подносилац захтева истиче и да је описом позиције XII.1 наручилац предвидео врата која се морају израдити по наруџби, у складу са јасно прописаним техничким спецификацијама тзв. custom made из чега закључује да иста не постоје на тржишту у стандардној производњи неког произвођача, из чега следи да доказ у виду извештаја издатог од стране независне акредитоване лабораторије није могуће прибавити пре саме израде врата. Подносилац захтева наводи да је стандардна уобичајена пракса да пројектанти задају карактеристике траженог столарског или браварског елемента након чега извођач исто разради и изради уз сагласност стручних лица наручиоца, те за готов производ пре уградње врши тестирање и добија извештај акредитоване лабораторије. Подносилац захтева указује да уколико врата не би задовољила постављене спецификације, наручилац не би дозволио постављање истих, а са финансијског аспекта нити извођачу нити наручиоцу није у интересу да врата не буду израђена према техничкој спецификацији. У вези са наведеним, подносилац захтева предлаже да наручилац избрише захтев за достављањем извештаја независне акредитоване лабораторије уз понуду и предвиди обавезу тестирања и прибављања извештаја након закључења уговора, а пре уградње истих. Поред наведеног, подносилац захтева указује да и у овом делу постоји неспорна дихотомија конкурсне документације, у којој Образац о произвођачима материјала и опреме, као и предмер радова наводе један опис, док шеме столарије наводе другу материјализацију и опис. Такође, подносилац захтева истиче да се позиција односи на врата у подпозицијама од ВР 10 до ВР 19.1, те прилаже шеме ВР 10, ВР 11 и ВР 19.1 са поменутиим контрадикторним карактеристикама.

Даље, подносилац захтева у делу који се односи на позицију XIII.1 (објекат 10) – набавка и уградња прозора, указује на неусаглашеност Обрасца о произвођачима материјала и опреме са Пројектом за извођење, односно да се разликују системи и дебљине битних елемената из чега следи да поменута документа нису дата по истим прорачунима. Подносилац захтева је истакао да је Обрасцем о произвођачима материјала и опреме постављен услов за трослојним стаклом укупне дебљине 46 mm (64+16+44+164+4), што значи и са пратећом термикс лајсном за ту дебљину, док је Пројектом за извођење предвиђен ужи трослојни стаклопакет од 28 mm (4+8+4+4+8+4), са својом лајсном. Услед наведеног, наручилац је по мишљењу подносиоца захтева онемогућено подношење прихватљиве и упоредиве понуде, с обзиром на то да понуђачи не могу знати према којем опису да поступе приликом припреме понуде, при чему избор прописане дебљине утиче и на цену.

У делу који се односи на Систем за дојаву пожара, подносилац захтева такође указује на нелогичности и контрадикторности, из разлога што је пројекат израђен наводећи опрему COFEM што је могуће утврдити увидом у технички опис система, те уз навођење LYON REMOTE централа произвођача COFEM, као и софтвер I LINK. Пројектна документација, по указивању подносиоца захтева, такође у делу прорачуна капацитета

аккумуляторске батерије у калкулацији користи опрему произвођача COFEM. За разлику од пројектне документације која је обавезујућа за извођење радова, Образац о произвођачима материјала и опреме користи опрему SCRACK SECONET. Подносилац захтева сматра да неусаглашеност опреме чије техничке спецификације се знатно разликују узрочно-последично доводи и до неусаглашености техничких карактеристика са цртежима и шемама повезивања, а самим тим и до немогућности да се припреми понуда. Услед контрадикторности спецификације и неусаглашености опреме, подносилац захтева је мишљења да у конкретном случају није могуће извести/реализовати систем без измене документације и усклађивања захтева у погледу опреме. С обзиром на то да је извођење радова према пројекту обавезујуће за извођача радова, подносилац захтева наводи да наручилац мора поштовати захтеве и техничке карактеристике из пројектно-техничке документације или прибавити измену пројекта од стране пројектанта и исту учинити јавном свим привредним субјектима путем Портала јавних набавки. Подносилац захтева је напоменуо да се пројекат са наведеним системом шаље на оверу МУП-у Сектору за ванредне ситуације, а из јавно доступне документације није могуће утврдити да ли је пројекат прошао контролу Министарства унутрашњих послова.

На крају, подносилац захтева је указао да наручилац, по његовом мишљењу, супротно ЗЈН и Упутству понуђачима како да сачине понуду, одбија да Образац структуре цене учита на Портал јавних набавки у отвореном формату, већ исти чини доступним једино у pdf формату, што условљава привредне субјекте да исти ручно попуњавају, а након тога потписују и скенирају ради прилагања уз понуду. Подносилац захтева указује да иако је наручилац кроз одговоре на питања навео да ће прихватити Образац структуре цене који није потписан (што је суштински измена конкурсне документације која није пропраћена прописаном процедуром измене путем Портала јавних набавки), образац у отвореном формату не жели да учини доступним привредним субјектима без јасног образложења.

Из наведених разлога, подносилац захтева је предложио да се предметни захтев за заштиту права усвоји као основан, те је поставио и захтев да му, као трошкове поступка заштите права, наручилац надокнади износ од 120.000,00 динара на име таксе уплаћене поводом поднетог захтева.

У складу са чланом 220. став 1. тачка 2) ЗЈН, наручилац је по пријему захтева за заштиту права, доставио Републичкој комисији одговор поводом истог уз документацију из предметног поступка јавне набавке, која је примљена и заведена дана 17.08.2023. године.

Наручилац је такође у складу са чланом 220. став 1. тачка 2) ЗЈН доставио подносиоцу захтева примерак одговора датог поводом поднетог захтева за заштиту права дана 14.08.2023. године.

У одговору на захтев за заштиту права наручилац је у погледу оспореног услова који се односи на овлашћење произвођача или дистрибутера за Републику Србију понуђених добара у делу система за дојаву пожара да понуђач иста може да испоручи, да је обучен да их угради и пусти у рад, навео да је Решење Министарства унутрашњих послова доказ да понуђач испуњава формално-правне претпоставке за обављање делатности, али не и да је квалификован и оспособљен са испоруку, уградњу и пуштање у рад конкретне опреме коју нуди у делу система за дојаву пожара у предметном поступку јавне набавке, због чега је наручилац поред Решења МУП-а, које понуђачи морају да поседују за обављање предметне делатности у складу са Законом о заштити пожара, захтевао и да је понуђач овлашћен од стране произвођача или дистрибутера, а све у циљу избора понуђача који је квалификован и оспособљен за испоруку, уградњу и пуштање у рад опреме коју нуди. Уколико би наручилац прихватио наводе подносиоца захтева као основане исто би по навођењу наручиоца значило да за учешће у предметном поступку јавне набавке наручилац не би имао оправдање да захтева било који додатни капацитет од понуђача осим доказа да су регистровани у Агенцији за привредне субјекте. Наручилац истиче да је Решење МУП-а минимални критеријум који је по закону дужан да захтева, а овлашћење произвођача је капацитет који обезбеђује да ће привредни субјект бити способан да изврши уговор о јавној

набавци. Наручилац сматра да на основу аргументације коју је изнео подносилац захтева не произилази као изванредан закључак о неправданости захтеваног овлашћења, који би за последицу имао немогућност понуђача да припреме и поднесу понуде, с обзиром на то да подносилац захтева није образложио у чему се састоји немогућност да испуни овај критеријум већ је кроз постављање питања, извођење аналогичности и изношење претпоставки практично указао да је конкурсна документација у оспореном делу сачињена на начин који не одговара њему као заинтересованом привредном субјекту, јер је очигледно да он као заинтересовани привредни субјект не може да добије овлашћење од произвођача опреме коју нуди, при чему ни на који начин није доказао да је захтев наручиоца у том делу неоправдан. Наручилац напомиње и да постоји више различитих произвођача опреме за дојаву пожара на тржишту која може испунити захтеване техничке карактеристике, те да су поред овлашћења произвођача прихватљива и овлашћења дистрибутера (овлашћених од стране произвођача) што значи да већи број привредних субјеката може издати захтевана овлашћења чиме је по мишљењу наручиоца у потпуности омогућена конкуренција међу понуђачима.

У вези са тврдњама подносиоца захтева да је реч о опреми која је јавно доступна у специјализованим објектима/малопробајама широм земље, да се иста може добити легалним путем, те да исто не утиче на гаранцију, наручилац указује да наведену опрему није могуће пронаћи у малопробајама с обзиром на то да наведена опрема не спада у робу широке потрошње јер је реч о уско специјализованој опреми коју произвођачи, а нарочито дистрибутери не могу имати на лагеру у сваком тренутку и за коју произвођачи не дају гаранцију уколико их на тржиште стављају неовлашћена лица због чега је наручилац захтевао да се овлашћење односи и на испоруку, а не само на уградњу и пуштање у рад. Наручилац указује и да подносилац захтева није навео конкретне чињенице, нити је на било који начин доказао своје тврдње да се гаранција не губи уколико се опрема набавља од понуђача који није овлашћен од произвођача.

Наручилац такође наводи да није захтевао овлашћење за сву опрему која ће бити испоручена у реализацији уговора јер је наведени критеријум у погледу овлашћења дефинисао у складу са објективним потребама Клиничког центра Војводине узимајући у обзир специфичност и значај опреме за дојаву пожара која мора бити компатибилна са постојећим системом који је уграђен у другим клиникама и објектима Клиничког центра Војводине и од које директно зависи заштита живота здравствених радника и пацијената као и заштита имовине због чега је за наручиоца од изузетног значаја да понуђач буде овлашћен од стране произвођача опреме за дојаву пожара да испоручи, угради и пусти у рад понуђену опрему, при чему постоји логичка веза таквог захтева са предметом јавне набавке.

У вези са наводима подносиоца захтева којима оспорава услов који се односи на претходно искуство привредног субјекта на уградњи унутрашњих дрвених врата обложених ХПЛ-ом са металним штоком на изградњи, реконструкцији, адаптацији, санацији и доградњи објеката високоградње јавне намене чији је класификациони број 1264 (болнице и остале зграде за здравствену заштиту), наручилац указује да подносилац захтева није учинио неспорним неприхватљивост самог захтева да понуђачи поседују одговарајуће искуство на уградњи дрвених врата обложених ХПЛ-ом са металним штоком на објектима класификационог броја 1264. Наручилац сматра да из указивања подносиоца захтева да се врата (техничко-технолошки) уграђују на исти начин без обзира на облогу, као и да се приликом уградње врата на објектима класификационог броја 1264 не примењује нека посебна технологија или техника уградње, нити се користе неки посебни материјали, не следи само по себи одуство потребе наручиоца да захтевану референцу дефинише на начин како је то учинио у конкурсној документацији. Наручилац је мишљења да постављени услов у потпуности кореспондира величини и обиму радова који треба да се изведу у оквиру предметне јавне набавке, као и да је у логичкој вези са предметом набавке, с обзиром на то да су објекти на којима ће се изводити радови управо објекти који припадају захтеваном класификационом броју (болнице о остале зграде за здравствену заштиту) и који су као

такви специфични јер имају највише врста различитих инсталација и система. Наручилац наводи да Правилник о класификацији објеката („Сл. гласник РС“, бр. 22/2015) прави дистинкцију између објеката различитог класификационог броја према намени, функционалним и структуралним карактеристикама и степену утицаја на окружење, с обзиром на ризике везане за изградњу и експлоатацију, те би занемаривањем предметног класификационог броја наручилац практично обесмислио постојање наведеног Правилника. Наручилац указује да је оспорени услов одредио узимајући у обзир објективне потребе Клиничког центра Војводине, а све у циљу избора понуђача који је оспособљен и поседује релевантно искуство у извођењу предметних радова и као такав представља гаранцију успешне реализације уговора о јавној набавци. Уградња унутрашњих дрвених врата обложених ХПЛ-ом са металним штоком на објектима болница и осталим зградама за здравствену заштиту мора бити синхронизована са осталим специфичним врстама радова и усклађена са динамиком извођења истих, због чега је од изузетног значаја да понуђач има искуства на извођењу радова на објектима захтеваног класификационог броја.

У вези са наводима подносиоца захтева којима оспорава хоризонталну хидроизолацију применом технологије пресецања зидова, наручилац истиче да је у конкретном случају реч о универзално применљивој технологији која се уобичајено користи у грађевинарству за ову врсту радова. Наручилац истиче да из указивања подносиоца захтева да не постоји разлог да се искуство на уградњи хоризонталне хидроизолације применом технологије пресецања зидова и уградње пластичне шине везује за намену објекта, односно класификациони број јер не постоје неке одређене техничке карактеристике зида које би морале бити испуњене да би условљена технологија била применљива на објектима наведеног класификационог броја, по мишљењу наручиоца не следи само по себи одуство потребе наручиоца да захтевану референцу дефинише на начин како је то учинио у конкурсној документацији. Наручилац је мишљења да постављени услов у потпуности кореспондира величини и обиму радова који треба да се изведу у оквиру предметне јавне набавке, као и да је у логичкој вези са предметом набавке, с обзиром на то да су објекти на којима ће се изводити радови управо објекти јавне намене који припадају захтеваном класификационом броју (болнице о остале зграде за здравствену заштиту) и који су као такви специфични јер имају највише врста различитих инсталација и система. Наручилац указује да је оспорени услов одредио узимајући у обзир објективне потребе Клиничког центра Војводине, а све у циљу избора понуђача који је оспособљен и поседује релевантно искуство у извођењу предметних радова и као такав представља гаранцију успешног решавања проблема капиларне влаге. Радови на уградњи хоризонталне хидроизолације применом технологије пресецања зидова и уградње пластичне шине морају бити синхронизовани са осталим специфичним врстама радова и усклађена са динамиком извођења истих због чега је од изузетног значаја да понуђач има искуства на извођењу радова на објектима захтеваног класификационог броја.

У вези са тврдњама подносиоца да је тражена технологија јединствена, наручилац цитира позицију III.13 из Обрасца о произвођачима материјала и опреме, те истиче да нити у једном делу описа позиције није наведен било који бренд, нити технолошка иновација, тип или модел, као и да је дана 07.07.2023. године у одговору на постављено питање навео: „Захтевани критеријум за квалитативни избор привредног субјекта тј. претходно искуство на санацији капиларне влаге предвиђеном методом је у складу са предметом јавне набавке и радовима који ће се изводити. Нетачно је да је наручилац ограничио конкуренцију овако дефинисаним критеријумом, јер постоји више различитих технологија које проблем капиларне влаге решавају пресецањем зидова и уградњом пластичне шине. Наручилац наводи да је захтевани критеријум у складу са предметом јавне набавке и да је дефинисан у складу са објективним потребама имајући за циљ трајно решење проблема. За наручиоца је прихватљива било која друга метода на уградњи хоризонталне хидроизолације применом технологије пресецања зидова и уградње пластичне шине“.

Наручилац уједно указује и да је предметна позиција веома битна како би се трајно решио проблем капиларне влаге, а пројектовано решење је технологија пресецања зидова и уградње пластичне шине која представља трајно решење проблема и која се уобичајено користи у грађевинарству, што је и сам подносилац захтева претходно потврдио.

У погледу позиције XIII.1 за коју подносилац захтева тврди да постоји неусклађеност између конкурсне документације и техничке документације, односно да се у опису позиције предвиђа алуминијумски профил са термо прекидом, а у шемама браварије алуминијумски профил без термо прекида, наручилац истиче да је кроз одговоре на захтеве за појашњењима или додатним информацијама отклонио евентуалне недоумице, наводећи да су алуминијумски профили са термо прекидом захтевани како би се различите зоне грејања и хлађења што боље заштитиле од губитка топлоте, те да понуђачи припремају понуду на основу техничких спецификација које су наведене у обрасцу структуре цене, односно предмеру радова, као и да ће се све евентуалне неусаглашености техничке природе које се појаве приликом извођења радова решавати са надзорним органом којег ће именовати наручилац. На основу наведеног одговора наручилац сматра да је свим заинтересованим привредним субјектима јасно стављено до знања да је опис из Обрасца структуре цене једини меродаван приликом припреме понуде.

У вези са наводима подносиоца захтева да унутрашња врата (позиција XII.1. - објекат 10) не постоје на тржишту у стандардној производњи неког произвођача због чега, како даље тврди, није могуће прибавити извештај издат од стране независне акредитоване лабораторије пре саме израде врата, наручилац указује да подносилац захтева није навео конкретне чињенице којима доказује своје тврдње. Кроз аргументацију коју је изнео подносилац захтева по мишљењу наручиоца исти није доказао да на тржишту не постоје унутрашња врата у стандардној производњи произвођача која су испитана у акредитованој лабораторији, већ је практично указао да он, као заинтересовани привредни субјект, није у могућности да испуни наведени захтев, при чему није доказао да је захтев наручиоца у том делу неоправдан. Наручилац истиче да је захтеве у погледу техничких карактеристика унутрашњих врата дефинисао спрам објективних потреба Клиничког центра Војводине, те је у Обрасцу о произвођачима материјала и опреме за унутрашња врата захтевао да се достави Извештај о испитивању управо како би могао да утврди да понуђена унутрашња врата испуњавају захтеване карактеристике.

Наводе подносиоца захтева да код унутрашњих врата постоји неусклађеност између конкурсне документације, односно предмера радова и обрасца о произвођачима материјала и опреме са једне стране и шема столарије наручилац оцењује као неосноване, јер је, како наводи, кроз одговоре на захтеве за појашњењима или додатним информацијама отклонио евентуалне недоумице наводећи да понуђачи припремају понуду на основу техничких спецификација које су наведене у обрасцу структуре цене, односно предмеру радова, као и да ће се све евентуалне неусаглашености техничке природе које се појаве приликом извођења радова решавати са надзорним органом којег ће именовати наручилац. На основу наведеног одговора наручилац сматра да је свим заинтересованим привредним субјектима јасно стављено до знања да је опис из Обрасца структуре цене једини меродаван приликом припреме понуде.

Такође, наводе подносиоца захтева да код позиције XII.1 (Објекат 10) постоји неусаглашеност између Обрасца о произвођачима материјала и опреме и пројекта за извођење наручилац оцењује као неосноване, јер је, како наводи, кроз одговоре на захтеве за појашњењима или додатним информацијама отклонио евентуалне недоумице наводећи да понуђачи припремају понуду на основу техничких спецификација које су наведене у обрасцу структуре цене, односно предмеру радова, као и да ће се све евентуалне неусаглашености техничке природе које се појаве приликом извођења радова решавати са надзорним органом којег ће именовати наручилац. На основу наведеног одговора наручилац сматра да је свим заинтересованим привредним субјектима јасно стављено до знања да је опис из Обрасца структуре цене једини меродаван приликом припреме понуде.

Уједно, наводе подносиоца захтева да постоји неусаглашеност опреме у делу који се тиче система за дојаву пожара, односно да је у пројекту наведена опрема једног произвођача, а у обрасцу о произвођачима материјала и опреме опрема другог произвођача, наручилац оцењује као неосноване из истог разлога како је претходно навео.

Наручилац је указао и да није дужан да објави образац структуре цене, односно предмер радова у отвореном формату, те да Упутство за коришћење Портала јавних набавки („Сл. гласник РС“, бр. 93/2020) прописује форме датотека које корисници могу да објављују и размењују путем Портала јавних набавки, при чему је формат pdf један од њих. Наручилац истиче да је Образац структуре цене објављен у pdf формату и као такав је доступан свим заинтересованим привредним субјектима путем Портала јавних набавки. При томе, подносилац захтева није образложио због чега образац структуре цене у pdf формату онемогућава понуђаче да припреме и поднесу понуду.

Околност да након одговора који је наручилац дао поступајући на основу члана 97. став 2. ЗЈН није изменио конкурсну документацију, по навођењу наручиоца сама по себи не представља недозвољено поступање са становишта одредбе члана 97. став 2. ЗЈН. У том смислу, наручилац указује да није установљена обавеза за наручиоца да врши измене конкурсне документације по захтеву привредних субјеката, као што није установљена ни законска обавеза наручиоца да привредним субјектима образложи разлоге због којих је одлучио да не мења конкурсну документацију. Имајући у виду наведено, по оцени наручиоца не следи закључак о неоправданости начина на који је наручилац сачинио конкурсну документацију и немогућности како подносиоца захтева, тако и осталих привредних субјеката да припреме и поднесу понуду. На основу одговора наручиоца да ће се прихватити и потписан и непотписан образац структуре цене ни један заинтересовани привредни субјект није стављен у повољнији или неповољнији положај с обзиром на то да је свима јасно стављено до знања на који начин се попуњава и подноси образац структуре цене.

Републичка комисија је констатовала да у конкретном случају подносилац захтева није доставио мишљење у вези са одговором наручиоца датим поводом поднетог захтева за заштиту права.

Републичка комисија је у конкретном случају утврдила да су испуњене процесне претпоставке за поступање по предметном захтеву за заштиту права имајући у виду да је поднет у року, од стране лица које има активну легитимацију, да има садржину која је у складу са чланом 217. став 1. ЗЈН, као и да је уз исти достављен доказ о уплати таксе из члана 225. ЗЈН.

Након детаљног разматрања комплетне достављене документације (укључујући и податке који су у вези са предметним поступком јавне набавке објављени и доступни на Порталу јавних набавки), те садржине свих навода изнетих како у поднетом захтеву, тако и у одговору који је поводом њега дат од стране наручиоца, Републичка комисија је о основаности предметног захтева за заштиту права, одлучила као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Републичка комисија је разматрала навод подносиоца захтева којим је оспорио критеријум за избор привредног субјекта из тачке 4.1. у делу којим је захтевано претходно искуство привредног субјекта да је извршио радове на уградњи унутрашњих дрвених врата обложених ХПЛ-ом са металним штоком на изградњи, реконструкцији, адаптацији, санацији доградњи објекта високоградње јавне намене чији је класификациони број 1264 минималне вредности 13 милиона динара, те у делу којим је захтевано претходно искуство на уградњи хоризонталне хидроизолације применом технологије пресецања зидова и уградње пластичне шине које мора бити реализовано на објектима класификационог броја 1264.

Увидом у предметну конкурсну документацију, у део под називом „Опис критеријума за квалитативни избор привредног субјекта са упутствима“, утврђено је да је под тачком 4. „Технички и стручни капацитет“, подтачка 4.1. „Списак изведених радова“,

наручилац предвидео критеријуме за избор привредног субјекта којим је, између осталог, захтевао:

- да је привредни субјект у претходних 5 година пре истека рока за подношење понуда реализовао на једном објекту минимално 13.000.000,00 динара без ПДВ-а на уградњи унутрашњих дрвених врата обложених ХПЛ-ом са металним штоком на изградњи, реконструкцији, адаптацији, санацији и доградњи на објекту високоградње јавне намене у складу са чланом 2. став 1. тачка 22а) Закона о планирању и изградњи чији је класификациони број 1264 у складу са Правилником о класификацији објеката;

- да је извео радове на једном уговору на уградњи хоризонталне хидроизолације применом технологије пресецања зидова и уградње пластичне шине у вредности од најмање 2.000.000,00 динара без ПДВ-а на изградњи, реконструкцији, адаптацији, санацији и доградњи на објекту високоградње јавне намене у складу са чланом 2. став 1. тачка 22а) Закона о планирању и изградњи чији је класификациони број 1264 у складу са Правилником о класификацији објеката.

У вези са тим, наручилац је у истом делу конкурсне документације одредио да је привредни субјект дужан да путем Портала јавних набавки састави и уз понуду поднесе изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, којом потврђује да испуњава овај критеријум за избор привредног субјекта. Наручилац је предвидео да је дужан да пре доношења одлуке у поступку јавне набавке захтева од понуђача који је доставио економски најповољнију понуду да достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта. Овај критеријум доказује се достављањем: Списка изведених радова (чини саставни део конкурсне документације); Потврде наручиоца о раније реализованим уговорима (Образац потврде је саставни део конкурсне документације; Фотокопије Уговора о изведеним радовима на које се односе Потврде наручиоца са евентуалним анексима; Фотокопије прве стране, последње стране и др. страна по потреби Окончане ситуације.

Увидом у податке доступне на Порталу јавних набавки, утврђено је да је заинтересовани привредни субјект дана 24.07.2023. године указао наручиоцу следеће:

„У Опису критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, део 4. Технички и стручни капацитет, 4.1. Списак изведених радова, захтевали сте: "Да је привредни субјект у претходних 5 година пре истека рока за подношење понуда реализовао на једном објекту минимално 13.000.000,00 динара без ПДВ-а на уградњи унутрашњих дрвених врата обложених ХПЛ-ом са металним штоком на изградњи, реконструкцији, адаптацији, санацији и доградњи на објекту високоградње јавне намене у складу са чланом 2. став 1. тачка 22а) Закона о планирању и изградњи чији је класификациони број 1264 у складу са Правилником о класификацији објеката; Извео радове на једном уговору на уградњи хоризонталне хидроизолације применом технологије пресецања зидова и уградње пластичне шине у вредности од најмање 2.000.000,00 динара без ПДВ-а на изградњи, реконструкцији, адаптацији, санацији и доградњи на објекту високоградње јавне намене у складу са чланом 2. став 1. тачка 22а) Закона о планирању и изградњи чији је класификациони број 1264 у складу са Правилником о класификацији објеката". Нема никакве потребе да инсистирате на наведеним референцама на објекту високоградње јавне намене. Постоје и приватне здравствене установе које су у оквиру савремених објеката који се по комплексности изградње и технологији извођења радова ни по чему не разликују од објеката јавне намене. Такав ваш захтев је несразмеран и нелогичан када се имају у виду одредбе члана 114. став 3. и 4. ЗЈН“.

У вези са наведеним, наручилац је дана 27.07.2023. године одговорио следеће:

„Наручилац је захтевао претходно искуство на уградњи унутрашњих дрвених врата обложених ХПЛ-ом са металним штоком и на уградњи хоризонталне хидроизолације применом технологије пресецања зидова и уградње пластичне шине на објектима високоградње јавне намене класификационог броја 1264 из разлога што су предметни објекти на којима ће се изводити радови управо објекти јавне намене који су као такви

дефинисани чланом 2. став 1. тачка 22 а) Закона о планирању и изградњи и припадају групи објеката под наведеним класификационим бројем (болнице и остале зграде за здравствену заштиту). Наручилац сматра да наведени критеријум у потпуности одговара величини и обиму радова који треба да се изведу у оквиру предметне јавне набавке и да је у логичкој вези са предметом јавне набавке. Наручилац остаје при захтеваном услову из конкурсне документације“.

Даље је утврђено да је дана 24.07.2023. године заинтересовани привредни субјект указао следеће:

„У Обрасцу критеријуми за квалитативни избор привредног субјекта, у делу 4.1. Списак изведених радова захтевате између осталог и: "Да је привредни субјект у претходних 5 година пре истека рока за подношење понуда реализовао на једном објекту минимално 13.000.000,00 динара без ПДВ-а на уградњи унутрашњих дрвених врата обложених ХПЛ-ом са металним штоком на изградњи, реконструкцији, адаптацији, санацији и доградњи на објекту високоградње јавне намене у складу са чланом 2. став 1. тачка 22а) Закона о планирању и изградњи чији је класификациони број 1264 у складу са Правилником о класификацији објеката". Захтевамо да уклоните наведени критеријум из више разлога. Апсолутно не постоји ни један разлог за постављање наведеног услова, јер не постоји никаква специфичност код уградње дрвених врата обложених ХПЛ-ом у односу на друге материјале и тек не постоји специфичност код уградње захтеваних врата са металним штоком. Наглашавамо и да део траженог услова на искуству на уградњи оваквог типа врата са металним штоком на објектима класификације 1264 представља дискриминишући услов, јер поред тога што не постоје било какве посебне технологије за ове радове, овакав тип врата је ретко решење објектима класификације 1264. Захтев за изведене предметне радове од 13.000.000,00 динара није у сразмери са вредношћу предметних радова на овом објекту, те сматрамо да наведени захтев треба да буде уклоњен. Овим сте са вредношћу посла од мање од 2% сузили конкуренцију на послу за који је процењена вредност 738.750.000,00. На овај начин наручилац сужава конкуренцију и крши основна начела ЗЈН и то начело обезбеђивања конкуренције и забране дискриминације из члана 7. ЗЈН којим је дефинисано да је наручилац дужан да у поступку јавне набавке омогући што је могуће већу конкуренцију. Чланом 7. став 2. је дефинисано да наручилац не може да ограничи конкуренцију а намером да одређене привредне субјекте неоправдано доведе у повољнији или неповољнији положај, а нарочито не може онемогућавати било којег привредног субјекта да учествује у поступку јавне набавке коришћењем дискриминаторских критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, техничких спецификација и критеријума за доделу. Поред претходно наведеног крши се и начело једнакости привредних субјеката из члана 9. ЗЈН којим је дефинисано да је наручилац дужан да у свим фазама поступка јавне набавке обезбеди једнак положај свим привредним субјектима. Захтевамо да наручилац уклони тражени критеријум у супротном ћемо заштити својих права потражити преко надлежних институција“.

У вези са наведеним, наручилац је дана 27.07.2023. године одговорио следеће:

„Наручилац је захтевао претходно искуство на уградњи унутрашњих дрвених врата обложених ХПЛ-ом са металним штоком на објектима јавне намене класификационог броја 1264 у вредности од минимално 13.000.000 динара без ПДВ-а из разлога што су предметни објекти на којима ће се изводити радови управо објекти јавне намене који су као такви дефинисани чланом 2. став 1. тачка 22 а) Закона о планирању и изградњи и припадају групи објеката под наведеним класификационим бројем (болнице и остале зграде за здравствену заштиту). Наручилац је конкурсну документацију саставио на основу пројектне документације поштујући одредбе Закона о планирању и изградњи и Правилника о класификацији објеката. Како је класификација објеката дефинисана наведеним Правилником, неспорно је да постоји јасна и битна разлика између објеката различитог класификационог броја према намени, функционалним и структуралним карактеристикама и степену утицаја на окружење, у супротном се доводи у питање постојање и сврха

наведеног Правилника. Наручилац сматра да наведени критеријум у потпуности одговара величини и обиму радова који треба да се изведу у оквиру предметне јавне набавке и да је у логичкој вези са предметом јавне набавке. Као што је већ навео у претходним одговорима, наручилац не дефинише референце тј. претходно искуство привредних субјеката само спрам вредности радова, већ узима у обзир групе радова чије је квалитетно извођење подједнако важно без обзира на њихову вредност“.

Чланом 5. став 1. ЗЈН је прописано да је наручилац обавезан да поступа на економичан и ефикасан начин, да обезбеди конкуренцију, једнак положај свих привредних субјеката, без дискриминације, као и да поступа на транспарентан и пропорционалан начин.

Чланом 6. став 1. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да набавља добра, услуге или радове одговарајућег квалитета имајући у виду сврху, намену и вредност јавне набавке, односно економично трошење јавних средстава.

Чланом 7. став 1. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да у поступку јавне набавке омогући што је могуће већу конкуренцију, док је ставом 2. овог члана прописано да наручилац не може да ограничи конкуренцију са намером да одређене привредне субјекте неоправдано доведе у повољнији или неповољнији положај, а нарочито не може онемогућавати било којег привредног субјекта да учествује у поступку јавне набавке коришћењем дискриминаторских критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, техничких спецификација и критеријума за доделу уговора.

Чланом 9. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да у свим фазама поступка јавне набавке обезбеди једнак положај свим привредним субјектима.

Чланом 10. став 1. ЗЈН је прописано да је наручилац дужан да јавну набавку спроведе на начин који је сразмеран предмету јавне набавке и циљевима које треба да постигне, док је ставом 2. истог члана прописано да критеријуми за квалитативни избор привредног субјекта у поступку јавне набавке, техничке спецификације, критеријуми за доделу уговора и рокови, као и докази морају да буду сразмерни обиму, природи и сложености јавне набавке и уговора који произилази из те набавке.

Чланом 114. став 1. ЗЈН је прописано да критеријуми за избор привредног субјекта у поступку јавне набавке могу да се односе на: 1) испуњеност услова за обављање професионалне делатности; 2) финансијски и економски капацитет; 3) технички и стручни капацитет. Ставом 2. истог члана ЗЈН је прописано да наручилац одређује критеријуме за избор привредног субјекта из става 1. овог члана увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке. Ставом 3. истог члана ЗЈН је прописано да приликом одређивања критеријума за избор из става 1. овог члана, наручилац може да захтева само ниво капацитета који обезбеђује да ће привредни субјект бити способан да изврши уговор о јавној набавци.

Чланом 114. став 4. ЗЈН прописано је да критеријуми за избор из става 1. овог члана морају да буду у логичкој вези са предметом набавке и сразмерни предмету набавке, док је у ставу 5. истог члана ЗЈН прописано да ако наручилац одреди критеријуме за избор из става 1. овог члана, дужан је да у јавном позиву одреди потребни ниво капацитета и одговарајуће начине њиховог доказивања.

Чланом 117. став 1. ЗЈН је прописано да наручилац може да одреди услове у погледу техничког и стручног капацитета којима се обезбеђује да привредни субјект има потребне кадровске и техничке ресурсе и искуство потребно за извршење уговора о јавној набавци са одговарајућим нивоом квалитета, а нарочито може да захтева да привредни субјект има довољно искуства у погледу раније извршених уговора.

Чланом 124. став 1. тачка 2) ЗЈН прописано да се технички и стручни капацитет доказује достављањем једног или више доказа, и то списка испорука релевантних добара или пружених услуга током периода од највише три последње године пре истека рока за подношење понуда, односно пријава, са износима, датумима и називима корисника, а ако је потребно да би се обезбедио одговарајући ниво конкуренције, наручиоци могу да назначе да

ће се узети у обзир доказ о релевантним добрима или услугама испорученим, односно пруженим у периоду дужем од три године.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је наручилац као критеријум за избор привредног субјекта који се односи на стручни капацитет између осталог захтевао да је привредни субјект у претходних 5 година пре истека рока за подношење понуда реализовао на једном објекту минимално 13.000.000,00 динара без ПДВ-а на уградњи унутрашњих дрвених врата обложених ХПЛ-ом са металним штоком на изградњи, реконструкцији, адаптацији, санацији и доградњи на објекту високоградње јавне намене у складу са чланом 2. став 1. тачка 22а) Закона о планирању и изградњи чији је класификациони број 1264 у складу са Правилником о класификацији објеката, те да је извео радове на једном уговору на уградњи хоризонталне хидроизолације применом технологије пресецања зидова и уградње пластичне шине у вредности од најмање 2.000.000,00 динара без ПДВ-а на изградњи, реконструкцији, адаптацији, санацији и доградњи на објекту високоградње јавне намене у складу са чланом 2. став 1. тачка 22а) Закона о планирању и изградњи чији је класификациони број 1264 у складу са Правилником о класификацији објеката.

У вези са наведеним, Републичка комисија је оценила да околности које следе из садржине критеријума за избор привредног субјекта у вези са траженом референцом која се односи на претходно искуство привредног субјекта на уградњи унутрашњих дрвених врата обложених ХПЛ-ом са металним штоком на изградњи, реконструкцији, адаптацији, санацији и доградњи објеката високоградње јавне намене чији је класификациони број 1264, као и траженом референцом која се односи на радове на уградњи хоризонталне хидроизолације применом технологије пресецања зидова и уградње пластичне шине у делу којим предвиђено да исто мора бити реализовано на објектима класификационог броја 1264, те аргументација наручиоца коју је изнео поводом наведеног, не указују несумњиво на оправданост дефинисања предметних критеријума за избор привредног субјекта на описани начин.

Наиме, наручилац је, оправдавајући разлоге којима се водио приликом захтевања предметних референци, којим је захтевано претходно искуство привредног субјекта на уградњи унутрашњих дрвених врата обложених ХПЛ-ом са металним штоком на изградњи, реконструкцији, адаптацији, санацији и доградњи објеката високоградње јавне намене чији је класификациони број 1264, указао да је тражени услов у складу са величином и обимом радова који треба да се изведу у оквиру предметне јавне набавке, као и да је у логичкој вези са предметом набавке, с обзиром на то да су објекти на којима ће се изводити радови управо објекти који припадају захтеваном класификационом броју (болнице о остале зграде за здравствену заштиту) и који су као такви специфични јер имају највише врста различитих инсталација и система. Наручилац је навео и да Правилник о класификацији објеката („Сл. гласник РС“, бр. 22/2015) прави дистинкцију између објеката различитог класификационог броја према намени, функционалним и структуралним карактеристикама и степену утицаја на окружење, с обзиром на ризике везане за изградњу и експлоатацију, те да би занемаривањем предметног класификационог броја обесмислио постојање наведеног Правилника. Такође, наручилац је истакао да је оспорени услов предвидео узимајући у обзир објективне потребе Клиничког центра Војводине, у циљу избора понуђача који је оспособљен и поседује релевантно искуство у извођењу предметних радова и као такав представља гаранцију успешне реализације уговора о јавној набавци, указујући уједно да уградња унутрашњих дрвених врата обложених ХПЛ-ом са металним штоком на објектима болница и осталим зградама за здравствену заштиту мора бити синхронизирана са осталим специфичним врстама радова и усклађена са динамиком извођења истих, због чега је од изузетног значаја да понуђач има искуства на извођењу радова на објектима захтеваног класификационог броја.

У делу који се односи на радове на уградњи хоризонталне хидроизолације применом технологије пресецања зидова и уградње пластичне шине у делу којим предвиђено да исто мора бити реализовано на објектима класификационог броја 1264 наручилац је поновио да

су објекти на којима ће се изводити радови управо објекти јавне намене који припадају захтеваном класификационом броју (болнице о остале зграде за здравствену заштиту) и који су као такви специфични јер имају највише врста различитих инсталација и система.

Имајући у виду целокупно утврђено чињенично стање, те да су предметни критеријуми за избор привредног субјекта оспорени изношењем аргументације о неоправданом ограничењу конкуренције, то Републичка комисија налази да из образложења наручиоца у конкретном случају не следи закључак о оправданости дефинисања истих на начин на који је то учинио наручилац у конкурсној документацији у предметном делу.

С тим у вези, Републичка комисија указује да критеријуми за избор привредног субјекта нису одредбама ЗЈН утврђени као обавезни део документације о набавци, већ је на основу члана 114. став 2. ЗЈН наручиоцу остављена могућност да критеријуме за избор привредног субјекта одреди онда када процени да је исто потребно имајући у виду предмет јавне набавке, односно када процени да је поседовање одређених капацитета или испуњавање других захтева од стране понуђача потребно да би се обезбедили услови за квалитетну реализацију уговора о јавној набавци, који ће бити закључен након што претходно буде спроведен одговарајући поступак у складу са одредбама ЗЈН.

У том смислу, наручилац одређује само онај ниво капацитета који обезбеђује да ће привредни субјект бити способан да изврши уговор о јавној набавци, уз обавезу да критеријум за избор привредног субјекта одреди тако да буде у логичкој вези са предметом јавне набавке и сразмеран истом.

Републичка комисија констатује да поступање наручиоца које није у складу са одредбама члана 114. ЗЈН има за последицу директну повреду члана 7. ст. 1. и 2. и члана 10. ЗЈН, односно околност из које не произилази да је наручилац у складу са законском обавезом омогућио што је могуће већу конкуренцију у одређеном поступку јавне набавке, тј. да је обезбедио да не дође до ограничења конкуренције са намером да се одређени привредни субјекти неоправдано доведу у повољнији или неповољнији положај, а нарочито да није дошло до онемогућавања било којег привредног субјекта да учествује у поступку јавне набавке коришћењем дискриминаторских критеријума за квалитативни избор привредног субјекта.

У конкретном случају, наручилац, по оцени Републичке комисије, није учинио извесним да захтеви у погледу тражених референци који се односе на претходно искуство привредног субјекта на уградњи унутрашњих дрвених врата обложених ХПЛ-ом са металним штоком на изградњи, реконструкцији, адаптацији, санацији и доградњи објеката високоградње јавне намене чији је класификациони број 1264, те класификациони број 1264 у делу који се односи на радове на уградњи хоризонталне хидроизолације применом технологије пресецања зидова и уградње пластичне шине, представљају једине могуће захтеве са становишта капацитета који обезбеђују успешну реализацију предметног уговора. Наиме, из околности конкретног случаја не произилази закључак да је поступање наручиоца омогућило да се на објективан начин утврди да је садржина спорних критеријума за избор привредног субјекта одређена тако да је захтеван ниво капацитета који обезбеђује да ће само привредни субјект који задовољава исте бити способан да реализује предметни уговор, те су разматрани наводи подносиоца захтева у предметном делу основани.

Наведено из разлога што подносилац захтева у конкретном случају указује на врсту радова коју је потребно извести, односно да је у конкретном случају реч о уградњи опреме која ни на који начин, према начину и техничком приступу уградње, није специфична у односу на облогу нити је везана за класификацију објекта, док наручилац с друге стране није довео у везу постављене услове са захтеваним класификационим бројем нити изнео аргументоване разлоге због којих је приликом израде конкурсне документације определио конкретне услове који би указивали на објективну и оправдану потребу наручиоца, узимајући у обзир врсту радова коју је у конкретном случају потребно извести.

Стога, имајући у виду све наведено, Републичка комисија налази да је наручилац дужан да, имајући у виду предмет јавне набавке, а водећи рачуна о својим обавезама

утврђеним одредбама чл. 7. и 10. ЗЈН, додатно испита оправданост захтева у погледу тражених референци који се односе на претходно искуство привредног субјекта на уградњи унутрашњих дрвених врата обложених ХПЈ-ом са металним штоком на изградњи, реконструкцији, адаптацији, санацији и доградњи објеката високоградње јавне намене чији је класификациони број 1264, као и на класификациони број 1264 у делу који се односи на радове на уградњи хоризонталне хидроизолације применом технологије пресецања зидова и уградње пластичне шине, те да исте у предметном поступку јавне набавке утврди на начин који ће бити у свему у складу са одредбама члана 114. ст. 2. и 3. ЗЈН.

Републичка комисија је затим разматрала навод подносиоца захтева којим је указао да је у Обрасцу о произвођачима материјала и опреме, позиција III.13 за хоризонталну хидроизолацију предвиђено коришћење ХИО-технологије® која представља технолошку иновацију односно аутентични српски бренд који је развио своју технологију уз коришћење ХИО-мастер шине, чији су облик и начин уградње патентирани, а ХИО-мастер шина® и ХИО-технологија® су заштићене робне марке, те која нема свог еквивалента.

Увидом у Образац о произвођачима материјала, који представља саставни део конкурсне документације, утврђено је да је опис радова предметне позиције дефинисан на следећи начин:

„Набавка материјала и израда хоризонталне хидроизолације зидова машинским пресецањем зидова од опеке. Постојеће зидове пресећи електрохидрауличким машинама високих перформанси и дијамантским резним алатима. Пресецање вршити у ламелама ширине од 20 до 30 см. Из реза одстранити прашину. Као водонепропусну баријеру уградити пластичне полукруте профилисане шине. Пре уградње висину шина прецизним брушењем оптимизовати према висини реза да би шине самостално својом конструкцијом спречила слегање објекта, а вертикална крилца преузела у потпуности вертикално оптерећење. Резове ињектирати посебно развијеном водонепропусном цемент полимерном масом контролисаног квалитета. Ињектирана маса мора у потпуности да испуни цео профил шине и да адхезијом чврсто споји шину са горњом и доњом површином реза, стварајући нову монолитну спојницу зида. Чврстоћа на притисак саме шине је мин. 10,35 МПа. Током егзекуције радова неопходно је користити усисивач који неутралише прашину“.

Увидом у податке доступне на Порталу јавних набавки утврђено је да је заинтересовани привредни субјект дана 24.07.2023. године указао наручиоцу следеће:

„Наручилац је у одговору на постављена питања навео, цитирамо "постоји више различитих технологија које проблем капиларне влаге решавају пресецањем зидова и уградњом пластичне шине". С обзиром да се ради о патентираној технологији те да не постоје одговарајући еквиваленти истој, молимо наручиоца (који тврди супротно, надамо се на основу проверљивих података прибављених из анализе тржишта коју је извршио) да наведе још две-три прихватљиве технологије које, према ставу наручиоца, одговарају постављеној безконкурентној технологији и тако помогне привредним субјектима да припреме и поднесу прихватљиве понуде“.

У вези са наведеним, наручилац је дана 27.07.2023. године одговорио на следећи начин: „Прихватљива је свака технологија које решава проблем капиларне влаге пресецањем зидова и уградњом пластичне шине. Начин решавања проблема капиларне влаге применом описане методе предвиђен је пројектом на основу којег је наручилац одредио критеријум за квалитативни избор привредног субјекта, односно претходно искуство на решавању капиларне влаге применом описане методе“.

Чланом 93. став 1. ЗЈН прописано је да конкурсна документација мора да буде сачињена на начин да омогући припрему и подношење понуде, односно пријаве.

Чланом 98. став 1. ЗЈН прописано је да се техничким спецификацијама, које се наводе у конкурсној документацији, утврђују тражене карактеристике радова, добара или услуга које се набављају и све друге околности које су од значаја за извршење уговора, а тиме и за припрему понуде (место и рокови извршења, посебни захтеви у погледу начина извршења предмета набавке и сл.), док је ставом 2. истог члана прописано да техничке

спецификације у случају уговора о јавној набавци радова подразумевају укупност техничких захтева садржаних у конкурсној документацији којима се дефинишу тражене карактеристике материјала или добара тако да испуњавају сврху коју им је наручилац наменио, као што су ниво утицаја на животну средину и климатске промене, решења за све захтеве (укључујући доступност за особе са инвалидитетом), начин оцењивања усаглашености, перформансе, безбедност или димензије, поступке у вези са обезбеђењем квалитета, терминологију, симболе, испитивање и методе испитивања, паковање, означавање и обележавање, упутства за кориснике и производне процесе и методе у свакој фази животног циклуса радова, правила која се односе на пројектовање и утврђивање трошкова, услове за испитивање, контролисање и пријем радова и начине или технике градње и све друге техничке услове које наручилац може прописати, у складу са општим или посебним прописима, у вези са завршеним радовима и материјалима или деловима које они укључују.

Чланом 98. став 7. ЗЈН прописано је да техничке спецификације морају свим привредним субјектима да омогуће једнак приступ и не смеју да неоправдано ограничавају конкуренцију у поступку јавне набавке.

Разматрајући предметни навод подносиоца захтева којим је оспорена техничка спецификација у делу који се односи на захтеве у погледу уградње хоризонталне хидроизолације применом технологије пресецања зидова и уградње пластичне шине, Републичка комисија је на основу утврђеног чињеничног стања констатовала да је наручилац предметну јавну набавку покренуо у складу са својим реалним потребама, те да је у том смислу дефинисао техничку спецификацију, са датим подацима како би понуђачи сачинили прихватљиву понуду.

Подносилац захтева у конкретном случају наводи да је наручилац захтевао коришћење ХИО-технологије® која нема свог еквивалента.

У вези са наведеним, Републичка комисија налази да начином на који је у конкретном случају сачињена техничка спецификација у оспореном делу, није дошло до повреде члана 93. став 1. ЗЈН, из разлога који су изнети у поднетом захтеву за заштиту права, с обзиром на то да је конкурсном документацијом, у наведеном делу Обрасца о произвођачима материјала, представљен опис радова оспорене позиције, при чему нити у једном делу није наведен било који бренд, технолошка иновација, тип или модел, како то тврди подносилац захтева. При томе, наручилац је указао на значај предметне позиције у циљу трајног решења проблема капиларне влаге, те истакао да је пројектовано решење технологија пресецања зидова и уградње пластичне шине која представља трајно решење проблема и која се уобичајено користи у грађевинарству, а што и сам подносилац захтева потврђује.

Имајући у виду утврђено чињенично стање, Републичка комисија налази да је наручилац датом аргументацијом којом оправдава своје потребе за израдом хоризонталне хидроизолације зидова машинским пресецањем зидова на описани начин образложио да је у конкретном случају техничку спецификацију предвидео на начин који је објективан и који одговара његовим потребама, а који нити у једном делу није противан ЗЈН.

С друге стране, имајући у виду садржину захтева за заштиту права, а у погледу навода подносиоца захтева да конкурсна документација у предметном делу одговара само одређеном понуђачу, Републичка комисија указује да исти није навео конкретне чињенице, нити је на било који начин доказао своју тврдњу да је иста одређена на начин да омогућава учешће само одређеног понуђача. У том смислу, не поткрепљујући изнете тврдње адекватним доказима, подносилац захтева није доказао да само један понуђач може да припреми и достави прихватљиву понуду, те самим тим ни да је повређено начело обезбеђивања конкуренције прописано одредбом члана 7. ЗЈН.

Имајући у виду све наведено, Републичка комисија налази да у конкретном случају не произилази основаност навода подносиоца да је наручилац неоправдано ограничио конкуренцију међу понуђачима дефинишући захтеве у погледу уградње хоризонталне хидроизолације применом технологије пресецања зидова и уградње пластичне шине, на

начин на који је то учињено у предметној конкурсној документацији, те да је наручилац полазећи од својих објективних потреба, а водећи рачуна о сврси предмета јавне набавке, исте дефинисао на начин који не дискриминише понуђаче, поступајући у том смислу у свему у складу са ЗЈН.

Републичка комисија је разматрала навод подносиоца захтева којим је оспорио критеријум за избор привредног субјекта из тачке 4.3. којим је захтевано овлашћење произвођача или дистрибутера за Републику Србију понуђених добара у делу система за дојаву пожара (централна јединица, детектори пожара и ручни јављачи пожара), и то да иста може да испоручи, те да је обучен да их угради и пусти у рад.

Увидом у предметну конкурсну документацију, у део под називом „Опис критеријума за квалитативни избор привредног субјекта са упутствима“, Републичка комисија је утврдила да је под тачком 4.3. „Техничка средства и мере за обезбеђивање квалитета“ наручилац између осталог захтевао да је понуђач овлашћен од стране произвођача или овлашћеног дистрибутера за РС понуђених добара у делу система за дојаву пожара (централна јединица, детектори пожара и ручни јављачи пожара), позиције у оквиру Обрасца структуре понуђене цене број 1.1.1, 1.1.4, 1.1.5 и 1.1.6 – систем за дојаву пожара), да иста може да испоручи, да је обучен да их угради и пусти у рад.

У вези са наведеним, наручилац је у истом делу конкурсне документације предвидео да је привредни субјект дужан да путем Портала састави и уз понуду поднесе изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, којом потврђује да испуњава овај критеријум за избор привредног субјекта. Наручилац је дужан да пре доношења одлуке у поступку јавне набавке захтева од понуђача који је доставио економски најповољнију понуду да достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта. Овај критеријум доказује се достављањем фотокопије овлашћења произвођача или овлашћеног дистрибутера за Републику Србију.

Увидом у податке доступне на Порталу јавних набавки утврђено је да је дана 10.07.2023. године заинтересовани привредни субјект указао наручиоцу следеће:

„Из којег разлога Наручилац критеријумом за квалитативни избор привредног субјекта тачке 4.3. захтева овлашћење произвођача или дистрибутера односно ауторизацију за добра из дела система за дојаву пожара с обзиром да захтева посебна овлашћења за исто која издаје МУП Републике Србије? Да ли наручилац сматра да привредни субјекти који имају решење надлежног министарства немају знања и искуства за постављање наведене опреме? Да ли наручилац наведеним условом управо обесмишљава решење МУП-а сматрајући да именовани орган иста издаје без претходне провере и доказивања испуњености услова за издавање таквог решења“.

У вези са наведеним, наручилац је дана 13.07.2023. године одговорио следеће:

„Наручилац није у обавези да критеријуме за квалитативни избор привредног субјекта одреди на начин да сви понуђачи којима ЗЈН формално дозвољава да врше делатност која се односи на предмет ове набавке, могу у њој да учествују, већ је сврха одређивања критеријума управо обезбеђивање сигурности наручиоцу у смислу да ће за предметни посао бити изабран онај понуђач који је за то довољно квалификован и оспособљен, а узимајући у обзир објективне потребе наручиоца, при чему наручилац, наравно, јесте водио рачуна да захтеви у конкурсној документацији не буду, ни на који начин, дискриминаторски. С обзиром да се ради о опреми и уређајима за чију уградњу и пуштање у рад је неопходно проћи процес обуке како би исти били у гарантном року наручилац жели да понуђачи докажу да су овлашћени од стране произвођача или овлашћеног дистрибутера за РС. Ради се о опреми приликом чије набавке је неопходно да их уграде и пуште у рад лица која су прошла обуку за уградњу и пуштање у рад“.

У конкретном случају, наручилац је приликом дефинисања критеријума за избор привредног субјекта који се односе на мере за обезбеђење квалитета, захтевао да је понуђач овлашћен од стране произвођача или овлашћеног дистрибутера за Републику Србију понуђених добара у делу система за дојаву пожара (централна јединица, детектори пожара и

ручни јављачи пожара), позиције у оквиру Обрасца структуре понуђене цене број 1.1.1, 1.1.4, 1.1.5 и 1.1.6 – систем за дојаву пожара), да иста може да испоручи, да је обучен да их угради и пусти у рад.

Подносилац захтева је у конкретном случају кроз поднети захтев за заштиту права указао на одсуство логичке везе између траженог услова и предмета јавне набавке, уз аргументацију да наручилац у конкретном случају захтева да привредни субјекти поседују решење Министарства унутрашњих послова за извођење посебних система и мера стабилних система за дојаву пожара, као и да је реч о опреми која је јавно доступна у специјализованим објектима/малопродајама широм земље, која се може добити легалним законитим путем, што не утиче на гаранцију.

У вези са наведеним, наручилац је у одговору на захтев за заштиту права јасно образложио разлоге којима се руководио приликом одређења предметног услова, те изнео аргументацију да Решење Министарства унутрашњих послова представља доказ да понуђач испуњава формално-правне претпоставке за обављање делатности, али не и да је квалификован и оспособљен са испоруку, уградњу и пуштање у рад конкретне опреме коју нуди у делу система за дојаву пожара у предметном поступку јавне набавке, због чега је поред Решења МУП-а, које понуђачи морају да поседују за обављање предметне делатности у складу са Законом о заштити пожара, захтевао и да је понуђач овлашћен од стране произвођача или дистрибутера, а све у циљу избора оног понуђача који је квалификован и оспособљен за испоруку, уградњу и пуштање у рад опреме коју нуди.

Наручилац је истакао да је Решење МУП-а по закону дужан да захтева, а да овлашћење произвођача представља капацитет који обезбеђује да ће привредни субјект бити способан да изврши уговор о јавној набавци. Наручилац је навео и да постоји више различитих произвођача опреме за дојаву пожара на тржишту која може испунити захтеване техничке карактеристике, те да су поред овлашћења произвођача прихватљива и овлашћења дистрибутера (овлашћених од стране произвођача) што значи да већи број привредних субјеката може издати захтевана овлашћења.

У вези са тврдњама подносиоца захтева да је реч о опреми која је јавно доступна у специјализованим објектима/малопродајама широм земље, да се иста може добити легалним путем, те да исто не утиче на гаранцију, наручилац је указао да наведену опрему није могуће пронаћи у малопродајама, с обзиром на то да иста не спада у робу широке потрошње већ уско специјализовану опрему коју произвођачи, а нарочито дистрибутери не могу имати на лагеру у сваком тренутку и за коју произвођачи не дају гаранцију уколико их на тржиште стављају неовлашћена лица, због чега је наручилац захтевао да се овлашћење односи и на испоруку, а не само на уградњу и пуштање у рад.

С тим у вези, а имајући у виду предмет јавне набавке, те специфичност и значај опреме за дојаву пожара која по тврдњама наручиоца мора бити компатибилна са постојећим системом који је уграђен у другим клиникама и објектима Клиничког центра Војводине, наручилац је у конкретном случају образложио значај поседовања захтеваног овлашћења будући да од предметне опреме зависи заштита живота здравствених радника, пацијената и имовине, те услед чега је неопходно да понуђач буде овлашћен од стране произвођача опреме за дојаву пожара да испоручи, угради и пусти у рад понуђену опрему.

Имајући у виду да је наручилац кроз изнету аргументацију образложио своју објективну потребу захтева да је понуђач овлашћен од стране произвођача или овлашћеног дистрибутера за РС понуђених добара у делу система за дојаву пожара (централна јединица, детектори пожара и ручни јављачи пожара), позиције у оквиру Обрасца структуре понуђене цене број 1.1.1, 1.1.4, 1.1.5 и 1.1.6 – систем за дојаву пожара), да иста може да испоручи, да је обучен да их угради и пусти у рад с обзиром на радове које је потребно извести и значај предмета јавне набавке, те начин на који је подносилац захтева оспорио предметни критеријум за избор привредног субјекта, Републичка комисија налази да захтев наручиоца за траженим овлашћењем у конкретном случају представља одраз његових објективних потреба, у циљу обезбеђења гаранције с обзиром на то да је реч о опреми и уређајима за

чију уградњу и пуштање у рад је неопходно проћи процес обуке како би исти били у гарантном року, те како би обезбедио куповину добара од понуђача који је овлашћен за испоруку истих.

С друге стране, имајући у виду аргументацију подносиоца захтева, која је изнета у циљу оспоравања предметног критеријума за избор привредног субјекта, Републичка комисија констатује да иста не садржи довољно елемената да би се могла сматрати основом за закључак да из захтева за траженим овлашћењем произилази намера ограничења конкуренције у предметном поступку јавне набавке и немогућност понуђача да припреме понуду.

Сходно изнетом, Републичка комисија је оценила да је у конкретном случају, наручилац предметни критеријум за избор привредног субјекта, дефинисао тако да је исти у складу са одредбом члана 114. ст. 2 и 4. ЗЈН, у вези са чл. 7. и 9. ЗЈН.

Републичка комисија је разматрала наводе подносиоца захтева којим је указао да су понуђачи у конкретном случају онемогућени да припреме понуду ради учешћа у предметном поступку јавне набавке, услед несагласности између конкурсне и техничке документације, и то:

- у делу који се односи на позицију XIII.1 – портали и врата, где се у опису предвиђа алуминијумски профил са термо прекидом за израду и монтажу унутрашње браварије, док се шемама браварије појединачних подпозиција са вратима из позиције тражи алуминијумски профил без термопрекида (дајући примере шема подпозиција за ВР 45 и ВР 48);

- у делу који се односи на позицију XII.1 (објекат 10) – набавка и уградња унутрашњих врата, у смислу да је обрасцем о произвођачима материјала и опреме као и у предмеру радова предвиђен један опис, док шеме столарије наводе сасвим другу материјализацију и опис;

- у делу који се односи на позицију XIII.1 (објекат 10) – набавка и уградња прозора, где је Обрасцем о произвођачима материјала и опреме постављен услов за трослојним стаклом укупне дебљине 46 mm (64+16+44+164+4), што значи и са пратећом термикс лајсном за ту дебљину, док је Пројектом за извођење предвиђен ужи трослојни стаклопакет од 28 mm (4+8+4+4+8+4), са својом лајсном;

- у делу који се односи на Систем за дојаву пожара, будући да је пројекат израђен уз навођење опреме COFEM, те LYON REMOTE централа произвођача COFEM као и софтвер I LINK, док образац о произвођачима материјала и опреме користи опрему SCRACK SECONET.

У вези са наведеним, Републичка комисија је извршила увид у податке доступне на Порталу јавних набавки, те утврдила да је дана 24.07.2023. године, заинтересовано лице указало наручиоцу следеће:

- Питања за позицију XIII.1 (објекат 10). Позиција која је наведена у Вендор листи XIII.1 (објекат 10) није усаглашена са Пројектом за Извођење (ПЗИ). Разликују се системи, значајно се разликују дебљине битних елемената. Вендор листом је нпр. тражено трослојно стакло укупне дебљине 46 mm (6+16+4+16+4), што значи и са пратећом термикс лајсном за ту дебљину, док је ПЗИ-јем предвиђен скоро дупло ужи трослојни стаклопакет од 28 mm (4+8+4+8+4), опет са својом лајсном. Имајући у виду да су ово значајне разлике у основним елементима прозора молимо наручиоца да определи шта је исправно, и по чему треба дати понуду“;

- „Молимо наручиоца да појасни неусаглашеност између описа у Предмеру радова и вендор листе, у односу на одговарајуће шеме елемената, које су радикално другачије и представљају, по шемама, столарске, а не браварске елементе. Профили су у шемама предвиђени као столарски - од медијапана, а не од алуминијума“;

- „Питање за позицију XII.1 (објекат 10) која се односи на портале и врата из вендор листе. У вендор листи је наведен опис тражене позиције који се односи на израду и монтажу унутрашњих браварских врата и портала. Позиција предвиђа алуминијумске

профиле са термопрекидом, тачније предвиђа фасадне профиле за унутрашње елементе, за које није потребан термопрекид. Молимо објашњење из ког разлога се поставља овако завишен услов у опису позиције вендор листе и опису позиције из Предмера, имајући у виду да се у пратећим шемама браварије јасно тражи алуминијумски профил, без термичког прекида“;

- Питање за позицију XIII.1 која се односи на портале и врата (објекат 12) из вендор листе. У вендор листи је наведен опис тражене позиције који се односи на израду и монтажу унутрашњих браварских врата и портала. Позиција предвиђа алуминијумске профиле са термопрекидом, тачније предвиђа фасадне профиле за унутрашње елементе, за које није потребан термопрекид. Молимо објашњење из ког разлога се поставља овако завишен услов у опису позиције вендор листе и опису позиције из Предмера, имајући у виду да се у пратећим шемама браварије јасно тражи алуминијумски профил, без термичког прекида“;

- Питање за централу за дојаву пожара. Анализом пројектне документације за централу за дојаву пожара утврђена је неусаглашеност у следећем смислу: Пројекат је урађен према опреми произвођача Sofem, а достављена је спецификација са брендом Schrack Seconet, док је у пројекту све остало за Sofem. По цртежима и шеми повезивања спецификација нема све потребне елементе да би систем радио. Молимо за појашњење како је предвиђено превазилажење ове неусаглашености“.

Републичка комисија је констатовала, да је наручилац дана 27.07.2023. године, у односу на свако појединачно цитирано указивање, одговорио на следећи начин: „Понуђачи припремају понуду на основу техничких спецификација које су наведене у обрасцу структуре цене, односно предмеру радова. Све евентуалне неусаглашености техничке природе које се појаве приликом извођења радова ће се решавати са надзорним органом“.

Како је подносилац захтева у конкретном случају кроз поднети захтев за заштиту права указао постојање неусаглашености конкурсне и техничке документације, који недостаци по његовом мишљењу понуђачима онемогућавају подношење понуде, Републичка комисија је на основу увида у податке доступне на Порталу јавних набавки констатовала да се исти обраћао наручиоцу захтевима у погледу разјашњења спорних околности на које указује и кроз поднети захтев за заштиту права, те да је наручилац у погледу наведеног јасно и недвосмислено одговорио да понуђачи припремају понуду на основу техничких спецификација које су наведене у обрасцу структуре цене, односно предмеру радова, као и да ће се све евентуалне неусаглашености техничке природе које се појаве приликом извођења радова решавати са надзорним органом којег ће именовати наручилац.

С тим у вези, Републичка комисија истиче да се сврха постављања питања у фази пре истека рока за подношење понуда, те одговора на иста састоји у давању појашњења која са преосталом садржином конкурсне документације чине целину, и која су као таква основ за стручну оцену понуда. Дакле, сврха питања и одговора у вези са садржином конкурсне документације јесте стварање могућности понуђачима да припреме и поднесу понуду којом ће конкурентно учествовати у поступку јавне набавке, а не испуњење формалних предуслова за оспоравање конкурсне документације подношењем захтева за заштиту права.

С обзиром на то да постављеним питањем подносилац захтева указао на неопходност прецизирања документације која је релевантна за припрему понуде, те да је наручилац спорне околности отклонио благовременим давањем одговора на захтеве за појашњењима или додатним информацијама, а на који начин је свим заинтересованим привредним субјектима омогућио припрему понуде ради учешћа у предметном поступку јавне набавке, то су разматрани наводи подносиоца захтева у конкретном случају неосновани.

Уједно, Републичка комисија је имала у виду указивања подносиоца захтева да је у позицији XIII.1 предвиђен алуминијумски профил са термо прекидом за израду и монтажу унутрашње браварије, а који захтев је по мишљењу подносиоца захтева непотребан у конкретном случају, већ би по његовом мишљењу требало захтевати алуминијумски

профил без термопрекида, те с тим у вези указује да је наручилац у одговору на захтев за заштиту права образложио да су алуминијумски профили са термо прекидом захтевани како би се различите зоне грејања и хлађења што боље заштитиле од губитка топлоте. С друге стране, имајући у виду садржину захтева за заштиту права, Републичка комисија констатује да подносилац захтева у поднетом захтеву за заштиту права није указао да није у могућности да понуди тражене профиле, већ је само изнео аргументацију којом оспорава објективну потребу наручиоца за прибављањем истих. Подносилац захтева, дакле, није указао да је онемогућен у припремању и подношењу понуде у предметном поступку јавне набавке услед постављања захтева који се односи на алуминијумске профиле са термо прекидом за израду и монтажу унутрашње браварије, док с друге стране са становишта објективне потребе наручиоца јасно произилази оправданост разлога којима се наручилац руководио приликом прописивања истог.

Републичка комисија је разматрала навод подносиоца захтева којим је указао да је описом позиције XII.1 наручилац предвидео врата која се морају израдити по наруцби, у складу са јасно прописаним техничким спецификацијама тзв. custom made из чега закључује да иста не постоје на тржишту у стандардној производњи неког произвођача, из чега следи да доказ у виду извештаја издатог од стране независне акредитоване лабораторије није могуће прибавити пре саме израде врата.

Увидом у Образац о произвођачима материјала, који представља саставни део конкурсне документације, утврђено је да је опис радова предметне позиције дефинисан на следећи начин: „Набавка и уградња унутрашњих врата, шток врата од алуминијумских профила дебљине 2,5 mm, са могућношћу прилагођавања дебљини зида. Крило врата је дебљине 42 mm са термопакетом стакла 4 mm+20 mm+4 mm димензија 220x520 mm. Израђено је од масивних елемената рама, као испуна је коришћено папирно саће, обложено обострано са медијаном 6 mm на који је постављен ХПЛ дебљине 1 mm. Врата треба да буду израђена са скривеним шаркама и сигурносном бравом у три тачке затварања. Звучна изолација врата 20-24 dB. Класификација дрвета према квалитету-одговара стандарду SRPS EN 942:2007. Локална равност класе 4 према стандарду SRPS EN 1530:2008. Општа равност класе 4 према стандарду SRPS EN 1530:2008. Висина, ширина, дебљина и правоуглост - класа дозвољених одступања 3 према стандарду SRPS EN 1529:2008. Све радити по опису и шеми браварије и уз сагласност главног пројектанта“. Начин доказивања: Извештај од независне акредитоване лабораторије.

Увидом у податке доступне на Порталу јавних набавки, Републичка комисија је утврдила да је дана 24.07.2023. године, заинтересовано лице указало наручиоцу следеће:

„Да ли се тражена врата налазе у серијској или стандардној палети производа произвођача или неког од произвођача браварских елемената. Уколико да молим да нам наведете код кога. Уколико се не налази, захтев да се достави - Начин доказивања: Важећи извештај од независне акредитоване лабораторије, може да се оствари тек након израде усаглашених врата, те њиховог испитивања у независној акредитованој лабораторији. Врата која се раде су за овај пројекат и као таква, уколико нису у нечијој производној палети, не поседују важећи извештај. Може ли понуђач да достави изјаву којом се обавезује да ће након израде врата прибавити одговарајући извештај“.

У вези са наведеним, наручилац је дана 27.07.2023. године одговорио следеће:

„Сви произвођачи врата као производа који се састоји од штока, крила, стакла и других елемената су у могућности да конфигуришу исти на различите начине комбинујући различите типове наведених елемената, а самим тим и врата која су пројектована. Према томе, сваки произвођач у својој палети производа може имати захтевани производ. Није прихватљиво доставити изјаву којом се понуђач обавезује да ће након израде врата прибавити одговарајући извештај. Неопходно је доставити важећи извештај издат од независне акредитоване лабораторије који садржи захтеване карактеристике“.

Наручилац је дужан да техничку спецификацију, као обавезни и саставни део конкурсне документације предвиди тако да омогући да се предмет набавке опише на начин

који је објективан и који одговара потребама наручиоца, с тим да истим не може неоправдано онемогућавати било којег понуђача да учествује у јавној набавци. У том смислу, наручилац утврђује тражене карактеристике радова, добара или услуга које се набављају и све друге околности које су од значаја за извршење уговора.

При томе, Републичка комисија указује да обавеза наручиоца да приликом припреме конкурсне документације омогући конкуренцију у складу са чланом 7. ЗЈН не значи обавезу да учешће у поступку јавне набавке буде омогућено сваком привредном субјекту, већ свим привредним субјектима под истим условима који су условљени објективним потребама наручиоца. Дакле, услове и захтеве наручилац дефинише у конкурсној документацији полазећи од својих објективних потреба, а не од пословних и економских интереса одређеног понуђача, нити приликом одређивања истих полази од конкретних пословних односа између привредних субјеката. Уколико би наручилац морао да води рачуна о томе да своје захтеве дефинише тако да исте може да испуни сваки привредни субјект који је заинтересован да учествује у поступку за доделу уговора о јавној набавци, последица тога би била да захтеви из конкурсне документације често не би одговарали реалним потребама наручиоца, већ би одражавали искључиво економске интересе понуђача.

Када је реч о наводу захтева за заштиту права којим је оспорена техничка спецификација те докази захтевани на име испуњености исте у делу који се односи на набавку и уградњу унутрашњих врата, Републичка комисија је констатовала да из утврђеног чињеничног стања произилази да је наручилац предвидео техничке карактеристике унутрашњих врата у складу са објективним потребама Клиничког центра Војводине, захтевајући као доказ Извештај од независне акредитоване лабораторије.

Подносилац захтева је у конкретном случају предложио измену конкурсне документације, на начин да се избрише захтев за достављањем Извештаја независне акредитоване лабораторије уз понуду, будући да сматра да би наручилац у конкретном случају требало да предвиди обавезу тестирања и прибављања извештаја након закључења уговора а пре уградње врата.

У вези са наведеним, Републичка комисија је оценила да подносилац захтева само на основу своје субјективне оцене, у предметном наводу указује да је наручилац наведеним захтевом поступио супротно члану 7. ЗЈН, те ограничио конкуренцију, будући да није аргументовано указао у чему се састоји ограничавање конкуренције или евентуално фаворизовање одређених понуђача, а да околност да подносилац захтева не може да одговори на наведене захтеве не представља сама по себи повреду начела обезбеђивања конкуренције, те дискриминацију понуђача у поступку јавне набавке. Наведено из разлога што се аргументација коју износи подносилац захтева заснива на тврдњама о уобичајеној пракси, у смислу да пројектанти задају карактеристике траженог столарског или браварског елемента након чега извођач исто разради и изради уз сагласност стручних лица наручиоца, те да се за готов производ пре уградње врши тестирање и добија извештај акредитоване лабораторије, указујући уједно на финансијски аспект да извођачу нити наручиоцу није у интересу да врата не буду израђена према техничкој спецификацији. У том смислу, подносилац захтева у конкретном случају није указао на немогућност привредних субјеката да припреме понуде, нити аргументовао у чему се састоји неоправдано ограничење конкуренције од стране наручиоца приликом прописивања захтева у предметном делу конкурсне документације.

Републичка комисија је разматрала навод подносиоца захтева којим је указао да је наручилац, по његовом мишљењу, поступио супротно ЗЈН и Упутству понуђачима како да сачине понуду, из разлога што Образац структуре цене није учитао на Портал јавних набавки у „отвореном формату“, већ исти учинио доступним једино у pdf формату, што условљава привредне субјекте да исти ручно попуњавају, а након тога потписују и скенирају ради прилагања уз понуду.

Увидом у конкурсну документацију, у део „Упутство понуђачима како да сачине понуду“, утврђено је да је у истом наведено да наручилац захтева да понуђач у својој

понуди између осталих докумената, приложи и Образац структуре понуђене цене. У наведеном обрасцу морају бити приказани основни елементи структуре цене. Приказ структуре трошкова мора да садржи цене које у понуди покривају све трошкове које понуђач има у реализацији набавке. У обрасцу се попуњава јединична цена и укупна цена исказана без ПДВ-а, по свакој наведеној ставци. Образац структуре цене понуђач мора да попуни и потпише, чиме потврђује да су тачни подаци који су у обрасцу наведени. Образац структуре цене, у случају групе понуђача, потписују, по избору понуђача, или сви чланови групе понуђача, или овлашћен члан групе у име групе.

Чланом 2. став 1. тачка 8) Правилника о садржини конкурсне документације у поступцима јавних набавки („Сл. гласник РС“, бр. 21/21; у даљем тексту: Правилник) прописано је да конкурсна документација сходно природи предмета набавке садржи обрасце докумената који чине саставни део понуде, и то између осталог: (1) образац структуре понуђене цене.

Чланом 13. Правилника прописано је да се у обрасцу структуре понуђене цене по потреби наводе се основни елементи: 1) понуђена цена (јединична и укупна) са и без ПДВ; 2) остали трошкови, који су укључени у понуђену цену. Сматраће се да је сачињен образац структуре понуђене цене, ако су основни елементи садржани у обрасцу понуде. Образац структуре понуђене цене садржи само податке из става 1. тачка 2) овог члана, уколико наручилац захтева или дозволи да се понуде подносе у форми електронских каталога или да понуде садрже електронске каталоге.

Увидом у Упутство за коришћење Портала јавних набавки („Сл. гласник РС“, бр. 93/2020) утврђено је да је под тачком 4. наведено да корисник Портала форме датотека објављује и размењује на Порталу. Такође је наведено да корисници Портала објављују и размењују на Порталу следеће форме датотека: mp3, aif, ogg, z, zip, rar, 7z, csv, xml, dat, ai, bmp, tgif, jpeg, jpg, png, psd, svg, tif, tiff, cer, htm, html, xhtml, indd, max, obj, pps, ppt, pptx, pptm, odp, xls,xlsx, xlsb, ods, bak, avi, mkv, mov, mpg, mpeg, swf, wmv, flv, doc, docx, dot, pdf, odt, rtf, txt, tex, dwg, dxf, 3ds, prj.

Имајући у виду наведено, те аргументацију коју у погледу наведеног подносилац захтева износи у поднетом захтеву за заштиту права из које не следи немогућност понуђача да припреме понуду, Републичка комисија истиче да Упутство за коришћење Портала јавних набавки („Сл. гласник РС“, бр. 93/2020) прописује форме датотека које корисници могу да објављују и размењују путем Портала јавних набавки, укључујући и pdf формат, те у којем формату је у конкретном случају и објављен Образац структуре цене, и на једнак начин учињен доступним свим заинтересованим привредним субјектима путем Портала јавних набавки, то у конкретном случају нису утврђене неправилности наручиоца приликом сачињава конкурсне документације у предметном делу, које имају за последицу немогућност заинтересованих привредних субјеката да припреме и поднесу понуду, те је разматрани навод подносиоца захтева неоснован.

Републичка комисија указује и да је имала у виду да је подносилац захтева у прилог својих тврдњи изнетих у захтеву за заштиту права указао на решења Републичке комисије бр. 4-00-611/2022 од 13.10.2022. године и бр. 4-00-362/2022 од 01.07.2022. године, те с тим у вези истиче да је свако решење засновано на конкретно утврђеном чињеничном и правном стању, а да су чињенична стања која су утврђена у поступцима јавних набавки поводом којих су вођени поступци заштите права који су окончани наведеним решењима другачија од чињеничног стања у конкретном поступку заштите права у којем се одлучује овим решењем.

На основу свега наведеног, Републичка комисија је у складу са чланом 226. став 4. тачка 1) ЗЈН, донела одлуку као у ставу I диспозитива решења.

Чланом 225. став 5. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права основан, подносилац захтева може да оствари право да му наручилац надокнади нужне и оправдане трошкове поступка заштите права.

Имајући у виду наведено, Републичка комисија је, сходно чл. 225. ст. 5, 8. и 9. ЗЈН,

донела одлуку којом је обавезала наручиоца да подносиоцу захтева надокнади трошкове поступка заштите права, који по оцени Републичке комисије представљају нужне и оправдане издатке настале у току поступка заштите права које је подносилац захтева имао у укупном износу од 120.000,00 динара, на име уплаћене таксе за поднети захтев за заштиту права.

На основу изложеног, а применом члана 226. став 4. тачка 13) ЗЈН одлучено је као у диспозитиву II овог решења.

На основу одредби члана 226. став 5. и 230. став 1. ЗЈН, Републичка комисија констатује да је наручилац дужан да поступи по налозима Републичке комисије садржаним у овој одлуци, у року од 25 (двадесетпет) дана од дана пријема предметног решења.

У складу са чланом 233. став 1. тачка 4) ЗЈН постоји законски основ за поништење уговора о јавној набавци уколико се утврди да је наручилац закључио уговор о јавној набавци противно одлуци Републичке комисије из члана 226. ЗЈН.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може да се изјави жалба.

Против одлуке Републичке комисије може да се покрене управни спор подношењем тужбе Управном суду у року од 15 дана од дана достављања одлуке подносиоцу захтева.



Доставити (по ЗУП-у):

1. **наручиоцу:** Управа за капитална улагања Аутономне покрајине Војводина, Нови Сад, Булевар Михајла Пупина бр. 16
2. **пуномоћнику подносиоца захтева:** адвокат Александар Малишић, Београд, ул. Ђевђелијска бр. 4