



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-619/2021

Датум, 06.10.2021. године

Београд

ОБЈАВЛЕНО НА ВЕБ
ПРЕЗЕНТАЦИЈИ И ОГЛАСНОЈ
ТАБЛИ ДАНА 07.12.2021. ГОД.
ОБАВЕШТЕЊЕ СЕ СМАТРА
ИЗВРШЕНИМ ИСТЕКЛОМ ДАНА
22.12.2021. ГОДИНЕ.

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „G-Sell“ д.о.о. Зрењанин, ул. Жабалска бр. 39, Зрењанин који је поднет, поводом отвореног поступка јавне набавке добара – камион смећар, број јавне набавке 0014/2021, за који је јавни позив објављен на Порталу јавних набавки дана 23.07.2021. године (послат на објављивање 22.07.2021. године), наручиоца ЈКП „Комуналац“ Кула, ул. 29. новембра бр. 4, Кула, у већу састављеном од члана Републичке комисије Мерсике Марковић, као председнице већа и чланица Републичке комисије Весне Станковић и Светлане Ражић, као чланица већа, на основу чл. 187, 198. и 226. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“, бр. 91/2019, у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 06.10.2021. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ КАО ОСНОВАН захтев за заштиту права подносиоца захтева „G-Sell“ д.о.о. Зрењанин и **ДЕЛИМИЧНО Поништава** отворени поступак јавне набавке добара – камион смећар, број јавне набавке 0014/2021, за који је јавни позив објављен на Порталу јавних набавки дана 23.07.2021. године (послат на објављивање 22.07.2021. године), наручиоца ЈКП „Комуналац“ Кула.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ наручилац ЈКП „Комуналац“ Кула, да подносиоцу захтева „G-Sell“ д.о.о. Зрењанин надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 120.000,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

Образложење

Ради спровођења отвореног поступка јавне набавке добара – камион смећар, број јавне набавке 0014/2021, наручилац ЈКП „Комуналац“ Кула (у даљем тексту: наручилац) је донео Одлуку о спровођењу поступка јавне набавке бр. 1672/2021 дана 15.07.2021. године.

Јавни позив за предметни поступак јавне набавке је дана 23.07.2021. године објављен на Порталу јавних набавки (послат на објављивање дана 22.07.2021. године), када је објављена и конкурсна документација. У јавном позиву је наведено да рок за подношење понуда истиче дана 20.08.2021. године у 10 часова.

Привредни субјект „G-Sell“ д.о.о. Зрењанин (у даљем тексту: подносилац захтева) иницирао је поступак заштите права поводом поступања наручиоца у вези са спровођењем предметног поступка јавне набавке тако што је дана 17.08.2021. године, електронским путем преко Портала јавних набавки, наручиоцу поднео захтев за заштиту права.

Предметним захтевом за заштиту права оспорено је поступање наручиоца при изради конкурсне документације ради спровођења предметног поступка јавне набавке.

У образложењу поднетог захтева за заштиту права, подносилац захтева је најпре указао на питања која је, дана 13.08.2021. године, као заинтересовани привредни субјект, поставио наручиоцу у вези са техничким спецификацијама камиона смеђара који се набавља у оквиру овог поступка јавне набавке, тако што је указао на конкретне недостатке и неправилности у конкурсној документацији, истичући да је кроз одређене техничке карактеристике које је наручилац захтевао (Дебљина профила шасије минимум 8мм, висина минимум 270мм – питање 1. захтева за појашњењем конкурсне документације, односно тачка 1. поднетог захтева за заштиту права; Осовински размак управљачке и погонске осовине од 4300мм до 4500мм – питање 2. захтева за појашњењем конкурсне документације, односно тачка 2. поднетог захтева за заштиту права; Мотор дизел снаге минимум 210 kW; Радна запремина мотора максимум 6700 cm³ – питање 3. захтева за појашњењем конкурсне документације, односно тачка 3. поднетог захтева за заштиту права; Мењач аутоматизовани минимум 6 брзина – питање 4. захтева за појашњењем конкурсне документације, односно тачка 4. поднетог захтева за заштиту права; Систем за електронску контролу силе кочења возила (ЕВС); Индикација притиска у пнеуматичима са приказом на оригиналном фабричком дисплеју; Централна брава са даљинском командом, кодирани кључ укључујући и функцију провере исправности спољашње светлосне групе путем даљинске команде; Боја: комунална наранџаста RAL 2011 или еквивалент – питање 5. захтева за појашњењем конкурсне документације, односно тачка 5. поднетог захтева за заштиту права) фаворизован један камион и један понуђач, при чему је указао и на дате одговоре наручиоца поводом постављених питања.

Са наведеним у вези, подносилац захтева је у захтеву за заштиту права даље навео да је постављеним питањима (питања 1, 2, 3, 4. и 5. која се односе на поменуте техничке карактеристике), односно указивањима на недостатке у конкурсној документацији, указао наручиоцу да је реч о техничким карактеристикама које су у конкретном случају ограничиле конкуренцију противно члану 100. став 1. ЗЈН у којем је наведено да техничке спецификације не могу да упућују на посебну марку или извор или одређени процес који карактерише производе или услуге које пружа одређени привредни субјект или на жигове, патенте, врсте или одређено порекло или производњу, које би за последицу имало давање предности или елиминисање одређених привредних субјеката или одређених производа, осим ако предмет уговора то оправдава, при чему је на наведени начин повређено и начела обезбеђивања конкуренције и забране дискриминације из члана 7. ЗЈН, будуће да карактеристике које је навео (поменуте у тачкама 1, 2, 3, 4. и 5.) доводе до фаворизације одређеног камиона DAF LF 55 FA.

Подносилац захтева је указао да за наведено доставља и доказе у прилогу предметног захтева за заштиту права, при чему је указао да исто потврђује и табела дата у оквиру захтева за заштиту права у којој су наведени сви модели који могу да буду понуђени за ову јавну набавку, а из које табеле сматра да је потпуно јасно да једино модел камиона DAF LF 55 FA испуњава сваку од техничких карактеристика које су у конкретном случају спорне. Са наведеним у вези, подносилац захтева је указао да је у оквиру колоне поменуте табеле болдирано и подвучено све оно што одређени модели не могу да испуне од наведених техничких карактеристика, те да је на основу наведеног јасно и очигледно да само камион DAF LF 55 FA испуњава све што је тражено. У том погледу подносилац захтева сматра да се посебно издваја „централна брава“ која укључује и функцију провере исправности спољашње светлосне групе путем даљинске команде, те да наведену карактеристику не испуњава ни један од камиона, осим DAF LF 55 F A. За сваки од модела који је наведен у

табели, подносилац захтева је указао да као доказе доставља каталоге произвођача камиона у којим каталозима су обележене све спорне техничке карактеристике за које тврди да ограничавају конкуренцију у конкретном случају.

Са друге стране, како је указао подносилац захтева, наручилац нема аргументе, ни доказе који би негирали да је заиста извршено фаворизовање одређеног понуђача и ограничење конкуренције, будући да је једино указао да је до тих техничких карактеристика дошао на основу дугогодишњег искуства у експлоатацији камиона смећара и да је техничка служба наручиоца у сарадњи са Комисијом за јавну набавку конципирала техничке захтеве за набавку возила које одговара потребама наручиоца. Према мишљењу подносиоца захтева, наведено значи да је наручилац могао годинама да фаворизује једног понуђача јер је то резултат наручиоцевог „дугогодишњег искуства у експлоатацији камиона смећара“, док је, насупротив томе, приликом прописивања техничких карактеристика битно испитивање тржишта и да ли је реална ситуација на тржишту таква да техничке карактеристике које захтева наручилац ограничавају конкуренцију. Како је указао подносилац захтева, на основу наведеног одговора наручиоца произилази да наручилац и не негира да је ограничио конкуренцију, а тврдње о прописивању техничких карактеристика на основу дугогодишњег искуства подносилац захтева сматра паушалним, неаргументованим и без икаквих доказа.

Подносилац захтева је указао да наручилац није одговорио на питања зашто су му потребне конкретне карактеристике, а којим питањима је било указано и на који начин би требало да исте измени да би обезбедио конкуренцију, због чега подносилац захтева сматра да је наручилац повредио обавезу прописану одредбама члана 97. ЗЈН, будући да је право и подносиоца захтева (као и јавности) да буде познато из ког разлога наручилац захтева одређене техничке карактеристике, поготову када му је указано да је ограничена конкуренција тим карактеристика и када су предложена одређена одступања која ће омогућити већи број понуда и конкуренцију у поступку јавне набавке.

Кроз наводе предметног захтева за заштиту права подносилац захтева је даље указао да је на питање зашто инсистира на стандарду СРПС ЕН ИСО 3834-2 „или одговарајуће“, као и на СРПС ЕН ИСО 9606-1:2017 „или одговарајуће“ и шта добија тим стандардима (питање 6. захтева за појашњењем конкурсне документације, односно тачка 6. поднетог захтева за заштиту права), наручилац одговорио да добија гаранцију да су варови израђени по наведеном стандарду што му даје сигурност у експлоатацији предметног добра, међутим, подносилац захтева такав одговор сматра неаргументованим будући да је неспорно на шта се односе ти стандарди, али да је питање било зашто је наведено било потребно наручиоцу у конкретном случају, али да наручилац није дао одговор у том смислу. Подносилац захтева је мишљења да је захтевањем наведених стандарда ограничена конкуренција, те да исти указују на фаворизовање једног одређеног понуђача.

Када је реч о указивању наручиоцу да је рок од 5 до 45 дана изузетно кратак, те да се на тај начин омогућава учешће у поступку само фаворизованом понуђачу који је већ спреман и једини испуњава све спорне карактеристике (питање 7. захтева за појашњењем конкурсне документације, односно тачка 7. поднетог захтева за заштиту права), те да је наручилац дао одговор да је исто реалан рок за испоруку, подносилац захтева је навео да је наведеним роком испоруке наручилац ограничио конкуренцију и повредио одредбе чл. 7. ЗЈН и чл. 100. ЗЈН, будући да ради о набавци возила специјалне намене - новог камиона смећара који се не може наћи на лагерима потенцијалних понуђача или у салонима, тако да се исти мора поручити и то одвојено падвоз одвојено надградња. Подносилац захтева је указао да рок производње подвоза (шасије), узимајући у обзир глобалне проблеме у снабдевању компоненти траје од 150 до 180 дана, те да процес склапања подвоза тј. силазак са производне траке не траје више од тридесетак дана, с тим да је разлика у броју дана

неопходна за планирање, поручивање и испоруку свих компоненти које чине саставни део подвоза, а да производња надградње која је у овом случају специјалне намене траје од 120 до 150 дана. Додатно, како је указао подносилац захтева, рок потребан за долазак подвоза - шасије у Србију (не производи се у Србији за конкретне камионе), склапање тј. монтажу надградње, испитивање од стране АМСС или Машинског факултета, баждарење тахографа и обављање техничког прегледа, издавање уверења Агенције за безбедност саобраћаја, а све у циљу припреме комплетне документације за регистрацију не може бити краће од 30 дана, на основу чега се може закључити да се возило камион смећар које је предмет ове јавне набавке не може ни у ком случају испоручити пре рока од 180 до 210 дана, осим уколико већ није спремно у договору са наручиоцем.

Подносилац захтева је предложио да се захтев за заштиту права усвоји те да му се надокнаде трошкови поступка заштите права на име плаћене таксе у износу од 120.000,00 динара.

У складу са чланом 220. став 1. тачка 2) ЗЈН, наручилац је по пријему захтева за заштиту права, уз документацију из предметног поступка јавне набавке, доставио Републичкој комисији одговор поводом истог, који је примљен и заведен дана 26.08.2021. године.

У одговору на предметни захтев за заштиту права наручилац је истакао да је дана 13.08.2021. године путем Портала јавних набавки примио питања од стране заинтересованог привредног субјекта у вези са техничким спецификацијама камиона смећара који се набавља у предметном поступку јавне набавке, којим питањима је указано да је фаворизован само један камион и један понуђач кроз одређене техничке карактеристике, а поводом којих питања је дана 16.08.2021. године на Порталу јавних набавки објавио одговор следеће садржине: „На основу дугогодишњег искуства у експлоатацији камиона смећара техничка служба у сарадњи са Комисијом за јавну набавку је конципирала техничке захтеве за набавку возила које одговара нашим потребама и дати су у конкурсној документацији“. Са наведеним у вези, наручилац је указао да није поступио противно закону када је одговорио заинтересованом привредном субјекту, посебно имајући у виду да постављена питања нису поткрепљена чињеницама него из истих произилази економски интерес заинтересованог привредног субјекта, што се може видети на основу садржине појединих питања којима наручиоцу сугерише измене у виду прихватања конкретних вредности за одређене податке који за циљ имају промену захтеваних техничких карактеристика на начин како би то одговарало заинтересованом привредном субјекту занемарујући објективне потребе наручиоца. Наручилац је указао на одредбу члана 99. став 1. ЗЈН којом су прописани начини на основу којих се одређују техничке спецификације приликом сачињавања конкурсне документације, те да наручилац, у складу са наведеном законском одредбом, за одређене параметре може да захтева опсег одређених карактеристика тако да техничке карактеристике буду довољно јасне и да представљају објективну потребу наручиоца, што сматра да је доказано у конкретном случају, те да тражене техничке карактеристике ни по ком основу нису дефинисане на начин да фаворизују једног понуђача. Наручилац је указао да је сачинио конкурсну документацију у свему према одредбама ЗЈН, а техничке захтеве према својим потребама и ранијим искуствима из експлоатације возила, при чему је указао да је дефинисао минимуме и максимуме техничких карактеристика за захтевано возило како у погледу запремине мотора, снаге мотора, дебљине профила шасије тако и других техничких захтева, те да је конфигурација возила која је дефинисана у техничком захтеву прилагођена и усаглашена са потребама наручиоца при обављању своје делатности. Наручилац је, са наведеним у вези, указао да је у више Решења Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки заузет став да техничке спецификације морају имати такву

садржину да омогуће понуђачима да идентификују потребе наручиоца и да у складу са тим поднесу одговарајуће понуде, те да кроз техничке спецификације као обавезан елемент садржине конкурсне документације наручилац изражава своје потребе које предметно добро мора да задовољи у погледу техничких карактеристика, квалитета, димензија и других елемената. Наручилац сматра да из наведеног произилази да наручилац има слободу при одређивању техничких спецификација, али да се подразумева да тиме не сме да ограничи конкуренцију међу понуђачима нити да повреди то начело, као и да је у обавези да поштује остала начела јавних набавки. Наручилац је указао да је у обавези да обезбеди конкуренцију међу понуђачима, али то не значи да је у обавези да услове за учествовање у поступку набавке и техничке спецификације дефинише на начин који би омогућио сваком заинтересованом понуђачу да учествује у поступку јавне набавке, већ је у обавези да покуша да омогући да услови за учествовање у поступку јавне набавке и техничке спецификације буду испуњиве за све понуђаче који имају интерес да закључе уговор о јавној набавци, односно доставе понуду која би могла да се вреднује и упореди са осталим понудама, те да услове и захтеве у конкурсној документацији наручилац дефинише полазећи од својих објективних потреба, а не од пословних и економских интереса понуђача. Уколико би наручилац морао да води рачуна о томе да своје захтеве дефинише тако да исте може да испуни сваки понуђач који је заинтересован да учествује у поступку за доделу уговора о јавној набавци, последица тога би била да захтеви из конкурсне документације често не би одговарали реалним потребама наручиоца, већ би одржавали економске интересе понуђача. У конкретном случају, наручилац сматра да је техничке карактеристике предметних добара одредио у складу са својим објективним потребама, а да је условима из техничке документације омогућио да понуду поднесу произвођачи, дистрибутери, овлашћени продавци возила тражених техничких карактеристика, те да је неоснована тврдња подносиоца захтева да само један понуђач може да поднесе понуду у овом поступку јавне набавке. Поводом позивања подносиоца захтева на податке из приложене табеле у којој тврди да су наведени сви модели који могу да буду понуђени за ову јавну набавку, а имајући у виду и достављене каталоге произвођача камиона за сваки од модела који је наведен у табели, наручилац сматра нетачном тврдњу подносиоца захтева да су наведени сви произвођачи камиона (основних возила-шасија) који могу да буду понуђени за ову јавну набавку, те нетачном и тврдњу да једино камион DAF LF 55 FA испуњава захтеване техничке карактеристике, с обзиром да се модел возила за који подносилац захтева тврди да једини испуњава захтеване техничке карактеристике више не производи од 2013. године, што је видљиво на сајту холандског произвођача DAF Trucks N.V. <https://www.daf.com/en/products-and-services/daf-model-range>. Када је реч о тврдњи подносиоца захтева да наручилац нема аргументе и доказе који би негирани да је извршено потпуно фаворизовање одређеног понуђача и апсолутно ограничење конкуренције, наручилац је указао да је реална ситуација на тржишту таква да постоји још реномираних светских произвођача теретних возила, који нису наведени у табели подносиоца захтева, а који могу бити понуђени за предметну јавну набавку и чије карактеристике испуњавају захтеване техничке карактеристике, при чему је указао да је исто лако проверљиво увидом у јавно доступну произвођачку документацију (Mercedes-Benz, Scania, Kamaz, Tatra, Ford Trucks, BMC). Са наведеним у вези, наручилац је указао да је подносилац захтева доставио произвођачке каталоге само основних модела шасија појединих произвођача основних возила-шасија из којих су видљиве стандардне карактеристике које су опште познате, а да нису приказани опционали које је могуће уградити на овакво возило. Наручилац сматра да захтеване карактеристике може да испуни већина произвођача теретних возила које је предмет ове јавне набавке, а да наведено произилази на основу претходно изнетог.

Поред наведеног, наручилац се у одговору на предметни захтев за заштиту права изјашњава да подносилац захтева износи још једну нетачну тврдњу, а то је да захтев да произвођач понуђене надградње поседује сертификат SRPS EN ISO 3834-2 или одговарајући, као и сертификате SRP5 EN ISO 9606-1:2017 или одговарајуће указује на фаворизовање једног одређеног произвођача надградње. Како сматра наручилац, очигледно је да подносилац захтева није довољно информисан о тржишту возила за одношење смећа, те није упућен да минимум два домаћа српска произвођача надградњи имају оба захтевана сертификата, а као и већина реномираних светских произвођача, будући да се ради о сертификатима који гарантују квалитет варова, што је код надградњи за одношење смећа кључни фактор квалитета и захтев који се редовно појављује у готово свим поступцима јавних набавки када су у питању возила за одношење смећа.

Надаље, када је реч о указивању подносиоца захтева да се у конкретном случају ради о набавци возила специјалне намене - новог камиона смећара који се не може наћи на лагерима потенцијалних понуђача или у салонима тако да се исти мора поручити, одвојено подвоз одвојено надградња те да тако захтеваним роком испоруке наручилац фаворизује одређеног понуђача, наручилац је у одговору на предметни захтев за заштиту права истакао да и у овом случају подносилац захтева износи нетачне тврдње, будући да је за производњу ове врсте возила потребно одређено време и да поједини продавци теретних возила или дилери, као и произвођачи надградњи имају спремне компоненте свако у свом домену (основно возило и надоградњу) управо како би потенцијалним купцима могли у што краћем року да испоруче потребна возила. Са наведеним у вези, наручилац је указао и да захтевана врста возила представља специјално возило које се у Републици Србији врло често појављује у процесима јавних набавки, због чега представља стандардизовану конфигурацију основног возила и надградње па се слична возила врло често могу пронаћи код различитих дилера или произвођача надградње на стању. Наручилац је указао да рок испоруке који је предвидео може бити и краћи, али да је процена Комисије за јавну набавку да је исти оптималан за испоруку и у складу са свим члановима ЗЈН на које се подносилац захтева позива. На крају, наручилац је навео да подношење захтева за заштиту права може имати велике последице за наручиоца, с обзиром на то да је делатност наручиоца и управљање комуналним отпадом на основу члана 2. став 2. тачка 4) Одлуке о обављању комуналних делатности, те да се у конкретном случају може угрозити јавни интерес, здравље људи и животна средина, јер су возила за одвоз смећа наручиоца израбљена и подложна кваровима, а даље одлагање спровођења поступка јавне набавке би могло проузроковати потешкоће у пословању наручиоца којем је неопходан камион смећар ради обављања делатности. На основу свега наведеног, наручилац предлаже одбијање предметног захтева за заштиту права као неоснованог.

Подносилац захтева је дана 20.09.2021. године путем Портала јавних набавки доставио мишљење у вези са одговором наручиоца на захтев за заштиту права. У наведеном мишљењу подносилац захтева је истакао да остаје при наводима поднетог захтева за заштиту права, уз указивање да наручилац није навео које су то његове објективне потребе приликом обављања делатности због којих је захтевао оспорене техничке карактеристике, као и да наручилац није дао доказе за своје тврдње да је у предметном поступку јавне набавке обезбедио конкуренцију.

Имајући у виду да је уз захтев за заштиту права достављен доказ да је уплаћена такса, да је исти поднет у року, од стране лица које има активну легитимацију, као и да је садржина истог у складу са чланом 217. ЗЈН, Републичка комисија је, у конкретном случају, утврдила да су испуњене процесне претпоставке за поступање по поднетом захтеву за заштиту права.

Након детаљног разматрања комплетне достављене документације укључујући и

податке који су у вези са предметним поступком јавне набавке објављени и доступни на Порталу јавних набавки, те садржине навода изнетих у поднетом захтеву, тако и у одговору који је поводом њега дат од стране наручиоца, а узимајући у обзир и мишљење подносиоца захтева у вези са одговором наручиоца датим поводом поднетог захтева за заштиту права, Републичка комисија је о основаности предметног захтева за заштиту права, одлучила као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Полазећи од навода предметног захтева за заштиту права, а увидом у конкурсну документацију, утврђено је да је наручилац у делу исте насловљеном као „Опис спецификације предмета, услови испоруке или извршења“, као и у делу под називом „Техничка спецификација камион смећар“, предвидео техничке карактеристике основног возила (шасије) и техничке карактеристике надградње. У делу који се односи на основно возило - шасију, наручилац је, карактеристике које су оспорене предметним захтевом за заштиту права, дефинисао на следећи начин:

- Дебљина профила шасије минимум 8мм, висина минимум 270мм;
- Осовински размак управљачке и погонске осовине од 4300мм до 4500мм;
- Мотор дизел снаге минимум 210 kW;
- Радна запремина мотора максимум 6700 цм3;
- Мењач аутоматизовани минимум 6 брзина;
- Систем за електронску контролу силе кочења возила(ЕВС);
- Индикација притиска у пнеуматицима са приказом на оригиналном фабричком дисплеју;
- Централна брава са даљинском командом, кодирани кључ укључујући и функцију провере исправности спољашње светлосне групе путем даљинске команде;
- Боја: комунална наранџаста RAL 2011 или еквивалент.

Даљим прегледом конкурсне документације, а полазећи од навода предметног захтева за заштиту права, Републичка комисија је утврдила да је у делу исте под називом „Техничка спецификација камион смећар“, а који се односи на доказивање да понуђена надградња испуњава захтеване техничке карактеристике (документи који су обавезни део понуде), наручилац предвидео да се доставља „(5.) Копија важећег сертификата за произвођача надградње као доказ да произвођач надградње поседује за свој производни погон свеобухватне захтеве квалитета код заваривања топљењем металних материјала према стандарду СРПС ЕН ИСО 3834-2 „или одговарајуће“ и „(6.) Копије важећих сертификата о квалификационом тестирању заваривача по стандарду СРПС ЕН ИСО 9606-1:2017 „или одговарајуће“ за минимум 5 запослених заваривача и доказ о запослењу код произвођача надградње“.

Надаље, имајући у виду наводе предметног захтева за заштиту права који се односе на рок испоруке, Републичка комисија је, на основу извршеног увида у конкурсну документацију, утврдила да је у делу исте под називом „Критеријуми за доделу уговора и остали захтеви набавке“, односно у делу који се односи на остале захтеве набавке прописано да је код рока испоруке минимална вредност коју понуђач може да понуди 5 дана, а максимална вредност коју понуђач може да понуди 45 дана. У члану 5. Модела уговора предвиђено је да је „Рок за испоруку добара _____ дана (минимално 5 а максимално 45 дана) од закључења уговора, односно не може бити дужи од 30.11.2021.године. Продавац се обавезује да Наручиоца обавести када, у ком дану и сату ће извршити испоруку специјалног возила за одвоз смећа. Предаје добара ће се констатовати записником“.

Даљим прегледом комплетне расположиве документације из поступка, Републичка комисија констатује да је у конкретном случају утврдила:

- да је подносилац захтева, дана 13.08.2021. године, електронским путем, преко Портала јавних набавки, доставио наручиоцу захтев којим је тражио додатне информације или појашњења у вези са документацијом о набавци, а који има следећу садржину:

„1) У техничкој спецификацији за „Камион смећар“ у делу техничких карактеристика основног возила (шасије) захтева се „Дебљина профила шасије минимум 8мм, висина минимум 270мм“. Постављамо питање наручиоцу зашто је захтевао дебљину лима од минимум 8 мм, а не од 7,7 мм? Сугеришемо наручиоцу измену захтева тако да исти гласи „Дебљина профила шасије минимум 7,7 мм, висина минимум 270 мм“. Захтевана измена се односи на минималну промену вредности дебљине профила шасије чиме се ни по чему не ремете перформансе и носивост „Камиона смећара“. Као заинтересовани понуђач можемо понудити основно возило (шасију) са дебљином профила шасије 7,7 мм и висином 278 мм. Променом наведеног захтева наручилац не би ограничио конкуренцију међу понуђачима и добио би више конкурентних понуда у поступку ЈН;

2) У техничкој спецификацији за „Камион смећар“ у делу техничких карактеристика основног возила (шасије) захтева се: „Осовински размак управљачке и погонске осовине од 4300 мм до 4500 мм“. Постављамо питање наручиоцу зашто је захтевао овако мали распон осовинског размака управљачке и погонске осовине од свега 200 мм, поготову имајући у виду да то значајно ограничава конкуренцију? Имајући у виду да мања вредност осовинског размака управљачке и погонске осовине утиче директно на маневарске карактеристике и радијус окретања основног возила (шасије) сматрамо да је довољно дефинисати само максималну вредност осовинског размака која би за наручиоца била прихватљива са аспекта коришћења возила (конфигурација терена, саобраћајнице, уске улице и сл.). У циљу обезбеђивања начела конкуренције (члан 10. ЗЈН) сугеришемо наручиоцу да овај захтев избаци из техничких карактеристика или да дефинише само максималну вредност осовинског размака управљачке и погонске осовине;

3) У техничкој спецификацији за „Камион смећар“ у делу техничких карактеристика основног возила (шасије) захтева се: „Мотор дизел снаге минимум 210 kW - Радна запремина мотора максимум 6700 цм³“. Постављамо питање наручиоцу зашто је тражио баш наведени минимум снаге мотора, као и наведени минимум радне запремине мотора када је тиме (том комбинацијом) ограничена конкуренција и то је наручиоцу добро познато? Постављањем захтева и наведене комбинације запремине и снаге мотора како је наведено наручилац је довео у сумњу да се овим избором фаворизује само одређени понуђач са произвођачем основног возила (шасије), чиме је прекршио чланове 10, 12. и 71. ЗЈН. Променом наведеног захтева наручилац не би ограничио конкурентност међу понуђачима и добио би више конкурентних понуда у поступку ЈН. Циљ сваког корисника возила је да уграђени мотор буде оптималних перформанси, прилагођен намени, у конкретном случају Камион смећар за обављање комуналне делатности тј. одвоза смећа. Из досадашњих искустава, као један од највећих испоручилаца комуналних возила (аутосмећара) сматрамо да је мотор са дефинисаним карактеристикама наведеним у тачкама предимензионисан за обављање комуналне делатности. Овим поскупљујете саму набавку, као и трошкове експлоатације и потрошње горива, јер су возила са већом запремином и снагом мотора скупља у набавци, већи су трошкови редовног и корективног одржавања као и потрошња горива, што све заједно резултира повећањем првенствено вредности целокупне Јавне набавке као и трошкова касније експлоатације возила. Сугеришемо наручиоцу измену захтева тако да исти гласи: дизел мотор радне запремине мотора максимум 6700 цм³ и снаге минимум 180 KW јер тиме омогућава и другим понуђачима да

учествују. Тако изабран мотор као крајњи резултат би дао знатно мању потрошњу горива и повољније одржавање током експлоатације. Узмите у обзир и чињеницу да потрошња горива током експлоатационог века утиче на укупне трошкове TCO- Total cost of ownership (укупни трошкови власништва над возилом) са приближно 40%. Сугеришемо наручиоцу да прихвати наведени захтев како би испоштовали члан 10. ЗЈН и омогућили већу конкурентност и економичнију набавку;

4) У техничкој спецификацији за „Камион смећар“ у делу техничких карактеристика основног возила (шасије) захтева се „Мењач аутоматизовани минимум 6 брзина“. Возила са аутоматизованим мењачем су скупља у набавци, већи су трошкови редовног и корективног одржавања, што све заједно резултира повећањем првенствено вредности целокупне јавне набавке као и трошкова касније експлоатације возила. Досадашња искуства корисника показују да Камioni смећари са мануелним мењачем апсолутно испуњавају све експлоатационе захтеве. У циљу обезбеђивања начела конкуренције (члан 10. ЗЈН) сугеришемо наручиоцу да захтев прилагоди потенцијалним понуђачима тако да исти гласи „Мењач мануелни или аутоматизовани са минимум 6 брзина“;

5) У техничкој спецификацији за „Камион смећар“ у делу техничких карактеристика основног возила (шасије) захтева се „Систем за електронску контролу силе кочења возила (ЕБС); Индикација притиска у пнеуматичима са приказом на оригиналном фабричком дисплеју; Централна брава са даљинском командом, кодирани кључ укључујући и функцију провере исправности спољашње светлосне групе путем даљинске команде; Боја: комунална наранџаста РАЛ 2011 или еквивалент“. Постављамо питање наручиоцу зашто инсистира баш на наведеним захтевима? Рецимо, питање је зашто индикација притиска у пнеуматичима не би могла да има приказ на дисплеју посебно уграђеном у кабини, него мора само и искључиво на оригиналном фабричком дисплеју? У циљу обезбеђивања начела конкуренције (члан 10. ЗЈН) сугеришемо наручиоцу да захтеве преиспита и прилагоди осталим потенцијалним понуђачима тако да исти гласе: „Возило са или без система за електронску контролу силе кочења возила (ЕБС); Индикација притиска у пнеуматичима са приказом на оригиналном фабричком дисплеју или дисплеју уграђеним у кабини; Централна брава са даљинском командом, кодирани кључ, са или без функције провере исправности спољашње светлосне групе путем даљинске команде; Боја: комунална наранџаста РАЛ 2011 или еквивалент или бела“. Променом наведених захтева наручилац не би ограничио конкурентност међу понуђачима и добио би конкуренцију међу понуђачима у овом поступку ЈН, што тренутно, на основу његових захтева није обезбеђено;

6) У техничкој спецификацији за „Камион смећар“ у делу како се доказује да понуђена надградња испуњава захтеване техничке карактеристике (документи који су обавезни део понуде) захтева се: „Копија важећег сертификата за произвођача надоградње као доказ да произвођач надоградње поседује за свој производни погон свеобухватне захтеве квалитета код заваривања топљењем металних материјала према стандарду СРПС ЕН ИСО 3834-2 „или одговарајуће“; - Копије важећих сертификата о квалификационом тестирању заваривача по стандарду СРПС ЕН ИСО 9606-1:2017 „или одговарајуће“ за минимум 5 запослених заваривача и доказ о запослењу код произвођача надоградње“. Зашто наручилац инсистира на стандарду СРПС ЕН ИСО 3834-2 „или одговарајуће“, као и на СРПС ЕН ИСО 9606-1:2017 „или одговарајуће“? Шта добија тим стандардима? У циљу обезбеђивања начела конкуренције (члан 10. ЗЈН) сугеришемо наручиоцу да копије сертификата елиминише из захтева. Сертификати СРПС ЕН ИСО 3834-2 „или одговарајуће“ и СРПС ЕН ИСО 9606-1:2017 „или одговарајуће“ не представљају битан елемент и гаранцију наручиоцу да ће понуђач испоручити добро у захтеваном и очекиваном квалитету. Наручилац је конкурсном документацијом дефинисао квалитативни начин

пријема добара као и гарантни рок за надоградњу тако да постављање додатних захтева за сертификатима СРПС ЕН ИСО 3834-2 „или одговарајуће“ и СРПС ЕН ИСО 9606-1:2017 „или одговарајуће“ указује на фаворизовање једног одређеног понуђача надградње са подручја Републике Србије;

7) У делу захтева у погледу рока испоруке „Камиона смеђара“ у „Упутству понуђачима како да сачине понуду“ дефинисана је минимална и максимална дозвољена вредност, и то од 5 до 45 дана, док је у Моделу уговора дефинисан рок за испоруку добара од 5 до 45 дана од закључења уговора, односно рок не може бити дужи од 30.11.2021. године. Крајњи дефинисани рок испоруке у Моделу уговора „30.11.2021.“ указује да је наручилац дозволио одређеном потенцијалном понуђачу који у свему испуњава захтеве дефинисане техничком спецификацијом и критеријуме за квалитативни избор привредног субјекта (тачка 3), да понуди рок испоруке од максималних 45 дана и да са њим закључи Уговор на дан 16.10.2021. године (рок за подношење понуда 20.08.2021. године). Овим поступком прекршено је начело обезбеђивања конкуренције (члан 10. ЗЈН) а одређени потенцијални понуђач би добио на року испоруке додатних 40 дана што указује да је директно фаворизован од стране наручиоца. Сумњамо да наведени рок може да испоштује само понуђач који има већ спремна возила према спецификацијама које је захтевао наручилац, а то може бити само фаворизовани понуђач“;

-да је наручилац, дана 16.08.2021. године, електронским путем, преко Портала јавних набавки, на постављена питања подносиоца захтева, објавио одговоре следеће садржине:

„Питања 1, 2, 3, 4, 5 - На основу дугогодишњег искуства у експлоатацији камиона смеђара техничка служба у сарадњи са Комисијом за јавну набавку је конципирала техничке захтеве за набавку возила које одговара нашим потребама и дати су у конкурсној документацији;

Питање 6 - Наручилац добија гаранцију да су варови израђени по наведеном стандарду што му даје сигурност у експлоатацији предметног добра;

Питање 7 - Рок од 5 до 45 дана је реалан рок за испоруку. Датум 30.11.2021. године је стављен у Моделу уговора према претпостављеној динамици јавне набавке што зависи од поступка јавне набавке и тај рок може бити и другачији.“

Чланом 5. став 1. ЗЈН је прописано да је наручилац у примени овог закона обавезан да поступа на економичан и ефикасан начин, да обезбеди конкуренцију, једнак положај свих привредних субјеката, без дискриминације, као и да поступа на транспарентан и пропорционалан начин.

Чланом 6. ЗЈН је прописано да је наручилац дужан да набавља добра, услуге или радове одговарајућег квалитета имајући у виду сврху, намену и вредност јавне набавке, односно економично трошење јавних средстава (став 1.), те да је наручилац дужан да обезбеди да се поступак јавне набавке спроводи и уговор додели у роковима и на начин прописан овим законом, са што мање трошкова везаних за поступак и извршење јавне набавке (став 2.).

Чланом 7. ЗЈН је прописано да је наручилац дужан да у поступку јавне набавке омогући што је могуће већу конкуренцију (став 1.), да наручилац не може да ограничи конкуренцију са намером да одређене привредне субјекте неоправдано доведе у повољнији или неповољнији положај, а нарочито не може онемогућавати било којег привредног субјекта да учествује у поступку јавне набавке коришћењем дискриминаторских критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, техничких спецификација и критеријума за доделу уговора (став 2.), као и да наручилац не може да одређује услове који би директно или индиректно значили националну, територијалну или личну дискриминацију међу привредним субјектима (став 3.).

Чланом 8. ЗЈН је прописано да је наручилац дужан да обезбеди транспарентност поступка јавне набавке поштујући обавезе из овог закона.

Чланом 9. ЗЈН је прописано да је наручилац дужан да у свим фазама поступка јавне набавке обезбеди једнак положај свим привредним субјектима.

Чланом 93. став 1. ЗЈН прописано је да конкурсна документација мора да буде сачињена на начин да омогући припрему и подношење понуде, односно пријаве.

Чланом 97. став 1. ЗЈН је прописано да привредни субјект може у писаној форми путем Портала јавних набавки да тражи од наручиоца додатне информације или појашњења у вези са документацијом о набавци, при чему може да укаже наручиоцу уколико сматра да постоје недостаци или неправилности у документацији о набавци, и то најкасније:

1) осмог дана пре истека рока одређеног за подношење понуда или пријава, за јавну набавку чија је процењена вредност једнака или већа од износа европских прагова;

2) шестог дана пре истека рока за подношење понуда или пријава, за јавну набавку чија је процењена вредност мања од износа европских прагова.

Чланом 97. став 2. ЗЈН је прописано да ако је захтев из става 1. овог члана поднет благовремено наручилац додатне информације и појашњења објављује на Порталу јавних набавки, односно ставља на располагање на исти начин као и основну документацију без навођења података о подносиоцу захтева, а најкасније:

1) шестог дана пре истека рока одређеног за подношење понуда или пријава за јавну набавку чија је процењена вредност једнака или већа од износа европских прагова;

2) четвртог дана пре истека рока одређеног за подношење понуда или пријава за јавну набавку чија је процењена вредност мања од износа европских прагова и у поступцима у којима је наручилац користио могућност скраћења рокова из разлога хитности.

Чланом 98. став 1. ЗЈН је прописано да се техничким спецификацијама, које се наводе у конкурсној документацији, утврђују тражене карактеристике радова, добара или услуга које се набављају и све друге околности које су од значаја за извршење уговора, а тиме и за припрему понуде (место и рокови извршења, посебни захтеви у погледу начина извршења предмета набавке и сл.) Ставом 3. истог члана прописано је да техничке спецификације у случају уговора о јавној набавци добара или услуга подразумевају одређивање тражених карактеристика добара или услуга као што су ниво утицаја на животну средину и климатске промене, решења за све захтеве (укључујући доступност за особе са инвалидитетом) и оцењивање усаглашености, перформансе, употреба производа, безбедност или димензије, захтеви за производ у погледу назива под којим се производ продаје, терминологија, симболи, испитивање и методе испитивања, паковање, означавање и обележавање, упутства за кориснике, производни процеси и методи у свакој фази животног циклуса добра или услуге и поступци оцењивања усаглашености. Ставом 7. истог члана прописано је да техничке спецификације морају свим привредним субјектима да омогуће једнак приступ и не смеју да неоправдано ограничавају конкуренцију у поступку јавне набавке.

Чланом 99. став 1. ЗЈН прописано је да се техничке спецификације одређују на један од следећих начина:

1) у виду карактеристика или функционалних захтева, који могу да укључују и еколошке карактеристике, под условом да су параметри довољно прецизни да понуђачи могу да одреде предмет уговора, а наручиоци да доделе уговор;

2) упућивањем на техничке спецификације и, поштујући следећи редослед приоритета, на националне стандарде којима се преузимају европски стандарди, на европску техничку оцену, заједничке техничке спецификације, међународне стандарде, друге техничке референтне системе успостављене од стране европских тела за стандардизацију или у случају када неки од њих не постоје, националне стандарде, национална техничка одобрења или

националне техничке спецификације које се односе на пројектовање, обрачун трошкова и извођење радова и употребу добара, при чему свако упућивање мора да буде праћено речима „или одговарајуће“;

3) у виду карактеристика или функционалних захтева из тачке 1) овог члана, са упућивањем на техничке спецификације из тачке 2) овог члана који се сматрају претпоставком усаглашености са тим карактеристикама или функционалним захтевима;

4) упућивањем на техничке спецификације из тачке 2) овог члана за одређене карактеристике и упућивањем на карактеристике или функционалне захтеве из тачке 1) овог члана за друге карактеристике.

Републичка комисија најпре указује да наручилац у поступку јавне набавке, у складу са чланом 98. ЗЈН, одређује тражене техничке спецификације предметног добра у поступку јавне набавке чија ће испуњеност подразумевати да наручилац, приликом избора понуде, изабере понуду понуђача која у свему одговара његовим објективним потребама. Том приликом је наручилац дужан да учини извесним оправданост тражених техничких спецификација и сразмере у односу на предмет јавне набавке.

Републичка комисија констатује да наручилац у предметном поступку јавне набавке набавља добро – камион смећар, који се састоји из основног возила (шасије) и надградње, за које добро је дефинисао техничке карактеристике у два дела, дефинишући посебно карактеристике основног возила (шасије) а посебно надградње.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је у вези са оспореним техничким карактеристикама шасије подносилац захтева у својству заинтересованог лица указао наручиоцу на недостатке и неправилности конкурсне документације кроз захтев за појашњења конкурсне документације од дана 13.08.2021. године, те да је наручилац, у вези са наведеним, дана 16.08.2021. године објавио одговор да је на основу дугогодишњег искуства у експлоатацији камиона смећара техничка служба у сарадњи са Комисијом за јавну набавку конципирала техничке захтеве за набавку возила које одговара потребама наручиоца које су дате у конкурсној документацији.

Према аргументацији изложеној у оквиру разматраног захтева за заштиту права, оспорене техничке карактеристике основног возила (шасије) и то: Дебљина профила шасије минимум 8мм, висина минимум 270мм; Осовински размак управљачке и погонске осовине од 4300мм до 4500мм; Мотор дизел снаге минимум 210 kW; Радна запремина мотора максимум 6700 цм³; Мењач аутоматизовани минимум 6 брзина; Систем за електронску контролу силе кочења возила(ЕВС); Индикација притиска у пнеуматцима са приказом на оригиналном фабричком дисплеју; Централна брава са даљинском командом, кодирани кључ укључујући и функцију провере исправности спољашње светлосне групе путем даљинске команде; Боја: комунална наранџаста RAL 2011 или еквивалент, може да испуни једино модел камиона DAF LF 55 FA. За наведене тврдње подносилац захтева је у оквиру захтева за заштиту права представио табелу, која је достављена и као прилог предметном захтеву за заштиту права, а у којој су наведени модели за које подносилац захтева сматра да би могли бити понуђени за ову јавну набавку (DAF LF 55 FA; MAN TGM 18.290 4x2 BL; IVECO Eurocargo ML190EL28/P; Renault Trucks D 18 HIGH P4X2 300E5; VOLVO FE), а из које табеле, према мишљењу подносиоца захтева произилази да једино модел камиона DAF LF 55 FA испуњава сваку од техничких карактеристика које су у конкретном случају спорне. У прилогу предметног захтева за заштиту права, подносилац захтева је доставио и каталоге модела камиона IVECO Eurocargo ML190EL28/P; Renault Trucks D 18 HIGH P4X2 300E5; DAF LF 55 FA; MAN TGM 18 4x2 BL; VOLVO FE. Имајући у виду изнету аргументацију, те достављене доказе подносиоца захтева, наручилац, са друге стране, у достављеном одговору на захтев за заштиту права није учинио оправданим на начин који би чинио

извесним да само и једино карактеристике које је прописао, а које су у конкретном случају оспорене, одговарају објективним потребама које треба да задовољи возило које набавља. Такође, наручилац не даје никакву аргументацију нити пружа доказе да је у конкретном поступку јавне приликом дефинисања техничких карактеристика основног возила - шасије поступао само са становишта услова експлоатације који су га определили да захтева оспорене техничке карактеристике шасије на начин на који је то учинио у конкретном поступку јавне набавке (нпр. навођењем специфичности терена где ће се возило користити, обима и врсте радних задатака и сличних потреба приликом његовог коришћења).

Републичка комисија је имала у виду да је наручилац у одговору на предметни захтев за заштиту права навео да на тржишту постоји још реномираних светских произвођача теретних возила, који нису наведени у табели подносиоца захтева, а који могу бити понуђени за предметну јавну набавку и чије карактеристике испуњавају захтеване техничке карактеристике, при чему је указао да је исто лако проверљиво увидом у јавно доступну произвођачку документацију (Mercedes-Benz, Scania, Kamaz, Tatra, Ford Trucks, ВМС), али да исто у конкретном случају није од утицаја на другачију одлуку с обзиром на то да је у поступању наручиоца изостала јасна аргументација у погледу објективности потребе за тачно наведеним карактеристикама те неопходношћу да понуђено добро у свему испуњава оспорене техничке карактеристике, а за које подносилац захтева тврди да их испуњава само један модел камиона.

Имајући у виду све напред наведено, а полазећи од навода предметног захтева за заштиту права, Републичка комисија констатује да из аргументације коју је наручилац изложио у оквиру одговора на захтеве за појашњење конкурсне документације као и одговора датог на поднети захтев за заштиту права не произилази јасно образложење конкретних разлога којима се наручилац руководио приликом дефинисања оспорених техничких карактеристика основног возила - шасије, односно из наведених одговора на захтеве за појашњење конкурсне документације као и одговора датог на поднети захтев за заштиту права не може се извући несумњив закључак да дефинисане техничке карактеристике представљају једине објективне потребе наручиоца, нити је наручилац пружио довољно аргумената за закључак да је начином на који је одредио техничке карактеристике основног возила - шасије обезбедио поштовање начела једнакости понуђача и начело обезбеђивања конкуренције, односно да је у свему поступио сходно одредбама чл. 7, 9 и чл. 98. став 7. ЗЈН, те да у конкретном поступку јавне набавке није неоправдано ограничио конкуренцију.

Разматрајући даље аргументацију подносиоца захтева изнету кроз наводе предметног захтева за заштиту права, у делу који се односи на прописани рок испоруке, Републичка комисија, на основу чињеничног стања утврђеног увидом у комплетну расположиву документацију из поступка, најпре указује да конкурсна документација у наведеном делу није у складу са одредбом члана 93. став 1. ЗЈН којом је прописано да конкурсна документација мора да буде сачињена на начин да омогући припрему и подношење понуде, односно пријаве, будући да су на два места у конкурсној документацији прописани различити захтеви у вези са роком испоруке, те да конкурсна документација сама по себи није усклађена. Наиме, у делу конкурсне документације под називом „Критеријуми за доделу уговора и остали захтеви набавке“, односно у делу који се односи на остале захтеве набавке прописано је да је код рока испоруке минимална вредност коју понуђач може да понуди 5 дана, а максимална вредност коју понуђач може да понуди 45 дана, док је у члану 5. Модела уговора предвиђено да је „Рок за испоруку добара _____ дана (минимално 5 а максимално 45 дана) од закључења уговора, односно не може бити дужи од 30.11.2021. године“. Поред наведеног, имајући у виду аргументацију подносиоца захтева којом је указао да је рок од 5 до 45 дана изузетно кратак и да се на тај начин омогућава учешће у поступку само фаворизованом понуђачу који је већ

спреман и једини испуњава све спорне карактеристике, а узевши у обзир сложеност предмета набавке те прописаних захтева наручиоца у конкретном случају, Републичка комисија указује да наручилац аргументацијом датом у одговору на предметни захтев за заштиту права није оправдао разлоге за прописивање рока испоруке од 5 до 45 дана од дана закључења уговора, нити је својом аргументацијом у вези са прописаним роком испоруке учинио неспорним обезбеђење конкуренције у предметном поступку јавне набавке и логичку везу са реализацијом уговорних обавеза.

На основу свега наведеног Републичка комисија је предметни захтев за заштиту права оценила основаним и донела одлуку као у ставу I диспозитива овог решења.

Када је реч о наводу подносиоца захтева којим је указао да је на питање зашто инсистира на стандарду СРПС ЕН ИСО 3834-2 „или одговарајуће“, као и на СРПС ЕН ИСО 9606-1:2017 „или одговарајуће“ и шта добија тим стандардима наручилац одговорио да добија гаранцију да су варови израђени по наведеном стандарду што му даје сигурност у експлоатацији предметног добра, али да подносилац захтева такав одговор сматра неаргументованим, као и да је мишљења да је захтевањем наведених стандарда ограничена конкуренција и да исти указују на фаворизовање једног одређеног понуђача, Републичка комисија најпре указује да у складу са чланом 97. став 1. и 2. ЗЈН, привредни субјекти имају законску могућност да у писаној форми, путем Портала јавних набавки, траже од наручиоца додатне информације или појашњења у вези са документацијом о набавци, а у вези са припремом и подношењем понуде, при чему могу да укажу наручиоцу и на евентуално уочене недостатке и неправилности, док наручилац, у складу са одредбом члана 97. став 2. ЗЈН, одговор у вези са тим објављује на Порталу јавних набавки, али да чињеница да садржином датог одговора наручилац није појаснио конкурсну документацију на начин који би подносилац захтева сматрао задовољавајућим или који би одговарао његовом схватању каква би требало да буде садржина конкурсне документације, сама по себи не представља недозвољено поступање наручиоца са становишта одредаба ЗЈН. Поред наведеног, а имајући у виду изнету аргументацију подносиоца захтева којом је једино указао да се захтевом за наведеним сертификатима ограничава конкуренција у предметном поступку, без да је дао образложење на који начин сматра да је захтевањем наведених сертификата наручилац ограничио конкуренцију, те имајући у виду садржину одговора наручиоца који је, у складу са одредбом члана 97. став 2. ЗЈН, дат одговарајући на питање подносиоца захтева као заинтересованог лица, као и одговора који је наручилац дао изјашњавајући се на предметни навод захтева за заштиту права, где је указао да минимум два српска произвођача надградњи имају оба захтевана сертификата, као и већина реномираних светских произвођача, те да се ради о сертификатима који гарантују квалитет варава што је код надградњи за одношење смећа кључни фактор квалитета и захтев који се редовно појављује у готово свим поступцима јавних набавки када су у питању возила за одношење смећа, Републичка комисија не налази да је у конкретном случају наручилац ограничио конкуренцију наведеним захтевима за достављањем сертификата СРПС ЕН ИСО 3834-2 и сертификата СРПС ЕН ИСО 9606-1:2017, при чему је, приликом одлучивања о наведеном Републичка комисија нарочито имала у виду да је, поред наведених, наручилац садржином конкурсне документације неспорно омогућио достављање и „одговарајућих“ сертификата, што је у складу са одредбама ЗЈН.

Након пријема ове одлуке, наручилац је дужан да предметни поступак јавне набавке спроводи и оконча у свему у складу са одредбама ЗЈН и примедбама Републичке комисије констатованим предметним решењем у вези са садржином конкурсне документације у делу који се односи на оспорене техничке карактеристике, те прописани рок испоруке, водећи рачуна да у свему поступа у складу са одредбама ЗЈН, као и да води рачуна о томе да својим

поступањем не доведе до евентуалног неоправданог ограничења конкуренције у вези са предметом конкретне јавне набавке.

Чланом 225. став 5. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права основан, подносилац захтева може да оствари право да му наручилац надокнади нужне и оправдане трошкове поступка заштите права.

Имајући у виду цитирану законску одредбу, те околност да је по оцени Републичке комисије предметни захтев за заштиту права подносиоца захтева основан, то је Републичка комисија о захтеву за накнаду трошкова, сходно члану 225. став 5. ЗЈН утврдила да подносиоцу захтева припада право на накнаду трошкова поступка заштите права у укупном износу од 120.000,00 динара.

На основу наведеног, Републичка комисија је донела одлуку као у ставу II диспозитива овог решења.

Републичка комисија указује да је према одредби чл. 226. став 5. и 230. став 1. ЗЈН, наручилац дужан да поступи по налозима Републичке комисије садржаним у овој одлуци у року од 25 (двадесетпет) дана од дана пријема исте.

У складу са чланом 233. став 1. тачка 4) ЗЈН постоји законски основ за поништење уговора о јавној набавци уколико се утврди да је наручилац закључио уговор о јавној набавци супротно одлуци Републичке комисије из члана 226. ЗЈН.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може да се изјави жалба.

Против одлуке Републичке комисије може да се покрене управни спор, подношењем тужбе Управном суду, у року од 15 дана од дана достављања одлуке подносиоцу захтева.



Доставити (по ЗУП-у):

1. наручиоцу: ЈКП „Комуналац“ Кула, ул. 29. новембра бр. 4, 25230 Кула;

2. подносиоцу захтева: „G-Sell“ д.о.о. Зрењанин, ул. Жабалска бр. 39, Зрењанин;