



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-556/2022

Датум, 16.09.2022. године

Београд

ОБЈАВЉЕНО НА
ШЕР ПРЕЗЕНТАЦИЈИ
1. ОБЈАВЉЕНО
РАДНО 04.11.22. год.
Обавест се савремено
ЈУРИСТИЧКИ ИСТЕКОМ
РАДНО 17.11.22.
ГОДИНЕ

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права поднетом од стране подносиоца захтева понуђача кога чини група привредних субјеката „Траг Линије“ д.о.о. Горњи Милановац, ул. Н.Х. Милутина Луковића бр. 6, „Transly“ д.о.о. Београд, ул. Кратохвила Јована бр. 6/2 и „Алијанса 20-21“ д.о.о. Београд, ул. Борска бр. 76, поводом отвореног поступка јавне набавке услуга – услуга одржавања хигијене у објектима ЈКП „Јавно осветљење“, ЈН бр. ОПУ-17/22, за који је јавни позив објављен дана 12.07.2022. године на Порталу јавних набавки (послат на објављивање 11.07.2022. године), наручиоца ЈКП „Јавно осветљење“, Београд, ул. Устаничка бр. 64, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Весне Станковић као председнице већа, те чланица Републичке комисије Весне Гојковић Милин и Мерсике Марковић, као чланица већа, на основу чл. 187, 198. и 226. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“ бр. 91/2019; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 16.09.2022. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ КАО ОСНОВАН захтев за заштиту права поднет од стране подносиоца захтева, понуђача кога чини група привредних субјеката „Траг Линије“ д.о.о. Горњи Милановац, „Transly“ д.о.о. Београд и „Алијанса 20-21“ д.о.о. Београд и **ДЕЛИМИЧНО ПОНИШТАВА** отворени поступак јавне набавке услуга – услуга одржавања хигијене у објектима ЈКП „Јавно осветљење“, ЈН бр. ОПУ-17/22, за који је јавни позив објављен дана 12.07.2022. године на Порталу јавних набавки (послат на објављивање 11.07.2022. године), наручиоца ЈКП „Јавно осветљење“, Београд, у делу стручне оцене понуда и доношења Одлуке о додели уговора бр. 4813 од 01.08.2022. године.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ наручилац ЈКП „Јавно осветљење“, Београд, да подносиоцу захтева понуђачу кога чини група привредних субјеката „Траг Линије“ д.о.о. Горњи Милановац, „Transly“ д.о.о. Београд и „Алијанса 20-21“ д.о.о. Београд, надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 120.000,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

Образложење

Ради спровођења отвореног поступка јавне набавке услуга – услуга одржавања хигијене у објектима ЈКП „Јавно осветљење“, ЈН бр. ОПУ-17/22, чија је процењена вредност одређена на износ 5.000.000,00 динара без ПДВ, наручилац ЈКП „Јавно осветљење“, Београд (у даљем тексту: наручилац) је донео Одлуку о спровођењу поступка јавне набавке бр. 4425 дана 08.07.2022. године.

Јавни позив за предметни поступак јавне набавке је дана 12.07.2022. године објављен на Порталу јавних набавки (послат на објављивање дана 11.07.2022. године), када је објављена и конкурсна документација.

У јавном позиву је наведено да рок за подношење понуда истиче дана 22.07.2022. године у 11:00 часова.

Предметни поступак јавне набавке окончан је доношењем Одлуке о додели уговора бр. 4813 од 01.08.2022. године која је истог дана објављена на Порталу јавних набавки. Предметном одлуком је уговор додељен понуђачу „O.L.D. Guard Security“ д.о.о. Београд-Земун (у даљем тексту: изабрани понуђач).

Понуђач кога чини група привредних субјеката „Траг Линије“ д.о.о. Горњи Милановац, „Transly“ д.о.о. Београд и „Алијанса 20-21“ д.о.о. Београд (у даљем тексту: подносилац захтева), иницирао је поступак заштите права поводом поступања наручиоца у вези са спровођењем предметног поступка јавне набавке, тако што је дана 08.08.2022. године, у складу са чланом 213. став 1. ЗЈН, електронским путем преко Портала јавних набавки поднео захтев за заштиту права.

Кроз садржину навода изнетих у оквиру поднетог захтева за заштиту права подносилац захтева је оспорио правилност спроведене стручне оцене понуде коју је изабрани понуђач поднео у предметном поступку јавне набавке.

Оспоравајући правилност стручне оцене понуде изабраног понуђача, подносилац захтева је навео да изабрани понуђач није испунио критеријум за квалитативни избор привредног субјекта који се односи на Технички и стручни капацитет-Списак пружених услуга, указујући да је наручилац исти дефинисао као услов да је понуђач успешно обављао извршење услуге одржавање хигијене од 01.01.2021. године - до дана објаве позива (12.07.2022.) у износу од 10.000.000,00 РСД, за који се као доказ предвиђено: - потписан и оверен списак извршених услуга код наручиоца; - потврда наручиоца. Подносилац захтева је у вези са наведеним критеријумом указао да је изабрани понуђач приложио Списак извршених услуга одржавања хигијене: - за 2021. годину - 10.000.000 РСД, - за 2022. годину - 5.180.000 РСД. Подносилац захтева је указао да су све услуге и промет извршене код „Astra security & detectives“ д.о.о. Београд које, како подносилац захтева наводи, нема статус наручиоца и у којем директор, заступник и власник „O.L.D. Guard Security“ д.о.о. Београд-Земун (са 100% власништва) је директор и сувласник са 66,67%, односно да су услуге извршене код повезаног лица. Подносилац захтева наводи да је повезано лице „Astra security & detectives“ д.о.о. Београд изабраном понуђачу издало потврду о извршеним предметним услугама.

Подносилац захтева указује да је увидом у Биланс успеха при АПР-у утврдио следеће: - да је изабрани понуђач имао укупне приходе у 2021. години у износу од 14.667.000 РСД; - да је изабрани понуђач имао укупне приходе у 2021. години од продаје робе у износу од 14.636.000 РСД; - да је изабрани понуђач имао укупне приходе у 2021. години од услуга износу од 0.00 РСД.

Из наведеног подносилац захтева закључује да је „наводни клијент“ „Astra security & detectives“ д.о.о. Београд, који је уједно и повезано лице са изабраним понуђачем и који нема статус наручиоца, издао изабраном понуђачу потврду лажне садржине о извршеним услугама одржавања хигијене за 2021. годину у износу од 13.735.000 РСД.

Подносилац захтева наводи да је наручилац у обавези да предузме све мере пријављивања државним органима наведених незаконитих радњи, свих актера, те да у образложењу нове Одлуке о додели уговора нагласи да је изабрани понуђач 22.07.2022. године у предметном поступку дао Изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта неистинитог садржаја тако што је навео „да

испуњава услов“ траженог износа предметних услуга а знао је или морао знати да то не одговара истини.

Даљим наводима поднетог захтева за заштиту права подносилац захтева је понуду изабраног понуђача оспорио у делу испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта који се односи на Образовне и стручне квалификације, којим је наручилац дефинисао услов да понуђач располаже довољним стручним капацитетом: да има 10 радника чистача просторија, те као доказ дефинисао М образац. Према наводима подносиоца захтева, изабрани понуђач је доставио 10 М образаца радника на неодређено време за радно место према занимању „радник обезбеђења“ а не за „чистача просторија“, те да услед наведеног изабрани понуђач није испунио предвиђени критеријум.

Даљим наводима поднетог захтева за заштиту права подносилац захтева је указао да је наручилац као доказ испуњености критеријума да понуђач располаже довољним стручним капацитетом: да има 10 радника чистача просторија, дефинисао и достављање уговора о ангажовању, а да је изабрани понуђач доставио 10 уговора о раду на неодређено време са пуним радним временом за радно место службеник обезбеђења, радник чистач просторија - за 2 суштински различита радна места, што према наводима подносиоца захтева не одговара позитивним прописима: Закону о раду, Закону о обавезном социјалном осигурању, Закону о ПИО, Закону о безбедности и здрављу на раду, Правилнику о класификацији занимања и другим подзаконским актима. Подносилац захтева наглашава да су послови физичког обезбеђења лиценцирани и регулисани Законом о приватном обезбеђењу те су тако неспојиви са било којим другим пословима и радним задацима, па и пословима чистача просторија, а да достављени М обрасци управо то и потврђују јер третирају искључиво једно радно место према занимању – „радник обезбеђења“, са пуним радним временом, те се самим тим искључује и рад на неком другом радном месту (чистач просторија). Према наводима подносиоца захтева, наведено је доказ да су сви уговори о раду правно ништави. Подносилац захтева указује да је анализом достављених уговора о раду, утврђено следеће:

1. у члану 1 је наведено да се заснива радни однос на неодређено време за радно место службеник обезбеђења и чистач просторија, што су два 2 различита радна места;

2. у члану 4 је наведено да ће запослени обављати послове у седишту послодавца и у његовим пословним јединицама и на терену, односно на објектима које обезбеђује (физички) послодавац у складу са Законом о приватном обезбеђењу;

3. у члану 19 став 3 је наведено да је запослени дужан да се придржава одредби Закона о заштити података о личности и интерних правила и процедура „Astra security & detectives“ д.о.о. Београд, сасвим други послодавац који није учествовао на овој набавци, што се може видети у уговорима о раду за 6 радника обезбеђења: З.М., М.П., М.З., У.У., А.Ф. и Ж.М.;

4. Уговор о раду за радника обезбеђења З.М. је правно ништав јер га није потписао ни послодавац нити запослени, те да самим тим за овог радника изабрани понуђач није испунио критеријум: уговори о радном ангажовању за 10 чистача просторија.

Подносилац захтева је даље указао да је дефинисаним критеријумом за избор привредног субјекта који се односи на Образовне и стручне квалификације, наручилац захтевао да понуђач има 2 радника чистача просторија са уверењем о оспособљености за безбедан рад за чишћење подних површина машинама, што доказује достављањем уверења о оспособљености за безбедан рад за чишћење машинама подних површина издат од надлежне установе за 2 радника.

Према наводима подносиоца захтева, изабрани понуђач је доставио: доставио: уговоре о раду за М.К и М.О. закључене дана 01.06.2022. године, на радном месту „службеник обезбеђења, радник чистач просторија“; М образац за М.К. и М.О., као радника обезбеђења из којег се види да су ова лица први пут код изабраног понуђача засновла радни однос дана 01.06.2022. године; потврду за М.К. и М.О. за обуку за рад и безбедно руковање на машинама „Columbus“ за прање и одржавање подова као и усисивачима „Nilfisk“ издате од „Tecon sistem“ д.о.о. од 11.07.2022.године; Уверење о оспособљености за безбедан рад на машинама за чишћење подова издата 26.01.2022. године од стране изабраног понуђача као послодавца а по основу члана 27.-31 Закона о безбедности и здравља на раду. Подносилац захтева указује да је уверење је издато 4 месеца пре него што је запослени почео уопште да ради код изабраног понуђача.

Подносилац захтева даље указује да је анализом поднетих доказа утврђено следеће: -Уговор о раду и М образац је за радника обезбеђења а не за чистача просторија; -Делатност „Tecon sistem“ д.о.о.је 2822 - производња опреме за подизање и преношење, и исто се не налази у Регистру издатих лиценци при Министарству рада, запошљавања, борацка и социјална питања те као такво нема статус овлашћене установе за ову врсту послова - пружање услуга безбедности и здравља на раду. Подносилац захтева наводи да потврда која је издата нема никакву правну снагу и практичну вредност јер овај привредни субјект није позвао на број своје лиценце (коју нема) за ове услуге, као ни на правни основ - Закон о безбедности и здрављу на раду, Правилник о превентивним мерама за безбедан и здрав рад при коришћењу опреме за рад, лиценцу Министарства за рад, запошљавање, борацка и социјална питања и Програм за стручно оспособљавање за безбедан рад и безбедног обављања послова и радних задатака при раду на машинском чишћењу радних и подних површина.

Подносилац захтева указује да услед наведеног, за ове раднике изабрани понуђач није испунио критеријум: поседовање уверења о оспособљености за безбедан рад за чишћење подних површина машинским путем.

Подносилац захтева даље наводи да је делатност изабраног понуђача - 8020-усуге система обезбеђења, и исто се не налази се у Регистру издатих лиценци при Министарству за рад, запошљавање, борацка и социјална питања те као такво нема статус овлашћене установе за ову врсту послова - пружање услуга безбедности и здравља на раду, те указује да, уколико је и била потребна одређена обука, за исте се не издаје Уверење већ Потврда и Потврду потписује директор а не лице за послове безбедности и здравља на раду. Подносилац захтева указује да је Уверење о оспособљености за безбедан рад на машинама за чишћење подова издато 26.01.2022. године од стране изабраног понуђача као послодавца, а по основу члана 27-31 Закона о безбедности и здрављу на раду издато за раднике обезбеђења М.К. и М.О., уверење је издато 4 месеца пре него што је запослени почео уопште да ради код овог послодавца - изабраног понуђача, док се одредбе Закона које је изабрани понуђач навео у издатим Уверењима односе на опште оспособљавање на радном месту, које спроводи лице за безбедност и рад и потписује Образац 6, а не на стручно оспособљавање при коришћењу опреме за рад.

Из наведеног подносилац захтева закључује да за ове раднике изабрани понуђач није испунио критеријум који се односи на поседовање уверења о оспособљености за безбедан рад за чишћење подних површина машинским путем.

Даљим наводима поднетог захтева за заштиту права подносилац захтева је указао да је изабрани понуђач регистрован за делатност 8020-усуге система обезбеђења, да је увидом у Оснивачки акт изабраног понуђача утврђено да исти није регистровао обављање делатности предмета набавке - услуге чишћења, што према наводима подносиоца захтева представља основ за искључење понуда.

Подносилац захтева је даљим наводима захтева за заштиту права истакао да је понуда изабраног понуђача неприхватљива и из разлога јер није доказао да испуњава критеријум који се односи на Стандарде осигурања квалитета и стандарде управљања животном средином, те је указао на садржину предметног критеријума којим је наручилац захтевао да понуђач има имплементиране стандарде ИСО 41001:2018-менаџмент одржавања објеката и опреме; ИСО 55001:2014-управљање имовином и њено одржавање; ИСО ПАС 45005:2020-Опште смернице за безбедан рад током пандемије Ковид-19, те као доказ предвидео оригиналне сертификате издате од Акредитоване установе који регулишу област чистиња/одржавања објеката/услуге уређења и одржавања животне околине.

Подносилац захтева је указао да увидом у сертификате, као и приложене уговоре, одговорно тврди да сертификати нису издати од акредитованог тела сходно Закону о акредитацији Републике Србије, Закону о јавним набавкама и конкурсном документацијом, и то нарочито: Сертификати ИСО 41001:2018 и ИСО 55001:2014 су издати 27.06.2022. године, у року од пар дана од дана потписивања уговора дана 24.06.2022. године, што је супротно правилима по којим раде акредитована сертификациона тела; у самом уговору пише да је трајање провере за три стандарда 10 сати, супротно правилима по којима раде сертификациона тела; издавалац сертификата је домаће правно лице, које тврди да је акредитовано од иностраног субјекта, где би тако нешто било изузетно дозвољено у одређеним случајевима и то сходно члану 21. Закона о акредитацији: -ако Акредитационо тело Србије (АТС) престане са радом; -ако АТС не врши акредитацију за одређена оцењивања усаглашености за која је поднета пријава; -ако АТС није успешно прошло колегијално оцењивање у вези са активностима оцењивања усаглашености за које се тражи акредитација. Подносилац захтева указује да је чланом 20. истог Закона предвиђено: „АТС може да упути тело за оцењивање усаглашености регистровано у Републици Србији да пријаву за акредитацију поднесе акредитационом телу друге државе, ако АТС не врши послове акредитације за одређена оцењивања усаглашености из поднете пријаве. АТС може да затражи од акредитационог тела друге државе да изврши један део активности из поступка акредитације и у том случају сертификат о акредитацији издаје АТС. Сертификат о акредитацији који је у складу са ставом I. овог члана издало акредитационо тело друге државе уписује се у регистар акредитованих тела за оцењивање усаглашености који води АТС“.

Подносилац захтева наводи да се предметно сертификационо тело не налази у Регистру АТС и да је наручилац био у обавези да провери да ли се исто Друштво било када обраћало АТС за одобрење за акредитацију и да ли је АТС упутио сертификационо тело да се акредитује код друге институције, те је указао на члан 103. ЗЈН.

Даље је подносилац захтева указао да је уговором дефинисано, а у том смислу су издати и „сертификати“ за обим сертификације: хигијенско-технички послови али не и за област чистиња и/или одржавања објеката и/или услуге уређења и одржавања животне околине како је то конкурсном документацијом и захтевано.

Сходно свему наведеном, подносилац захтева указује да сертификати нису издати од стране тела за оцењивање усаглашености које је акредитовано од АТС или тела које је еквивалентно АТС, а који би били чланови ЕА -Европске акредитације или ИАФ, са којима АТС има потписане уговоре, односно нису издати за захтевани обим сертификације, па је понуда изабраног понуђача неприхватљива.

На основу наведеног, подносилац захтева је предложио да се предметни захтев за заштиту права усвоји, те поставио и захтев да му као трошкове поступка заштите права, наручилац надокнади износ од 120.000,00 динара на име таксе уплаћене поводом поднетог захтева за заштиту права.

У складу са одредбом члана 220. став 1. тачка 2) ЗЈН, наручилац је по пријему уредног захтева за заштиту права, доставио Републичкој комисији одговор поводом истог од 16.08.2022. године, заједно са документацијом из предметног поступка јавне набавке, а у складу са чланом 218. ЗЈН копију поднетог захтева дана 08.08.2022. године путем Портала јавних набавки доставио изабраном понуђачу, који није доставио мишљење у вези са истим.

У одговору на захтев за заштиту права, наручилац је навео садржину конкурсне документације у делу критеријума који се односи на списак пружених услуга те истакао да је из тако формулисаног критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, јасно да наручилац у овом поступку јавне набавке није захтевао достављање потврда о извршеним услугама које би издавали наручиоци (у смислу ЗЈН), већ наручиоци за чије потребе су услуге вршене. Како је навео наручилац, појам наручиоца овде је одређен као појам лица (физичко лице, правно лице, предузетник), за чије потребе су услуге вршене. Уколико би у поступку јавне набавке било захтевано да се услуге врше само за потребе наручилаца (у смислу ЗЈН), такав захтев би био супротан основним начелима ЗЈН из члана 7. и 9., односно право учешћа у поступку јавне набавке би ограничио само на привредне субјекте који су ове услуге вршили за потребе јавних и/или секторских наручилаца. Наручилац наглашава да његова интенција није била да учешће у поступку јавне набавке на тај начин ограничи а да је подносилац захтева, уколико је имао било каквих нејасноћа у погледу наведеног захтева, могао искористити своје право у складу са одредбом члана 97. ЗЈН и захтева од наручиоца појашњење овог критеријума. Наручилац наводи да чињеница да су послови који представљају референцу понуђача коме је додељен уговор вршени између повезаних привредних субјеката ирелевантни за доказивање наведеног критеријума те да цитирање навода из објављених редовних, годишњих, финансијских извештаја изабраног понуђача, а затим извођење потпуно паушалног закључка да је тај понуђач доставио потврду „лажне садржине“, представља, како наручилац наводи, „потпуни правни и логички нонсенс“, што је, како даље указује јасно и подносиоцу захтева, јер већ у следећој реченици наводи да је наручилац у обавези да предузме све мере пријављивања државним органима ових незаконитих радњи, најпре представљајући као апсолутну и доказану чињеницу, да би, већ у следећој реченици, позвао наручиоца да овај случај пријави надлежном органу, због постојања основане сумње, који би, тек по спроведеном судском поступку, могао да каже да ли се ради о злоупотреби у вези са поступком јавне набавке. Наручилац указује да подносилац захтева наводи да се ради о злоупотреби, иако за то нема доказа. Због свега наведеног према оцени наручиоца је предметни навод захтева неоснован.

Наручилац је даље указао на садржину дефинисаног критеријума за избор привредног субјекта који се односи на кадровски капацитет понуђача те је указао да је захтевао да понуђачи, у сврху доказивања испуњености критеријума, доставе алтернативно, одговарајући М образац или уговор о ангажовању. Наручилац наводи да је тачно је да у М обрасцима за радно ангажована лица стоји радно место „радник обезбеђења“ те истакао и чињеницу, коју не пориче ни подносилац захтева, да у уговорима о раду стоје послови службеника обезбеђења и чистача просторија. Наручилац наводи да је нетачан навод подносиоца захтева да овакав уговор о раду није у складу са позитивним прописима те указује да сачињавање систематизације радних места и опис послова у систематизацији радних места јесте у искључивој надлежности привредног субјекта, у овом случају понуђача коме је додељен уговор о јавној набавци. Наручилац указује да је сходно одредби члана 24. Закона о раду, предвиђена је обавеза послодавца који има више од 10 запослених, да донесе Правилник о организацији и систематизацији послова, да се Правилником утврђују организациони делови код послодавца, назив и опис послова, врста и степен захтеване стручне спреме, односно

образовања и други посебни услови за рад на тим poslovima, a може да се утврди и број извршилаца, да за рад на одређеним poslovima, изузетно, могу да се утврде највише два узастопна степена стручне спреме, односно образовања у складу са законом, те да Правилник доноси надлежни орган код послодавца, односно лице утврђено законом или општим актом послодавца.

Из наведених одредаба је према наводима наручиоца јасно да ни наручилац а ни подносилац захтева нису позвани да тумаче да ли је прописивање радног места које обухвата послове обезбеђења и чишћења просторија у складу са законом или није, те да то право нема чак ни надлежни суд, јер се ради о аутономном праву понуђача коме је додељен уговор. Наручилац је истакао да је конкурсном документацијом предвиђено да се испуњеност критеријума доказује или достављањем М обрасца или достављањем уговора о радном ангажовању, те да је јасно да је наручилац испуњеност овог критеријума могао оценити и само увидом у достављене уговоре о радном ангажовању, па је део захтева за заштиту права који се односи на М обрасце ирелевантан. У вези са тумачењем подносиоца захтева у вези садржине достављених уговора о раду и његове оцене да се ради о ништавим правним poslovima, наручилац указује на чињеницу да ништавост уговора, према позитивним прописима Републике Србије, може утврдити искључиво надлежни суд, те да садржина уговора о раду између понуђача и његових запослених не може бити предмет регулације наручиоца, јер се ради о правном послу који се тиче понуђача и запосленог. За наручиоца, како је даље навео, је од значаја да понуђач има радно ангажован довољан број лица на poslovima који су предмет јавне набавке, а да питање које процедуре ти запослени у оквиру свог рада примењују јесте питање које се тиче искључиво уговорног односа послодавца и запосленог и наручилац нема права да, на било који начин, на тај однос утиче нити да одређује и мења његову садржину, нити је тај однос релевантан за послове који су предмет ове јавне набавке.

Поводом навода захтева за заштиту права којима су оспорени докази достављени за лица М.К. и М.О., наручилац наводи да су ова лица запослена на радним местима службеника обезбеђења, радника чистача просторија, што не спори ни подносилац захтева. Поводом оспоравања права привредном субјекту „Tecon sistem“ д.о.о. да изда потврде које су приложене у понуди изабраног понуђача и то по основу регистроване шифре делатности овог привредног субјекта, наручилац указује да правни систем Републике Србије познаје и признаје појам претежне делатности, што у пракси значи да привредном субјекту није забрањено да обавља друге делатности осим регистроване претежне делатности. Конкурсном документацијом наручиоца је, у овом делу, захтевано од понуђача да доставе уверење о оспособљености за безбедан рад за чишћење машинама подних површина издат од надлежне установе, важећи на дан отварања понуда, без даљег позивања на било који закон или подзаконски акт, нити без појашњења која је то надлежна установа. Наручилац указује на садржину одредбе члана 93. став 1. ЗЈН те истиче да проширивањем наведених захтева у вези са документацијом коју су понуђачи дужни да доставе у сврху доказивања испуњености критеријума, наручилац би поступио супротно овој одредби али и одредби члана 96. став 3. ЗЈН, односно извршио би измену конкурсне документације по истеку рока за подношење понуда. Наручилац наглашава да у конкурсној документацији није одредио квалитет захтеваних уверења, односно ко их и на који начин, односно у којим роковима може издати, те да би захтевање другачије документације од изабраног понуђача представљало злоупотребу наручиоца и кршење одредби члана 93. став 1. односно 96. став 3. ЗЈН. Наручилац наводи да исто важи и за уверења која је запосленима издао понуђач коме је додељен уговор.

Поводом навода подносиоца захтева да изабрани понуђач није регистровао обављање делатности предмета набавке - услуге чишћења, што представља основ за искључење понуда, наручилац указује да су основи за искључење дефинисани

одредбом члана 111. ЗЈН, те да наведено није дефинисано овим чланом. Наручилац указује на члан 52. став 1. ЗЈН, којим је прописано да је отворени поступак јавне набавке поступак у коме сви заинтересовани привредни субјекти могу да поднесу понуду те указује да нема дискриминације коју афирмише подносилац захтева за заштиту права.

Поводом навода подносиоца захтева којима је оспорио валидност сертификата које је доставио изабрани понуђач у сврху доказивања испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта под тачком 4.1 - Стандарди управљања животном средином, наручилац наводи да оспорава све наводе изнете у захтеву за заштиту права, јер је као основ тих навода назначен Закон о акредитацији, а одредбе тог Закона су у супротности са наводима подносиоца захтева за заштиту права.

Наручилац је најпре навео да сертификати јесу издати од стране акредитованог сертификационог тела, што се може утврдити контактирањем акредитационог тела Accreditation servicer international commission ASIC које је извршило акредитацију, наведеног на дну сертификата, или путем сертификата о акредитацији које поседује сертификационо тело и које је доступно на захтев, те да и поред тога, сертификационо тело не мора да поседује акредитацију јер је сама акредитација добровољна, у складу са чланом 4. став 1. Закона о акредитацији. Сходно томе, како наручилац наводи, акредитација није неопходна како би издати сертификати били валидни; акредитација је обавезна само уколико је посебним законом другачије утврђено, што није случај са сертификационим телима која обављају послове оцењивања усаглашености за системе менаџмента.

Изјашњавајући се даље на наводе поднетог захтева за заштиту права, наручилац је навео да датум потписивања уговора и датум издавања сертификата нису ни у каквој вези, нити постоје посебна правила која дефинишу обавезан протек времена, да једина обавезна ставка јесте да Комисија за сертификацију доноси одлуку о сертификацији, која се састаје у различитим интервалима, како свако сертификационо тело одлучи. Сертификационо тело које је одабрано као добављач има Комисију коју чине стални чланови, тако да се не мора чекати 10, 20 или месец дана за састанак Комисије и доношење одлуке, односно издавање сертификата. Наручилац наводи да је наведено у складу са прописима, те да је потпуно ирелевантно с обзиром на то да сертификационо тело ни не мора бити акредитовано. Како је даље наручилац навео, трајање провере које је дефинисано уговором се односи на време које ће бити проведено код клијента, а не колико ће проверавача бити ангажовано; клијент добија тачно време провере и број ангажованих проверавача путем Плана провере, па стога број сати (у овом случају 10) се увећава бројем ангажованих проверавача - стручан термин је „проверавач дана“. Израчунавање времена трајања провере зависи од низа фактора (броја локација, запослених на истим или сличном пословима и друго) и препоручено је одређеним смерницама. Наручилац наводи да се сертификационо тело истих смерница придржава, иако није у обавези с обзиром на ирелевантност статуса акредитације.

Наручилац даље наводи да се члан 20. и 21. Закона о акредитацији односи на тела која морају поседовати акредитацију за спровођење послова (лабораторије за испитивање, еталонирање, и слично), па стога наводи немају апсолутно никаквог смисла у овом поступку заштите права.

Наручилац наводи да је тачно да се сертификационо тело не налази у регистру АТС, јер исто није акредитовано код АТС, што је у складу са Законом о акредитацији и свим другим Законима Републике Србије те указује да акредитације сертификационог тела, а посебно акредитација код одређеног сертификационог тела (у овом случају Акредитационог тела Србије - АТС) би се сматрала фаворизовањем понуђача јер наш закон не предвиђа акредитацију као услов за валидност сертификата када су у питању системи менаџмента.

Наручилац указује да члан 103. Закона о јавним набавкама нема никакве везе са сертификационим телима за оцењивање усаглашености система менаџмента, те указује да се исти односи на сертификацију за коју се подразумева акредитација, што овде није случај.

Наручилац даље указује да подносилац захтева неосновано оспорава обим сертификације који гласи: „Хигијенско-технички послови“ и наводи да би било исправније да је наведено „Област чишћења и/или одржавања објеката и/или услуге уређења и одржавања животне околине“. Наручилац наводи да је чињеница да хигијенско-технички послови означавају чишћење, одржавање, уређење и слично и да је немогуће, и у супротности са правилима сертификационог тела, да обим сертификације буде дефинисан на тај начин и „сужен“. Уговором је такође дефинисан ЕА код 35, што у складу са ЕА-НАЦЕ КОДОВИМА (ревизија 2.0), листом која је намењена да прикаже референце између 39 кодова сектора из ИАФ ГД2:2005, Анекс 1 и НАЦЕ рев. 2. Наручилац наводи да је ова листа обима акредитације заснована на статистичкој номенклатури за економске активности НАЦЕ рев. 2 и објавила ју је Комисија европских заједница. Наручилац даје извод из истог документа којим се дефинише да наведени обим сертификације обухвата, између осталог, и следеће: 81 Услуге које се пружају према изграђеним објектима и услуге уређења околине (пејзажне активности): 8110 Комбиноване пратеће активности према изграђеним објектима ЕА 35; 8121 Опште (генерално) чишћење зграда ЕА 35; 8122 Остале активности чишћења зграда и индустријских постројења ЕА 35; 8129 Остале активности чишћења и уређења ЕА 35; 8130 Услужне делатности према околини (пејзажу) ЕА 35

Наручилац је даље указао да чланство у ИАФ није прописано нити обавезујуће ниједном регулативом или прописом, како на националном, тако и на интернационалном нивоу, и валидност сертификата који су издати од стране акредитованог сертификационог тела које није чланица ИАФ / ЕА и не могу стога бити доведени у питање. Како је даље навео, оспоравање валидности сертификата издатих од стране сертификационих тела које нису чланови ИАФ доводи у питање валидност већине сертификационих тела која су акредитована у САД или Европи, као и валидност свих акредитација издатих од стране Акредитационог тела Србије до 2014. године. Наручилац указује и то да је АТС постао члан за област сертификације система менаџмента тек октобра 2014. године, што не значи да претходно издате акредитације нису биле валидне.

Наручилац је из свега наведеног указао на следеће закључке: 1. У складу са Законом о акредитацији („Сл. гласник РС“, бр. 73/2010 и 47/2021). Члан 4. став 1. овог Закона наводи следеће: „Акредитација је добровољна“, па су сви сертификати валидни без акредитације; 2. Сертификационо тело поседује акредитацију за наведене стандарде, издату од стране Accreditation servicer international commission ASIC акредитационог тела САД иако није у законској обавези да исту поседује; 3. Сви наводи везани за начин спровођења провере су нетачни и ирелевантни за утврђивање валидности сертификата, јер сертификационо тело послује у складу са правилима, а иста нису прописана као универзална за сва сертификациона тела; 4. Чланство у ИАФ није прописано нити обавезујуће ниједном регулативом или прописом, како на националном, тако и на интернационалном нивоу и валидност сертификата који су издата од стране акредитованог сертификационог тела које није чланица ИАФ/ЕАИ не могу стога бити доведени у питање; 5. Свако оспоравање валидности сертификата који нису акредитовани, који су акредитовани код другог акредитационог тела или који нису чланови ИАФ би се сматрало фаворизовањем понуђача јер нема утицај на квалитет, притом је у супротности са домаћим и интернационалним законодавством.

Имајући у виду све наводе поднетог захтева за заштиту права, наручилац налази да је неспорно доказано да је захтев за заштиту права у целини неоснован.

У складу са чланом 220. став 2. ЗЈН, подносилац захтева је 24.08.2022. године доставио Републичкој комисији мишљење у вези са одговором наручиоца на поднети захтев за заштиту права.

Подносилац захтева је указао да је увидом у Биланс успеха изабраног понуђача за 2021. годину при АПР-у утврђено следеће:

- изабрани понуђач је имао укупне приходе у 2021. години у износу од 14.667.000 РСД;

- изабрани понуђач је имао укупне приходе у 2021. години од продаје робе у износу од 14.636.000 РСД;

- изабрани понуђач је имао укупне приходе у 2021. години од услуга износу од 0.00 РСД;

- промет за 2022. годину - 5.180.000 РСД је неспоран али и недовољан за тражених 10 милиона укупно оствареног прихода од услуга за тражени период 2021-2022. године.

Из напред изнетог према наводима подносиоца захтева следе јасни и необориви докази у прилог неприхватљивости понуде изабраног понуђача.

Подносилац захтева даље наводи да је неспорно да је изабрани понуђач доставио 10 уговора о раду за 2 радна места по 1 раднику са пуним радним временом, да достављени М образац демантује уговоре о раду тако што не постоји М образац за чистача просторија. Подносилац захтева указује да су нетачне тврдње наручиоца да послодавац може да ради са својом Систематизацијом и склопљеним уговорима о раду шта хоће и противно закону, те истиче да садржина уговора у делу описа посла говори само о пословима физичког обезбеђења али не и пословима чистача просторија а да и поред тога, један достављени уговор није пописан од обе уговорне стране док б уговора у члану 19. став 3. се односе на привредног субјекта који није ни учествовао на овој набавци, те да тиме за овог радника изабрани понуђач није испунио критеријум: уговори о радном ангажовању за 10 чистача просторија.

Подносилац захтева наводи да је изабрани понуђач доставио 2 уговора о раду за службенике обезбеђења а не чистача просторија, да су потврде о оспособљености за безбедан рад за чишћење машинама подних површина издате од неовлашћене установе 41 дан након што су засновали радни однос и то само за 1 врсту машина за одржавање подова те да је Уверења о оспособљености за безбедан рад 26.01.2022. године издао је послодавац (изабрани понуђач) радницима 4 месеца пре него што су они уопште почели да раде (01.06.2022.) код истог тог послодавца. Подносилац захтева указује да издате потврде и Уверења за ова 2 радника нису издата од надлежне установе те да документи издати од ова 2 субјекта немају никакву релевантну снагу јер исти нису Установе, нити имају дозволу државних органа за бављење овим активностима, без обзира што наручилац није навео врсту надлежности у конкурсној документацији али је био у обавези да затражи од изабраног понуђача да прибави ту врсту надлежности.

Из наведеног подносилац захтева закључује да је понуда изабраног понуђача неприхватљива јер није доказан критеријум: да располаже довољним стручним капацитетом: да има 2 радника чистача просторија са уверењем о оспособљености за безбедан рад за чишћење подних површина машинама.

Подносилац захтева даље наводи да наручилац, понесен погрешном тезом да у сопственој документацији није ни тражио сертификате који су издати од Акредитационе установе, је „отишао предалеко у бесмислу семинарског и неутемељеног објашњавања“ док се подносилац захтева се једино позвао на одредбе конкурсне документације. Како је навео, увидом у поднете сертификате и закључке из Одговора наручиоца, подносилац захтева наводи да још једном потврђује да

сертификати нису издати од акредитованог тела односно како је то тражено доказима за критеријуме из конкурсне документације.

Након детаљног разматрања комплетне достављене документације (укључујући и податке који су у вези са предметним поступком јавне набавке објављени и доступни на Порталу јавних набавки), те садржине свих навода изнетих како у поднетом захтеву, тако и у одговору који је поводом њега дат од стране наручиоца, те мишљењу подносиоца захтева на одговор наручиоца, Републичка комисија је о основаности предметног захтева за заштиту права, одлучила као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Полазећи од навода поднетог захтева за заштиту права којима је понуда изабраног понуђача оспорена у делу испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта који се односи на кадровски капацитет понуђача, Републичка комисија је увидом у садржину конкурсне документације предметног поступка јавне набавке, објављене на Порталу јавних набавки 12.07.2022. године, утврдила да је у делу „Критеријуми за квалитативни избор привредног субјекта и упутство како се доказује испуњеност тих критеријума“, у тачки 3.-„Технички и стручни капацитет“, подтачка 3.3. - „Образовне и стручне квалификације“, предвиђено следеће: - „правни основ“ – „Члан 117. став 1.-Наручилац може да одреди услове у погледу техничког и стручног капацитета којима се обезбеђује да привредни субјект има потребне кадровске и техничке ресурсе и искуство потребно за извршење уговора о јавној набавци са одговарајућим нивоом квалитета, а нарочито може да захтева да привредни субјект има довољно искуства у погледу раније извршених уговора“;

- „додатни опис критеријума“ – „- да располаже довољним стручним капацитетом што подразумева да понуђач има: - Да има 10 (десет) радника-чистач просторија запослених на неодређено/одређено време или на привремено/повременим пословима, од којих минимум два извршиоца морају имати Лекарско уверење за рад на висини, важеће на дан отварања понуда, издат од надлежне установе, као и за 2 радника Уверења о оспособљености за безбедан рад за чишћење машинама подних површина издата од надлежне установе, важеће на дан отварања понуда“.

- „начин доказивања испуњености критеријума“ – „Привредни субјект дужан је да путем Портала састави и уз пријаву/понуду поднесе изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, којом потврђује да испуњава овај критеријум за избор привредног субјекта. Наручилац може да пре доношења одлуке у поступку јавне набавке захтева од понуђача који је доставио економски најповољнију понуду да достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта. Овај критеријум доказује се:

- Да располаже стручним капацитетом понуђач доказује:- доставом копије одговарајућег обрасца М за свако наведено запослено лице или други одговарајући образац који пружа доказ о пријави/одјави на обавезно социјално осигурање запослених или уговор о ангажовању.

- Лекарско уверење за рад на висини, важеће на дан отварања понуда, издат од надлежне установе.

- Уверење о оспособљености за безбедан рад за чишћење машинама подних површина издат од надлежне установе, важећи на дан отварања понуда.“.

- „питање/тражени подаци у изјави“:- „Следеће образовне и стручне квалификације поседују: а) пружалац услуга или сам извођач и/или б) његово руководеће особље: Врста квалификације: Квалификације пружаоца услуга /извођача; Опис захтева: - Да има 10 (десет) радника-чистач просторија запослених на неодређено/одређено време или на привремено/повременим пословима, од којих минимум два извршиоца морају имати Лекарско уверење за рад на висини, важеће на дан отварања понуда, издат од надлежне установе, као и за 2 радника Уверења о

оспособљености за безбедан рад за чишћење машинама подних површина издата од надлежне установе, важеће на дан отварања понуда.

Увидом у понуду изабраног понуђача поднету електронски путем Портала јавних набавки, утврђено је да је у истој достављена Изјава о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, из чије садржине следи да је у тачки 3.3. „Образовне и стручне квалификације“, „правни основ“ – „Члан 117. став 1.-Наручилац може да одреди услове у погледу техничког и стручног капацитета којима се обезбеђује да привредни субјект има потребне кадровске и техничке ресурсе и искуство потребно за извршење уговора о јавној набавци са одговарајућим нивоом квалитета, а нарочито може да захтева да привредни субјект има довољно искуства у погледу раније извршених уговора“; - „додатни опис критеријума“ – „- да располаже довољним стручним капацитетом што подразумева да понуђач има: - Да има 10 (десет) радника-чистач просторија запослених на неодређено/одређено време или на привремено/повременим пословима, од којих минимум два извршиоца морају имати Лекарско уверење за рад на висини, важеће на дан отварања понуда, издат од надлежне установе, као и за 2 радника Уверења о оспособљености за безбедан рад за чишћење машинама подних површина издата од надлежне установе, важеће на дан отварања понуда“; - „питање/тражени подаци у изјави“- „Следеће образовне и стручне квалификације поседују: а) пружалац услуга или сам извођач и/или б) његово руководеће особље: Врста квалификације: Квалификације пружаоца услуга /извођача; Опис захтева: - Да има 10 (десет) радника-чистач просторија запослених на неодређено/одређено време или на привремено/повременим пословима, од којих минимум два извршиоца морају имати Лекарско уверење за рад на висини, важеће на дан отварања понуда, издат од надлежне установе, као и за 2 радника Уверења о оспособљености за безбедан рад за чишћење машинама подних површина издата од надлежне установе, важеће на дан отварања понуда, у делу „врста квалификације: Квалификације пружаоца услуга /извођача“, „појединости“, изабрани понуђач навео: „испуњавамо овај услов“.

Чланом 93. став 1. ЗЈН прописано је да конкурсна документација мора да буде сачињена на начин да омогући припрему и подношење понуде, односно пријаве.

Чланом 114. став 1. ЗЈН прописано је да критеријуми за избор привредног субјектау поступку јавне набавке могу да се односе на: 1) испуњеност услова за обављање професионалне делатности; 2) финансијски и економски капацитет; 3) технички и стручни капацитет.

Чланом 117. став 1. ЗЈН прописано је да наручилац може да одреди услове у погледу техничког и стручног капацитета којима се обезбеђује да привредни субјект има потребне кадровске и техничке ресурсе и искуство потребно за извршење уговора о јавној набавци са одговарајућим нивоом квалитета, а нарочито може да захтева да привредни субјект има довољно искуства у погледу раније извршених уговора.

Чланом 118. став 1. ЗЈН је прописано да привредни субјект у понуди, односно пријави доставља изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта (у даљем тексту: изјава о испуњености критеријума) на стандардном обрасцу, којом потврђује да: 1) не постоје основи за искључење; 2) испуњава захтеване критеријуме за избор привредног субјекта; 3) испуњава критеријуме или правила одређена за смањење броја способних кандидата у складу са чланом 64. овог закона, ако је применљиво.

Чланом 118. став 4. ЗЈН прописано је да у изјави о испуњености критеријума привредни субјекти наводе издаваоце доказа о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта и изјављују да ће на захтев и без одлагања, моћи наручиоцу да доставе те доказе.

Чланом 119. став 1. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да пре доношења одлуке у поступку јавне набавке захтева од понуђача који је доставио економски најповољнију понуду да у примереном року, не краћем од пет радних дана, достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, у неоввереним копијама. Ставом 2. је прописано да наручилац није дужан да поступи у складу са ставом 1. овог члана за јавну набавку чија је процењена вредност једнака или нижа од 5.000.000 динара. Ставом 3. је прописано да наручилац може, без обзира на процењену вредност јавне набавке, да затражи од понуђача и кандидата да доставе све доказе или део доказа о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта ради провере података наведених у изјави о испуњености критеријума, ако је то потребно за правилно спровођење поступка.

Чланом 144. став 1. ЗЈН је прописано да наручилац, након прегледа и стручне оцене, одбија понуду, односно пријаву као неприхватљиву, ако: 1) утврди да постоје основи за искључење привредног субјекта; 2) нису испуњени критеријуми за избор привредног субјекта; 3) нису испуњени захтеви и услови у вези са предметом набавке и техничким спецификацијама; 4) није достављено средство обезбеђења за озбиљност понуде у складу са документацијом о набавци; 5) постоје ваљани докази о повреди конкуренције или корупцији; 6) утврди друге недостатке због којих није могуће утврдити стварну садржину понуде или је није могуће упоредити са другим понудама.

Имајући у виду утврђену садржину Изјаве о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта коју је у понуди доставио изабрани понуђач, у предметном поступку јавне набавке чија је процењена вредност 5.000.000 динара, а у којој изабрани понуђач није навео податке на основу којих би наручилац могао да утврди испуњеност захтеваних критеријума са садржином која је прописана конкурсном документацијом, Републичка комисија оценила је да наручилац није поступио правилно када је приликом стручне оцене понуда понуду изабраног понуђача оценио као прихватљиву. На другачију правну оцену не може бити од утицаја околност да се наручилац обратио изабраном понуђачу како би му доставио доказе који су прописани конкурсном документацијом, а с обзиром на то да Изјава не садржи довољно података на основу којих би наручилац био у могућности да исте упореди са доказима које је изабрани понуђач доставио по позиву наручиоца сходно члану 119. ЗЈН.

Наведено следи из околности утврђених увидом у документацију којом располаже Републичка комисија и податке доступне на Порталу јавних набавки, из којих следи да је наручилац дана 25.07.2022. године путем Портала јавних набавки упутио изабраном понуђачу захтев за достављање доказа, те да је изабрани понуђач по предметном захтеву поступио достављањем документације која између осталог садржи:

- За лице М.К.: - образац МА, у коме је у делу „занимање“ наведено „радник обезбеђења“; - Уговор о раду, закључен са „O.L.D. Guard security“ д.о.о. Београд, у чијем члану 1. је наведено да послодавац заснива радни однос на неодређено време са запосленим, на радном месту службеник обезбеђења, радник чистач просторија, за које је предвиђена средња стручна спрема Правилником о организацији и систематизацији радних места послодавца. У члану 2. је наведено да „запослени и послодавац закључују овај уговор о раду на неодређено време, од 01.06. 2022. године ради заснивања радног односа чије је трајање унапред одређено али се може раскинути због објективних разлога који су оправдани потребом послодавца који пружање услуге физичкотехничког обезбеђења у складу са закљученим уговорима“. У члану 4. је наведено да ће запослени обављати послове у седишту послодавца а по потреби и у његовим пословним јединицама и на терену односно на објектима које обезбеђује послодавац по упутствима претпостављеног у складу са Законом о приватном обезбеђењу те да је запослени дужан да том приликом води рачуна о очувању угледа

послодавца; - Извештај о извршеном претходном лекарском прегледу запосленог од 21.07.2022. године; - Уверење издато од изабраног понуђача да је лице М.К. положио стручни испит и стручно је оспособљен за безбедан рад на машинама за чишћење подова, те да је запослен на радном месту радник-чистач; - Потврда издата од „Тесон систем“, којим потврђује да су лица М.К. и М.О., запослена код „О.Л.Д. Guard security“ д.о.о. Београд обучена за рад и безбедно руковање машинама за прање и одржавање подова производње Columbus и усисивачима производње Nilfisk;

- За лице М.О.: - образац МА, у коме је у делу „занимање“ наведено „радник обезбеђења“; - Уговор о раду, закључен са „О.Л.Д. Guard security“ д.о.о. Београд, у чијем члану 1. је наведено да послодавац заснива радни однос на неодређено време са запосленим, на радном месту службеник обезбеђења, радник чистач просторија, за које је предвиђена виша стручна спрема Правилником о организацији и систематизацији радних места послодавца. У члану 2. је наведено да „запослени и послодавац закључују овај уговор о раду на неодређено време, од 01.06. 2022. године ради заснивања радног односа чије је трајање унапред одређено али се може раскинути због објективних разлога који су оправдани потребом послодавца који пружање услуге физикотехничког обезбеђења у складу са закљученим уговорима“. У члану 4. је наведено да ће запослени обављати послове у седишту послодавца а по потреби и у његовим пословним јединицама и на терену односно на објектима које обезбеђује послодавац по упутствима претпостављеног у складу са Законом о приватном обезбеђењу те да је запослени дужан да том приликом води рачуна о очувању угледа послодавца; - Извештај о извршеном претходном лекарском прегледу запосленог од 21.07.2022. године; - Уверење издато од изабраног понуђача да је лице М.К. положио стручни испит и стручно је оспособљен за безбедан рад на машинама за чишћење подова, те да је запослен на радном месту радник-чистач;

- За лице З.М.: - образац МА, у коме је у делу „занимање“ наведено „радник обезбеђења“; - Уговор о раду, закључен са „О.Л.Д. Guard security“ д.о.о. Београд, у чијем члану 1. је наведено да послодавац заснива радни однос на неодређено време са запосленим, на радном месту службеник обезбеђења, радник чистач просторија, за које је предвиђена средња стручна спрема Правилником о организацији и систематизацији радних места послодавца. У члану 2. је наведено да „запослени и послодавац закључују овај уговор о раду на неодређено време, од 06.04. 2022. године ради заснивања радног односа чије је трајање унапред одређено али се може раскинути због објективних разлога који су оправдани потребом послодавца који пружање услуге физикотехничког обезбеђења у складу са закљученим уговорима“. У члану 4. је наведено да ће запослени обављати послове у седишту послодавца а по потреби и у његовим пословним јединицама и на терену односно на објектима које обезбеђује послодавац по упутствима претпостављеног у складу са Законом о приватном обезбеђењу те да је запослени дужан да том приликом води рачуна о очувању угледа послодавца. У члану 19. став 3. је наведено да је запослени дужан да се придржава одредби закона о заштити података о личности и интерних правила и процедура „Astra security & Detectives“ приликом обављања послова у којима долази до личних података и информација о трећим лицима.

Увидом у предметни Уговор Републичка комисија је утврдила да достављена фотокопија истог не садржи последњу страну, услед чега није омогућено утврђивање околности да је предметни уговор потписан од стране уговорних страна;

- За лице У.У.: - образац МА, у коме је у делу „занимање“ наведено „радник обезбеђења“; - Уговор о раду, закључен са „О.Л.Д. Guard security“ д.о.о. Београд, у чијем члану 1. је наведено да послодавац заснива радни однос на неодређено време са запосленим, на радном месту службеник обезбеђења, радник чистач просторија, за које је предвиђена средња стручна спрема Правилником о организацији и систематизацији

радних места послодавца. У члану 2. је наведено да „запослени и послодавац закључују овај уговор о раду на неодређено време, од 06.04.2022. године ради заснивања радног односа чије је трајање унапред одређено али се може раскинути због објективних разлога који су оправдани потребом послодавца који пружање услуге физикотехничког обезбеђења у складу са закљученим уговорима“. У члану 4. је наведено да ће запослени обављати послове у седишту послодавца а по потреби и у његовим пословним јединицама и на терену односно на објектима које обезбеђује послодавац по упутствима претпостављеног у складу са Законом о приватном обезбеђењу те да је запослени дужан да том приликом води рачуна о очувању угледа послодавца. У члану 19. став 3. је наведено да је запослени дужан да се придржава одредби Закона о заштити података о личности и интерних правила и процедура „Astra security & Detectives“ приликом обављања послова у којима долази до личних података и информација о трећим лицима;

- За лице М.П.: - образац МА, у коме је у делу „занимање“ наведено „радник обезбеђења“; - Уговор о раду, закључен са „O.L.D. Guard security“ д.о.о. Београд, у чијем члану 1. је наведено да послодавац заснива радни однос на неодређено време са запосленим, на радном месту службеник обезбеђења, радник чистач просторија, за које је предвиђена средња стручна спрема Правилником о организацији и систематизацији радних места послодавца. У члану 2. је наведено да „запослени и послодавац закључују овај уговор о раду на неодређено време, од 06.04.2022. године ради заснивања радног односа чије је трајање унапред одређено али се може раскинути због објективних разлога који су оправдани потребом послодавца који пружање услуге физикотехничког обезбеђења у складу са закљученим уговорима“. У члану 4. је наведено да ће запослени обављати послове у седишту послодавца а по потреби и у његовим пословним јединицама и на терену односно на објектима које обезбеђује послодавац по упутствима претпостављеног у складу са Законом о приватном обезбеђењу те да је запослени дужан да том приликом води рачуна о очувању угледа послодавца. У члану 19. став 3. је наведено да је запослени дужан да се придржава одредби Закона о заштити података о личности и интерних правила и процедура „Astra security & Detectives“ приликом обављања послова у којима долази до личних података и информација о трећим лицима;

- За лице М.З.: - образац МА, у коме је у делу „занимање“ наведено „радник обезбеђења“; - Уговор о раду, закључен са „O.L.D. Guard security“ д.о.о. Београд, у чијем члану 1. је наведено да послодавац заснива радни однос на неодређено време са запосленим, на радном месту службеник обезбеђења, радник чистач просторија, за које је предвиђена средња стручна спрема Правилником о организацији и систематизацији радних места послодавца. У члану 2. је наведено да „запослени и послодавац закључују овај уговор о раду на неодређено време, од 06.04.2022. године ради заснивања радног односа чије је трајање унапред одређено али се може раскинути због објективних разлога који су оправдани потребом послодавца који пружање услуге физикотехничког обезбеђења у складу са закљученим уговорима“. У члану 4. је наведено да ће запослени обављати послове у седишту послодавца а по потреби и у његовим пословним јединицама и на терену односно на објектима које обезбеђује послодавац по упутствима претпостављеног у складу са Законом о приватном обезбеђењу те да је запослени дужан да том приликом води рачуна о очувању угледа послодавца. У члану 19. став 3. је наведено да је запослени дужан да се придржава одредби Закона о заштити података о личности и интерних правила и процедура „Astra security & Detectives“ приликом обављања послова у којима долази до личних података и информација о трећим лицима;

- За лице А.Ф.: - образац МА, у коме је у делу „занимање“ наведено „радник обезбеђења“; - Уговор о раду, закључен са „O.L.D. Guard security“ д.о.о. Београд, у

чијем члану 1. је наведено да послодавац заснива радни однос на неодређено време са запосленим, на радном месту службеник обезбеђења, радник чистач просторија, за које је предвиђена средња стручна спрема Правилником о организацији и систематизацији радних места послодавца. У члану 2. је наведено да „запослени и послодавац закључују овај уговор о раду на неодређено време, од 06.04.2022. године ради заснивања радног односа чије је трајање унапред одређено али се може раскинути због објективних разлога који су оправдани потребом послодавца који пружање услуге физичкотехничког обезбеђења у складу са закљученим уговорима“. У члану 4. је наведено да ће запослени обављати послове у седишту послодавца а по потреби и у његовим пословним јединицама и на терену односно на објектима које обезбеђује послодавац по упутствима претпостављеног у складу са Законом о приватном обезбеђењу те да је запослени дужан да том приликом води рачуна о очувању угледа послодавца. У члану 19. став 3. је наведено да је запослени дужан да се придржава одредби Закона о заштити података о личности и интерних правила и процедура „Astra security & Detectives“ приликом обављања послова у којима долази до личних података и информација о трећим лицима;

- За лице С.П.: - образац МА, у коме је у делу „занимање“ наведено „радник обезбеђења“; - Уговор о раду, закључен са „O.L.D. Guard security“ д.о.о. Београд, у чијем члану 1. је наведено да послодавац заснива радни однос на неодређено време са запосленим, на радном месту службеник обезбеђења, радник чистач просторија, за које је предвиђена средња стручна спрема Правилником о организацији и систематизацији радних места послодавца. У члану 2. је наведено да „запослени и послодавац закључују овај уговор о раду на неодређено време, од 01.04.2022. године ради заснивања радног односа чије је трајање унапред одређено али се може раскинути због објективних разлога који су оправдани потребом послодавца који пружање услуге физичкотехничког обезбеђења у складу са закљученим уговорима“. У члану 4. је наведено да ће запослени обављати послове у седишту послодавца а по потреби и у његовим пословним јединицама и на терену односно на објектима које обезбеђује послодавац по упутствима претпостављеног у складу са Законом о приватном обезбеђењу те да је запослени дужан да том приликом води рачуна о очувању угледа послодавца;

- За лице М.В.: - образац МА, у коме је у делу „занимање“ наведено „радник обезбеђења“; - Уговор о раду, закључен са „O.L.D. Guard security“ д.о.о. Београд, у чијем члану 1. је наведено да послодавац заснива радни однос на неодређено време са запосленим, на радном месту службеник обезбеђења, радник чистач просторија, за које је предвиђена средња стручна спрема Правилником о организацији и систематизацији радних места послодавца. У члану 2. је наведено да „запослени и послодавац закључују овај уговор о раду на неодређено време, од 01.04.2022. године ради заснивања радног односа чије је трајање унапред одређено али се може раскинути због објективних разлога који су оправдани потребом послодавца који пружање услуге физичкотехничког обезбеђења у складу са закљученим уговорима“. У члану 4. је наведено да ће запослени обављати послове у седишту послодавца а по потреби и у његовим пословним јединицама и на терену односно на објектима које обезбеђује послодавац по упутствима претпостављеног у складу са Законом о приватном обезбеђењу те да је запослени дужан да том приликом води рачуна о очувању угледа послодавца;

- За лице Ж.М.: - образац МА, у коме је у делу „занимање“ наведено „радник обезбеђења“; - Уговор о раду, закључен са „O.L.D. Guard security“ д.о.о. Београд, у чијем члану 1. је наведено да послодавац заснива радни однос на неодређено време са запосленим, на радном месту службеник обезбеђења, радник чистач просторија, за које је предвиђена средња стручна спрема Правилником о организацији и систематизацији

радних места послодавца. У члану 2. је наведено да „запослени и послодавац закључују овај уговор о раду на неодређено време, од 06.04.2022. године ради заснивања радног односа чије је трајање унапред одређено али се може раскинути због објективних разлога који су оправдани потребом послодавца који пружање услуге физикотехничког обезбеђења у складу са закљученим уговорима“. У члану 4. је наведено да ће запослени обављати послове у седишту послодавца а по потреби и у његовим пословним јединицама и на терену односно на објектима које обезбеђује послодавац по упутствима претпостављеног у складу са Законом о приватном обезбеђењу те да је запослени дужан да том приликом води рачуна о очувању угледа послодавца. У члану 19. став 3. је наведено да је запослени дужан да се придржава одредби Закона о заштити података о личности и интерних правила и процедура „Astra security & Detectives“ приликом обављања послова у којима долази до личних података и информација о трећим лицима.

С обзиром на утврђену садржину Изјаве, те садржину доказа достављених од стране изабраног понуђача, Републичка комисија указује да из чињеничног стања утврђеног увидом у податке наведене у Изјави о испуњености критеријума за квалитативни избор коју је доставио изабрани понуђач у својој понуди и документацију коју је доставио у вези са оспореним условом по позиву који му је наручилац упутио с позивом на члан 119. ЗЈН, не следи да је приликом стручне оцене понуда наручилац правилно оценио понуду изабраног понуђача као прихватљиву у складу са конкурсном документацијом одређеним критеријумом за квалитативни избор.

Наведено из разлога што је изабрани понуђач у Изјави о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта у делу дефинисаног „Техничког и стручног капацитета“ у делу „Образовне и стручне квалификације“ уопштено навео да испуњава захтеване услове, наводећи „испуњавамо овај услов“, не наводећи конкретно лица преко којих доказује кадровски капацитет односно да располаже образовним и стручним квалификацијама које су тражене сходно садржини захтева конкурсне документације.

Са друге стране сходно одредбама конкурсне документације сачињене за предметни поступак јавне набавке наручилац је у конкретном случају кроз „питање/тражени подаци у изјави“ јасно навео које податке су понуђачи дужни да наведу у Изјави о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, тј. исти је као питање/тражени подаци у Изјави у погледу захтеваног капацитета „Образовне и стручне квалификације“ прописао: „питање/тражени подаци у изјави“ - „Следеће образовне и стручне квалификације поседују: а) пружалац услуга или сам извођач и/или б) његово руководеће особље: Врста квалификације: Квалификације пружаоца услуга /извођача; Опис захтева: - Да има 10 (десет) радника-чистач просторија запослених на неодређено/одређено време или на привремено/повременим пословима, од којих минимум два извршиоца морају имати Лекарско уверење за рад на висини, важеће на дан отварања понуда, издат од надлежне установе, као и за 2 радника Уверења о оспособљености за безбедан рад за чишћење машинама подних површина издата од надлежне установе, важеће на дан отварања понуда“, те је у делу „врста квалификације: Квалификације пружаоца услуга/извођача“, захтевано уписивање „појединости“, а у ком делу је изабрани понуђач навео: „испуњавамо овај услов“.

С тим у вези Републичка комисија указује да садржина Изјаве о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта у смислу података који су у оквиру исте наведени од стране понуђача на околност испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта и начина доказивања истих, представља непосредан основ за поступање наручиоца у смислу члана 119. ЗЈН, а што у даљем току стручне оцене понуда представља непосредан основ за утврђивање чињеничног стања

које је од значаја за оцену да ли у односу на поменућу понуду не постоји основ за одбијање у смислу члана 144. став 1. тачка 2) ЗЈН.

Сходно наведеном позив наручиоца у складу са чланом 119. ЗЈН који се упућује понуђачу чија је понуда прихватљива и економски најповољнија по опредељеном критеријуму за доделу уговора подразумева да исти достави доказе којима потврђује податке већ наведене у Изјави о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, односно неопходно је да достављени докази потврде податке који су у оквиру исте наведени од стране понуђача на околност испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта и начина доказивања истих.

Како у конкретном случају у достављеној Изјави о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта која чини саставни део понуде изабраног понуђача исти није конкретно навео податке о лицима и квалификацијама којима доказује располагање капацитетом траженим као Образовне и стручне квалификације, а како је захтевано предметном конкурсном документацијом, већ је само навео „испуњавамо овај услов“, то наручилац није имао основа да од истог захтева достављање доказа, у смислу члана 119. ЗЈН, будући да из наведене Изјаве не следи да је изабрани понуђач потврдио да има захтевани стручни капацитет у складу са захтевима из конкурсне документације на начин како је исти прописан конкурсном документацијом, нити је у предметној Изјави навео податке које би могли бити основ да наручилац у складу са чланом 119. ЗЈН захтева од подносиоца захтева да му достави доказе које је конкурсном документацијом предвидео.

Републичка комисија указује да је обавеза наручиоца да у складу са чланом 93. ЗЈН сачини конкурсну документацију на начин који ће омогућити припремање понуде те да у складу са одредбом члана 117. став 1. ЗЈН прописивање критеријума за избор привредног субјекта није обавеза наручиоца, али да у ситуацији у којој се наручилац определио за прописивање истих у складу са чланом 114. ЗЈН, треба да их определи на начин који омогућава стручну оцену испуњености захтеваних критеријума у складу са одредбама ЗЈН. Стога, имајући у виду садржину предметне конкурсне документације, следи да је из исте био јасно опредељен услов у погледу захтеваног критеријума, али да изабрани понуђач није сачинио своју понуду у делу Изјаве о испуњености критеријума за квалитативни избор у складу са захтевима наручиоца који су за њега били обавезујући, јер у истој није навео потребне податке. Управо имајући у виду наведено, Републичка комисија констатује у вези са аргументацијом наручиоца коју је изложио у Одговору на поднети захтев за заштиту права, да указивања наручиоца на то да је била недовољно јасна и прецизна формулација захтева конкурсне документације у делу предвиђених критеријума за избор привредних субјеката, не може бити основ за оцену поступања наручиоца у фази стручне оцене понуда као правилног, нити иста аргументација може послужити као основ да се подаци који следе из достављених докумената тумаче на начин који би чинио предметну понуду прихватљивом. Наведено с обзиром на то да у конкретном случају услед начина на који је изабрани понуђач сачинио своју Изјаву, није омогућено несумњиво испуњености услова кроз потврђивање података из Изјаве о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта у околностима конкретног поступка јавне набавке.

У вези са наведеним, Републичка комисија указује да у конкретном случају, наручилац није правилно у стручној оцени понуду изабраног понуђача оценио као прихватљиву, у смислу члана 144. став 1. тачка 2) ЗЈН, те је стога разматрани навод захтева оцењен као основан.

Имајући у виду оцену предметног навода поднетог захтева за заштиту права као основаног, те како из утврђеног чињеничног стања следи да је и у вези са преосталим критеријумима чија је испуњеност оспорена поднетим захтевом за заштиту права изабрани понуђач Изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор

привредног субјекта сачинио на исти начин, Републичка комисија није детаљно образлагала правну оцену преосталих навода захтева за заштиту права којима је указано на недостатке понуде изабраног понуђача, посебно имајући у виду да је за оцену понуде као неприхватљиве довољно да је утврђено постојање макар једног основа из члана 144. став 1. ЗЈН.

С обзиром на наведено, према оцени Републичке комисије, стручна оцена понуде изабраног понуђача није извршена на начин који би био у складу са садржином конкурсне документације и одредбом члана 144. став 1. тачка 2) у вези са чланом 6) ЗЈН.

Имајући у виду наведено, Републичка комисија је оценила да су наводи поднетог захтева за заштиту права и у предметном делу основани.

Наручилац је дужан да, након пријема ове одлуке, понови фазу стручне оцене понуда, у складу са одредбама ЗЈН и садржином конкурсне документације, те да оконча предметни поступак јавне набавке на законит начин доношењем одговарајуће одлуке, коју је дужан да детаљно образложи, те исту објави на Порталу јавних набавки.

Чланом 225. став 5. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права основан, подносилац захтева може да оствари право да му наручилац надокнади нужне и оправдане трошкове поступка заштите права.

Одлука о трошковима поступка заштите права је донета на основу члана 225. став 5. ЗЈН, а исти, по одлуци Републичке комисије, представљају стварне издатке које је имао подносилац захтева, у износу од 120.000,00 динара на име трошкова уплате таксе за поднети захтев за заштиту права.

На основу изложеног, одлучено је као у ставу II диспозитива овог решења.

Републичка комисија напомиње да је наручилац дужан да у року од најдуже 25 (двадесетпет) дана од пријема предметног решења поступи по наводима Републичке комисије садржаним у овој одлуци, сходно одредбама члана 226. став 5. и члана 230. став 1. ЗЈН и да су уговори о јавној набавци који су закључени противно одлуци Републичке комисије ништави, сходно одредбама члана 233. став 1. тачка 4. ЗЈН.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може да се покрене управни спор подношењем тужбе Управном суду, у року од 15 дана од дана достављања одлуке подносиоцу захтева.



Доставити (по ЗУП-у):

- 1) **наручиоцу:** ЈКП „Јавно осветљење“, Београд, ул. Устаничка бр. 64;
- 2) **подносиоцу захтева:** овлашћени члан групе понуђача „Траг Линије“ д.о.о. Горњи Милановац, ул. Н.Х. Милутина Луковића бр. 6;
- 3) **изабраном понуђачу:** „O.L.D. Guard Security“ д.о.о. Београд-Земун, ул. Тодора Дукина бр. 51/2.