



Република Србија  
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА  
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА  
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-531/2023  
Датум, 24.08.2023. године  
Београд

ОБЈАВЉЕНО НА ОСЛАВНОЈ  
ТАБЛИ I WEB ПРЕЗЕНТАЦИЈИ  
ДАТА 17.10.2023. ГОДИНЕ  
ОБАВЕШТЕЊЕ СЕ СМАТРА  
КРИЈЕНИМ ИСТОМ ДАТА  
01.11.2023. ГОДИНЕ

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева “Дес 2020” д.о.о. Мајур, Обилазни пут бб, Мајур, поднет у отвореном поступку јавне набавке добара - средства и опрема за личну заштиту, ЈН број 36/23, за који је дана 24.05.2023. године објављен јавни позив на Порталу јавних набавки (послат на објављивање 23.05.2023. године), наручиоца ЈП “Скијалишта Србије” Београд, ул. Милутина Миланковића бр. 9, Београд, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Јелене Стојановић, као председнице већа, и чланица Републичке комисије Светлане Ражић и Ане Антић, као чланова већа, на основу чл. 187, 198. и 226. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“ број 91/2019; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 24.08.2023. године, донела је:

### РЕШЕЊЕ

**УСВАЈА СЕ КАО ОСНОВАН** захтев за заштиту права подносиоца захтева “Дес 2020” д.о.о. Мајур и **ДЕЛИМИЧНО ПОНИШТАВА** отворени поступак јавне набавке добара - средства и опрема за личну заштиту, ЈН број 36/23, за који је дана 24.05.2023. године објављен јавни позив на Порталу јавних набавки (послат на објављивање 23.05.2023. године), наручиоца ЈП “Скијалишта Србије” Београд, у делу стручне оцене понуда и доношења Одлуке о додели уговора бр. 587-1 од 26.06.2023. године.

**ОБАВЕЗУЈЕ СЕ** наручилац ЈП “Скијалишта Србије” Београд да подносиоцу захтева “Дес 2020” д.о.о. Мајур надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 120.000,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

### Образложење

Ради спровођења отвореног поступка јавне набавке добара - средства и опрема за личну заштиту, ЈН број 36/23, за који је дана 24.05.2023. године објављен јавни позив на Порталу јавних набавки (послат на објављивање 23.05.2023. године), наручилац ЈП “Скијалишта Србије” Београд (у даљем тексту: наручилац), донео је Одлуку о спровођењу поступка јавне набавке број 08 бр. 587 од 22.05.2023. године, чија процењена вредност износи 6.000.000,00 динара без ПДВ.

Јавни позив за предметни поступак јавне набавке објављен је на Порталу јавних набавки дана 24.05.2023. године (послат на објављивање дана 23.05.2023. године). Истог дана на Порталу јавних набавки објављена је конкурсна документација за предметни поступак јавне набавке.

У јавном позиву наведено је да је рок за подношење понуда истиче 05.06.2023. године у 12 часова, а који рок је Исправком - обавештењем о изменама и додатним информацијама јавног позива која је објављена на Порталу јавних набавки 02.06.2023. године (послата на објављивање 01.06.2023. године) продужен, те је наведено да исти истиче дана 21.06.2023. године у 12 часова.

Привредни субјект "Дес 2020" д.о.о. Мајур (у даљем тексту: подносилац захтева), иницирао је поступак заштите права у вези са спровођењем предметног поступка јавне набавке, тако што је електронским путем преко Портала јавних набавки дана 10.07.2023. године доставио наручиоцу захтев за заштиту права.

Поднетим захтевом за заштиту права подносилац захтева је оспорио Одлуку о додели уговора бр. 587-1 која је на Порталу јавних набавки објављена дана 26.06.2023. године и којом је уговор додељен понуђачу Радња за трговинску комисиону и конфекционарску делатност "Фокус спорт" Дејан Милић пр, Ниш (у даљем тексту: изабрани понуђач).

Наводима поднетог захтева за заштиту права подносилац захтева је оспорио прихватљивост понуде изабраног понуђача.

У вези са наведеним, подносилац захтева је указао да је наручилац конкурсном документацијом у оквиру техничке спецификације за артикле радно одело и поло мајица, поред стандардних захтева који се тичу сировинског састава, грамаже материјала и других уобичајених параметара када су предмети од текстила у питању, захтевао и следеће вредности, које се по тврдњама подносиоца захтева, ретко срећу као захтев у јавним набавкама сличних или истих добара, и то - садржај ароматичних амина мањи од 0,01, рН воденог екстракта 5-8, стабилност боје приликом прања, стабилност боје у води, садржај алергена мањи од 0,01, садржај лако испарљивих токсичних једињења мањи од 0,01, стабилност после деловања дезифијенаса на бази катјонских тензида, дерматолошка компатибилност - зеин тест, иритабилност - зеин тест, стабилност материјала после 25 циклуса прања, док је као доказ захтевао достављање пломбираних узорака добара за све позиције/артикле, као и извештај о испитивању достављених узорака, који морају бити запаковани у кутију, на којој је назначен назив понуђача, контакт телефон, списак достављених узорака, нази и број јавне набавке (ЈН 36/23).

Даље је подносилац захтева указао да је изабрани понуђач у понуди доставио документ издат од стране Института за општу и физичку хемију, Београд, без ознаке да се ради о извештају о испитивању, затим без датума, те у коме је само наведено да су узорци материјала примљени 14.06.2023. године, да су на њима извршене анализе, дат је табеларни приказ резултата и на крају "стручно мишљење о квалитету производа и закључка".

По тврдњама подносиоца захтева, такав документ се није могао прихватити као валидан, с обзиром на то да се исти не може сматрати извештајем пошто је састављен у форми дописа и стручног мишљења, те зато што је издат од стране Института за општу и физичку хемију из Београда, која је акредитована за физичка и хемијска испитивања воде (вода, вода за пиће, површинске воде, подземне воде, отпадне воде), која чињеница се неспорно може утврдити увидом у АТС регистар на интернет адреси <http://www.registar.ats.rs/predmet/1321>. Стога, подносилац захтева сматра да Институт за општу и физичку хемију, Београд, нема било какве компетенције за испитивање производа од текстила, а посебно у вези са тим да издаје стручно мишљење, а да је управо кључна ставка да лабораторија буде акредитована/компетентна за област испитивања, у конкретном случају личну заштитну опрему - производе од текстила.

Даље, подносилац захтева је навео да у приказаним резултатима оспореног документа издатог од стране Института за општу и физичку хемију, Београд:

- недостаје један од захтеваних параметара - иритабилност, зеин тест;

- да је за испитивање садржаја ароматичних амина примењена неодговарајућа метода означена као GC-MS иако постоји метода специфична за текстил - SRPS EN ISO 14362-1:2017, и која се налази у обиму акредитације више акредитованих лабораторија из области испитивања текстила;

- да је за испитивање рН воденог екстракта примењена неодговарајућа метода означена као рН метрија, иако постоји метода специфична за текстил - SRPS EN ISO 3071:2016 текстил одређивање рН вредности воденог екстракта, а која се налази у обиму акредитације више акредитованих лабораторија из области испитивања текстила;

- стабилност материјала после 25 циклуса прања - примењена је неодговарајућа метода означена као "гравиметрија", која практично значи мерење на основу масе узорка која у текстилу за овај параметар није адекватна, пошто се у текстилу испитивања стабилност материјала односи на промену димензија узорка у смислу дужине и ширине, односно да ли је дошло до скупљања или ширења тканине приликом циклуса прања што може директно да утиче на употребљивост производа, те да уколико дође до скупљања или ширења производа приликом прања, мења се површина узорка али неће доћи до промене његове масе, па самим тим примењена метода није одговарајућа и примерена за врсту материјала који се испитује. У вези са наведеним, подносилац захтева је навео да и за овај параметар постоје методе које су специфичне за текстил SRPS EN ISO 5077:2010.

Подносилац захтева је даље навео да је детаљно испитивао тржиште у Републици Србији и у Европи, те указивао у смислу одредбе члана 97. став 1. ЗЈН наручиоцу да захтеване параметре - садржај алергена мањи од 0,01, садржај лако испарљивих токсичних једињења мањи од 0,01, стабилност после деловања дезифијенаса на бази катјонских тензида, дерматолошка компатибилност - зеин тест, иритабилност - зеин тест, не може да испита ниједна од акредитованих лабораторија за испитивање текстила, као ни Републички заводи за јавно здравље, те да је једна инострана лабораторија које је одговорила да може да изврши предметна испитивања захтевала износ од чак 28.000,00 EUR. Такође, наручиоцу је указано и да се на личну заштитну опрему према важећем законодавству примењују захтеви из SRPS EN 13688, те да није предвиђено испитивање ниједног од осталих горе наведених параметара односно садржај алергена мањи од 0.001, садржај лако испарљивих токсичних једињења мањи од 0,01, стабилност после деловања дезифијенаса на бази катјонских тензида, дерматолошка компатибилност - зеин тест и иритабилност - зеин тест, као и да наведени параметри нису у складу са природом предмета набавке (неки од њих се примењују код набавке средстава за одржавање хигијене и козметике). У вези са наведеним, подносилац захтева је навео да није "уложио жалбу" пре подношења понуде, с обзиром на то да је био убеђен да не постоји понуђач у Србији који може да испуни тражену техничку спецификацију у погледу оспорених параметара и у вези са њима достављеним извештајем, те да ће наручилац расписати нову набавку са новим прилагођеним захтевима, међутим, по тврдњама подносиоца захтева наручилац је довео у заблуду све потенцијалне понуђаче, те прихватио понуду која није у складу са одредбама ЗЈН и Правилника о ЛЗО.

Подносилац захтева је даље указао да је на самом оспореном документу издатом од стране "Института за општу и физичку хемију" односно на оригиналу достављеном у понуди, те објављеном на Порталу јавних набавки, потпис и печат додат накнадно, што се, како подносилац захтева тврди, јасно примећује по јасноћи односно нејасноћи потписа, као и да је лако уочљиво да је печат уметнут испод куцаног а не преко куцаног документа, што доводи у сумњу оригиналност документа.

На основу свега наведеног, подносилац захтева је става да је понуду изабраног понуђача требало одбити у смислу одредбе члана 141. и 144. ЗЈН

У погледу трошкова поступка заштите права, подносилац захтева је исте определио у износу од 120.000,00 динара на име уплаћене таксе за поднети захтев за

заштиту права.

У складу са чланом 220. став 1. тачка 2) ЗЈН, наручилац је, по пријему захтева за заштиту права, доставио Републичкој комисији Одговор на захтев за заштиту права број 765 од 11.07.2023. године, који је примљен и заведен дана 12.07.2023. године.

У одговору који је дао поводом предметног захтева за заштиту права, наручилац је изнео разлоге због којих сматра да је исти неоснован, односно због којих сматра да је његово поступање приликом вршења стручне оцене понуда било правилно, остајући, када је реч о исходу стручне оцене понуде изабраног понуђача у свему при ставу да је правилно поступио када је исту оценио као прихватљиву.

У вези са наведеним, наручилац је навео да је изабрани понуђач у понуди доставио сва тражена документа и тражене узорке до назначеног времена, и самим тим у потпуности поступио по критеријумима које је наручилац дефинисао конкурсном документацијом, као јединим основом по ком се сачињавају понуде. Даље је навео, да је оспоравање извештаја издатог од стране Института за општу и физичку хемију, Београд, потпуно неутемељено, с обзиром на то да је супротно ономе што тврди подносилац захтева за заштиту права, на самом извештају неспорно наведен датум пријема материјала и датум завршетка испитивања истог, без обзира што наручилац није дефинисао нити захтевао период испитивања истог.

Такође, како је наручилац навео, конкурсном документацијом није дефинисан ни обим акредитације издаваоца извештаја, назив истог као и метода вршења испитивања, већ су искључиво захтеване референтне вредности добијене из истог.

У складу са одредбом члана 218. став 1. ЗЈН наручилац је копију захтева за заштиту права доставио изабраном понуђача електронским путем преко Портала јавних набавки дана 10.07.2023. године.

У складу са одредбом члана 220. став 1. тачка 2) ЗЈН наручилац је примерак одговора на захтев за заштиту права доставио подносиоцу захтева електронским путем преко Портала јавних набавки дана 11.07.2023. године.

Подносилац захтева је у складу са одредбом члана 220. став 2. ЗЈН доставио наручиоцу преко Портала јавних набавки дана 14.07.2023. године, мишљење у вези са одговором на захтев за заштиту права.

У достављеном мишљењу на одговор наручиоца, подносилац захтева је остао при тврдњама изнетим у поднетом захтеву за заштиту права.

Републичка комисија је у конкретном случају утврдила да су испуњене процесне претпоставке за поступање по предметном захтеву за заштиту права, имајући у виду да је поднет у року, од стране лица које има активну легитимацију, да има садржину која је у складу са чланом 217. став 1. ЗЈН, као и да је уз исти достављен доказ о уплати таксе из члана 225. ЗЈН.

Након детаљног разматрања комплетне достављене документације (укључујући и податке који су у вези са предметним поступком јавне набавке објављени и доступни на Порталу јавних набавки), те садржине навода изнетих у поднетом захтеву за заштиту права, као и у одговору који је поводом њега дат од стране наручиоца, а имајући у виду садржину мишљења подносиоца захтева у вези са одговором наручиоца, Републичка комисија је о основаности предметног захтева за заштиту права одлучила као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Увидом у конкурсну документацију сачињену ради спровођења предметног поступка јавне набавке, део Техничка спецификација, на Порталу јавних набавки објављена дана 24.05.2023, са последњим изменама објављеним 02.06.2023. године, утврђено је да предмет конкретног поступка јавне набавке чине средства и опрема за личну заштиту те да се у склопу наведене опреме набавља - поло мајица, радно одело летње које се састоји од блузе и панталона, као и дубока зимска ципела.

Техничком спецификацијом поло мајица и панталона (које су предмет набавке у оквиру радног одела летњег) одређене су, између осталих, следеће техничке карактеристике тканине (поло мајице/панталона):

- садржај ароматичних амина: мањи од 0,01
- рН воденог екстракта: 5-8
- стабилност боје приликом прања
- стабилност боје у води
- садржај алергена: мањи од 0,01
- садржај лако испарљивих токсичних једињења: мањи од 0,01
- стабилност после деловања дезифисијенаса на бази катјонских тензида
- дерматолошка компатибилност - зеин тест
- иритабилност - зеин тест
- стабилност материјала после 25 циклуса прања

Као доказ о испуњености предвиђених техничких карактеристика, наручилац је садржином конкурсне документације захтевао прилагање пломбираних узорака готовог производа и извештај о испитивању.

Увидом у податке у вези са предметним поступком јавне набавке објављеним на Порталу јавних набавки утврђено је да је подносилац захтева у смислу одредбе члана 97. став 1. ЗЈН у два наврата, тачније дана 15.06.2023. и 19.06.2023. године, указао наручиоцу на следеће недостатке односно неправилности у предметној конкурсном документацији.

Дана 15.06.2023. године, подносилац захтева је указао следеће:

“У техничкој спецификацији за артикал под редним бр. 1. радно одело и артикал под редним бројем 2. поло мајица - између осталог захтевано ја да се изврше испитивање и на - садржај алергена : мањи од 0.001, садржај лако испарљивих токсичних једињења: мањи од 0,01, стабилност после деловања дезифисијенаса на бази катјонских тензида, дерматолошка компатибилност - зеин тест, иритабилност - зеин тест. Пошто је реч о набавци личне заштитне опреме на исти се према важећем законодавству примењују захтеви из СРПС ЕН 13688 Заштитна одећа - Општи захтеви у коме се у тачки 4. Основни здравствени и ергономски захтеви, 4.2. Нешкодљивост - наводи да материјали морају да задовоље одређене захтеве који се односе на рН вредност и садржај ароматичних амина, дакле није предвиђено испитивање ни једног од горе наведених параметара. Као доказ наше тврдње напомињемо и да акредитоване лабораторије за испитивање текстила у земљи као и у иностранству које су једине веродостојне за испитивање и контролисање текстила не врше ниједно од горе наведених испитивања, као ни заводи за јавно здравље у Републици Србији који врше испитивање здравствене исправности предмета опште употребе. Контактирали смо лабораторије у Европи које могу да врше наведена испитивања и добили смо одговор да је цена испитивања 28 000 ЕУР, дакле вредност испитивања само ових параметара је као половина вредности целе набавке. Овим се очигледно крши начело Закона о јавним набавкама које се односи на економичност. Члан 5. Закона о јавним набавкама каже у ставовима 1 и 2, цитирамо - Наручилац је у примени овог закона обавезан да поступа на економичан и ефикасан начин, да обезбеди конкуренцију, једнак положај свих привредних субјеката, без дискриминације, као и да поступа на транспарентан и пропорционалан начин. Јавна набавка не сме да буде обликована са намером избегавања примене овог закона или избегавања примене одговарајуће врсте поступка јавне набавке или са намером да одређене привредне субјекте неоправдано доведе у повољнији или у неповољнији положај. У члану 6. Закона о јавним набавкама, у ставу 2. стоји следеће, цитирамо - Наручилац је дужан да обезбеди да се поступак јавне набавке спроводи и уговор додели у роковима и на начин прописан овим законом, са што мање трошкова везаних за поступак и извршење јавне набавке. Члан 7. ЗЈН-а ставови 1, 2 и 3 - паручилац је дужан да у поступку јавне набавке омогући

што је могуће већу конкуренцију. Наручилац не може да ограничи конкуренцију са намером да одређене привредне субјекте неоправдано доведе у повољнији или неповољнији положај, а нарочито не може онемогућавати било којег привредног субјекта да учествује у поступку јавне набавке коришћењем дискриминаторских критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, техничких спецификација и критеријума за доделу уговора. Наручилац не може да одређује услове који би директно или индиректно значили националну, територијалну или личну дискриминацију међу привредним субјектима. Члан 10. ЗЈН-а у ставовима 1. и 2. каже следеће, цитирамо - наручилац је дужан да јавну набавку спроведе на начин који је сразмеран предмету јавне набавке и циљевима које треба да постигне. Критеријуми за квалитативни избор привредног субјекта у поступку јавне набавке, техничке спецификације, критеријуми за доделу уговора и рокови, као и докази морају да буду сразмерни обиму, природи и сложености јавне набавке и уговора који произлази из те набавке“ Дакле све горе наведено упућује да су захтеви Наручиоца нереални и (верујемо ненамерно) дискриминаторски али као такви у супротности са одредбама ЗЈН-а. Напомињемо и да наведени параметри нису складу са природом предмета набавке, неки од њих се примењују за нпр. Средства за одржавање хигијене и козметику и сл. а што је у супротности такође за ЗЈН и важећим Правилником о ЛЗО. Да ли уместо горе наведених тестова можемо да доставимо Извештај о здравственој исправности производа који издају Заводи за јавно здравље којим би се потврдило да је производ здравствено безбедан за употребу што сматрамо да и јесте крајњи односно основни циљ Наручиоца?“

Даљим увидом утврђено је да је наручилац у смислу одредбе члана 97. став 2. ЗЈН, подносиоцу захтева путем Портала јавних набавки дана 16.06.2023. године, дао одговор следеће садржине:

„У делу конкурсне документације за предметну јавну набавку добара, техничка спецификација, наручилац одређује карактеристике и друге околности за извршење уговора, односно набавку истих. Техничке спецификације у случају набавке добара подразумевају одређивање тражених карактеристика, као што су између осталог, перформансе добара и испитивање истих. Поступајући по предходно наведеном, а ускладу са чл. 98., 99. и 100. Закона о јавним набавкама наручилац је дефинисао перформансе предметних добара који испуњавају његове захтеве. Наручилац сматра да није прекршио чл.100 Закона о јавним набавка, односно ниједног привредног субјекта није ставио у неравноправан, односно, привилегован положај. Наручилац је предвидео начин доказивања тражених перформанси понуђених добара, односно њихову усаглашеност и сваки доказ који буде упућивао на доказивање истог ће прихватити, а у складу са чл. 101. и 103. Закона о јавним набавкама.“

Дана 19.06.2023. године, подносилац захтева је указао:

„Молимо Вас да још једном размотрите аргументе које смо изнели а који се односе на брисање захтева из техничке спецификације за артикал под редним бр. 1. радно одело и артикал под редним бројем 2. поло мајица - садржај алергена : мањи од 0.001, садржај лако испарљивих токсичних једињења: мањи од 0,01, стабилност после деловања дезифисијенаса на бази катјонских тензида, дерматолошка компатибилност - зеин тест иритабилност - зеин тест. Дакле, поновићемо да ниједна од акредитованих лабораторија за испитивање текстила не може да изврши наведена испитивања пошто их нема у свом обиму акредитације, па самим тим није могуће испунити ни Ваш захтев ни у овом смислу а ни у вези пломбирања узорака, јер узорке пломбира лабораторија која врши сва испитивања. Пломбирање узорка потврђује да су испитивања извршена на тканинама и плетенинама од којих је узорак и направљен. Самим тим сматрамо да није могуће припремити понуду у складу са захтевом или прихватити формулацију како сте навели у одговору да ћете уважити “било који доказ који би упућивао на доказивање

тражених перформанси”, јер се губи смисао самог захтева за пломбирањем узорка. Није јасно на који начин ће се успоставити веза “било ког доказа“ са узорком и потврдити да се доказ односи на баш тај узорак. Још једном напомињемо да инострана лабораторија која нам је је одговорила да може да изврши захтевана испитивања, а само за горе наведена испитивања цена је 28.000 ЕУР, дакле вредност испитивања само ових параметара је као половина вредности целе набавке, што је до сад незабележен случај а бавимо се јавним набавкама две деценије. Напомињемо такође и да пошто је реч о набавци личне заштитне опреме на исти се према важећем закондавству примењују захтеви из СРПС ЕН 13688 Заштитна одећа - Општи захтеви у коме се у тачки 4. Основни здравствени и ергономски захтеви, 4.2. Нешкодљивост - наводи да материјали морају да задовоље одређене захтеве који се односе на рН вредност и садржај ароматичних амина, дакле није предвиђено испитивање ни једног од горе наведених параметара. Још једном напомињемо и да наведени параметри нису складу са природом предмета набавке, неки од њих се примењују за нпр. Средства за одржавање хигијене и козметику и сл. а што је у супротности такође за Законом о јавним набавкама и важећим Правилником о ЛЗО. Такође, исти или слични захтеви се не налазе ни у једној од јавних набавки свих осталих Наручилаца у Републици Србији /нема их у набавкама у ЕПС-у, МУП-у, Војсци Србија, Србијашумама, бројним комуналним предузећима итд/ а сигурни смо да сви они веома воде рачуна о томе да је ЛЗО коју набављају за своје кориснике здравствено исправна и нешкодљива. Такође Вас молимо да нам конкретан одговорите да ли ћете уколико не избаците из захтева горе наведене параметре, уместо њих прихватити Извештај о здравственој исправности производа који издају Заводи за јавно здравље, којим би се потврдило да је производ здравствено безбедан за употребу што сматрамо да и јесте крајњи односно основни циљ Наручиоца? Уколико не жели да уважи наше наводе бићемо принуђени да поднесемо Захтев за заштиту права понуђача због повреде више чланова Закона о јавним набавкама и обесмишљавања читавог процеса набавке предметних добара“.

Наручилац је у смислу одредбе члана 97. став 2. ЗЈН подносиоцу захтева дана 20.06.2023. године, дао одговор следеће садржине:

„На основу Вашег захтева за додатним информацијама од 19.06.2023. године, а у вези јавне набавке средства и опрема за личну заштиту, обавештавамо Вас да је наручилац извршио испитивање тржишта на основу ког са сигурношћу тврди да на домаћем тржишту постоје акредитоване лабораторије за испитивање свих параметара добара која наручилац захтева у конкурсној документацији за предметну јавну набавку, аа основу свега предходно наведеног молимо Вас да сачините понуду у складу са истим“.

Увидом у понуду изабраног понуђача поднету преко Портала јавних набавки дана 20.06.2023. године, утврђено је да је изабрани понуђач, између осталог, приложио документ издат дана 19.06.2023. године од стране Института за општу и физичку хемију, Београд.

Из садржине предметног документа произилази да је изабрани понуђач Институту за општу и физичку хемију, Београд, доставио узорке за испитивање дана 14.06.2023. године - радно одело и поло мајицу.

Затим је утврђено да је садржински саставни део документа табела у оквиру које су биле пре свега приказане техничке карактеристике предмета набавке које су биле предмет испитивања, и то - садржај ароматичних амина, рН воденог екстракта, стабилност боје при прању, стабилност боје у води, садржај алергена, садржај лакоиспарљивих токсичних једињења, стабилност после деловања дезинфицијенаса на бази катјонских тензида, дерматолошка компатибилност зеин тест и стабилност материјала после 25 циклуса прања (колони 1).

У колонама 2 и 3 предметне табеле, приказани су добијени резултати испитивања

наведених техничких карактеристика, у колони 4 референтне вредности, док су у колони 5 представљене методе које су коришћене за испитивање за сваку од наведених техничких карактеристика понаособ.

На другој страни предметног извештаја налази се „Стручно мишљење о квалитету производа“, где је наведено да се на основу резултата приказаних у табели може закључити да се ради о материјалима високог квалитета и чистоће намењеним за производњу професионалне одеће за медицинске и друге раднике, да је материјал додатно испитиван на садржај алергена и токсичних испарења, као и постојаност током вишеструког прања, да су материјали додатно постојани на деловање уобичајених дезинфисијенаса, као и стабилне боје после прања, декларисаним детергентима или само водом, како материјал не садржи алергене ни лакоиспарљива једињења, може се закључити да је дерматолошки компатибилан, али је дерматолошка компатибилност додатно испитивана зеин тестом, којим је и потврђена, материјал је стабилан после 25 узастопних прања. Као „закључак“ је наведено да достављени узорци одговарају декларисаном квалитету од стране произвођача, додатна испитивања приказана у извештају јасно указују да се ради о материјалима врхунског квалитета. Извештај је оверен печатом и потписан.

Чланом 6. став 1. ЗЈН је прописано да је наручилац дужан да набавља добра, услуге или радове одговарајућег квалитета имајући у виду сврху, намену и вредност јавне набавке, односно економично трошење јавних средстава.

Чланом 7. став 1. ЗЈН је прописано да је наручилац дужан да у поступку јавне набавке омогући што је могуће већу конкуренцију, док је ставом 2. овог члана прописано да наручилац не може онемогућавати било којег привредног субјекта да учествује у поступку јавне набавке коришћењем дискриминаторских критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, техничких спецификација и критеријума за доделу уговора.

Чланом 9. ЗЈН је прописано да је наручилац дужан да у свим фазама поступка јавне набавке обезбеди једнак положај свим привредним субјектима.

Чланом 10. ЗЈН је прописано да је наручилац дужан да јавну набавку спроведе на начин који је сразмеран предмету јавне набавке и циљевима које треба да постигне, док је ставом 2. истог члана прописано да критеријуми за квалитативни избор привредног субјекта у поступку јавне набавке, техничке спецификације, критеријуми за доделу уговора и рокови, као и докази морају да буду сразмерни обиму, природи и сложености јавне набавке и уговора који произилази из те набавке.

Чланом 93. став 1. ЗЈН је прописано да конкурсна документације мора да буде сачињена на начин да омогући и припрему и подношење понуде, односно пријаве.

Чланом 98. став 1. ЗЈН је прописано да техничким спецификацијама, које се наводе у конкурсној документацији, утврђују се тражене карактеристике радова, добара или услуга које се набављају и све друге околности које су од значаја за извршење уговора, а тиме и за припрему понуде (место и рокови извршења, посебни захтеви у погледу начина извршења предмета набавке и сл.).

Чланом 99. ЗЈН је прописано да се техничке спецификације одређују на један од следећих начина:

- 1) у виду карактеристика или функционалних захтева, који могу да укључе и еколошке карактеристике, под условом да су параметри довољно прецизни да понуђачи могу да одреде предмет уговор, а наручиоци да доделе уговор;
- 2) упућивањем на техничке спецификације и, поштујући следећи редослед приоритета, на националне стандарде којима се преузимају европски стандарди, на европску техничку оцену, заједничке техничке спецификације, међународне стандарде, друге техничке референтне системе успостављене од стране европских тела за стандардизацију или у случају када неки од њих не постоје,



националне стандарде, национална техничка одобрења или националне техничке спецификације које се односе на пројектовање, обрачун трошкова и извођење радова и употребу добара, при чему свако упућивање мора да буде праћено речима „или одговарајуће“;

- 3) у виду карактеристика или функционалних захтева из тачке 1) овог члана, са упућивањем на техничке спецификације из тачке 2) овог члана који се сматрају претпоставком усаглашености са тим карактеристикама или функционалним захтевима;
- 4) упућивањем на техничке спецификације из тачке 2) овог члана за одређене карактеристике и упућивањем на карактеристике или функционалне захтеве из тачке 1) овог члана за друге карактеристике.

Чланом 101. став 3. ЗЈН је прописано да ако су техничке спецификације одређене на начин из члана 99. став 1. тачка 2) овог закона, наручилац не може да одбије понуду на основу тога што добра, услуге или радови нису у складу са техничким спецификацијама на које упућује, ако понуђач у својој понуди пружи одговарајући доказ, укључујући и доказе из члана 103. овог закона да предложена решења на еквивалентан начин испуњавају захтеве одређене техничким спецификацијама.

Чланом 103. став 1. ЗЈН је прописано да наручиоци могу да захтевају да привредни субјекти доставе извештај о тестирању од тела за оцењивање усаглашености или сертификат издат од стране тела за оцењивање усаглашености, као доказ усаглашености са захтевима или критеријумима утврђеним у техничким спецификацијама, критеријумима за доделу уговора или условима за извршење уговора, док је ставом 3. истог члана ЗЈН прописано да је тело за оцењивање усаглашености, у смислу ст. 1. и 2. овог члана, тело које обавља послове оцењивања усаглашености укључујући испитивање, еталонирање, контролисање и сертификацију која је акредитована, у складу са законом којим се уређује акредитација, положај и рад националног тела за акредитацију Републици Србији, као и друга питања од значаја за акредитацију.

Чланом 144. став 1. тачка 3) ЗЈН је прописано да наручилац, након прегледа и стручне оцене, одбија понуду, односно пријаву као неприхватљиву, ако нису испуњени захтеви и услови у вези са предметом набавке и техничким спецификацијама.

Републичка комисија указује да наручилац у поступку јавне набавке, у складу са чланом 98. ЗЈН одређује техничке спецификације, односно утврђује карактеристике добара, услуга или радова које набавља и све друге околности које су од значаја за извршење уговора. Такође, Републичка комисија констатује да је законска обавеза наручиоца да карактеристике и функционалне захтеве, којима специфицира предмет конкретне јавне набавке, одреди на довољно прецизан начин, за сваки конкретан поступак јавне набавке у циљу задовољења објективних потреба, а на основу конкурсне документације којом дефинише захтеве који одговарају таквим потребама.

Такође, наручилац је дужан да конкурсном документацијом јасно дефинише све техничке карактеристике које је неопходно да поседују добра која набавља, као и доказе којима се доказује испуњеност истих, те да искључиво на основу захтева тако сачињене конкурсне документације, приликом вршења стручне оцене понуда заснује своју оцену о томе да ли је понуда прихватљива.

Након прегледа и стручне оцене понуда, наручилац одбија понуду као неприхватљиву ако нису испуњени захтеви и услови које је навео у конкурсној документацији, у вези са предметом набавке и техничким спецификацијама, односно уколико понуђач не докаже кроз садржину доказа предвиђених конкурсном документацијом испуњеност захтева техничких спецификација.

Републичка комисија констатује да су техничке карактеристике предмета конкретног поступка јавне набавке тачније поло мајице и панталона (које представљају део радног

одела летњег) одређене у оквиру техничке спецификација, те да из исте несумњиво произилази да наведена понуђена добра морају да испуњавају, између осталог - садржај ароматичних амина: мањи од 0,01, рН воденог екстракта: 5-8, стабилност боје приликом прања, стабилност боје у води, садржај алергена: мањи од 0,01, садржај лако испарљивих токсичних једињења: мањи од 0,01, стабилност после деловања дезифисијенаса на бази катјонских тензида, дерматолошка компатибилност - зеин тест, иритабилност - зеин тест и стабилност материјала после 25 циклуса прања.

Из садржине предметне конкурсне документације даље неспорно произилази да је наручилац као доказ о испуњености утврђених техничких карактеристика, па и такстативно наведених, захтевао прилагање извештаја о испитивању (заједно са пломбираним узорком), те да приликом дефинисања наведеног доказа наручилац осим захтева да се приложи извештај о испитивању, није дефинисао неки други захтев у вези са предметним доказом, те тако ни обим акредитације лабораторије која ће извршити испитивања, из чега несумњиво произилази да није захтевано да то буду лабораторије са обимом акредитације за испитивање тканина.

У вези са наведеним, Републичка комисија констатује да је наручилац и кроз појашњење конкурсне документације у смислу одредбе члана 97. став 2. ЗЈН од 20.06.2023. године навео да на тржишту постоје лабораторије акредитоване за испитивање конкурсном документацијом захтеваних параметара, из чега по оцени Републичке комисије произилази да ни овом приликом није условио релевантност извештаја о испитивању са обимом акредитације лабораторије која ће вршити испитивања задатих техничких карактеристика, док појашњењима од 16.06.2023. године потврђује да ће у смислу одредбе члана 101. и 103. ЗЈН прихватити сваки доказ који буде потврђивао испуњеност захтеваних техничких карактеристика (па и - садржај ароматичних амина: мањи од 0,01, рН воденог екстракта: 5-8, стабилност боје приликом прања, стабилност боје у води, садржај алергена: мањи од 0,01, садржај лако испарљивих токсичних једињења: мањи од 0,01, стабилност после деловања дезифисијенаса на бази катјонских тензида, дерматолошка компатибилност - зеин тест, иритабилност - зеин тест и стабилност материјала после 25 циклуса прања).

Републичка комисија указује да је наручилац и аргументацијом изложеном у одговору на захтев за заштиту права потврдио да конкурсном документацијом није дефинисан обим акредитације издаваоца извештаја, назив истог, као и методе вршења испитивања, већ су једино и искључиво захтеване референтне вредности дефинисаних техничких карактеристика.

На основу свега наведеног по оцени Републичке комисије, произилази неоснованост навода подносиоца захтева којим указује да је понуда изабраног понуђача неприхватљива у смислу одредбе члана 144. став 1. тачка 3) ЗЈН, услед чињенице да је за испитивање конкретних техничких карактеристика приложен извештај о испитивању издат од стране Института за општу и физичку хемију, Београд, која је по обиму акредитације акредитована за испитивање вода, а не предмета од текстила. Наведена аргументација, као и тврдње подносиоца захтева да је кључно да лабораторија буде компетентна односно акредитована за испитивање производа од текстила, ирелевантне су с обзиром на то да немају упориште у конкурсној документацији, садржина које је једино меродавна и релевантна за оцењивање прихватљивости понуда у фази стручне оцене понуда, а која је захтевала искључиво прилагање извештаја о испитивању техничких карактеристика, као доказ да испуњавају тражено конкурсном документацијом, без других захтева и ограничења, како у погледу обима акредитације лабораторије, тако и у погледу форме извештаја.

У вези са наведеним, неосноване су и тврдње подносиоца захтева да су за испитивање техничких карактеристика односно садржаја ароматичних амина, затим рН

воденог екстракта, као и стабилност материјала после 25 циклуса прања примењивање неогдговарајуће методе испитивања, што по његовом мишљењу такође извештај о испитивању издатом од стране Института за општу и физичку хемију, Београд, чини неогдговарајућим доказом, с обзиром на то да по оцени Републичке комисије исте такође немају упориште у садржини конкурсне документације, будући да од стране наручиоца нису одређене методе испитивања (исто као и обим акредитације лабораторија које ће вршити испитивања).

Републичка комисија указује да је подносилац захтева био упознат са садржином конкурсне документације од момента њеног објављивања на Порталу јавних набавки, те појашњењима наручиоца у смислу одредбе члана 97. став 1. ЗЈН услед чега му је несумњиво могло бити познато да је наручилац остао при истој садржини конкурсне документације у делу одређених техничких карактеристика, те доказа о испуњености истих (па и техничких карактеристика у вези са садржај алергена: мањи од 0,01, садржај лако испарљивих токсичних једињења: мањи од 0,01, стабилност после деловања дезифисијенаса на бази катјонских тензида, дерматолошка компатибилност - зеин тест, иритабилност - зеин тест), те да подносилац захтева није искористио законску могућност и у смислу одредбе члана 214. став 2. ЗЈН поднео захтев за заштиту права, услед чега се на тај начин сагласио са утврђеном садржином конкурсне документације.

Републичка комисија констатује да је у поднетом захтеву за заштиту права подносилац захтева изложио и сумње у оригиналност извештаја о испитивању Института за општу и физичку хемију, Београд, указујући да су потпис и печат додати накнадно односно „уметнути испод куцаног а не преко куцаног документа“, међутим, Републичка комисија је исте оценила као непотврђено излагање чињеница, неутемељених у релевантним доказима, те које подносилац захтева заснива на личном ставу и личним претпоставкама.

Стога, у разматраном делу предметни захтев за заштиту права је оцењен као неоснован.

У погледу навода подносиоца захтева да у приложеном извештају о испитивању Института за општу и физичку хемију, Београд, недостаје један од конкурсном документацијом захтеваних параметара тј. иритабилност - зеин тест, Републичка комисија констатује да је увидом у приложени извештај утврђено да су у оквиру истог садржана испитивања за - садржај ароматичних амина, рН воденог екстракта, стабиност боје при прању, стабилност боје у води, садржај алергена, садржај лакоиспарљивих токсичних једињења, стабилност после деловања дезинфицијенаса на бази катјонских тензида, дерматолошка компатибилност зеин тест и стабилност материјала после 25 циклуса прања, али да се међу испитаним техничким карактеристикама не налази и испитивање за „иритабилност - зеин тест“.

На околност изнету у захтеву за заштиту права да извештај о испитивању Института за општу и физичку хемију, Београд, не садржи и податак о иритабилности - зеин тест, а што је неспорно увидом у исти и овај орган утврдио, наручилац се аргументацијом изнетом у одговору на захтев за заштиту права није изјаснио, те није навео на основу којих релевантних доказа приложених у понуди је оценио да је понуда изабраног понуђача одговарајућа и у оспореном делу, имајући у виду да приложени извештај о испитивању не садржи податке о техничкој карактеристици иритабилност - зеин тест (која је децидирано захтевана одредбама конкурсне документације).

Следствено наведеном, Републичка комисија је оценила да је захтев за заштиту права подносиоца захтева у разматраном делу основан, услед чега је а у складу са одредбом члана 226. став 4. тачка 1) ЗЈН, одлучила као у ставу првом диспозитива овог решења.

Након пријема овог решења наручилац је дужан да понови фазу стручне оцене

понуде у предметном поступку јавне набавке, имајући у виду примедбе Републичке комисије изнете у предметном решењу.

Извршену стручну оцену понуда наручилац је дужан да детаљно документује и образложи, и то све њене фазе, те да понуђаче који су учествовали у поступку обавести о њеном исходу на законом прописан начин. Поступање на изложени начин ће омогућити накнадну објективну проверу фазе оцењивања понуда и утврђивања основа за одлучивање наручиоца. При спровођењу поновљене фазе стручне оцене понуда, наручилац је дужан да води рачуна да отклони све пропусте и неправилности, учињене приликом њеног ранијег спровођења, а које је Републичка комисија констатовала овим решењем.

Чланом 225. став 5. ЗЈН је прописано да ако је захтев за заштиту права основан, подносилац захтева може да оствари право да му наручилац надокнади нужне и оправдане трошкове поступка заштите права, док је ставом 9. прописано да о трошковима одлучује Републичка комисија.

Имајући у виду цитирану законску одредбу, те околност да је, по оцени Републичке комисије, предметни захтев основан, о захтеву за накнаду трошкова одлучено је као у ставу другом диспозитива овог решења, те јенаручилац обавезан да подносиоцу захтева надокнади нужне и оправдане трошкове заштите права, у конкретном случају у износу од 120.000,00 динара на име уплаћене таксе за поднети захтев за заштиту права.

Републичка комисија указује да одредбом члана 230. став 1. ЗЈН наручилац дужан да поступи у складу са налозима Републичке комисије садржаним у њеној одлуци.

Такође у складу са одредбом члана 233. став 1. тачка 4) ЗЈН постоји законски основ за поништење уговора о јавној набавци уколико се утврди да је наручилац закључио уговор о јавној набавци супротно одлуци Републичке комисије из члана 266. ЗЈН.

### **ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против одлуке Републичке комисије не може да се изјави жалба.

Против одлуке Републичке комисије може да се покрене управни спор подношењем тужбе Управном суду у року од 15 дана од дана достављања одлуке подносиоцу захтева.

  
ПРЕДСЕДНИЦА ВЕЋА  
Јелена Стојановић

### **Доставити (по ЗУП-у):**

**1. наручиоцу:** ЈП “Скијалишта Србије” Београд, ул. Милутина Миланковића бр. 9, Београд;

**2. подносиоцу захтева:** “Дес 2020” д.о.о. Мајур, Обилазни пут бб, Мајур;

**3. изабраном понуђачу:** Радња за трговинску комисиону и конфекционарску делатност “Фокус спорт” Дејан Милић пр, Ниш, ул. Буковичка бр. 16, Ниш.