



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-518/2023
Датум, 04.09.2023. године
Београд

ОБЈАВЉЕНО НА ОГЛАСНОЈ
ТАБЛИ И WEB PRESENTACIJI
ДАТА 04.12.2023. GODINE
ОБАВЕШТЕЊЕ SE SMATRA
IZVRJENIM ISTОКОМ ДАТА
22.12.2023. GODINE

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „GROUP ENIGMA MC“ d.o.o. Крушевац, ул. Паруновачка бр. 16, којег заступа пуномоћник адв. Сапа Варинац, из Београда, ул. Томаша Јежа бр. 16, поднетом поводом отвореног поступка јавне набавке добара - миди багер са прикључцима, ЈН бр. 22/23, за који је дана 26.05.2023. године објављен јавни позив на Порталу јавних набавки (послат на објављивање дана 25.05.2023. године), наручиоца ЈКП „Крушевац“, Крушевац, ул. Николе Чоловића бр. 2, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Јелене Стојановић, као председнице већа, и чланица Републичке комисије Мерсике Марковић и Светлана Ражић, као чланица већа, на основу чл. 187, 198. и 226. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“, број 91/2019, у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 04.09.2023. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ КАО ОСНОВАН захтев за заштиту права подносиоца захтева „GROUP ENIGMA MC“ d.o.o. Крушевац и **У ЦЕЛИНИ ПОНИШТАВА** отворени поступак јавне набавке добара - миди багер са прикључцима, ЈН бр. 22/23, за који је дана 26.05.2023. године објављен јавни позив на Порталу јавних набавки (послат на објављивање дана 25.05.2023. године), наручиоца ЈКП „Крушевац“, Крушевац.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ наручилац ЈКП „Крушевац“, Крушевац, да подносиоцу захтева „GROUP ENIGMA MC“ d.o.o. Београд, надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 165.000,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

Образложење

Ради спровођења отвореног поступка јавне набавке добара - миди багер са прикључцима, процењене вредности 9.000.000,00 динара без ПДВ, наручилац ЈКП „Крушевац“, Крушевац (у даљем тексту: наручилац), донео је Одлуку о спровођењу поступка бр. 3989 од 14.04.2023. године.

Јавни позив за предметни поступак јавне набавке објављен је на Порталу јавних набавки дана 26.05.2023. године (послат на објављивање дана 25.05.2023. године). Истог дана на Порталу јавних набавки објављена је конкурсна документација за предметни поступак јавне набавке, чија последња измена је објављена на Порталу јавних набавки дана 04.06.2023. године.

Наручилац је у последњој измени јавног позива, која је објављена на Порталу јавних набавки дана 04.06.2023. године, навео да рок за подношење понуда истиче дана 08.06.2023. године у 14:00 часова.

У предметном поступку јавне набавке, наручилац је донео Одлуку о додели уговора бр. 5961 од 21.06.2023. године, која је објављена на Порталу јавних набавки истог дана (у даљем тексту: Одлука о додели уговора). Предметном Одлуком о додели уговора, уговор је додељен понуђачу „ORTEX URO GROUP“ d.o.o. Крупсвац (у даљем тексту: изабрани понуђач).

Понуђач „GROUP ENIGMA MC“ d.o.o. Крупсвац (у даљем тексту: подносилац захтева), иницирао је поступак заштите права поводом поступања наручиоца у вези са спровођењем предметног поступка јавне набавке, тако што је наручиоцу поднео захтев за заштиту права дана 03.07.2023. године, електронским путем преко Портала јавних набавки.

У поднетом захтеву за заштиту права подносилац захтева је оспорио стручну оцену понуда и правилност наведене Одлуке о додели уговора. С тим у вези, истакао је следеће:

- да је наручилац незаконито поступио када понуду изабраног понуђача није одбио као неприхватљиву, јер исти није попунио Модел уговора у складу са захтевом из конкурсне документације, будући да у члану 1. Модела уговора, на месту које је за то предвиђено, није навео податке о броју пасије, броју мотора и години производње добра које нуди. У вези с тим, подносилац захтева је даље истакао да „нико од потенцијалних понуђача није пре истека рока за подношење поуда указао да су у питању евентуално непотребни подаци или подаци које није могуће навести у Моделу уговора“, а „то није учинио ни изабрани понуђач“. С друге стране, како је даље указао, подносилац захтева сматра да су ти подаци од великог значаја за наручиоца, с обзиром на то да је у оквиру критеријума за доделу уговора, као критеријум, поред цене, наручилац предвидео и „Рок испоруке багера“, који је вредновао са максимално 10 пондера. Стога, како је даље истакао подносилац захтева, имајући у виду да је изабрани понуђач као рок испоруке навео „2 дана“, на основу чега је добио максималан број пондера, исти је морао да зна и податке о броју пасије, броју мотора, години производње, „јер је немогуће у том року понудити багер који већ није увезен и који се не налази у поседу понуђача, односно, у сваком случају је произведен и спреман за испоруку“. Самим тим, како је даље указао подносилац захтева, изабраном понуђачу су морали бити познати подаци о броју пасије, броју мотора, години производње, али исти наведене податке није попунио у Моделу уговора, због чега је понуда изабраног понуђача требало да буде одбијена као неприхватљива, у смислу члана 144. став 1. тачка б) ЗЈН;

- да је наручилац у предметном поступку јавне набавке повредио одредбе члана 50. ЗЈН, јер су предметну Одлуку о додели уговора потписали следећи чланови комисије: председник Војкан Стевановић; члан инж. друм. саоб. Миодраг Марковић; члан Немања Лазаревић, дипл. инж. агроп; резервни члан Сапа Стојиљковић, док се у документацији о предметном поступку јавне набавке налази Изјава о непостојању сукоба интереса од 21.06.2023. године, коју су потписала следећа лица: председник Војкан Стевановић. и члан инж. друм. саоб. Миодраг Марковић, док је „за резервног члана Сапу Стојиљковића, на месту за његов потпис у Изјави о непостојању сукоба интереса, испод потписа наведена два члана (председника и члана) руком само написана следеће: „Одсутан. Телефонском потврдио да није у сукобу интереса“, а тај члан није потписао наведену изјаву. Сходно наведеном, како је даље указао подносилац захтева, противно одредби члана 50. ЗЈН, Изјаву о непостојању сукоба интереса у конкретном поступку јавне набавке нису потписали сви чланови комисије за јавну набавку наручиоца. Наиме, како је даље истакао подносилац захтева, „ту Изјаву су потписали само председник и још један члан, док члан Немања Л, није ни потписао ту Изјаву, а за резервног члана Сапу Стојиљковића. је руком написана констатација на основу телефонског разговора обављеног са њим, без потврде са његове стране која би била учињена његовим накнадним потписивањем те Изјаве“.

На основу свега наведеног, подносилац захтева је предложио да се предметни поступак јавне набавке делимично поништи, те је истакао захтев да му наручилац

надокнади трошкове поступка заштите права у укупном износу од 187.500,00 динара, од чега у износу од 120.000,00 динара на име плаћене таксе за поднети захтев за заштиту права, у износу од 45.000,00 динара на име трошкова за сачињавање захтева за заштиту права од стране адвоката, а у износу од 22.500,00 динара на име разматрања списка предмета (у складу са Тарифним бројем 79.)

Наручилац је дана 04.07.2023. године електронским путем, преко Портала јавних набавки доставио изабраном понуђачу копију захтева за заштиту права, у смислу члана 218. ЗЈН.

Изабрани понуђач је дана 06.07.2023. године преко Портала јавних набавки доставио мишљење поводом поднетог захтева за заштиту права, у складу са чланом 218. ЗЈН. У наведеном мишљењу изабрани понуђач је истакао да је тачно да није у Моделу уговора попунио податке о броју пасије, броју мотора и години производње понуђеног добра, али да је разлог за наведено тај што у овој фази поступка изабрани понуђач не располаже наведеним подацима, као и да није био дужан да их поседује, „јер се они односе на конкретан багер који ће бити испоручен“, а изабрани понуђач исти нема на лагеру, будући да исто наручилац није ни захтевао конкурсно документацијом. У тренутку подношења понуде, изабраном понуђачу је, како је даље указао, било познато који модел багера нуди („LiuGong CLG909scr“) и ко је произвођач истог („LiuGong Machinery“), што је и навео у понуди, али у моменту подношења понуде изабрани понуђач није знао који тачно багер ће испоручити по закључењу уговора, а наручилац у конкурсној документацији није ни захтевао да понуђачи морају да поседују предметне багере на лагеру. Стога, како је даље указао, будући да се подаци о броју пасије, броју мотора и години производње односе на конкретан багер, „ти подаци нису ни на који начин релевантни за наручиоца сада, у овој фази поступка“. Поред наведеног, како је даље истакао подносилац захтева, „Модел уговора има за циљ да упозна понуђаче какве их обавезе чекају ако закључе уговор са наручиоцем, као и да се покаже које ће све податке тада, приликом закључења уговора, изабрани понуђач бити дужан да наведе у уговору“. Дакле, како је даље истакао подносилац захтева, „у моменту када са одређеним понуђачем дође до закључења уговора, тада треба да се упишу подаци број мотора, број пасије и година производње, јер тада изабрани понуђач зна тачно који багер испоручује, тек тада зна те бројеве, јер сваки багер има свој посебан број пасије и посебан број мотора“, те стога наведене податке „треба попунити тек када дође до закључења уговора (до конкретне испоруке), а не у моменту подношења понуде“. Због наведеног, како је даље указао, изабрани понуђач није ни указао наручиоцу да је неопходно да промени образац Модела уговора у погледу наведених података, већ је исти мишљења да наведене податке треба попунити у моменту закључења уговора. У вези са наведеним, изабрани понуђач је даље истакао да је рок испоруке од 2 дана понудио стога што је приликом припреме понуде контактирао добављача понуђеног багера из Европе и том приликом добио информацију да у Пољској постоји око 10 багера тог модела који је понуђен, док у Белгији има преко 20 истих багера, те да ће добављачи бити у могућности да припреме и пошаљу у Републику Србију наведени багер у року од 1 дана, те да ће у моменту када добављач пошаље багер, изабраном понуђачу бити познате информације о броју пасије, броју мотора и години производње, које податке ће изабрани понуђач моћи да унесе у уговор. Такође, како је даље истакао изабрани понуђач, због трајања процедуре у вези са потписивањем уговора, изабрани понуђач ће моћи да испопштује наведени рок испоруке наручиоцу у року од 2 дана, како је и навео у својој понуди.

Наручилац је дана 10.07.2023. године преко Портала јавних набавки доставио подносиоцу захтева и Републичкој комисији Одговор на захтев за заштиту права, а дана 11.07.2023. године наручилац је непосредно доставио Републичкој комисији

документацију о предметном поступку јавне набавке, у оквиру које је доставио и наведени Одговор на захтев за заштиту права.

У наведеном Одговору на захтев за заштиту права наручилац је указао да су наводи подносиоца захтева неосновани. С тим у вези, наручилац је, између осталог, истакао да није спорно да у Модел уговора изабрани понуђач није унео податке о броју пасије, броју мотора и години производње добра које нуди, али да наведени подаци нису ни неопходни у тренутној фази конкретног поступка јавне набавке, јер ће исти бити садржани у уговору који ће наручилац да закључи са изабраним понуђачем. У конкретном случају, како је даље истакао наручилац, наведени подаци нису били релевантни приликом стручне оцене поднетих понуда и доношења оспорене Одлуке о додели уговора, из следећих разлога: „- новонастала ситуација око доношења захтева за заштиту права. Понуђач или произвођач може да, због пролонгирања закључења уговора до окончања поступка заштите права, сам предмет понуде, уколико га има на стању, прода другом купцу уколико је извесно да ће имати или већ има другу понуђену машину, односно исти понуђени модел машине, у очекивано време окончања поступка заштите права. У том случају, подаци о бројевима мотора и пасије унети у образац Модел уговора би се разликовали од броја мотора и пасије машине која се испоручује. У таквом случају, наручиоцу би било битно да му се испоручи понуђени тип машине, са карактеристикама из обрасца Техничке спецификације, а није му битан број мотора и пасије, односно стварни број мотора и пасије машине која би се испоручила био би наведен у конкретном уговору о јавној набавци; - понуђач може на стању имати више комада понуђеног модела машине. У случају да неки купац жели да купи баш ону машину за коју је понуђач доставио наручиоцу кроз понуду податке о броју мотора и пасије, није вероватно да ће понуђач одустати од продаје машине са тим бројем мотора и пасије купцу, јер је свестан да на стању има исти модел машине са другим бројем мотора и пасије. И у таквом случају, наручиоцу би било битно да му се испоручи понуђени тип машине, са карактеристикама из обрасца Техничке спецификације, а није му битан број мотора и пасије јер би стварни број мотора и пасије машине која би се испоручила били наведени у конкретном уговору о јавној набавци; - понуђач може да нема на стању понуђени модел машине. У случају да понуђач нема на стању понуђену машину, а наручилац није ни захтевао у предметном поступку јавне набавке да понуђач има машину на стању, могао би да одмах након истека рока за доношење захтева за заштиту права изврши поручивање машине од произвођача и да након поручивања машине достави наручиоцу податке о броју машине, броју пасије и години производње који би били садржани у уговору о јавној набавци и да на тај начин испитује понуђени рок испоруке“.

У истом Одговору на захтев за заштиту права, наручилац је даље истакао да не оспорава тврдњу подносиоца захтева да Изјава о непостојању сукоба интереса није била потписана од стране свих чланова комисије. С тим у вези наручилац је даље истакао да сматра да „за сам поступак стручне оцене понуда ово не може представљати недостатак“. Наиме, како је даље истакао наручилац, „трећи члан комисије, Немања Ј, је у току поступка стручне оцене био радно ангажован на вођењу радова које је требало завршити до Видовдана, као и на отклањању последица невремена које је задесило град Крушевац“, због чега је „као трећи члан наведен резервни члан Саша Стојиљковић, који је у моменту потписивања Изјаве био одсутан из предузћа“. Из наведеног разлога, како је даље истакао наручилац, „председник комисије Војкан Стевановић контактирао је Сапу Стојиљковића телефоном, који му је потврдио да није у сукобу интереса и у делу за потпис чланова комисије навео да је члан одсутан и да је телефоном потврдио да није у сукобу интереса, што је председник комисије гарантовао под пуном одговорношћу својим потписом, а што је битна чињеница коју је подносилац захтева изоставио у самом захтеву“. Због наведеног, како је даље указао наручилац, „може се сматрати да су сва три члана трочлане комисије потписала Изјаву“. У прилогу овог Одговора, како је даље истакао, „наручилац доставља и

изјаву о одсуству сукоба интереса која је потписана од стране свих чланова комисије (и резервног члана) као доказ да нико од чланова комисије (и резервни члан) није у сукобу интереса у предметном поступку, те да се у случају делимичног поништења поступка због непостојања личног потписа члана (или и резервног члана) ништа не би променило што се стручне оцене понуда тиче и да би рангирање понуда било исто као у оспореној одлуци о додели уговора, те да би се предметни поступак неоправдано одужио без битног разлога“ (уз Одговор наручилац је приложио Изјаву о одсуству сукоба интереса).

На основу свега наведеног, наручилац је предложио да Републичка комисија одбије предметни захтев за заштиту права као неоснован.

Подносилац захтева је дана 12.07.2023. године наручиоцу и Републичкој комисији доставио мишљење у вези са Одговором наручиоца на захтев заштиту права, сходно одредби члана 220. став 2. ЗЈН. У наведеном Мишљењу подносилац захтева посебно је истакао да су у обрасцу Модел уговора морали да се наведу подаци о броју пасије, броју мотора и години производње добра које је понуђено, будући да је у истом обрасцу предвиђен празан простор за истицање наведених података. Такође, у истом Мишљењу, подносилац захтева је истакао да је наручилац повредио одредбе члана 50. ЗЈН, јер Изјаву о непостојању сукоба интереса у конкретном поступку јавне набавке нису потписали сви чланови комисије за јавну набавку наручиоца. Посебно је, како је даље истакао подносилац захтева, поступање наручиоца противно одредби члана 50. став 8. ЗЈН, јер су изјаву потписали само председник и још један члан, док је члан Немања Лазаревић није ни потписао наведену Изјаву, а за резервног члана Сашу Стојиљковића је руком написана констатација на основу телефонског разговора обављеног са њим, без потврде са његове стране која би била учињена његовим паквалним потписивањем те Изјаве. Наиме, како је даље истакао подносилац захтева, наведеним законским одредбама јасно је предвиђено да наведена Изјава мора да буде потписана након отварања понуда или пријава, што значи пре сачињавања извештаја о поступку јавне набавке и доношења одлуке о додели уговора, што у конкретном поступку јавне набавке није учињено од стране свих чланова комисије за јавну набавку.

У истом Мишљењу, подносилац захтева је истакао додатни захтев за накнаду трошкова поступка заштите права у износу од 45.000,00 динара на име сачињавања предметног Мишљења од стране адвоката, по важој Адвокатској тарифи.

Имајући у виду да је уз захтев за заштиту права достављен доказ да је уплаћена такса, да је исти поднет у року, од стране лица које има активну легитимацију, као и да је садржина истог у складу са чланом 217. ЗЈН, Републичка комисија је, у конкретном случају, утврдила да су испуњене процесне претпоставке за поступање по поднетом захтеву за заштиту права.

Након детаљног разматрања комплетне достављене документације (укључујући и податке који су у вези са предметним поступком јавне набавке објављени и доступни на Порталу јавних набавки), те садржине свих навода изнетих како у поднетом захтеву, тако и у одговору који је поводом њега дат од стране наручиоца, а имајући у виду садржину мишљења подносиоца захтева датог у вези са одговором наручиоца на захтев за заштиту права, као и мишљења изабраног понуђача поводом поднетог захтева за заштиту права, Републичка комисија је о основаности предметног захтева за заштиту права, одлучила као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Републичка комисија је најпре разматрала навод подносиоца захтева да је наручилац у предметном поступку јавне набавке повредио одредбе члана 50. ЗЈН, јер су предметну Одлуку о додели уговора потписали следећи чланови комисије: председник Војкан Стевановић; члан инж. друм. саоб. Миодраг Марковић; члан Немања Лазаревић, дипл. инж. агроп; резервни члан Саша Стојиљковић, док се у документацији о предметном поступку јавне набавке налази Изјава о непостојању сукоба интереса од 21.06.2023.

године, коју су потписала следећа лица: председник Војкан Стевановић и члан инж. друм. саоб. Миодраг Марковић, док је „за резервног члана Сапу Стојиљковића, на месту за његов потпис у Изјави о непостојању сукоба интереса, испод потписа наведена два члана (председника и члана) руком само написано следеће: „Одсутан. Телефонском потврдио да није у сукобу интереса“, а тај члан није потписао наведену изјаву.

Увидом у целокупну документацију о предметном поступку јавне набавке, Републичка комисија је утврдила да је дана 14.04.2023. године наручилац донео Одлуку о спровођењу конкретног поступка јавне набавке, бр. 3989, у којој је, између осталог, у тачки б. наведено следеће: „Комисија која спроводи поступак јавне набавке: - председник: Војкан Стевановић, дипл. екон; - члан: инж. друм. саоб. Миодраг Марковић; - члан: Немања Лазаревић, дипл. инж. агроин; - резервни члан: Сапа Стојиљковић“.

Увидом у исту документацију, утврђено је да су дана 08.06.2023. године у предметном поступку јавне набавке отворене понуде, о чему је сачињен Записник, у којем је, између осталог, констатовано да су до истека рока за подношење понуда понуде поднела три понуђача, и то подносилац захтева, изабрани понуђач и понуђач „MCR GLOBEX GROUP“ d.o.o. Београд.

Даљим у виду наведену документацију утврђено је да је дана 21.06.2023. године наручилац сачинио документ под називом „Изјава о сукобу интереса“, следеће садржине: „На основу чл. 50. ст. 8 Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“, бр. 91/2019, у даљем тексту: ЗЈН) као члан комисије које спроводи поступак јавне набавке 22/23 миди багер са прикључцима, а након отварања понуда понуђача: „ORTEX URO GROUP“ d.o.o. Крушевац, „MCR GLOBEX GROUP“ d.o.o. Београд, „GROUP ENIGMA MC“ d.o.o. Крушевац, овом изјавом потврђујем следеће:

- немам директан или индиректан финансијски, економски или други приватни интерес, за који би се могло сматрати да доводи у питање моју непристрасност и независност у предметном поступку,
- не учествујем у управљању привредним субјектом,
- немам више од 1% удела, односно акција привредног субјекта.

Наведене тврдње односе се и на са мном повезана лица. У складу са чл. 50. ст. 6. ЗЈН, под повезаним лицима подразумевају се лица која су у: крвном сродству у правој линији; побочном сродству закључно са трећим степеном сродства; тазбинском сродству закључно с другим степеном сродства; односу усвојитеља и усвојеника; браку, без обзира да ли је брак престао или није; ванбрачној заједници; односу старатеља и пстићеника“.

Такође, утврђено је да су са десне стране, на крају наведеног изјаве предвиђена места за потпис чланова комисије за конкретну јавну набавку наручиоца, те да су у наведеном делу изјаву потписали председник комисије Војкан Стевановић и члан Миодраг Марковић, док је наведено име и резервног члана Сапе Стојиљковића, за којег је на месту потписа, рукописом, наведено следеће: „Одсутан. Телефонском потврдио да није у сукобу интереса“.

Увидом у Одлуку о додели уговора бр. 5961 од 21.06.2023. године, Републичка комисија је утврдила да је у истој, између осталог, у сегменту „Чланови комисије за јавну набавку“, наведена имена следећих чланова комисије за јавну набавку наручиоца: Миодраг Марковић, Немања Лазаревић и Војкан Стевановић.

Увидом у документацију коју је уз Одговор на захтев за заштиту права наручилац доставио Републичкој комисији, утврђено је да је исти поново доставио документ под називом „Изјава о сукобу интереса“ од 21.06.2023. године, у којем се, поред већ постојеће садржине и потписа, налазе и потписи резервног члана Сапе Стојиљковића, као и члана Немање Лазаревића, уз које потписе је наведен (ручно дописан) датум 07.07.2023. године.

Чланом 91. став 1. ЗЈН је прописано да наручилац доноси одлуку о спровођењу поступка јавне набавке која нарочито садржи податке о предмету јавне набавке, врсти поступка и процењеној вредности јавне набавке укупно и за сваку партију посебно, као и

податке о саставу комисије за јавну набавку, односно лицу које спроводи поступак јавне набавке.

Чланом 92. став 1. ЗЈН је прописано да поступак јавне набавке спроводи комисија за јавну набавку коју именује наручилац, док је ставом 7. истог члана ЗЈН прописано да комисија за јавну набавку, односно лице из става 2. овог члана, предузима све радње у поступку, а нарочито припрема огласе о јавној набавци, конкурсну документацију, врши стручну оцену понуда и пријава, припрема извештаје о поступку јавне набавке, обавља потребну комуникацију у поступку јавне набавке у складу са одредбама овог закона и предузима потребне радње у случају подношења захтева за заштиту права. Ставом 8. наведеног члана ЗЈН је прописано да се комисија за јавну набавку, односно лице из става 2. овог члана, стара о законитости спровођења поступка.

Чланом 50. ЗЈН је дефинисан појам сукоба интереса и истим чланом став 1. је прописано да је наручилац дужан да предузме све мере у циљу утврђивања, спречавања и отклањања сукоба интереса у вези са поступком јавне набавке, да би се избегло нарушавање начела обезбеђења конкуренције и једнакости привредних субјеката, док је ставом 2. ЗЈН прописано да сукоб интереса између наручиоца и привредног субјекта обухвата ситуације у којима представници наручиоца који су укључени у спровођење тог поступка или могу да утичу на исход тог поступка, имају директан или индиректан финансијски, економски или други приватни интерес, за који би се могло сматрати да доводи у питање њихову непристрасност и независност у том поступку.

Чланом 50. став 3. ЗЈН је прописано да сукоб интереса у смислу става 2. овог члана нарочито укључује следеће случајеве: 1) ако представник наручиоца учествује у управљању привредног субјекта или 2) ако представник наручиоца има више од 1% удела, односно акција привредног субјекта. Ставом 4. истог члана ЗЈН је прописано да се представником наручиоца у смислу става 2. овог члана нарочито се сматра: 1) руководиоца наручиоца односно одговорно лице наручиоца, члан управног, извршног или надзорног одбора наручиоца; 2) члан комисије за јавну набавку, односно лице које спроводи поступак јавне набавке, док је ставом 5. прописано да се привредним субјектом у смислу става 2. овог члана сматра се понуђач, члан групе понуђача и подизвођач.

Чланом 50. став 6. ЗЈН је прописано да се ст. 2. и 3. овог члана примењују и на повезана лица представника наручиоца из става 4. овог члана, и то лица која су у: крвном сродству у правој линији; побочном сродству закључно са трећим степеном сродства; тазбинском сродству закључно с другим степеном сродства; односу усвојитеља и усвојеника; браку, без обзира да ли је брак престао или није; ванбрачној заједници; односу старатеља и штићеника.

Чланом 50. став 7. ЗЈН је прописано да је представник наручиоца из става 4. овог члана дужан је да се изузме из поступка јавне набавке уколико у било којој фази тог поступка дође до сазнања о постојању сукоба интереса.

Чланом 50. став 8. ЗЈН је прописано да након отварања понуда или пријава, представник наручиоца из става 4. тачка 2) овог члана потписује изјаву о постојању или непостојању сукоба интереса.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је, у смислу чл. 91. и 92. ЗЈН, наручилац у Одлуци о спровођењу предметног поступка јавне набавке именовано четири члана комисије за јавну набавку (председник Војкан Стевановић, чланови Миодраг Марковић и Немања Лазаревић, те резервни члан Сапа Стојиљковић), а да су од наведена четири члана комисије, само два члана, тј. председник Војкан Стевановић и члан Миодраг Марковић, потписала Изјаву о непостојању сукоба интереса од 21.06.2023. године.

Имајући у виду наведено, а посебно околност да је у прегледу и стручној оцени понуда (како је наведено у Одлуци о додели уговора) поред председника комисије Војкана Стевановића и члана Миодраг Марковића, који су потписали наведену Изјаву, учествовао

и члан комисије Немања Лазаревић, који није потписао исту Изјаву, а које околности је потврдио и наручилац у Одговору на захтев за заштиту права, Републичка комисија је оценила да је, у конкретном случају, наручилац поступио противно законској обавези из члана 50. став 8. ЗЈН, која је један од предуслова за спровођење стручне оцене понуда у складу са одредбама ЗЈН.

С тим у вези, Републичка комисија указује да је имала у виду чињеницу да је наручилац уз Одговор на захтев за заштиту права поново доставио Изјаву о непостојању сукоба интереса, коју су потписали сви чланови комисије за јавну набавку, укључујући и чланове Сапу Стојиљковића и Немању Лазаревића.

Међутим, имајући у виду да су наведена лица, тј. чланови комисије Сапа Стојиљковић и Немања Лазаревић, потписала наведену Изјаву дана 07.07.2023. године, тј. након спроведене стручне оцене понуда у којој је учествовао и члан комисије Немања Лазаревић, Републичка комисија је оценила да наведена Изјаву о непостојању сукоба интереса није потписана у складу са чланом 50. став 8. ЗЈН.

Стога, Републичка комисија констатује да су у конкретном поступку јавне набавке утврђене повреде одредаба ЗЈН, због којих поступак не може да се оконча на законит начин, услед чега једини начин да се утврђене повреде ЗЈН отклоне представља поништење предметног поступка јавне набавке у целини.

Због свега наведеног, Републичка комисија је разматрала навод подносиоца захтева оценила као основан.

Републичка комисија такође напомиње да није разматрала остале наводе захтева за заштиту права, будући да то не би било од утицаја на другачију одлуку у конкретном случају, с обзиром на последицу утврђене повреде ЗЈН.

На основу свега наведеног, Републичка комисија је, на основу члана 226. став 4. тачка 1) ЗЈН, одлучила као у ставу I диспозитива овог решења.

Уколико понови поступак за јавну набавку предметних добара, Републичка комисија указује да је наручилац дужан да исти спроведе на начин да цео поступак буде у свему у складу са одредбама ЗЈН, имајући у виду примедбе Републичке комисије из овог решења.

Чланом 225. став 5. ЗЈН је прописано да ако је захтев за заштиту права основан, подносилац захтева може да оствари право да му наручилац надокнади нужне и оправдане трошкове поступка заштите права, а ставом 9. истог члана ЗЈН прописано је да о трошковима одлучује Републичка комисија. Одлука Републичке комисије је извршни наслов.

Одлука о трошковима поступка заштите права је донета на основу цитираних одредби члана 225. ЗЈН и сходно Тарифном броју 37. а у вези са тарифним бројем 13. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл. гласник РС“, бр. 43/2023), имајући у виду притом процењену вредност конкретне јавне набавке и захтеване износе трошкова у поступку заштите права. С тим у вези, Републичка комисија је утврдила да подносиоцу захтева припада право на накнаду трошкова у укупном износу од 165.000,00 динара, и то на име плаћене таксе за поднети захтев за заштиту права у траженом износу од 120.000,00 динара, а на име трошкова сачињавања захтева за заштиту права од стране адвоката у износу од 45.000,00 динара.

Републичка комисија је као неоснован оценила захтев за накнаду трошкова подносиоца захтева истакнут у Мишљењу у вези са одговором наручиоца на захтев за заштиту права, у износу од 45.000,00, из разлога што трошкови на име састава мишљења подносиоца захтева у вези са одговором наручиоца не представљају нужне и оправдане трошкове заступања странке у конкретном поступку заштите права.

Такође, Републичка комисија је као неоснован оценила захтев за накнаду трошкова подносиоца захтева у износу од 22.500,00 динара, на име разматрања списа предмета од

стране адвоката, будући да су подаци о предметном поступку јавне набавке објављени на Порталу јавних набавки, због чега су доступни подносиоцу захтева и његовом пуномоћнику, као и да подносилац захтева и пуномоћник истог пису доставили доказе из којих би могло да се утврди да је пуномоћник имао трошкове у вези са разгледањем списка предмета.

На основу свега наведеног, одлучено је као у ставу II диспозитива овог решења.

У складу са чланом 233. став 1. тачка 4) ЗЈН постоји законски основ за понипштење уговора о јавној набавци уколико се утврди да је наручилац закључио уговор о јавној набавци противно одлуци Републичке комисије из члана 226. ЗЈН.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може да се изјави жалба.

Против одлуке Републичке комисије може да се покрене управни спор, подношењем тужбе Управном суду, у року од 15 дана од дана достављања одлуке подносиоцу захтева.

ПРЕДСЕДНИЦА ВЕЋА
Јелена Стојановић



Доставити (по ЗУП-у):

- 1) **наручиоцу:** ЈКП „Крушевац“, Крушевац, ул. Николе Чоловића бр. 2
- 2) **подносиоцу захтева:** „GROUP ENIGMA MC“ d.o.o. Крушевац, ул. Паруновачка бр. 16
- 3) **пуномоћнику подносиоца захтева:** Адвокат Саша Варинац, Београд, ул. Томаша Јежа бр. 16
- 4) **изабраном понуђачу:** „ORTEX URO GROUP“ d.o.o. Крушевац, ул. Паруновачка 26