



Република Србија
**РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ**

Бр. 4-00-511/2023

Датум, 18.08.2023. године

Београд

ОБЈАВЉЕНО НА ОГЛАСНОЈ
ТАБЛИ И WEB ПРЕЗЕНТАЦИЈИ
ДАТА 17.10.2023. ГОДИНЕ
ОБАВЕШТЕЊЕМ СЕ СМАТРА ИМАЈ
ИСТЕКЛОМ ДАТА 01.11.2023. ГОД

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „Ватроспрем производња“ д.о.о. Београд, Булевар Пека Дапчевића бр. 25, Београд, поднет у отвореном поступку јавне набавке добара – ватрогасно возило, аутоцистерна са припадајућом опремом, ЈН број 0002/2023, за који је дана 11.05.2023. године објављен јавни позив на Порталу јавних набавки (послат на објављивање 10.05.2023. године), наручиоца ЈП „Градска управа за комуналне послове града Новог Сада“ Нови Сад, ул. Жарка Зрењанина бр. 2, Нови Сад, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Ана Антић, као председнице већа, и чланица Републичке комисије Јасмине Миленковић и Јелене Стојановић, као чланова већа, на основу чл. 187, 198. и 226. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“ број 91/2019; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 18.08.2023. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ захтев за заштиту права подносиоца захтева „Ватроспрем производња“ д.о.о. Београд, поднет у отвореном поступку јавне набавке добара – ватрогасно возило, аутоцистерна са припадајућом опремом, ЈН број 0002/2023, за који је дана 11.05.2023. године објављен јавни позив на Порталу јавних набавки (послат на објављивање 10.05.2023. године), наручиоца ЈП „Градска управа за комуналне послове града Новог Сада“ Нови Сад, као неоснован.

ОДБИЈА СЕ захтев за накнаду трошкова подносиоца захтева „Ватроспрем производња“ д.о.о. Београд, као неоснован.

Образложење

Ради спровођења отвореног поступка јавне набавке добара – ватрогасно возило, аутоцистерна са припадајућом опремом, ЈН број 0002/2023, за који је дана 11.05.2023. године објављен јавни позив на Порталу јавних набавки (послат на објављивање 10.05.2023. године), наручилац ЈП „Градска управа за комуналне послове града Новог Сада“ Нови Сад (у даљем тексту: наручилац), донео је Одлуку о спровођењу поступка јавне набавке број III 352-4/23-21, чија процењена вредност износи 29.166.666,66 динара без ПДВ.

Јавни позив за предметни поступак јавне набавке објављен је на Порталу јавних набавки дана 11.05.2023. године (послат на објављивање дана 10.05.2023. године). Истог дана на Порталу јавних набавки објављена је конкурсна документација за предметни поступак јавне набавке.

У јавном позиву је наведено да рок за подношење понуда истиче дана 26.05.2023. године у 10:00 часова.

Привредни субјект „Ватроспрем производња“ д.о.о. Београд (у даљем тексту: подносилац захтева), иницирао је поступак заштите права у вези са спровођењем предметног поступка јавне набавке, тако што је електронским путем преко Портала јавних набавки дана 30.06.2023. године доставио наручиоцу захтев за заштиту права.

Поднетим захтевом за заштиту права подносилац захтева је оспорио Одлуку о додели уговора бр. III 352-4/23-21, која је на Порталу јавних набавки објављена дана 22.06.2023. године и којом је уговор додељен понуђачу „Гасоп“ д.о.о. Београд (у даљем тексту: изабрани понуђач).

Наводима поднетог захтева за заштиту права подносилац захтева је оспорио разлоге услед којих је његова понуда оцењена као неприхватљива. У вези са наведеним, подносилац захтева је навео да је му је комисија наручиоца у смислу одредбе члана 142. ЗЈН путем Портала јавних набавки доставила „Захтев за додатна објашњења, додатну документацију или информације у поступку јавне набавке добара – ватрогасно возило, аутоцистерна са припадајућом опремом, јн бр. 0002/2023“, те да је поступајући по наведеном захтеву наручиоцу дана 09.06.2023. године путем Портала јавних набавки доставио одговор и допунску документацију. Како је даље навео, наручилац није узео у обзир одговор и допунску документацију коју је уредно доставио, до ког закључка је подносилац захтева дошао увидом у аналитички приказ образложења разлога за одбијање његове понуде, који је наручилац изнео у оспореној одлуци о додели уговора.

Оспоравајући разлоге услед којих је његова понуда одбијена, подносилац захтева је навео следеће:

-у погледу првог разлога услед кога је понуда подносиоца захтева одбијена односно услед околности „да су у достављеним техничким цртежима сви спремници приказани изван равни шасије, не постоји додатни простор за опрему испод нивоа наведених, као ни ногоступи који их затварају“, подносилац захтева је навео да је дана 09.06.2023. године као одговор на захтевано појашњење понуде доставио допунски цртеж на коме се недвосмислено могу уочити ногоступи, као и слику простора за смештај опреме;

-у погледу другог разлога да је „у техничкој спецификацији под тачком 14) резервоар за воду, у делу запремина резервоара захтевано минимум 6 000 литара, да је у делу понуђено наведено – да, у складу са захтевом 6 000 литара, док је у достављеном документу 03946_техничка спецификација аутоцистерне VP 6000-200-MAN понуђен резервоар за воду запремине 6000 литара (+/-5%)“, подносилац захтева је навео да као дугогодишњи произвођач ватрогасних возила са сигурношћу може да тврди да резервоар оваквог типа, односно резервоари који се израђују без запреминског прорачуна и који немају потребу за издавањем решења о одобрењу за тип резервоара које издаје Министарство грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, сектор за ваздушни саобраћај и транспорт опасне робе, не могу имати прецизну израду која ће гарантовати њихов капацитет, те услед наведеног не постоји могућност да било који понуђач понуди резервоар са толиком прецизношћу у изради да капацитет буде тачно 6000 литара, у смислу наведеног одступање од 5% у капацитету резервоара не може бити разлог за елиминацију;

-у погледу трећег разлога да је „у техничкој спецификацији под тачком 15) резервоар за пенило, у делу запремина резервоара захтевано најмање 200 литара, да је у делу понуђено наведено – да у складу са захтевом 200 литара, док у документу 03946_техничка спецификација аутоцистерне VP 6000-200-MAN понуђен резервоар за пенило од 200 литара (+/-5%)“, подносилац захтева је навео да као дугогодишњи произвођач ватрогасних возила са сигурношћу може да тврди да резервоар оваквог типа, односно резервоари који се израђују без запреминског прорачуна и који немају потребу за издавањем решења о одобрењу за тип резервоара које издаје Министарство грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, сектор за ваздушни саобраћај и транспорт опасне робе, не могу имати прецизну израду која ће гарантовати њихов капацитет, те услед наведеног не постоји

могућност да било који понуђач понуди резервоар са толиком прецизношћу у изради да капацитет буде тачно 200 литара, у смислу наведеног је одступање од 5% у капацитету резервоара не може бити разлог за елиминацију;

-у погледу четвртог разлога да је у „техничкој спецификацији под тачком 18) Ватрогасно спасилачка опрема која се складишти у спремишту, на крову возила и у кабини, под редним бројем 3. Техничке карактеристике разделнице В/В2С захтеван вентил на излазу са ручицом, да је у делу понуђено наведено – да, а у каталогу је достављена фотографија разделнице В/В2С JMV FIRE без вентила на излазу“, подносилац захтева је навео да је поступајући по захтеву за додатним појашњењем, дана 09.06.2023. године доставио превод каталога опреме, где је у каталогу број 3 недвосмислено наведено да разделница поседује вентил на излазу са ручицом, те слике које су илустрираног карактера не могу бити разлог за елиминацију;

-у погледу петог разлога да је „у техничкој спецификацији под тачком 18) Ватрогасно спасилачка опрема која се складишти у спремишту, на крову возила и у кабини, под редним број 4. Техничке карактеристике сабирнице А/2В захтевано је унутрашњи пречник 110 мм излазни, улазни 2x75, понуђено је – да, излазни 110 мм, улазни 2x75 мм, док је у каталогу наведено улаз А 110 мм, излаз 2xB, 2x75 мм“, подносилац захтева је навео да је понуђена ватрогасна опрема израђена по DIN и EN нормама и као таква поседује своје карактеристичне особине, те да ненамерни пропуст преводиоца не може бити разлог за елиминацију;

-у погледу шестог разлога да је „под тачком 18) Ватрогасно спасилачка опрема која се складишти у спремишту, на крову возила и у кабини, под редним број 6. Техничке карактеристике прелазне спојке А/В захтевано је тип спојке А/В Storze, понуђено је – да, В/С Storze, док је у каталогу понуђена редуцир спојка А/В JMV FIRE“, подносилац захтева је навео да је поступајући по захтеву за додатним појашњењем, дана 09.06.2023. године доставио каталог опреме у коме се недвосмислено види да је понуђена спојка управо оно што је наручилац тражио, да су у каталогу дате димензије овог лемента те да оне недвосмислено доказују да се ради о редуционој спојци А/В Storze.

-у погледу седмог разлога да је „у техничкој спецификацији под тачком 18) Ватрогасно спасилачка опрема која се складишти у спремишту, на крову возила и у кабини, под редним број 10. Техничке карактеристике двократног хидрантског наставка захтеван вентил на излазу – вретенаст, у делу понуђено је наведено – да, а у каталогу је достављена фотографија хидрантског наставка В/2С JMV FIRE без вентила на излазу“, подносилац захтева је навео да је поступајући по захтеву за додатним појашњењем, дана 09.06.2023. године доставио превод каталога опреме, где је у каталогу број 10 недвосмислено наведено да хидрантски наставка поседује вентил на излазу вретенасти, као што се види и на фотографији;

-у погледу осмог разлога да је „у техничкој спецификацији под тачком 18) Ватрогасно спасилачка опрема која се складишти у спремишту, на крову возила и у кабини, под редним број 12. Техничке карактеристике потиснутог „В“ црева захтеван унутрашњи пречник 75 мм, а у делу понуђено је наведено 52 мм, док је у каталогу понуђено „Storze спојка В 75 мм“, подносилац захтева је навео да је поступајући по захтеву за додатним појашњењем, дана 09.06.2023. године доставио каталог у коме је дат опис овог елемента, те који недвосмислено доказује да се ради о цреву са унутрашњим пречником од 75 мм;

-у погледу деветог разлога да је „у техничкој спецификацији под тачком 18) Ватрогасно спасилачка опрема која се складишти у спремишту, на крову возила и у кабини, под редним број 19. Техничке карактеристике млазнице за средњу пену, захтевана конструкција вентил са ручицом, у делу понуђено је наведено – да, док је у каталогу достављена фотографија млазнице за средњу пену без вентила са ручицом“, подносилац захтева је навео да је поступајући по захтеву за додатним појашњењем, дана 09.06.2023.

године доставио превод каталога опреме, где је у каталогу број 19 недвосмислено наведено да је конструкција млазнице за средњу пену изведена са вентилом са ручицом, те слике које су илустративног карактера не могу бити разлог елиминације;

-у погледу десетог разлога да је „у техничкој спецификацији под тачком 18) Ватрогасно спасилачка опрема која се складишти у спремишту, на крову возила и у кабини, под редним број 20. Техничке карактеристике млазнице за тешку пену захтевана конструкција вентил са ручицом, у делу понуђено је наведено – да, док је у каталогу достављена фотографија млазнице за тешку пену без вентила са ручицом“, подносилац захтева је навео да је поступајући по захтеву за додатним појашњењем, дана 09.06.2023. године доставио превод каталога опреме, где је у каталогу 20 недвосмислено наведено да је конструкција млазнице за тешку пену изведена са вентилом са ручицом, те слике које су илустрованог карактера не могу бити разлог елиминације.

Подносилац захтева је даље указао да је трећи понуђач „Vatrex rescue“ д.о.о. Београд, Земун, „свесно“ доставио понуду изнад процењене вредности јавне набавке, иако је наручилац на Порталу јавних набавки навео која је процењена вредност набавке без ПДВ-а.

На крају, подносилац захтева је навео и да је дана 28.08.2023. године послао допис наручиоцу са захтевом да му се омогући и одобри увид и преглед понуде и достављене документације изабраног понуђача, те да наручилац није доставио одговор.

У погледу трошкова поступка заштите права, подносилац захтева је исте определио у износу од 120.000,00 динара, на име уплаћене таксе за поднети захтев за заштиту права.

У складу са чланом 220. став 1. тачка 2) ЗЈН, наручилац је, по пријему захтева за заштиту права, доставио Републичкој комисији Одговор на захтев за заштиту права број 352-4/23-21- 333П од 07.07.2023. године, који је примљен и заведен дана 07.07.2023. године.

У одговору који је дао поводом предметног захтева за заштиту права, наручилац је изнео разлоге због којих сматра да је исти неоснован, односно због којих сматра да је његово поступање приликом вршења стручне оцене понуда било правилно, остајући, када је реч о исходу стручне оцене понуде подносиоца захтева у свему при ставу да је исправно поступио када је исту оценио као неприхватљиву.

У вези са наведеним, наручилац је навео а у погледу првог разлога услед ког је понуду подносиоца захтева оценио као неприхватљиву, да у техничком цртежу који је подносилац захтева приложио у понуди није приказана конструкција захтеваних спремишта који би требало да су испод горње равни шасије, а у равни са доњом ивицом затворених ногоступа, као и да се у новом техничком цртежу возила, које је подносилац захтева доставио уз појашњења конкурсне документације, ни у једном сегменту не приказује постојање захтеваних спремишта за опрему испод горње равни шасије који би били у склопу надоградње, а у равни са доњом ивицом затворених ногоступа. Такође, наручилац је навео да је подносилац захтева доставио и фотографију изгледа спремишта, из које се не може утврдити целокупан изглед захтеване конструкције надоградње, нити се може јасно закључити да достављена фотографија одговара техничком цртежу који је достављен уз додатна појашњења.

У погледу другог разлога услед којег је понуда подносиоца захтева оцењена као неприхватљива, наручилац је навео да је конкурсном документацијом недвосмислено захтевао да запремина резервоара за воду буде „минимум 6 000 литара“, док је подносилац захтева у својој понуди навео могућа одступања од $\pm 5\%$, те како је техничком спецификацијом јасно дефинисана захтевана запремина резервоара, понуђено одступање од $- 5\%$ је неприхватљиво. У вези са наведеним, наручилац је навео да одступање од запремине резервоара од $- 5\%$ представља разлога за неприхватљивост понуде, имајући у виду да се у том случају нуди резервоар за воду чија запремина може да износи 5 700 лиарата што је испод траженог минимума од 6 000 литара. Наручилац је даље указао да је приоритет сваке ватрогасне интервенције спасавање људских живота и имовине грађана, те

да корисници ватрогасног возила у пракси количину од 300 литара (а што представља смањење резервоара за 5 %), уз коришћење високог притиска (40 бара) уз потрошњу на млазници 100-150 лит/мин, користе за гашење пожара 2 – 3 минута, те да би оваквим одступањем (- 5 %) у запремини резервоара за воду било скраћено и време за гашења пожара, те да је наведена количина воде (од 300 литара) довољна за локализовање пожара аутомобила, контејнера за сакупљање отпада, мањег пожара на отвореном простору (ниско растиње, трава итд.). Наручилац је даље навео и да тврдње подносиоца захтева да се резервоари оваквог типа, односно резервоари који се раде без запреминског пропрачуна и који немају потребу за издавањем решења о одобрењу за тип резервоара надлежног министарства, нису поткрепљене ниједним доказом, а одступања битно утичу на могућност реаговања приликом гашења пожара и директно могу довести до негативних последица у спасавању људских живота и имовине грађана.

У погледу трећег разлога услед којег је понуда подносиоца захтева оцењена као неприхватљива, наручилац је навео да је техничком спецификацијом недвосмислено и децидно поставио захтев везано за запремину резервоара за пенило и то „минимум 200 литара“, док је подносилац захтева у понуди навео могућа одступања $\pm 5\%$. У вези са наведеним, наручилац је навео да одступање у правцу смањења запремине резервоара за пенило – 5 % јесте разлог за оцену понуде као неприхватљиве, с обзиром да се нуди резервоар чији капацитет може да износи 190 литара што је испод траженог минимума од 200 литара. Наручилац је даље указао да се од 1 литра пенила на 1 % упењења добија маса од 100 литара тешке пене за гашење пожара, те да би смањење резервоара за 5 % (10 литара пенила) корисницима возила, у пракси било ускраћено реално гашење тешком пеном/продорном водом, у проценту опењења 1 %, за отприлике 1 000 литара тешке пене/продорне воде, што је изузетно велика количина, а која је довољна за гашење пожара и спречавање пожара већег обима у случају изливања запаљивих течности, горење пластичних маса, гума и других материја које се тешко гасе водом. Наручилац је даље навео и да тврдње подносиоца захтева да се резервоари оваквог типа, односно резервоари који се раде без запреминског пропрачуна и који немају потребу за издавањем решења о одобрењу за тип резервоара надлежног министарства, нису поткрепљене ниједним доказом, а одступања битно утичу на могућност реаговања приликом гашења пожара и директно могу довести до негативних последица у спасавању људских живота и имовине грађана.

У погледу четвртог, петог, шестог, седмог, осмог, деветог и десетог разлога услед којег је понуда подносиоца захтева оцењена као неприхватљива, наручилац је навео да је подносилац захтева у понуди доставио каталог на страном језику у коме је дат приказ понуђене опреме али у ком нису обележени производи и тражене карактеристике, нити је наведена тачна интернет страница на којој се јасно могу видети сви понуђени производи. Услед наведеног, наручилац је како је навео, захтевао појашњења понуде и у вези са наведеним прилагање „одговарајућих каталога, проспеката, декларација и слично, на српском језику или преведене на српски језик, ако је понуђени производ иностраног произвођача, на којима ће бити обележени производи и њихове тражене карактеристике, или да наведе тачну интернет страницу на којој се јасно могу видети сви понуђени производи и недвосмислено утврдити њихове тражене карактеристике (осим за ватрогасну опрему која се складишти у спремиштима, на крову возила и у кабини возила, наведену под бројем 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33), те да уколико понуђач наведе интернет страницу производа на којој се налази понуђени производ са траженим карактеристикама иностраног произвођача, потребно је доставити превод на српском језику“.

Наручилац је навео да је подносилац захтева доставио део техничке спецификације и произвољни каталог који садржи фотографије опреме са паушалним навођењем техничких карактеристика опреме коју нуди, а не каталог произвођача који је преведен на

српски језик и у ком су обележени производи и њихове тражене карактеристике. Сходно наведеном, наручилац је навео следеће:

- за „разделницу В/В2С“ да је у произвољном каталогу, који је подносилац захтева доставио наручиоцу кроз појашњење понуде, приказана фотографија разделнице В/В2С на излазу – са вретеном, а не са ручицом која је захтевано.

- за „сабирницу А/В2, за коју је захтеван унутрашњи пречник излазни 110 мм, улазни 2x75 мм да је у произвољном каталогу за предметну опрему наведено „улаз А 110 мм“ а излаз „2xВ, 2x75“, што не одговара траженој техничкој спецификацији, те да не може да прихвати аргументацију наручиоца да „немарни пропуст преводиоца не може бити разлог за елиминацију“;

- за прелазну спојку типа „А/В Storz“, да је у техничкој спецификацији подносилац захтева навео да нуди „да, В/С Storz“ а не како је захтевано „А/В Storz“;

- за двократни хидрантски наставак да је уз појашњење понуде достављен (као и за осталу опрему) произвољни каталог који садржи фотографију опреме са паушалним навођењем техничких карактеристика опреме коју нуде, а не каталог произвођача који је преведен на српски језик у којем су обележени производи и њихове тражене карактеристике;

- за потисно „В црево“ за који је захтеван унутрашњи пречник 75 мм, подносилац захтева је у техничкој спецификацији која је достављена уз додатна појашњења навео потисно „В црево“ унутрашњег пречника 52 мм, док је у произвољном каталогу наведено захтевано. У вези са наведеним, наручилац је оценио да све понуђене техничке карактеристике опреме морају бити идентичне како у техничкој спецификацији понуде, тако и у каталогу;

- за млазницу за средњу пену да је захтевана конструкција „вентил са ручицом“, да је у достављеном произвољном каталогу потврђено односно написано да је вентил са ручицом, док фотографија која је део каталога не потврђује наведено. У вези са наведеним, наручилац је навео и да је посетио сајт произвођача <http://www.jmw-fire.com/jmv-doo/JMW-fire-doo-catalogue.pdf>, где је утврђено да исти у својој производној палети не поседују наведену врсту млазнице за средњу пену са вентилом, већ искључиво без вентила;

- за млазницу за тешку пену да је захтевана конструкција „вентил са ручицом“, да је у достављеном произвољном каталогу потврђено односно написано да је вентил са ручицом, док фотографија која је део каталога не потврђује наведено. У вези са наведеним, наручилац је навео и да је посетио сајт произвођача <http://www.jmw-fire.com/jmv-doo/JMW-fire-doo-catalogue.pdf>, где је утврђено да исти у својој производној палети не поседују наведену врсту млазнице за тешку пену са вентилом, већ искључиво без вентила.

Даље је наручилац, а изјашњавајући се о тврдњама подносиоца захтева у вези са понудом понуђача „Vatrex rescue“ д.о.о. Београд, Земун, навео да су предметне тврдње подносиоца захтева ирелевантне, имајући у виду да је понуда наведеног понуђача одбијена као неприхватљива у смислу одредбе члана 144. став 2. ЗЈН услед понуђене цене која изнад процењене вредности предметне јавне набавке, те да су по мишљењу наручиоца нејасне у контексту донете одлуке о додели уговора и поднетог захтева за заштиту права.

На крају, наручилац је навео да од дана објављивања оспорене одлуке о додели уговора односно од 22.06.2023. године на Порталу јавних набавки, није поднет ниједан захтев за увид у документацију, нити је исти запримљен код наручиоца.

У складу са одредбом члана 218. став 1. ЗЈН наручилац је копију захтева за заштиту права доставио изабраном понуђачу електронским путем преко Портала јавних набавки дана 01.07.2023. године.

У складу са одредбом члана 220. став 1. тачка 2) ЗЈН наручилац је примерак одговора на захтев за заштиту права доставио подносиоцу захтева електронским путем преко Портала јавних набавки дана 07.07.2023. године.

Републичка комисија је у конкретном случају утврдила да су испуњене процесне претпоставке за поступање по предметном захтеву за заштиту права, имајући у виду да је поднет у року, од стране лица које има активну легитимацију, да има садржину која је у складу са чланом 217. став 1. ЗЈН, као и да је уз исти достављен доказ о уплати таксе из члана 225. ЗЈН.

Након детаљног разматрања комплетне достављене документације (укључујући и податке који су у вези са предметним поступком објављени и доступни на Порталу јавних набавки), те садржине навода изнетих у поднетом захтеву, у Одговору који је поводом њега дат од стране наручиоца, Републичка комисија је о основаности предметног захтева за заштиту права одлучила као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Увидом у конкурсну документацију сачињену ради спровођења предметног поступка јавне набавке, део под називом „Техничка спецификација за ватрогасно возило – аутоцистерну са припадајућом опремом“, утврђено је да предмет конкретног поступка јавне набавке представља ватрогасна аутоцистерна са припадајућом опремом, те да се предметно возило састоји од шасије и надградње, као и да се израђује према посебним захтевима наручиоца и безбедносно техничким захтевима СРПС ЕН 1846-2 или одговарајући.

У табели која је садржински саставни део техничке спецификације у колони „Захтевано“ опредељене су техничке карактеристике ватрогасног возила са цистерном и припадајуће опреме, док је у колони „Понуђено“ за сва добра из техничке спецификације понуђач у обавези да унесе техничке карактеристике понуђених добара, или да на местима где је то разумљиво попуни наведену колону са „Да“ као потврду да понуђено добро испуњава тражене техничке карактеристике, те да тако у целости попуњену техничку спецификацију потпише и поднесе електронски уз понуду, као њен саставни део.

Даље је утврђено, да је наручилац у табели у којој су специфициране опредељене техничке карактеристике предмета набавке, под тачком 14) Резервоар за воду, определио техничку карактеристику „запремина резервоара за воду“ на начин да је захтевано „минимум 6 000 литара“.

Под тачком 15) Резервоар за пенило, опредељена је техничка карактеристика „запремина резервоара за пенило“ на начин да је захтевано „најмање 200 литара“.

Даљим увидом у део конкурсне документације „Техничка спецификација за ватрогасно возило – аутоцистерна са припадајућом опремом“, утврђено је да је наручилац као доказ о испуњености прописаних техничких карактеристика предмета набавке, захтевао прилагање:

– приказа изабране понуђене шасије са решењем надградње за смештај наведене опреме, који је требало доставити електронски уз понуду у форми идејног решења - техничког цртежа минималног формата А3 са уцртаним габаритима, детаљном спецификацијом изабране опреме, резервоара, ватрогасне пумпе са карданским погоном и друго;

– одговарајућих каталога, проспеката, декларација и слично, на српском језику или преведене на српски језик, ако је понуђени производ иностраног произвођача, на којима ће бити обележени производи и њихове тражене карактеристике, или да наведе тачну интернет страницу на којој се јасно могу видети сви понуђени производи и недвосмислено утврдити њихове тражене карактеристике (осим за ватрогасну опрему која се складишти у спремиштима, на крову возила и у кабини возила, наведену под бројем 25, 26, 27, 28, 29, 20, 21, 32, 33).

Увидом у понуду подносиоца захтева утврђено је да је приложио попуњену и потписану Техничку спецификацију.

У приложеној техничкој спецификацији, под тачком 14) Резервоар за воду, подносилац захтева је за техничку карактеристику „запремина резервоара – минимум 6 000 литара“, у колони „Понуђено“ уписао „Да, у складу са захтевом 6 000 литара“.

Даље је утврђено да је под тачком 15) Резервоар за пенило, подносилац захтева за техничку карактеристику „запремина резервоара – најмање 200 литара“, у колони „Понуђено“ уписао „да у складу са захтевом 200 литара“.

Даљим увидом у понуду подносиоца захтева утврђено је да је приложио документ VP – 6 000 – 200 Техничка спецификација _ 03946, Ватрогасно возило аутоцистерна са припадајућом опремом.

У наведеном документу у тачки 3.2. Резервоар за воду наведено је „резервоар за воду запремине 6 000 литара (+/- 5 %).

У тачки 3.3 Резервоар за пенило наведено је „запремина резервоара за пенило је од 200 литара (+/- 5 %).

Увидом у Одлуку о додели уговора бр. III 352-4/21-23 од 22.06.2023. године, утврђено је да је понуда подносиоца захтева одбијена у смислу одредбе члана 144. став 1. тачка 3) ЗЈН између осталог, и из следећих разлога:

-у техничкој спецификацији под тачком 14) Резервоар за воду, у делу запремина резервоара, захтевано је „минимум 6 000 литара“, у делу понуђено је наведено „да у складу са захтевом 6 000 литара“, а у документу „03946_ VP Техничка спецификација VP 6 000-200 – MAN“ понуђено је резервоар за воду запремине 6 000 литара (+/- 5 %);

-у техничкој спецификацији под тачком 15) Резервоар за пенило, у делу запремина резервоара захтевано је „најмање 200 литара“ у делу понуђено наведено је „да у складу са захтевом 200 литара“, а у документу „03946_ VP Техничка спецификација VP 6 000-200 – MAN“ понуђено је „запремина резервоара за пенило је од 200 литара (+/- 5%).

Чланом 6. став 1. ЗЈН је прописано да је наручилац дужан да набавља добра, услуге или радове одговарајућег квалитета имајући у виду сврху, намену и вредност јавне набавке, односно економично трошење јавних средстава.

Чланом 7. став 1. ЗЈН је прописано да је наручилац дужан да у поступку јавне набавке омогући што је могуће већу конкуренцију, док је ставом 2. овог члана прописано да наручилац не може онемогућавати било којег привредног субјекта да учествује у поступку јавне набавке коришћењем дискриминаторских критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, техничких спецификација и критеријума за доделу уговора.

Чланом 9. ЗЈН је прописано да је наручилац дужан да у свим фазама поступка јавне набавке обезбеди једнак положај свим привредним субјектима.

Чланом 10. ЗЈН је прописано да је наручилац дужан да јавну набавку спроведе на начин који је сразмеран предмету јавне набавке и циљевима које треба да постигне, док је ставом 2. истог члана прописано да критеријуми за квалитативни избор привредног субјекта у поступку јавне набавке, техничке спецификације, критеријуми за доделу уговора и рокови, као и докази морају да буду сразмерни обиму, природи и сложености јавне набавке и уговора који произилази из те набавке.

Чланом 93. став 1. ЗЈН је прописано да конкурсна документације мора да буде сачињена на начин да омогући и припрему и подношење понуде, односно пријаве.

Чланом 98. став 1. ЗЈН је прописано да техничким спецификацијама, које се наводе у конкурсној документацији, утврђују се тражене карактеристике радова, добара или услуга које се набављају и све друге околности које су од значаја за извршење уговора, а тиме и за припрему понуде (место и рокови извршења, посебни захтеви у погледу начина извршења предмета набавке и сл.).

Чланом 99. ЗЈН је прописано да се техничке спецификације одређују на један од следећих начина:

- 1) у виду карактеристика или функционалних захтева, који могу да укључе и еколошке карактеристике, под условом да су параметри довољно прецизни да понуђачи могу да одреде предмет уговор, а наручиоци да доделе уговор;
- 2) упућивањем на техничке спецификације и, поштујући следећи редослед

приоритета, на националне стандарде којима се преузимају европски стандарди, на европску техничку оцену, заједничке техничке спецификације, међународне стандарде, друге техничке референтне системе успостављене од стране европских тела за стандардизацију или у случају када неки од њих не постоје, националне стандарде, национална техничка одобрења или националне техничке спецификације које се односе на пројектовање, обрачун трошкова и извођење радова и употребу добара, при чему свако упућивање мора да буде праћено речима „или одговарајуће“;

- 3) у виду карактеристика или функционалних захтева из тачке 1) овог члана, са упућивањем на техничке спецификације из тачке 2) овог члана који се сматрају претпоставком усаглашености са тим карактеристикама или функционалним захтевима;
- 4) упућивањем на техничке спецификације из тачке 2) овог члана за одређене карактеристике и упућивањем на карактеристике или функционалне захтеве из тачке 1) овог члана за друге карактеристике.

Чланом 101. став 3. ЗЈН је прописано да ако су техничке спецификације одређене на начин из члана 99. став 1. тачка 2) овог закона, наручилац не може да одбије понуду на основу тога што добра, услуге или радовинису у складу са техничким спецификацијама на које упућује, ако понуђач у својој понуди пружи одговарајући доказ, укључујући и доказе из члана 103. овог закона да предложена решења на еквивалентан начин испуњавају захтеве одређене техничким спецификацијама.

Чланом 103. став 1. ЗЈН је прописано да наручиоци могу да захтевају да привредни субјекти доставе извештај о тестирању од тела за оцењивање усаглашености или сертификат издат од стране тела за оцењивање усаглашености, као доказ усаглашености са захтевима или критеријумима утврђеним у техничким спецификацијама, критеријумима за доделу уговора или условима за извршење уговора, док је ставом 3. истог члана ЗЈН прописано да је тело за оцењивање усаглашености, у смислу ст. 1. и 2. овог члана, тело које обавља послове оцењивања усаглашености укључујући испитивање, еталонирање, контролисање и сертификацију која је акредитована, у складу са законом којим се уређује акредитација, положај и рад националног тела за акредитацију Републици Србији, као и друга питања од значаја за акредитацију.

Чланом 144. став 1. тачка 3) ЗЈН је прописано да наручилац, након прегледа и стручне оцене, одбија понуду, односно пријаву као неприхватљиву, ако нису испуњени захтеви и услови у вези са предметом набавке и техничким спецификацијама.

Републичка комисија указује да наручилац у поступку јавне набавке, у складу са чланом 98. ЗЈН одређује техничке спецификације, односно утврђује карактеристике добара, услуга или радова које набавља и све друге околности које су од значаја за извршење уговора. Такође, Републичка комисија констатује да је законска обавеза наручиоца да карактеристике и функционалне захтеве, којима специфицира предмет конкретне јавне набавке, одреди на довољно прецизан начин, за сваки конкретан поступак јавне набавке у циљу задовољења објективних потреба, а на основу конкурсне документације којом дефинише захтеве који одговарају таквим потребама.

Такође, наручилац је дужан да конкурсном документацијом јасно дефинише све техничке карактеристике које је неопходно да поседују добра која набавља, као и доказе којима се доказује испуњеност истих, те да искључиво на основу захтева тако сачињене конкурсне документације, приликом вршења стручне оцене понуда заснује своју оцену о томе да ли је понуда прихватљива.

Након прегледа и стручне оцене понуда, наручилац одбија понуду као неприхватљиву ако нису испуњени захтеви и услови које је навео у конкурсној документацији, у вези са предметом набавке и техничким спецификацијама, односно уколико понуђач не докаже

кроз садржину доказа опредељених конкурсном документацијом испуњеност захтева техничких спецификација.

Републичка комисија констатује да су техничке карактеристике предмета конкретног поступка јавне набавке односно ватрогасног возила - аутоцистерне са пратећом опремом, описане и опредељене кроз садржину „Техничке спецификације за ватрогасно возило – аутоцистерну са припадајућом опремом“, где је наручилац у табели навео техничке захтеве која добра морају да испуне, између осталих, и следеће карактеристике:

-под тачком 14) Резервоар за воду, опредељена је техничка карактеристика „запремина резервоара за воду“ на начин да је захтевано „минимум 6 000 литара“.

-под тачком 15) Резервоар за пенило, опредељена је техничка карактеристика „запремина резервоара за пенило“ на начин да је захтевано „најмање 200 литара“.

Из оспорене Одлуке о додели уговора произилази да је наручилац своју оцену о неприхватљивости понуде подносиоца захтева у делу који се односи на испуњеност захтева техничке спецификације у вези са „запремином резервоара за воду“ и „запремине резервоара за пенило“, засновао на садржини техничке документације достављене у оквиру понуде, конкретно документа „VP – 6 000 – 200 Техничка спецификација _ 03946, Ватрогасно возило аутоцистерна са припадајућом опремом“.

Имајући у виду утврђено чињенично стање, а полазећи од садржине конкурсне документације, те садржине понуде подносиоца захтева, те узимајући у обзир аргументацију подносиоца захтева у изнетом захтеву за заштиту права, те аргументацију наручиоца из одговора на захтев за заштиту права, Републичка комисија је оценила да је наручилац правилно поступио приликом стручне оцене понуда када је понуду подносиоца захтева одбио као неприхватљиву, сходно члану 144. став 1. тачка 3. ЗЈН, из разлога наведених у оспореној Одлуци о додели уговора.

Из садржине предметне конкурсне документације произилази да је наручилац јасно и прецизно дефинисао техничке карактеристике које је потребно да испуњава ватрогасно возило - аутоцистера са пратећом опремом а у вези са тачком 14) и 15) техничке спецификације односно „запремину резервоара за воду“ и „запремину резервоара за пенило“, те је исте определио на начин да је поставио доњу минималну границу запремине резервоара за воду/резервоара за пенило, односно границу испод које би понуђена добра са запреминама мањим од захтеваних била неодговарајућа, а што неспорно произилази из конкурсном документацијом дефинисане формулације предметних техничких карактеристика (запремина резервоара за воду – минимално 6 000 литара, запремина резервоара за пенило – најмање од 200 литара).

Из утврђеног чињеничног стања као неспорно произилази да је подносилац захтева за понуђено добро аутоцистерну са пратећом опремом, као доказ о испуњености техничких карактеристика доставио попуњену и потписану техничку спецификацију, где је у погледу тачке 14) Резервоар за воду, у колони „Понуђено“ уписао „Да, у складу са захтевом 6 000 литара“, док је под тачком 15) Резервоар за пенило, у колони „Понуђено“ уписао „да у складу са захтевом 200 литара“, и техничку документацију „VP – 6 000 – 200 Техничка спецификација _ 03946, Ватрогасно возило аутоцистерна са припадајућом опремом“, где је у погледу тачке 14) резервоара за воду, као запремина резервоара за воду наведено 6 000 литара (+/- 5%), док је у погледу тачке 15) као запремина резервоара за пенило наведено од 200 литара (+/- 5%), што није у складу са захтевом конкурсне документације, с обзиром да су дакле, техничком спецификацијом на јасан и несумњив начин опредељене минималне доње границе прописаних техничких карактеристика под тачкама 14) и 15), те да конкретна могућа одступања од – 5% добро понуђено у понуди подносиоца захтева чини неодговарајућим.

Наведене неиспуњености техничке спецификације у тачкама 14) и 15) не оспорава ни подносилац захтева са аргументом да резервоари оваквог типа који се израђују без

запреминског прорачуна и који немају потребу за издавањем решења о одобрењу за тип резервоара које издаје Министарство грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, сектор за ваздушни саобраћај и транспорт опасне робе, не могу имати прецизну израду која ће гарантовати њихов капацитет, те услед наведеног не постоји могућност да било који понуђач понуди резервоар са толиком прецизношћу у изради да капацитет буде тачно 6000 литара, те да у смислу наведеног одступање од 5% у капацитету резервоара не може бити разлог за елиминацију, међутим Републичка комисија констатује да се у конкретном случају понуда подносиоца захтева може оценити као прихватљива само уколико испуњава техничке карактеристике које су захтеване у конкурсној документацији, па и конкретне техничке карактеристике у тачкама 14) и 15) из чега следи да се не може прихватити накнадна аргументација и тумачење техничких захтева који су дефинисани у конкурсној документацији од стране наручиоца и у истој немају утемељење.

У вези изнете аргументације подносиоца захтева Републичка комисија указује да наручилац приликом дефинисања техничких карактеристика исте на јасан и прецизан начин одредио прописивањем минималних вредности, тако да је подносилац захтева био дужан да понуду поднесе у свему у складу са захтевима предметне конкурсне документације, како би иста у поступку стучне оцене понуда могла бити оцењена као прихватљива, што исти није учинио, већ понуђено добро у погледу техничких карактеристика под тачкама 14) и 15) прелази доњу границу постављеног минимума запремине резервоара за воду и резервоара за пенило, што дакле, с обзиром на садржину конкурсне документације понуду подносиоца захтева чини неприхватљивом у конкретном случају.

С тим, у вези Републичка комисија указује да је подносилац захтева био упознат са садржином конкурсне документације од момента њеног објављивања на Порталу јавних набавки, те је стога имао могућност наручиоцу приликом припреме своје понуде, у складу са чланом 97. став 1. ЗЈН, укаже на наведене конкретне околности, те да од наручиоца затражи додатна појашњења и информације у погледу наведеног. Имајући у виду околност да подносилац захтева није у погледу оспорених техничких карактеристике понуђеног добра на позицијама 14) и 15) захтевао додатне информације односно појашњења, односно указао на немогућност да се предметни резервоари за воду/пенило израђују за толиком прецизношћу, него своје тврдње у погледу истих износи у захтеву за заштиту права, то Републичка комисија указује да истакнуту законску могућност подносилац захтева није искористио, односно на тај начин сагласио са прописаном садржином конкурсне документације.

Имајући у виду све наведено, Републичка комисија је разматрани навод подносиоца захтева оценила као неоснован.

У погледу навода подносиоца захтева да је дана 28.08.2023. године послао допис наручиоцу са захтевом да му се омогући и одобри увид и преглед понуде и достављене документације изабраног понуђача, те да наручилац није доставио одговор, Републичка комисија указује да је увидом у податке у вези са предметним поступком јавне набавке објављеним на Порталу јавних набавки, утврдила да подносилац захтева писани захтев за увид у документацију у смислу члана 149. ЗЈН није поднео наручиоцу електронским путем преко Портала јавних набавки.

Даље, Републичка комисија констатује да из аргументације наручиоца изложене у одговору на захтев за заштиту права, те документације из предметног поступка јавне набавке коју је наручилац доставио овом органу уз одговор на захтев за заштиту права, произилази да подносилац захтева захтев за увид у документацију у смислу члана 149. ЗЈН наручиоцу није предао ни непосредно, односно путем поште.

Имајући у виду утврђено, као и чињеницу да ни подносилац захтева изложену аргументацију у вези са тврдњама да му наручилац није одговорио на захтев за увид у документацију из предметног поступка јавне набавке није потврдио релевантним доказом,

то по оцени Републичке комисије подносилац захтева није доказао да је у конкретном случају наручилац поступио противно одредби члана 149. ЗЈН.

С обзиром на претходно констатовано, односно да је разматрани захтев за заштиту права у целости неоснован, Републичка комисија је о истом, у складу са одредбом члана 226. став 4. тачка 2) ЗЈН, одлучила као у ставу првом диспозитива овог решења.

Чланом 225. став 5. ЗЈН је прописано да ако је захтев за заштиту права основан, подносилац захтева може да оствари право да му наручилац надокнади нужне и оправдане трошкове поступка заштите права.

Имајући у виду цитирану законску одредбу, те околност да је, по оцени Републичке комисије, предметни захтев неоснован, о захтеву за накнаду трошкова одлучено је као у ставу другом диспозитива овог решења.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може да се изјави жалба.

Против одлуке Републичке комисије може да се покрене управни спор подношењем тужбе Управном суду у року од 15 дана од дана достављања одлуке подносиоцу захтева.



Доставити (по ЗУП-у):

- 1. наручиоцу:** ЛП „Градска управа за комуналне послове града Новог Сада“ Нови Сад, ул. Жарка Зрењанина бр. 2, Нови Сад;
- 2. подносиоцу захтева:** „Ватроспрем производња“ д.о.о. Београд, Булевар Пека Далчевића бр. 25, Београд;
- 3. изабраном понуђачу:** „Гасоп“ д.о.о. Београд, ул. Заплањска бр. 84Е, Београд-Вождовац.