



Република Србија
**РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ**

Бр. 4-00-468/2017
Датум, 15.09.2017. године
Београд

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), у већу састављеном од чланица Републичке комисије Весне Станковића као председнице већа, Весне Гојковић Милин и Светлане Ражић као чланица већа, у поступку за поништење уговора о јавној набавци закљученог дана 05.05.2017. године између Опште болнице „Пирот“ Пирот, ул. војводе Момчила бб и привредног друштва „Dräger tehnika“ д.о.о. Београд, ул. Данијелова 12-16, покренутом по службеној дужности донела је на основу члана 139. и члана 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“ бр. 124/2012, 14/2015 и 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 15.09.2017. године, следеће:

РЕШЕЊЕ

ПОНИШТАВА СЕ уговор о јавној набавци услуга одржавања и поправке медицинске опреме (апарата и опреме произвођача Dräger) са заменом резервних делова и потрошног материјала који је закључен дана 05.05.2017. године између Опште болнице „Пирот“ Пирот, ул. војводе Момчила бб (дел. бр. 02-1667 од 27.04.2017. године) и привредног друштва „Dräger tehnika“ д.о.о. Београд, ул. Данијелова 12-16 (дел. бр. 6436/Р.6 од 05.05.2017. године).

Образложење

У поступку јавне набавке мале вредности услуга – сервисирање апарата и опреме произвођача „Dräger“ (редован и ванредан), број јавне набавке 10-1/2017, наручиоца Општа болница „Пирот“ Пирот (у даљем тексту: наручилац), група понуђача коју чине Сервис за трговину и поправке медицинске опреме „Медитеран плус“, ПР Елизабета Николић Болеч и „Profesional Medic“ д.о.о. Ритопек (у даљем тексту: подносилац захтева) поднели су захтев за заштиту права којим су оспорили одлуку бр. 02-1300 од 31.03.2017. године о додели уговора о предметној јавној набавци понуђачу „Dräger tehnika“ д.о.о. Београд. Предметни захтев је усвојен решењем Републичке комисије број 4-00-468/2017 од 11.08.2017. године и по службеној дужности је у целини поништен предметни поступак јавне набавке.

У предметном поступку заштите права утврђено је су дана 05.05.2017. године наручилац и привредно друштво „Dräger tehnika“ д.о.о. Београд (у даљем тексту: добављач) закључили уговор о јавној набавци услуга одржавања и поправке медицинске опреме (апарата и опреме произвођача Dräger) са заменом резервних делова и потрошног материјала, затим да је обавештење о закључењу уговора о јавној набавци објављено на Порталу јавних набавки дана 11.05.2017. године и да је у истом наведено да је уговор закључен дана 05.05.2017. године.

Увидом у расположиву документацију која је достављена у поступку заштите права окончаном решењем Републичке комисије бр. 4-00-468/2017 од 11.08.2017. године, утврђено је следеће:

Захтев за заштиту права поднет наручиоцу дана 05.04.2017. године, који је наручилац одбацио као непотпун закључком број 02-1400/02 од 10.04.2017. године. Даље је утврђено да је против предметног закључка подносилац захтева поднео жалбу Републичкој комисији дана 13.04.2017. године и да је наручилац поводом поднете жалбе Републичкој комисији доставио документацију из поступка јавне набавке дана 24.04.2017. године, као и да је дана 28.04.2017. године објавио на Порталу јавних набавки обавештење о поднетом захтеву за заштиту права у којем је навео да не зауставља своје активности у поступку јавне набавке. У прилогу документације коју је доставио Републичкој комисији 24.04.2017. године наручилац је приложио примљену копију жалбе подносиоца захтева од 18.04.2017. године и у пратећем допису је навео да је захтев за заштиту права одбацио закључком број 02-1400/2 од 10.04.2017. године након што је утврдио да захтев за заштиту права није садржао све елементе из члана 151. став 1. ЗЈН јер, како је то наручилац навео, у захтеву за заштиту права нису били наведени прописи које је подносилац захтева сматрао да су повређени, затим нису биле наведене чињенице и докази којима се повреде доказују, нити је била приложена потврда о уплати таксе из члана 156. ЗЈН.

Наручилац је дана 11.05.2017. године објавио обавештење о закљученом уговору о јавној набавци у којем је навео да је дана 05.05.2017. године закључио уговор о јавној набавци са понуђачем којем је доделио уговор о јавној набавци по основу своје одлуке од 31.03.2017. године.

Решењем број 4-00-468/2017 од 26.05.2017. године Републичка комисија је поништила закључак наручиоца број 02-1400/2 од 10.04.2017. године, након што је на основу свих доказа оценила основаном предметну жалбу. Наручилац је поменуто решење примио дана 13.06.2017. године.

Дана 03.07.2017. године наручилац је Републичкој комисији доставио одговор на захтев за заштиту права у складу са чланом 153. став 1. тачка 2. ЗЈН у коме се изјаснио на наводе захтева за заштиту права.

По пријему наведеног одговора и документације из поступка јавне набавке, Републичка комисија је утврдила да је наручилац наставио активности из члана 150. став 1. ЗЈН у поступку јавне набавке, тако што је закључио предметни уговор о јавној набавци пре одлуке о поднетом захтеву за заштиту права. Утврдила је и да наручилац није донео образложену одлуку у складу са чланом 150. став 2. ЗЈН да поднети захтев за заштиту права не задржава његове активности из члана 150. став 1. ЗЈН нити је у складу са чланом 150. став 7. ЗЈН доставио одлуку Републичкој комисији и објавио је на Порталу јавних набавки и на својој интернет страници. Имајући у виду овако утврђено чињенично стање Републичка комисија је оценила да је закључењем уговора о јавној набавци пре одлуке о поднетом захтеву за заштиту права, а да за то нису били испуњени услови из члана 150. став 2. и став 7. ЗЈН, прекршена одредба члана 163. став 1. тачка 3. ЗЈН, на коју пази по службеној дужности у складу са овлашћењем из члана 157. став 2. ЗЈН због чега је решењем број 4-00-468/2017 од 11.08.2017. године усвојила захтев за заштиту права и поништила по службеној дужности поступак јавне набавке у целини.

Чланом 112. став 1. ЗЈН прописано је да наручилац може закључити уговор о јавној набавци, односно оквирни споразум, након доношења одлуке о додели уговора, односно одлуке о закључењу оквирног споразума и ако у року предвиђеном овим законом није поднет захтев за заштиту права или је захтев за заштиту права одбачен или одбијен.

Чланом 150. став 1. ЗЈН прописано је да у случају поднетог захтева за заштиту права наручилац не може донети одлуку о додели уговора, одлуку о закључењу оквирног споразума, одлуку о признавању квалификације и одлуку о обустави поступка, нити може закључити уговор о јавној набавци пре доношења одлуке о поднетом захтеву за заштиту права, осим у случају преговарачког поступка из члана 36. став 1. тачка 3) овог закона.

Чланом 163. став став 1. тачка 3) прописано је да Републичка комисија може сама или на захтев подносиоца захтева или заинтересованог лица, поништити уговор о јавној набавци ако утврди да је наручилац закључио уговор о јавној набавци након подношења захтева за заштиту права, а пре одлуке Републичке комисије.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је наручилац закључио дана 05.05.2017. године уговор о јавној набавци са понуђачем коме је доделио предметни уговор по основу одлуке бр. 02-1300 од 31.03.2017. године и да је то учинио након што је дана 05.04.2017. године примио захтев за заштиту права, а пре одлуке Републичке комисије о поднетом захтеву која је донета 26.05.2017. године под бројем 4-00-468/2017. Поменутом одлуком, а коју је наручилац примио 13.06.2017. године, усвојена је жалба подносиоца захтева и поништен је закључак број 02-1400/2 од 10.04.2017. године којим је наручилац одбацио захтев за заштиту права као непотпун.

Наручиоцу је у моменту када је закључио уговор о јавној набавци дана 05.05.2017. године било познато да се поступак заштите права води пред Републичком комисијом поводом жалбе коју је подносилац захтева поднео дана 13.04.2017. године Републичкој комисији против закључка наручиоца број 02-1400/2 од 10.04.2017. године. Наиме, документацију поводом жалбе наручилац је доставио Републичкој комисији дана 24.04.2017. године, а потом је дана 28.04.2017. године објавио обавештење на Порталу јавних набавки у коме је навео да не зауставља даље активности у поступку јавне набавке, што је све утврђено и у поступку заштите права окончаном доношењем решења Републичке комисије бр. 4-00-468/2017 од 11.08.2017. године. Наручиоцу је било познато да у моменту када је 05.05.2017. године закључио уговор о јавној набавци још увек није била донета одлука од стране Републичке комисије поводом поднете жалбе, јер је одлуку примио дана 13.06.2017. године.

Наручилац са становишта одредбе члана 150. став 1. ЗЈН у случају поднетог захтева за заштиту не може закључити уговор о јавној набавци пре доношења одлуке о поднетом захтеву за заштиту права, тј. одлуке којом је коначно одлучено о захтеву за заштиту права, а стиче могућност да закључи уговор након пријема одлуке којом ће захтев бити одбијен или одбачен, како је то прописано чланом 112. став 1. ЗЈН.

Оценом свих расположивих доказа утврђено је, такође, да није испуњен ниједан од услова из члана 150. ст. 2., 3. и 6. и 7. ЗЈН који наручиоцу омогућава закључење уговора о јавној набавци пре доношења одлуке о поднетом захтеву за заштиту права на начин и под условима који су прописани овим одредбама.

Наиме, наручиоцу је дозвољено да пре доношења одлуке о поднетом захтеву за заштиту права предузме активност из члана 150. став 1. ЗЈН и закључи уговор о јавној набавци у следећим случајевима: када Републичка комисија на предлог наручиоца дозволи наручиоцу наставак активности у вези са закључењем уговора о јавној набавци; у случају да је у питању преговарачки поступак без објављивања позива за подношење понуда из члана 36. став 1. тачка 3. ЗЈН као и у случају када одговорно лице наручиоца донесе образложену одлуку да пре доношења одлуке о поднетом захтеву за заштиту права наручилац може да предузме активност из члана 150. став 1. ЗЈН, односно да закључи уговор о јавној набавци, што може да учини само ако би задржавање активности наручиоца у поступку јавне набавке, односно у извршењу уговора о јавној набавци проузроковало велике тешкоће у раду или пословању наручиоца које су несразмерне вредности јавне

набавке, при чему такву образложену одлуку без одлагања доставља Републичкој комисији и објављује на Порталу јавних набавки и на својој интернет страници.

Дакле, овим одредбама прописана су изузеци од суспензивног дејства поднетог захтева за заштиту права које се односе на активности из члана 150. став 1. ЗЈН, међу којима је и активност која се односи на закључење уговора о јавној набавци.

У конкретном случају наручилац конкретну набавку спроводи применом правила поступка јавне набавке мале вредности, тако да примена ове врсте поступка не допушта да се примени правило о могућем наставку активности из члана 150. став 1. ЗЈН, које би важило само у случају да се спроводи преговарачки поступак без објављивања позива за подношење понуда из члана 36. став 1. тачка 3) ЗЈН. Само када се ова врста поступка спроводи и то из разлога када је набавка хитна, могуће је закључити уговор пре одлуке о поднетом захтеву за заштиту права.

Осим тога, оценом свих расположивих доказа у документацији достављеној Републичкој комисији може се утврдити да наручилац није поднео образложени предлог Републичкој комисији да му дозволи да предузме активности из члана 150. став 1. ЗЈН пре доношења одлуке о поднетом захтеву за заштиту права, због чега није испуњен услов из члана 150. став 3. ЗЈН, што би наручиоцу евентуално омогућило да предузме активност која се односи на закључење уговора о јавној набавци.

Уколико наручилац сматра да су испуњени услови из члана 150. став 2. ЗЈН одговорно лице наручиоца мора да пре доношења одлуке о поднетом захтеву за заштиту права донесе одлуку која мора бити образложена и коју без одлагања доставља Републичкој комисији и објављује на Порталу јавних набавки и на својој интернет страници. У поступку заштите права окончаном доношењем решења Републичке комисије бр. 4-00-468/2017 од 11.08.2017. године утврђено је да пре доношења одлуке о поднетом захтеву за заштиту права наручилац није доставио Републичкој комисији образложену одлуку одговорног лица о наставку активности после поднетог захтева за заштиту права нити је такву одлуку објавио на Порталу јавних набавки и на својој интернет страници. Овако утврђене чињенице наручилац је потврдио у свом предлогу за понављање поступка заштите права који је доставио Републичкој комисији дана 04.08.2017. године. У истом наводи да пре доношења одлуке о поднетом захтеву за заштиту права није Републичкој комисији доставио образложену одлуку одговорног лица о наставку активности из члана 150. став 1. ЗЈН и да исту није објавио на Порталу јавних набавки. С тим у вези је указао да је дана 27.04.2017. године одговорно лице наручиоца донело такву одлуку из члана 150. став 2. ЗЈН, али да наручилац није поступио у складу са својом обавезом из члана 150. став 7. ЗЈН да исту без одлагања достави Републичкој комисији и да је објави на Порталу јавних набавки и на својој интернет страници.

Међутим, начин и услови под којима се може предузети активност из члана 150. став 1. ЗЈН у вези са закључењем уговора о јавној набавци после поднетог захтева за заштиту права, а пре одлуке о захтеву, кумулативно су одређени чланом 150. ЗЈН. Поменута активност може се предузети под кумулативно одређеним условима из оцлана 150. ст. 2. и 7. ЗЈН који подразумева да се прво доноси одлука у којој се образлажу разлози, наводе чињенице и износи оцена због чега наручилац, односно његово одговорно лице сматра да су се стекли услови за закључење уговора, а који су прописани чланом 150. став 2. ЗЈН. Доношење образложене одлуке је само једна од радњи коју наручилац у том случају предузима, а да би могао да закључи уговор мора и да исту без одлагања достави Републичкој комисији и објави је на Порталу јавних набавки и на интернет страници наручиоца. Само под тим условима могао би да предузме такву активност, што у конкретној ситуацији то није случај, јер у време када је закључио уговор наручилац није објавио одлуку из члана 150. став 2. ЗЈН на Порталу јавних набавки и на својој интернет страници и није је доставио Републичкој комисији, што ни сам не спори, како то

произилази из његових навода изнетих у предлогу за понављање поступка јавне набавке. Осим тога, у документацији која је од стране наручиоца била достављена у поступку заштите права окончаног доношењем решења Републичке комисије бр. 4-00-468/2017 од 11.08.2017. године није била достављена одлука од 27.04.2017. године на коју се наручилац позива у свом предлогу за понављање поступка заштите права који је дана 04.08.2017. године поднео Републичкој комисији.

Дакле, после пријема захтева за заштиту права наручилац мора да заустави активности из члана 150. став 1. ЗЈН, а једна од суспендованих активности пре одлуке о поднетом захтеву за заштиту права односи се на закључење уговора о јавној набавци. Имајући у виду све напред наведено оцена је Републичке комисије да је наручилац поступио супротно одредбама члана 150. став 1. у вези са чланом 112. став 1. ЗЈН, којима је уређено питање забране, начина и услова под којима се може закључити уговор о јавној набавци после поднетог захтева за заштиту права, а пре одлуке о поднетом захтеву. На основу наведеног, Републичка комисија је у складу са својим овлашћењем из члана 139. став 1. тачка 9) ЗЈН након што је утврдила да су се из свих наведених разлога стекли услови за поништење уговора из члана 163. став 1. тачка 3) ЗЈН, донела решење на основу члана 157. став 6. тачка 8) ЗЈН о поништењу уговора о јавној набавци који је закључен дана 05.05.2017. године између Опште болнице „Пирот“ Пирот (дел. бр. 02-1667 од 27.04.2017. године) и привредног друштва „Dräger tehnika“ д.о.о. Београд (дел. бр. 6436/P.6 од 05.05.2017. године).

Републичка комисија указује да је одредбама члана 163. ст. 3. и 4. ЗЈН прописано да поништењем уговор о јавној набавци престаје, а уговорне стране су дужне вратити оно што су примиле по основу таквог уговора, а ако се оно што је примљено по основу поништеног уговора о јавној набавци не може вратити или ако се природа оног што је примљено противи враћању, наручилац је дужан да савесном добављачу плати за испоручена добра, пружене услуге, односно изведене радове.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду у року од 30 дана од дана пријема исте.

На основу члана 47. став 3. Пословника о раду

Републичке комисије
ЧЛАНИЦА РЕПУБЛИЧКЕ КОМИСИЈЕ

Весна Гојковић Милин



Доставити (по ЗУП-у):

- 1. наручиоцу:** Општа болнице „Пирот“ Пирот, ул. војводе Момчила бб
- 2. добављачу:** „Dräger tehnika“ д.о.о. Београд, ул. Данијелова 12-16