



Република Србија  
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА  
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА  
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-459/2022

Датум, 22.07.2022. године

Београд

Објављено на веб  
презентацији и огласној  
таблици дана 08.09.22  
године - Обавестите се  
СМС-ом 124256441157000  
рана 22.09.22.  
900135

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија) одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „Рех Procurement Experts“ д.о.о. Београд, ул. Бул. Деспота Стефана бр. 79, Београд, поднетом у отвореном поступку јавне набавке добара – Набавка система за дигитализацију идентитета и сервиса за Министарство - II фаза, ЈН бр. 15/2022, за који је дана 26.05.2022. године јавни позив објављен на Порталу јавних набавки (послат на објављивање дана 25.05.2022. године), наручиоца Министарство за рад, запошљавање, борачка и социјална питања, ул. Немањина бр. 22-26, Београд, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Весне Станковић, као председнице већа, те чланица Републичке комисије Весне Гојковић Милин и Светлане Ражић, као чланица већа, на основу чланова 187, 198. и 226. Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник Републике Србије" бр. 91/2019 у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 22.07.2022. године, донела је:

### РЕШЕЊЕ

**УСВАЈА СЕ КАО ОСНОВАН** захтев за заштиту права подносиоца захтева „Рех Procurement Experts“ д.о.о. Београд и у **ЦЕЛИНИ ПОНИШТАВА** отворени поступак јавне набавке добара – Набавка система за дигитализацију идентитета и сервиса за Министарство - II фаза, ЈН бр. 15/2022, за који је дана 26.05.2022. године јавни позив објављен на Порталу јавних набавки (послат на објављивање дана 25.05.2022. године), наручиоца Министарство за рад, запошљавање, борачка и социјална питања, Београд.

**ОБАВЕЗУЈЕ СЕ** наручилац Министарство за рад, запошљавање, борачка и социјална питања, Београд, да подносиоцу захтева „Рех Procurement Experts“ д.о.о. Београд, надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 120.000,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

### Образложење

Ради спровођења отвореног поступка јавне набавке добара – Набавка система за дигитализацију идентитета и сервиса за Министарство - II фаза, ЈН бр. 15/2022, чија је процењена вредност одређена на износ од 139.000.000,00 динара без ПДВ-а, наручилац Министарство за рад, запошљавање, борачка и социјална питања, Београд (у даљем тексту: наручилац), донео је Одлуку о спровођењу поступка јавне набавке бр. 404-02-68/1/2022-22 од 19.05.2022. године.

Јавни позив за предметни поступак јавне набавке објављен је на Порталу јавних набавки дана 26.05.2022. године (послат на објављивање дана 25.05.2022.

године). Истог дана на Порталу јавних набавки објављена је конкурсна документација за предметни поступак јавне набавке.

У јавном позиву наведено је да рок за подношење понуде истиче дана 24.06.2022. године у 13:00 часова.

Привредни субјект „Рех Procurement Experts“ д.о.о. Београд (у даљем тексту: подносилац захтева) иницирао је поступак заштите права поводом поступања наручиоца у вези са спровођењем предметног поступка јавне набавке, тако што је наручиоцу дана 21.06.2022. године, путем Портала јавних набавки, поднео захтев за заштиту права.

Поднетим захтевом за заштиту права, подносилац захтева је оспорио поступање наручиоца при изради конкурсне документације сачињене ради спровођења предметног поступка јавне набавке.

Подносилац захтева је навео да је предметном конкурсном документацијом наручилац у делу „Опис критеријума за квалитативни избор привредног субјекта са упутством“, у оквиру тачке 3.1. „Техничка средства и мере за обезбеђење квалитета“, као услов предвидео да привредни субјект мора бити ауторизован/овлашћен од стране произвођача постојећег система за централизовано управљање корисничким налозима (чије се проширење новим подсистемима захтева) или овлашћене званичне локалне канцеларије произвођача (за територију Републике Србије) за продају, имплементацију и интеграцију система на територији Републике Србије, као и за учествовање у предметној јавној набавци, те да је као доказ на име испуњености истог услова наручилац предвидео ауторизације/овлашћења произвођача (МАФ), издате од стране произвођача постојећег система за централизовано управљање корисничким налозима (чије се проширење новим подсистемима захтева) или овлашћене званичне локалне канцеларије произвођача (за територију Републике Србије) којом се потврђује да је понуђач ауторизован/овлашћен за продају, имплементацију и интеграцију система на територији Републике Србије, као и за учествовање у предметној јавној набавци, те да се наведена ауторизација/овлашћење мора односити на територију Републике Србије, и да мора бити насловљена на предметну јавну набавку и на наручиоца. Даље је подносилац захтева цитирао захтев за појашњење наведеног дела конкурсне документације који је од стране другог привредног субјекта, а не подносиоца захтева, упућен наручиоцу преко Портала јавних набавки дана 15.06.2022. године, а којим је наручиоцу указано да је начином на који је дефинисао захтевани услов из тачке 3.1. „Техничка средства и мере за обезбеђење квалитета“ ограничио конкуренцију у предметном поступку јавне набавке, због чега је тражено од наручиоца да исти услов избрише из конкурсне документације, али да је наручилац кроз дати одговор од 17.06.2022. године указао да остаје при свом захтеву из конкурсне документације. Подносилац захтева је затим истакао да начин на који наручилац дефинисао наведени услов из тачке 3.1. „Техничка средства и мере за обезбеђење квалитета“ није примерен предмету конкретне јавне набавке, с обзиром на то да наручилац као услов прописује поседовање МАФ-а од стране произвођача и то не било каквог, већ МАФ-а издатог за конкретну јавну набавку и конкретног наручиоца, те је с тим у вези изнео став да на овај начин наручилац практично „затвара“ отворени поступак јавне набавке, омогућавајући произвођачу софтвера да диктира ко ће и под којим условима да учествује у поступку јавне набавке. Даље је истакао да и сам наручилац у одговору од 17.06.2022. године наводи да „потврду могу добити сви понуђачи који су оспособљени и сертификовани код произвођача наведеног софтвера – платформе или овлашћеног заступника, да могу стручно и квалитетно извршавати послове који су предмет

наведене набавке“, из чега се по мишљењу подносиоца захтева може закључити да поседовање потврде од стране произвођача софтвера која гласи на конкретан поступак јавне набавке и конкретног наручиоца није неопходан услов за реализацију предмета јавне набавке, односно да предмет јавне набавке могу да реализују „сви понуђачи који су оспособљени и сертификовани код произвођача наведеног софтвера“, а не нужно само они понуђачи којима је произвођач софтвера одлучио да изда потврду за конкретан поступак јавне набавке. Надаље је подносилац захтева указао да је неспорно да је за потребе реализације посла неопходна подршка произвођача софтвера, али да је са друге стране неоправдано омогућавати произвођачима софтвера да диктирају услове под којима ће се пружати услуге тиме што ће им се дати овлашћења да они бирају којим привредним субјектима и под којима условима ће издавати МАФ-ове и самим тим омогућавати учешће у поступцима јавних набавки. Подносилац захтева је потом истакао да би наручилац брисањем оваквог услова, или макар дела који се односи на захтев да потврда буде издата за конкретан поступак јавне набавке и конкретног наручиоца, омогућио привредним субјектима, који су квалификовани јер су доказали да су реализовали сличан предмет набавке, да поднесу понуду и који потенцијално имају сертификат издат од стране произвођача само не за конкретан поступак јавне набавке и конкретног наручиоца, да у случају да им буде додељен уговор, директно са произвођачем обезбеде све неопходне лиценце и овлашћења.

Због наведеног подносилац захтева је предложио да се поднети захтев за заштиту права усвоји као основан и да се предметни поступак јавне набавке поништи у целини, те је поставио и захтев да му, као трошкове поступка заштите права, наручилац надокнади износ од укупно 139.000,00 динара на име таксе уплаћене поводом поднетог захтева за заштиту права.

Наручилац је по пријему захтева за заштиту права, у складу са чланом 220. став 1. тачка 2) ЗЈН, доставио Републичкој комисији одговор на предметни захтев за заштиту права, као и документацију из предметног поступка јавне набавке, која је примљена и заведена дана 28.06.2022. године.

У складу са чланом 220. став 1. тачка 2) ЗЈН, наручилац је електронским путем, преко Портала јавних набавки, дана 28.06.2022. године, доставио подносиоцу захтева примерак одговора датог поводом поднетог захтева за заштиту права, који није доставио своје мишљење у вези са истим.

Кроз аргументацију изнету у одговору наручилац је истакао да је захтевом за појашњење конкурсне документације од 15.06.2022. године, на који подносилац захтева указује у поднетом захтеву за заштиту права, тражено комплетно уклањање услова предвиђеног у тачки 3.1. „Техничка средства и мере за обезбеђење квалитета“, односно да није предложен неки други одговарајући начин за доказивање стручности понуђача за извршење предметне јавне набавке. Даље је констатовао да је подносилац захтева дана 20.06.2022. године поднео захтев за додатним појашњењима којим је у вези са садржином наведеног услова из тачке 3.1. указао на следеће „Имајући у виду да наведени систем (систем за централизовано управљање корисничким налозима) није једини систем чије унапређење је потребно извршити у оквиру реализације набавке, поставља се питање зашто сматрате да за извршење услуга није неопходно поседовање МАФ-ова и за те преостале системе? Односно, ако инсистирате да за те преостале системе није потребно поседовање МАФ-а произвођача система, због чега сматрате да је МАФ произвођача за систем за централизовано управљање корисничким налозима неопходан. Овако постављен захтев из конкурсне документације није у логичкој вези са предметом набавке, што га чини незаконитом, те сматрамо да је исти

потребно или уклонити или усагласити са Законом.“, те је истакао да поводом наведеног захтева није дао одговор, с обзиром на то да је достављен неблаговремено. Наручилац је даље кроз дату аргументацију указао да је из техничке спецификације, као и из садржаја осталих докумената који су саставни делови ове јавне набавке, јасно да је у конкретном случају тражен доказ за поседовање стручних квалификација потенцијалног понуђача, за интеграциону платформу која је набављена у претходном периоду, а не за поједине апликативне системе. С тим у вези истакао је да је тражење подршке и сагласности вендора (произвођача или овлашћеног продавца и заступника вендора) уобичајена процедура код јавних набавки у области информационих технологија, у оквиру којих се набављају и имплементирају софтвери или системи који су произведени од стране конкретног вендора, јер на тај начин и вендор преузима део одговорности за функционисање наведеног система чији је он произвођач. Даље је наручилац указао да је навођење конкретне јавне набавке на коју се сагласност и подршка односе неопходно из разлога што одређени вендори имају шире палете производа и система, па се стручност понуђача мора потврдити управо за област која је предмет конкретне набавке, а не за било који производ дотичног вендора, те је истакао да је нетачна тврдња подносиоца захтева да се наведеним захтевом набавка „затвара“, јер је вршећи провере утврдио да се сваки привредни субјект који је партнер вендора и испуњава услове у смислу потребне стручности и других компетенција за конкретан посао, може обратити вендору и добити тражени документ, што је могуће проверити код вендора чију платформу је наручилац прибавио у првој фази реализације система (BROADCOM, односно CA TECHNOLOGIES). На крају је наручилац изнео став да начином на који је дефинисао наведени услов није нарушена конкуренција међу добављачима, већ је она само усмерена на добављаче који поседују одговарајуће стручне и остале компетенције које су неопходне за испоруку овом јавном набавком траженог комплексног система, односно проширење и доградњу система који је започет првом фазом реализације, а чије правилно функционисање директно утиче на квалитет информатичке безбедности целокупног ИТ система Министарства за рад, запошљавање, борачка и социјална питања, који садржи велики број осетљивих подсистема, те је предложио да Републичка комисија одбије предметни захтев за заштиту права као неоснован.

Републичка комисија је у конкретном случају утврдила да су испуњене процесне претпоставке за поступање по предметном захтеву за заштиту права, имајући у виду да је поднет у року, од стране лица које има активну легитимацију, да има садржину која је у складу са чланом 217. став 1. ЗЈН, као и да је уз исти достављен доказ о уплати таксе из члана 225. ЗЈН.

Након детаљног разматрања достављене документације (укључујући и податке који су у вези са конкретним поступком јавне набавке, објављени и доступни на Порталу јавних набавки), те садржине свих навода изнетих како у поднетом захтеву, тако и у одговору који је поводом њега дат од стране наручиоца, Републичка комисија је о основаности предметног захтева за заштиту права, одлучила као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Увидом у конкурсну документацију сачињену за предметни поступак јавне набавке, у део „Критеријуми за квалитативни избор привредног субјекта и упутство како се доказује испуњеност тих критеријума“ утврђено је да је у тачки 3. „Технички и стручни капацитет“, у оквиру подтачке 3.1. „Техничка средства и мере за обезбеђивање квалитета“, наручилац као један од критеријума предвидео да „Привредни субјект мора бити ауторизован/овлашћен од стране произвођача постојећег система за централизовано управљање корисничким налозима (чије се

проширење новим подсистемима захтева) или овлашћене званичне локалне канцеларије произвођача (за територију Р. Србије) за продају, имплементацију и интеграцију система на територији Републике Србије, као и за учествовање у предметној јавној набавци.“, те је предвидео да се овај критеријум доказује достављањем „Ауторизације/овлашћења произвођача (МАФ), издате/ог од стране произвођача постојећег система за централизовано управљање корисничким налозима (чије се проширење новим подсистемима захтева) или овлашћене званичне локалне канцеларије произвођача (за територију Републике Србије) којом се потврђује да је понуђач ауторизован/овлашћен за продају, имплементацију и интеграцију на територији Р. Србије, као и за учествовање у предметној јавној набавци. Ауторизација/овлашћење се мора односити на територију Републике Србије, мора бити насловљена на предметну јавну набавку и на наручиоца.“

Увидом у документацију предметног поступка јавне набавке доступну на Порталу јавних набавки, утврђено је да је дана 15.06.2022. године, од стране привредног субјекта наручиоцу упућен „Захтев за додатним информацијама/појашњењима“ следеће садржине: „Имајући у виду да захтевате да је понуђач ауторизован од стране произвођача постојећег система за централизовано управљање корисничким налозима (чије се проширење новим подсистемима захтева) или овлашћене званичне локалне канцеларије произвођача (за територију Р. Србије) за продају, имплементацију и интеграцију система на територији Републике Србије, као и за учествовање у предметној јавној набавци, очигледно је да на наведени начин вршите дискриминацију понуђача, чиме очигледно и тендециозно ограничавате конкуренцију у предметном поступку јавне набавке. Имајући у виду да је овакво поступање противно Закону о јавним набавкама, захтевамо да одмах уклоните из конкурсне документације тражени захтев и омогућите конкуренцију у предметном поступку.“

Поступајући по наведеном захтеву, наручилац је дана 17.06.2022. године, преко Портала јавних набавки, дао одговор у којем је истакао да је у претходном периоду спровео отворену јавну набавку Система за централизовано управљање налозима који је заснован (имплементиран) на одређеној платформи, те је указао да се у другој фази реализације система врши проширење и доградња система који је имплементиран на конкретној платформи, из ког разлога је логично да наручилац захтева доказе којима се уверава да је понуђач довољно стручан и да има адекватну подршку од произвођача системског софтвера о коме је реч, да би успешно и квалитетно испунио захтеве који су дефинисани техничком спецификацијом.

Даљим увидом у документацију предметног поступка јавне набавке доступну на Порталу јавних набавки, утврђено је да је наручилац обавештење о поднетом захтеву за заштиту права објавио на Порталу јавних набавки дана 27.06.2022. године (пслато на објављивање дана 27.06.2022. године).

Надаље је увидом у документацију предметног поступка јавне набавке доступну на Порталу јавних набавки, конкретно у Записник о отварању понуда, утврђено да је дана 24.06.2022. године спроведен поступак отварања понуда.

Чланом 214. став 8. ЗЈН прописано је да наручилац објављује обавештење о поднетом захтеву за заштиту права на Порталу јавних набавки најкасније наредног дана од дана пријема захтева за заштиту права.

Чланом 216. став 1. ЗЈН прописано је да подношење захтева за заштиту права задржава наставак поступка јавне набавке од стране наручиоца до окончања поступка заштите права, осим у случају преговарачког поступка из члана 61. став 1. тачка 2) овог закона.

Чланом 216. став 2. ЗЈН прописано је да Републичка комисија, на образложени предлог наручиоца, може да дозволи наручиоцу да настави спровођење поступка јавне набавке пре окончања поступка заштите права уколико докаже или учини вероватним постојање разлога који се односе на могућност настанка штете која је несразмерно већа од вредности предмета јавне набавке, заштиту јавног интереса, могуће угрожавање живота, здравља људи, животне средине или друге озбиљне опасности.

Чланом 216. став 3. ЗЈН прописано је да Републичка комисија одлучује о предлогу наручиоца из става 2. овог члана у року од пет дана од дана пријема предлога и комплетне документације која је потребна за доношење одлуке.

Чланом 216. став 4. ЗЈН прописано је да предлог из става 2. овог члана наручилац може да поднесе до доношења одлуке Републичке комисије о поднетом захтеву за заштиту права.

Чланом 226. став 1. ЗЈН прописано је да Републичка комисија одлучује у границама процесно уредног захтева за заштиту права и дужна је да се изјасни и о повредама одредаба овог закона за које подносилац захтева није могао да зна, а које су утицале на одлуку наручиоца у поступку јавне набавке.

Републичка комисија констатује да је наручилац, ради закључења уговора о јавној набавци, у предметној јавној набавци покренуо отворени поступак из члана 52. ЗЈН, при чему је у јавном позиву било одређено да рок за подношење понуда истиче дана 24.06.2022. године у 13:00 часова. Подносилац захтева је поводом поступања наручиоца у вези са спровођењем предметног поступка јавне набавке покренуо поступак заштите права, тако што је, у законском року који је утврђен чланом 214. став 2. ЗЈН, дана 21.06.2022. године, електронским путем преко Портала јавних набавки, наручиоцу благовремено поднео захтев за заштиту права.

Имајући у виду да у конкретном случају није покренут преговарачки поступак из члана 61. став 1. тачка 2) ЗЈН, следи да је, у складу са одредбом члана 216. став 1. ЗЈН, наручилац био дужан да након подношења захтева за заштиту права заустави активности у поступку јавне набавке до окончања поступка заштите права, што наручилац у конкретном случају није учинио.

Како из утврђеног чињеничног стања произилази, наручилац је, иако је поднет захтев за заштиту права дана 21.06.2022. године, обавештење о поднетом захтеву за заштиту права објавио на Порталу јавних набавки дана 27.06.2022. године, док је поступак јавне набавке након поднетог захтева за заштиту права настављен тако да је дана 24.06.2022. године спроведен поступак отварања понуда, и сачињен Записник о отварању понуда.

Са наведеним у вези Републичка комисија указује да је одредбом члана 216. став 2. ЗЈН прописано да Републичка комисија, на образложени предлог наручиоца, може да дозволи наручиоцу да настави спровођење поступка јавне набавке пре окончања поступка заштите права уколико покаже или учини вероватним постојање разлога који се односе на могућност настанка штете која је несразмерно већа од вредности предмета јавне набавке, заштиту јавног интереса, могуће угрожавање живота, здравља људи, животне средине или друге озбиљне опасности, те да је чланом 216. став 4. ЗЈН прописано да предлог из става 2. овог члана наручилац може да поднесе до доношења одлуке Републичке комисије о поднетом захтеву за заштиту права, али да у конкретном случају, на основу прегледа комплетне расположиве документације не произилази да је наручилац искористио наведену законску могућност из члана 216. став 4. ЗЈН

Имајући у виду да је одредбом члана 226. став 1. ЗЈН установљена законска обавеза Републичке комисије да се изјасни и о повредама одредаба овог закона за

које подносилац захтева није могао да зна, а које су утицале на одлуку наручиоца у поступку јавне набавке, Републичка комисија је поступајући по поднетом захтеву за заштиту права, а на основу наведене законске одредбе, у конкретном случају утврдила да је наручилац поступио противно одредби члана 216. став 1. ЗЈН, у вези са чланом 214. став 8. ЗЈН, будући да наставак поступка јавне набавке није задржан од стране наручиоца до окончања поступка заштите права покренутог захтевом за заштиту права који је поднет дана 21.06.2022. године.

Како је поступајући по предметном захтеву за заштиту права утврђено да је наручилац поступио противно одредби члана 216. став 1. ЗЈН којом је прописано да подношење захтева за заштиту права задржава наставак поступка јавне набавке од стране наручиоца до окончања поступка заштите права, Републичка комисија је оценила да је једини начин да се утврђене неправилности учињене у предметном поступку јавне набавке отклоне да се исти поништи у целини.

С обзиром на то да утврђене неправилности које је наручилац учинио приликом спровођења предметног поступка јавне набавке имају за последицу поништење поступка у целини, Републичка комисија није посебно образлагала истакнуте наводе, будући да исто не би било од утицаја на другачију одлуку у конкретном случају. Републичка комисија такође указује имајући у виду садржину истакнутих навода да је обавеза наручиоца да приликом одређивања захтева у конкурсној документацији коју сачињава за сваки конкретан поступак јавне набавке води рачуна о заснованости својих захтева на објективној потреби за истима, коју је дужан да представи на јасан начин приликом формулисања истих и приликом одређивања доказа којима се њихова испуњеност у сваком конкретном поступку јавне набавке доказује.

У вези са наведеним Републичка комисија напомиње да уколико у вези са конкретном јавном набавком поново покрене поступак јавне набавке приликом покретања истог и сачињавања конкурсне документације за нови поступак јавне набавке наручилац води рачуна да конкурсну документацију изради у свему у складу са одредбама ЗЈН и пратећих подзаконских аката.

С обзиром на претходно наведено, Републичка комисија је, на основу члана 226. став 4. тачка 1) ЗЈН, одлучила као у ставу првом диспозитива овог решења.

Чланом 225. став 5. ЗЈН је прописано да ако је захтев за заштиту права основан, подносилац захтева може да оствари право да му наручилац надокнади нужне и оправдане трошкове поступка заштите права.

Одлука о трошковима поступка заштите права, донета је на основу цитиране одредбе члана 225. став 5. ЗЈН, у вези са чланом 225. став 1. ЗЈН, и исти, по оцени Републичке комисије, представљају стварне издатке које је подносилац захтева имао у предметном поступку заштите права у износу од 120.000,00 динара, који се односи на трошкове уплате таксе за поднети захтев за заштиту права.

Имајући у виду да је подносилац захтева у конкретном случају на име таксе за поднети захтев за заштиту права уплатио износ од 139.000,00 динара, за повраћај више уплаћеног износа на име таксе за поднети захтев за заштиту права (19.000,00 динара), Републичка комисија указује да подносилац захтева има могућност да се обрати Пореској управи у месту у којем је извршио уплату таксе, што је у складу са чланом 28. став 1. Правилника о условима и начину вођења рачуна за уплату јавних прихода и распореда средстава са тих рачуна („Сл. гласник Републике Србије“, бр. 16/2016, 49/2016, 107/2016, 46/2017, 114/2017, 36/2018, 44/2018- др. закон, 104/2018, 14/2019, 33/2019, 68/2019, 151/2020, 19/2021 и 10/2022) којим је прописано да повраћај више или погрешно уплаћених јавних прихода, врши Управа за трезор на



терет рачуна за уплату јавних прихода, у складу са чланом 60. Закона о буџетском систему.

На основу изложеног Републичка комисија је донела одлуку о трошковима поступка заштите права као у ставу другом диспозитива овог решења.

На основу одредбе члана 230. став 1. ЗЈН наручилац је дужан да поступи у складу са налозима Републичке комисије садржаним у њеној одлуци.

У складу са чланом 233. став 1. тачка 4) ЗЈН постоји законски основ за поништење уговора о јавној набавци уколико се утврди да је наручилац закључио уговор о јавној набавци противно одлуци Републичке комисије из члана 226. овог закона.

### **ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије се може покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду, у року од 15 дана од дана достављања одлуке подносиоцу захтева.

ВМ

ПРЕДСЕДНИЦА ВЕЋА

Весна Сташковић



### **Доставити (по ЗУП-у):**

1) **наручиоцу:** Министарство за рад, запошљавање, борачка и социјална питања, ул. Немањина бр. 22-26, Београд;

2) **подносиоцу захтева:** „Рех Procurement Experts“ д.о.о. Београд, ул. Бул. Деспота Стефана бр. 79, Београд.