



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-778/2023
Датум, 31.10.2023. године
Београд

ОБЈАВЉЕНО НА ОГЛАСНОЈ
ТАБЛИ И НЕВ-ПРЕЗЕНТАЦИЈИ
ДАНА 11.01.2024. - ОВА РЕШЕЊЕ СЕ СМАТРА
ИЗВРШЕНИМ ИСТОМ ДАТА
26.01.2024. године

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права поднетом од стране понуђача кога чини група привредних субјеката „Prestige Plus“ д.о.о. Крагујевац, ул. Слободе бр. 5А, Ауто центар „Арго“ д.о.о. Нови Сад, ул. Руменачки пут бр. 12д, „Слодес“ д.о.о. Београд, ул. Борска бр. 92Ф, „Трио Motors“ д.о.о. Нови Сад, ул. Фушка бр. 102, и „Prestige plus auto“ д.о.о. Крагујевац, ул. Слободе бр. 5А, преко пуномоћника адвоката Марка Чејовића, Београд, ул. Гаврила Принципа бр. 57, поводом отвореног поступка јавне набавке ради закључења оквирног споразума, услуга – Одржавање теретних (специјалних) возила, обликованог по партијама, ЈН бр. 33-23, у партији бр. 4, за који је јавни позив објављен дана 06.07.2023. године на Порталу јавних набавки (послат на објављивање 05.07.2023. године), наручиоца „Електродистрибуција“ д.о.о. Београд, ул. Булевар уметности бр. 12, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Весне Гојковић Милин као председнице већа, те чланица Републичке комисије Весне Станковић и Јасмине Миленковић, као чланица већа, на основу чл. 187, 198. и 226. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“ бр. 91/019; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 31.10.2023. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ КАО ОСНОВАН захтев за заштиту права поднет од стране понуђача кога чини група привредних субјеката „Prestige Plus“ д.о.о. Крагујевац, Ауто центар „Арго“ д.о.о. Нови Сад, „Слодес“ д.о.о. Београд, „Трио Motors“ д.о.о. Нови Сад и „Prestige plus auto“ д.о.о. Крагујевац и **ДЕЛИМИЧНО ПОНИШТАВА** отворени поступак јавне набавке ради закључења оквирног споразума, услуга – Одржавање теретних (специјалних) возила, обликованог по партијама, ЈН бр. 33-23, у партији бр. 4, за који је јавни позив објављен дана 06.07.2023. године на Порталу јавних набавки (послат на објављивање 05.07.2023. године), наручиоца „Електродистрибуција“ д.о.о. Београд, у делу стручне оцене понуда и доношења Одлуке о закључењу оквирног споразума бр. 2540400-Д.08.01.-215527/13-23 од 14.09.2023. године.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ наручилац „Електродистрибуција“ д.о.о. Београд да подносиоцу захтева понуђачу кога чини група привредних субјеката „Prestige Plus“ д.о.о. Крагујевац, Ауто центар „Арго“ д.о.о. Нови Сад, „Слодес“ д.о.о. Београд, „Трио Motors“ д.о.о. Нови Сад и „Prestige plus auto“ д.о.о. Крагујевац, надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 191.010,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

Образложење

Ради спровођења отвореног поступка јавне набавке ради закључења оквирног споразума, услуга – Одржавање теретних (специјалних) возила, обликованог по партијама, ЈН бр. 33-23, чија је укупна процењена вредност одређена на износ 300.000.000,00 динара без ПДВ, (у партији бр. 4: 65.000.000,00 динара без ПДВ) наручилац „Електродистрибуција“ д.о.о. Београд, (у даљем тексту: наручилац) је донео Одлуку о спровођењу поступка јавне набавке бр. 2540400-Д.08.01.-215527/2-23 дана 23.05.2023. године.

Јавни позив за предметни поступак јавне набавке је дана 06.07.2023. године објављен на Порталу јавних набавки (послат на објављивање дана 05.07.2023. године), када је објављена и конкурсна документација.

У јавном позиву је наведено да рок за подношење понуда истиче дана 07.08.2023. године у 11 часова.

Предметни поступак јавне набавке окончан је доношењем Одлуке о закључењу оквирног споразума бр. 2540400-Д.08.01.-215527/13-23 од 14.09.2023. године која је истог дана објављена на Порталу јавних набавки. Предметном одлуком је уговор додељен понуђачу кога чини група привредних субјеката „Аутобус“ д.о.о. Нови Сад, „West Truck“ д.о.о. Београд, Ауто центар „Штрбац“ д.о.о. Ветерник, Ауто центар „Мастерс“ д.о.о. Нови Сад и „Премиум бус“ д.о.о. Петроварадин (у даљем тексту: изабрани понуђач).

Понуђач кога чини група привредних субјеката „Prestige Plus“ д.о.о. Крагујевац, Ауто центар „Arco“ д.о.о. Нови Сад, „Слодес“ д.о.о. Београд, „Trio Motors“ д.о.о. Нови Сад и „Prestige plus auto“ д.о.о. Крагујевац (у даљем тексту: подносилац захтева), иницирао је поступак заштите права поводом поступања наручиоца у вези са спровођењем предметног поступка јавне набавке, тако што је дана 25.09.2023. године, у складу са чланом 213. став 1. ЗЈН, електронским путем преко Портала јавних набавки поднео захтев за заштиту права.

Кроз садржину навода изнетих у оквиру поднетог захтева за заштиту права подносилац захтева је оспорио правилност спроведене стручне оцене понуде коју је изабрани понуђач поднео у предметном поступку јавне набавке.

Оспоравајући правилност стручне оцене понуде изабраног понуђача, подносилац захтева је навео да иста садржи недостатке који се односе на испуњеност предвиђених критеријума за избор привредног субјекта, у ком смислу је навео да су конкурсном документацијом предвиђени критеријуми који се односе на Технички и стручни капацитет понуђача, у оквиру којих је предвиђен и Списак пружених услуга у ком делу је наведено да понуђач располаже неопходним техничким и стручним капацитетом ако је пружио услуге сервиса и одржавања теретних возила - референце, у периоду од 01.06.2020. године до момента подношења понуде у минималном кумулативном износу за наведени период од 120.000.000,00 дин. (без обрачунатог ПДВ-а), који се доказивао достављањем попуњеног, потписаног (од овлашћеног лица), може и овереног обрасца кумулативне референтне листе пружених услуга сервиса и одржавања возила и попуњеног, потписаног (од овлашћеног лица), може и овереног обрасца потврде о појединачно реализованим референцама.

Подносилац захтева истиче да је увидом у достављену документацију изабраног понуђача утврдио да на обрасцима потврда о појединачно реализованим референцама и то: Референци 2 издатој од стране „Гат“ д.о.о. Нови сад, Референци 3 издатој од стране „Нафтагас нафтни сервиси“ д.о.о. Нови Сад и Референци 5 издатој од стране „Veosolp“ д.о.о. Београд, није наведено име и презиме овлашћеног лица поред потписа;

Како наводи подносилац захтева, с обзиром на то да је услов у погледу референци императивно постављен, јасно је да изабрана група понуђача није доказала испуњеност услова у погледу техничког и стручног капацитета.

Даљим наводима поднетог захтева за заштиту права подносилац захтева је истакао да је у тачки 3.3.-Техничка средства и мере за обезбеђивање квалитета, предвиђено да понуђач мора да располаже са најмање 4 комада двостубних дизалица носивости до 3,5 тона и 4 комада четворостубних дизалица минималне носивости 4 тоне, те да је као начин доказивања испуњености постављеног критеријума, одређено да се достави извод из пописне листе основних средстава на дан 31.12.2022. године, са јасно назначеним дизалицама. Подносилац захтева указује да је увидом у достављену документацију изабране групе понуђача, утврдио да је изабрани понуђач доставио доказе на основу којих се као неспорно може закључити да није испуњен услов у погледу техничких ресурса, и то: - пописну листу привредног субјекта „Аутобус“ д.о.о. од 03.08.2023. године, у којој је назначено да поседује две двостубне хид. дизалице за подизање без ознаке њихове носивости; пописну листу привредног субјекта „West Truck“ д.о.о. Београд без датума, у којој је назначено да поседује две дизалице за подизање 3,5 тона, при чему није назначен тип дизалице, односно да ли је то двостубна дизалица; пописну листу привредног субјекта АЦ „Штрбац“ д.о.о. Ветерник у којој је наведено да поседује „исп. вр. дизалицу“, у којој није наведен ни тип, ни носивост дизалице.

Према наводима подносиоца захтева, узимајући у обзир оно што је изричито тражено конкурсном документацијом и оно што је изабрани понуђач доставио, следи да исти није испунио услов у погледу минималних техничких ресурса.

Даљим наводима поднетог захтева за заштиту права подносилац захтева је истакао да је у тачки 3.4.-Образовне и стручне квалификације, изричито захтевано да понуђач мора да има најмање 10 аутомеханичара од којих су најмање 4 аутомеханичара са сертификатима о извршеној обуци за поправку возила IVECO и ZASTAVA, те да је увидом у достављену документацију изабраног понуђача утврдио:

- да није доставио доказ да 4 аутомеханичара имају сертификат о извршеној обуци за поправку ZASTAVA возила, односно да било који аутомеханичар има сертификат за возило наведеног произвођача; те

- да су неки од достављених сертификата за IVECO возила непотписани, те да постоји нелогичност у вези са сертификатима лица а којим би требало да буде потврђено да је IVECO организовао техничку обуку (напредан тренинг) под називом „Advanced training for TECTOR/F1A/F1C ENGINES у Каставу, Република Хрватска, почев од 14.09.2020. године до 18.09.2020. године, који је као тренер наводно водило лице Ј.Б. Подносилац захтева указује да је у сертификату достављеном за лице М.Г. наведено да је тренинг трајао 5 дана, док је за лице М.М. наведено трајање од 4 дана те да је притом сертификат лица М.Г. непотписан. Подносилац захтева наводи да се обратио Представништву IVECO S.P.A. Београд, у Републици Србији, те да је од истог добио званичан одговор да наведени тренер (Ј.Б.) није одржао тренинг за наведене типове мотора у исто време било када и било где, да тренинг није одржан у поменутом термину у Каставу у Хрватској, у фирми „Venusi“ д.о.о. из чега закључује да лице М.Г. није присуствовао тренингу, као ни лице М.М. јер тренинг није одржан, што неминовно доводи до закључа, како је подносилац захтева истакао, да достављени сертификати представљају фалсификат, односно не потврђују чињенице које суу њима наведене.

Сходно томе, подносилац захтева налази као несумњиво да изабрани понуђач није испунио услов у погледу радноправног ангажовања 4 аутомеханичара са сертификатима о извршеној обуци за поправку возила IVECO, односно да је доставио сертификате за само 3 аутомеханичара, што понуду чини неприхватљивом. Подносилац

захтева је навео да као доказ наведених тврдњи у прилогу доставља e-mail Представништва IVECO S.P.A. Београд.

На основу наведеног, подносилац захтева је предложио да се предметни захтев за заштиту права усвоји, те поставио и захтев да му као трошкове поступка заштите права, наручилац надокнади износ од 196.648,50 динара, од чега износ од 120.000,00 динара на име таксе уплаћене поводом поднетог захтева за заштиту права, те износ од 76.648,50 динара на име накнаде трошкова пуномоћника адвоката за састав захтева за заштиту права.

У складу са одредбом члана 220. став 1. тачка 2) ЗЈН, наручилац је по пријему уредног захтева за заштиту права, доставио Републичкој комисији одговор поводом истог од 04.10.2023. године.

У одговору на захтев за заштиту права, наручилац се изјаснио на наводе подносиоца захтева којима је понуда изабраног понуђача оспорена у делу достављених референтних потврда, тако што је навео да закључује да из предметних навода следи да подносилац захтева сматра да је недостатак достављених Потврда о референцама то што на самом обрасцу који је детаљне садржине (нпр. захтеван је и податак особе за контакт ради провере података) на линији за потпис није наведено име и презиме потписника али јесте сам потпис овлашћеног лица и печат референтног привредног субјекта. Наручилац истиче да се наведено не може сматрати битним недостатком јер је податак о овлашћеном лицу лако проверљив и јавно доступан на сајту АПР - а, те да наведено није недостатак због којег није било могуће утврдити стварну садржину понуде. Наручилац указује да је изабрани понуђач доставио попуњен Образац кумулативне референтне листе, потписан и оверен од стране носиоца групе привредних субјеката, у којој је назначено 8 извршених референтних услуга, укупне вредности од 167.990.686,41 дин без ПДВ, да је достављено и 8 Потврда о појединачно реализованим референцама потписаним и овереним печатом од крајњих корисника који су наведени у потписаном и овереном Обрасцу кумулативне референтне листе, као и то да је утврђујући испуњеност овог услова, имао у виду да су достављени захтевани докази, односно Образац кумулативне референтне листе и пратеће појединачне Потврде потписане и оверене од стране крајњих корисника референтне услуге. На основу тих доказа, наручилац наводи да је закључио да је изабрани понуђач извршио референтне услуге у захтеваном износу и траженом временском периоду и оценио да је тражени услов испуњен односно да није сматрао да формални разлог, који наводи подносилац захтева може да утиче на одлучивање у смислу да тражени критеријум за избор привредних субјеката није испуњен од стране изабране групе привредних субјеката и да из тог формалног разлога понуда може бити одбијена као неприхватљива.

Поводом навода захтева за заштиту права којима је изабрана понуда оспорена у делу испуњености услова који се односи на техничка средства и мере за обезбеђивање квалитета, наручилац је истакао да је изабрани понуђач као доказ, како је наручилац навео, „ове две тачке минималног техничког ресурса“ доставио пописну листу привредног субјекта „Аутобус“ д.о.о. од 03.08.2023.године, у којој је назначено да поседује 2 ком. двостубне дизалице; да је члан изабране групе понуђача, „West Truck“ д.о.о. Београд доставио пописну листу у којој је назначено да поседује 4 ком. четворостубне дизалице носивости 4t, као и 2 ком. дизалице за подизање од 3,5t, те да је привредни субјект АЦ „Штрбац“ д.о.о. Ветерник доставио пописну листу у којој је означено да поседује по 2 ком. двостубне и 2 ком. четворостубне дизалице. Наручилац наводи да је поред наведеног изабрани понуђач Изјавом датом под пуном кривичном и материјалном одговорношћу потврдио да група привредних субјеката располаже са захтеваним минималним техничким ресурсима у којима су укључене и оспораване тачке од стране подносиоца захтева те да је из достављених свих доказа, оценио да изабрани понуђач поседује минималне техничке ресурсе (и више од тога), те да из тих

разлога у потпуности испуњава тражени критеријум за квалитативни избор привредних субјеката у делу који се односи на техничка средства и мере за обезбеђивање квалитета.

Поводом навода захтева за заштиту права којима је подносилац захтева оспорио сертификате достављене од стране изабраног понуђача, наручилац се изјаснио тако што је навео да је изабрани понуђач доставио доказе о радном ангажовању лица са захтеваним квалификацијама, те копије сертификата IVECO за лица Д.Ј., М.Г., С.Л., М.М., Д.Р., Г.Н., и А.Б. У делу оспоравања од стране подносиоца захтева у погледу достављених сертификата о извршеној обуци за поправку возила, наручилац оспорава достављени доказ у виду е-маил преписке указујући да је посредно извучен закључак о томе да лице М.Г. није присуствовао тренингу на основу ког му је дат наведени сертификат, указујући да наведено није званично обраћање представника фирме IVECO са непосредном информацијом на постављено питање јер се примарни одговор односи на тренера и тренинг а не на наведено пице М.Г., при чему доказ није изјава дата на меморандуму фирме са печатом и потписом овлашћеног лица, те да се преписка не може сматрати релевантним доказом у оваквом случају јер се лако може злоупотребити тако што кад прималац е-маила примљени е-маил пошаље самом себи пре слања га може уредити тако да побрише или дода информације како му одговара.

Наручилац наводи да је с обзиром на доказе достављене у понуди, оценио да су учесници у заједничкој понуди изабране групе понуђача „Аутобус“ д.о.о. Нови Сад и „West Truck“ д.о.о. Београд, овлашћени продавци и сервисери од стране произвођача IVECO, те да на основу свега горе наведеног, сматра да је у потпуности сагледао пристигле понуде и да изабрани понуђач у свему одговара по траженим техничким и стручним капацитетима, односно да има потребне кадровске и техничке ресурсе и искуство потребно за извршење предметне услуге, те да су испуњени критеријуми за избор привредних субјеката и у делу располагања образовним и стручним квалификацијама.

С тим у вези, наручилац је истакао да се комисија за предметну јавну набавку пре свега руководила чињеницом да понуда нема недостатка због којих би било немогуће утврдити стварну садржину те је водећи рачуна о обавези да се обезбеди економично трошење јавних средстава, одлучила као у оспореној Одлуци.

У складу са одредбом члана 218. ЗЈН, изабрани понуђач је дана 28.09.2023. године доставио путем Портала јавних набавки мишљење на поднети захтев за заштиту права, у коме се изјаснио у односу на наводе подносиоца захтева којима је оспорена прихватљивост понуде коју је поднео.

Изабрани понуђач је навео да је доставио попуњене, потписане и оверене референце, те да је наведено у складу са захтевом наручиоца.

Поводом навода подносиоца захтева којима је понуда изабраног понуђача оспорена у делу испуњености критеријума техничког капацитета, изабрани понуђач је истакао да је у складу са начином доказивања испуњености постављеног критеријума доставио књиговодствене изводе из пописних листа основних средстава са јасно назначеним (маркираним) дизалицама, те да сходно наведеном сматра да су испуњени сви услови у погледу захтеваних техничких ресурса, а што је, како истиче, потврђено и поднетом изјавом под пуном кривичном и материјалном одговорношћу у склопу поднете понуде

Поводом навода поднетог захтева за заштиту права којима је понуда изабраног понуђача оспорена у делу достављених сертификата за поједине кадрове сходно прописаном захтеву конкурсне документације, изабрани понуђач је истакао да је анализом возног парка наручиоца, приликом састављања понуде имао у виду да Наручилац поседује мали број возила произвођача ZASTAVA модел TURBO RIVAL, те указује да су ова возила која наручилац поседује у свом возном парку произведена по IVECO лиценци и у којима се налазе IVECO агрегати. Изабрани понуђач истиче да с

обзиром на искуство и стручну оспособљеност његовог техничког кадра за одржавање IVECO возила и саме конструкције и техничких карактеристика возила произвођача ZASTAVA модел TURBO RIVAL која, како наводи, по свему одговарају конструкцији и техничким карактеристикама возила IVECO DAILY, сматра да је у потпуности испуњен захтев, јер, како наводи, сви аутомеханичари који су прошли IVECO обуке поседују неопходна знања за одржавање наведених возила, што је, како налази, био циљ наручиоца приликом одређивања овог услова. Изабрани понуђач указује да IVECO сертификат у потпуности конзумира ZASTAVA сертификат, те да сматра да поседовање оба сертификата истовремено није потребно. Такође је истакао да му познато да је у компанији ZASTAVA било могуће присуствовати некој од техничких обука у последњих 10-15 година.

Даље се поводом навода поднетог захтева за заштиту права изабрани понуђач изјаснио тако што је указао да је привредни субјект „Аутобус“ д.о.о. Нови Сад овлашћени заступник за продају возила, оригиналних резервних делова и сервисирање возила произвођача IVECO BUS на територији Републике Србије и уговором је везан за компанију IVECO CZECH REPUBLIC а.с. која је задужена за организацију продаје, стручну и техничку подршку и све остале послове у делокругу пословања. Како је навео изабрани понуђач, као овлашћени заступник у обавези је да редовно шаље своје запослене кадрове на стручне обуке у организацији компаније IVECO CZECH REPUBLIC, те да се осим обука за IVECO дилере, одржавају и додатне обуке које се односе на IVECO BUS дилере и крајње купце аутобуса за тржиште централне и источне Европе, а једна од таквих обука је била и предметна обука у Каставу у Хрватској која је била организована приликом испоруке IVECO BUS аутобуса крајњем купцу у Хрватској, којом приликом је, како даље наводи, због близине одржавања обуке и узевши у обзир чињеницу да је обука била на хрватском језику и за њега бесплатна, послао два запослена аутомеханичара, М.М. (четвородневна обука за редовно сервисирање и одржавање мотора) и М.Г. (петодневна обука за редовно сервисирање, одржавање и процедуре приликом ремонта мотора), да присуствују истој. Изабрани понуђач указује да је обука била од посебног значаја јер се радило о напредној обуци за одржавање и сервисирање IVECO TECTOR мотора који се уграђује како у аутобусе тако и у камионе који су веома заступљени у његовом сервису. Изабрани понуђач је истакао да је једино компанија IVECO CZECH REPUBLIC има све информације у вези са издатим сертификатима и одржаним обукама у склопу тзв. IVECO BUS дивизије за тржиште централне и источне Европе. Изабрани понуђач је навео да прилогу доставља допис лица Ј.С. из канцеларије IVECO CZECH REPUBLIC као потврду наведеног, те је указао да је изглед сертификата прописан од стране IVECO. Изабрани понуђач је истакао да се противи коришћењу е-маил преписке подносиоца захтева за заштиту права наводећи да су одређени делови преписке кориговани односно уклоњени јер се не може на недвосмислен начин установити од када и од кога потичу, те је истакао могућност обраћања канцеларији IVECO CZECH REPUBLIC.

У складу са чланом 220. став 2. ЗЈН, подносилац захтева је 09.10.2023. године доставио мишљење у вези са одговором наручиоца на поднети захтев за заштиту права.

У достављеном мишљењу, подносилац захтева се изјаснио на наводе наручиоца из Одговора на поднети захтев за заштиту права да се не може сматрати битним недостатком то што на линији за потпис није наведено име и презиме потписника, указујући да није јасно на чему наручилац заснива свој закључак да су достављене потврде потписала њихова овлашћена лица, када потписи на тим потврдама нису читки, односно не омогућавају неспоран закључак ко их је потписао те да печат конкретног привредног друштва не значи да је овлашћено лице ту потврду потписало. Подносилац захтева указује да, уколико није нужно да потврде о реализованим референцама буду формално и садржајно потпуно исправне, онда се као логично питање намеће питање

чему онда заправо служе те потврде и зашто је наручилац предвидео њихову форму и садржину на свом формулару који је део конкурсне документације.

Даље је подносилац захтева указао да наручилац у свом одговору наводи је изабрани понуђач достављеном изјавом поднетом под пуном материјалном и кривичном одговорношћу потврдио да располаже захтеваним минималним техничким ресурсима у која су укључене оспораване тачке, али да је нејасно како је наручилац извео закључак о испуњености овог услова, односно на основу чега тврди да изабрана група понуђача располаже неопходним техничким средствима. Према наводима подносиоца захтева, наручилац се није осврнуо на сваку појединачну пописну листу за коју је изнета примедба те у одговору указује да је „Аутобус“ д.о.о. Нови Сад доставио пописну листу од 03.08.2023. године, у којој је назначено да поседује две двостубне хид. дизалице за подизање, свесно пропуштајући да се изјасни о примедби да у пописној листи не стоји податак о њиховој носивости, што је услов из конкурсне документације. Даље подносилац захтева указује да се наручилац, иако наводи да „West Truck“ д.о.о. Београд поседује 4 комада четворостубне дизалице носивости 4 тоне и 2 комада дизалице за подизање носивости 3,5 тона иако нема податка о томе да ли су двостубне како је тражено, не изјашњава о кључном недостатку податка о датуму сачињавања пописне листе, тако да наручилац није могао да утврди датум на којем је такво стање тражених техничких средстава било актуелно тј. да ли је члан изабране понуде имао та средства или их има и данас, а исто вреди и за пописну листу АЦ „Штрбац“ д.о.о. Ветерник, у чијој пописној листи није наведен ни тип, ни носивост дизалице, те подносилац захтева истиче да је нејасно на основу чега наручилац узима ту пописну листу као ваљан доказ.

Подносилац захтева даље указује да је наручилац у одговору на захтев за заштиту права навео да је имајући у виду достављене доказе оценио да су чланови изабране групе понуђача овлашћени продавци и сервисери IVECO возила, што подносилац захтева није ни оспоравао, већ је оспорио тврдњу изабраног понуђача да имају радно-ангажована 4 аутомеханичара који имају сертификат о извршеној обуци за поправку IVECO и ZASTAVA возила, указавши да није доставио доказ у вези са сертификатима за возила произвођача ZASTAVA, иако је то експлицитно тражено.

У погледу изјашњења наручиоца о валидности сертификата које је изабрани понуђач доставио и наводима наручиоца да је е-маил преписку лако могуће злоупотребити, подносилац захтева истиче да је као доказ доставио одговор лица А.Б. запосленог у Представништву IVECO S.P.A. Београд да е-маил у којем је дат одговор ни на који начин није мењан, него је одштампан у изворном облику, те да је предложио наручиоцу да се обрати директно Представништву IVECO S.P.A. Београд ради појашњења спорне ситуације, односно валидности приложених сертификата, а да се наручилац ни о овим примедбама подносиоца захтева није изјаснио у свом одговору.

Након детаљног разматрања комплетне достављене документације (укључујући и податке који су у вези са предметним поступком јавне набавке објављени и доступни на Порталу јавних набавки), те садржине свих навода изнетих како у поднетом захтеву, тако и у одговору који је поводом њега дат од стране наручиоца, те мишљењу подносиоца захтева на одговор наручиоца, Републичка комисија је о основаности предметног захтева за заштиту права, одлучила као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Полазећи од навода поднетог захтева за заштиту права којима је указано на недостатке у достављеним доказима критеријума који се односи на техничка средства и мере за обезбеђивање квалитета, Републичка комисија је увидом у садржину конкурсне документације предметног поступка јавне набавке, утврдила да је у делу „Критеријуми за квалитативни избор привредног субјекта и упутство како се доказује испуњеност тих критеријума“, у тачки 3.-, „Технички и стручни капацитет“, подтачка 3.3. – техничка

средства и мере за обезбеђивање квалитета предметни критеријум описан на начин да је дефинисано да „понуђач располаже следећим неопходним минималним техничким ресурсима“, те је у тачкама 3) и 4) дефинисано: 3) 4 ком. двостубне дизалице носивости до 3,5т; 4) 4 ком. четворостубне дизалице носивости минималне носивости 4т“. Како је даље утврђено, као начин доказивања предметног критеријума предвиђено је достављање изјаве о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, којом потврђује да испуњава овај критеријум за избор привредног субјекта, те је дефинисано да се као доказ за тачке 3) и 4) доставља Извод из пописне листе основних средстава на дан 31.12.2022. са јасно назначеним дизалицама.

Увидом у понуду изабраног понуђача у партији бр. 4 утврђено је да су достављене Изјаве о испуњености критеријума за квалитативни избор привредних субјеката из групе понуђача чија је понуда изабрана у партији бр. 4, те је увидом у Изјаву привредног субјекта „Аутобус“ д.о.о. Нови Сад утврђено да је у делу 3. тачка 3.3. – техничка средства и мере за обезбеђивање квалитета, на „захтев“ да „Понуђач располаже следећим неопходним минималним техничким ресурсима: 3) 4 ком. двостубне дизалице носивости до 3,5 т; 4) 4 ком. четворостубне дизалице носивости минималне носивости 4 т“, овај привредни субјект означио поље „ДА“, и у делу „Појединости“ навео: „Понуђач располаже захтеваним техничким средствима и мерама за обезбеђење квалитета“; увидом у Изјаву привредног субјекта „West Truck“ д.о.о. Београд утврђено да је у делу 3. тачка 3.3. – техничка средства и мере за обезбеђивање квалитета, на „захтев“ да „Понуђач располаже следећим неопходним минималним техничким ресурсима: 3) 4 ком. двостубне дизалице носивости до 3,5 т; 4) 4 ком. четворостубне дизалице носивости минималне носивости 4 т“, овај привредни субјект означио поље „ДА“, и у делу „Појединости“ навео: „Понуђач располаже захтеваним техничким ресурсима“; увидом у Изјаву привредног субјекта АЦ „Штрбац“ д.о.о. Ветерник утврђено да је у делу 3. тачка 3.3. – техничка средства и мере за обезбеђивање квалитета, на „захтев“ да „Понуђач располаже следећим неопходним минималним техничким ресурсима: 3) 4 ком. двостубне дизалице носивости до 3,5 т; 4) 4 ком. четворостубне дизалице носивости минималне носивости 4 т“, овај привредни субјект означио поље „ДА“, и у делу „Појединости“ навео: „Понуђач испуњава критеријум“.

Даљим увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да су уз исту достављене:

- Пописна листа привредног субјекта „Аутобус“ д.о.о. на којој је датум 03.08.2023.године, из чије садржине следи: конто 023146 „двостубна хид. дизалица за подизање“ 2 ком; конто 023148 „четворостубна дизалица за подизање 2 ком“;

- Пописна листа привредног субјекта „West Truck“ д.о.о. Београд из чије садржине следи: 1015 дизалица четворостубна 4т, количина 4, као и дизалице за подизање 3,5т, количина 2;

- Преглед финансијског салда привредног субјекта АЦ „Штрбац“ д.о.о. Ветерник од 02.02.2023. године из чије садржине следи: 0239091 „исп.вр. дизалица“.

Чланом 93. став 1. ЗЈН прописано је да конкурсна документација мора да буде сачињена на начин да омогући припрему и подношење понуде, односно пријаве.

Чланом 114. став 1. ЗЈН прописано је да критеријуми за избор привредног субјектау поступку јавне набавке могу да се односе на: 1) испуњеност услова за обављање професионалне делатности; 2) финансијски и економски капацитет; 3) технички и стручни капацитет.

Чланом 117. став 1. ЗЈН прописано је да наручилац може да одреди услове у погледу техничког и стручног капацитета којима се обезбеђује да привредни субјект има потребне кадровске и техничке ресурсе и искуство потребно за извршење уговора о јавној набавци са одговарајућим нивоом квалитета, а нарочито може да захтева да привредни субјект има довољно искуства у погледу раније извршених уговора.

Чланом 118. став 1. ЗЈН је прописано да привредни субјект у понуди, односно пријави доставља изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта (у даљем тексту: изјава о испуњености критеријума) на стандардном обрасцу, којом потврђује да: 1) не постоје основи за искључење; 2) испуњава захтеване критеријуме за избор привредног субјекта; 3) испуњава критеријуме или правила одређена за смањење броја способних кандидата у складу са чланом 64. овог закона, ако је применљиво.

Чланом 118. став 4. ЗЈН прописано је да у изјави о испуњености критеријума привредни субјекти наводе издаваоце доказа о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта и изјављују да ће на захтев и без одлагања, моћи наручиоцу да доставе те доказе.

Чланом 119. став 1. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да пре доношења одлуке у поступку јавне набавке захтева од понуђача који је доставио економски најповољнију понуду да у примереном року, не краћем од пет радних дана, достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, у неоввереним копијама. Ставом 2. је прописано да наручилац није дужан да поступи у складу са ставом 1. овог члана за јавну набавку чија је процењена вредност једнака или нижа од 5.000.000 динара. Ставом 3. је прописано да наручилац може, без обзира на процењену вредност јавне набавке, да затражи од понуђача и кандидата да доставе све доказе или део доказа о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта ради провере података наведених у изјави о испуњености критеријума, ако је то потребно за правилно спровођење поступка.

Чланом 144. став 1. ЗЈН је прописано да наручилац, након прегледа и стручне оцене, одбија понуду, односно пријаву као неприхватљиву, ако: 1) утврди да постоје основи за искључење привредног субјекта; 2) нису испуњени критеријуми за избор привредног субјекта; 3) нису испуњени захтеви и услови у вези са предметом набавке и техничким спецификацијама; 4) није достављено средство обезбеђења за озбиљност понуде у складу са документацијом о набавци; 5) постоје ваљани докази о повреди конкуренције или корупцији; 6) утврди друге недостатке због којих није могуће утврдити стварну садржину понуде или је није могуће упоредити са другим понудама.

Имајући у виду утврђену садржину конкурсне документације у делу критеријума за квалитативни избор привредног субјекта који се односи на техничку опремљеност понуђача, те садржину документације коју је у понуди доставио изабрани понуђач, као доказ траженог техничког капацитета, а с обзиром на садржину навода поднетог захтева за заштиту права, Републичка комисија указује да из чињеничног стања утврђеног увидом у документацију из понуде изабраног понуђача, не следи да је приликом стручне оцене понуда наручилац имао довољно података неопходних за оцену о испуњености предметног критеријума од стране изабраног понуђача те да је у том смислу несумњиво извршио правилну оцену предметне понуде као прихватљиве у складу са конкурсном документацијом опредељеним критеријумом за квалитативни избор.

Наведено из разлога што је изабрани понуђач као доказ испуњености предметног критеријума у понуди неспорно доставио документацију опредељену конкурсном документацијом, али која не садржи податке из којих је могуће са сигурношћу утврдити да исти потврђују наводе изабраног понуђача из Изјаве о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, у делу у коме је потврдио да располаже опремом у складу са дефинисаним захтевом наручиоца у погледу карактеристика исте.

У достављеној документацији неспорно се налазе подаци о располагању опремом али не следе подаци из којих се са сигурношћу може утврдити да опрема која је наведена у достављеним доказима представља опрему оних карактеристика која су

тражене од стране наручиоца кроз дефинисане захтеве критеријума за избор у погледу техничког капацитета понуђача. Несумњиво је утврђено да из садржине достављених доказа следи да је изабрани понуђач доставио пописну листу привредног субјекта „Аутобус“ д.о.о., из чије садржине следи да исти располаже са две двостубне и две четворостубне дизалице, при чему предметни документ не садржи податак о носивости конкретних дизалица са конта 023146 и 023148, пописну листу привредног субјекта „West Truck“ д.о.о. Београд, без навођења датума, из чије садржине следи податак о четири четворостубне дизалице носивости 4t, те о две дизалице за подизање носивости 3,5t, у погледу које није наведен податак да је реч о двостубној дизалици. У истој је достављен и документ привредног субјекта АЦ „Штрбац“ д.о.о. Ветерник, „Преглед финансијског салда“, који својом садржином не омогућава утврђивање података о поседовању опреме оних својстава које су дефинисане одредбама конкурсне документације као тражени капацитет понуђача

Документација коју је доставио изабрани понуђач не садржи довољно података на основу којих би следило да изабрани понуђач несумњиво располаже са 4 четворостубне дизалице од 4 t и 4 двостубне дизалице од 3,5 t, стога што пописна листа привредног субјекта „Аутобус“ д.о.о., не садржи податак о носивости две двостубне и две четворостубне дизалице, односно да пописна листа „West Truck“ д.о.о. Београд не садржи податак да ли су дизалице за подизање 3,5t са позиције 1015, двостубне што је био изричит захтев наручиоца дефинисан конкурсном документацијом.

Имајући у виду да из утврђених околности конкретног случаја и одговора наручиоца не следи да је наручилац на основу доказа достављених од стране изабраног понуђача у својству доказа техничког капацитета, несумњиво утврдио околности које потврђују испуњеност захтева дефинисаног техничког капацитета, у складу са одредбом члана 144. став 1. тачка 2) а у вези са одредбом члана 93. став 1. ЗЈН, те с обзиром на садржину документације коју је доставио изабрани понуђач, наручилац ће поновити стручну оцену понуда којом приликом ће захтевати од изабраног понуђача изјашњење на наведене околности и по потреби додатну документацију, на основу чега је дужан да образложи начин на који је утврдио да ли опрема наведена у достављеним доказима у понуди изабраног понуђача поседује својства дефинисана садржином критеријума који је дефинисан конкурсном документацијом у предметном поступку.

Имајући у виду наведено Републичка комисија налази да су предметни наводи подносиоца захтева основани.

Разматрајући наводе поднетог захтева за заштиту права којима је понуда изабраног понуђача оспорена у делу испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта који се односи на списак пружених услуга, Републичка комисија је увидом у садржину конкурсне документације предметног поступка јавне набавке, утврдила да је у делу „Критеријуми за квалитативни избор привредног субјекта и упутство како се доказује испуњеност тих критеријума“, у тачки 3.-„Технички и стручни капацитет“, подтачка 3.1. – „Списак пружених услуга“, предметни критеријум описан на начин да је тражено да „понуђач располаже неопходним техничким и стручним капацитетом ако је пружио услуге сервиса и одржавања теретних возила – референце, у периоду од 01.06.2020.год. до момента подношења понуде. Минималан кумулативан износ референци на сервису и одржавању теретних (специјалних) возила, за наведени период износи: - 120.000.000,00 дин. (без обрачунаог ПДВ-а), за Партије 1-4 и - 90.000.000,00 дин. (без обрачунаог ПДВ-а), за Партију 5; те да је дефинисан начин доказивања испуњености критеријума: „Привредни субјект дужан је да путем Портала састави и уз понуду поднесе изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, којом потврђује да испуњава овај критеријум за избор привредног субјекта. Наручилац је дужан да пре доношења одлуке у поступку

јавне набавке захтева од понуђача који је доставио економски најповољнију понуду да достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта. Овај критеријум доказује се достављањем следећих доказа: Попуњен, потписан (од овлашћеног лица), може и оверен ОБРАЗАЦ КУМУЛАТИВНЕ РЕФЕРЕНТНЕ ЛИСТЕ ПРУЖЕНИХ УСЛУГА СЕРВИСА И ОДРЖАВАЊА ВОЗИЛА (објављен на Порталу ЈН) и Попуњен, потписан (од овлашћеног лица), може и оверен ОБРАЗАЦ ПОТВРДЕ О ПОЈЕДИНАЧНО РЕАЛИЗОВАНИМ РЕФЕРЕНЦАМА (објављен на Порталу ЈН) .

Напомене:

- У случају подношења заједничке понуде овај критеријум могу испуњавати кумулативно чланови групе понуђача који подносе заједничку понуду.

- У случају подношења понуда са подизвођачем, овај критеријум може да испуњава подизвођач за услуге на којима ће бити ангажован.

- У својој Изјави о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, сваки привредни субјекат (учесник у поступку) пожељно је да наведе који критеријум или део критеријума испуњава и у пољу „опис референце“, упише основне податке о референцама (назив наручиоца, врста услуга, вредност пружених услуга, број уговора/оквирног споразума и сл....), односно основне податке о документацији коју ће доставити и којом се доказује овај услов“.

Саставни део садржине конкурсне документације су Обрасци о пруженим референтним услугама, који садрже Образац кумулативне референтне листе пружених услуга сервиса и одржавања возила, те Образац Потврде о појединачно реализованим референцама.

Увидом у понуду изабраног понуђача поднету у партији бр. 4 електронски, путем Портала јавних набавки, утврђено је да су у истој достављене Изјаве о испуњености критеријума за квалитативни избор сваког привредног субјекта из групе понуђача чија је понуда изабрана у партији бр. 4, документ „Образац кумулативне референтне листе пружених услуга сервиса и одржавања возила за партију бр. 4, ДП Нови Сад, у којој је наведено 8 референтних уговора; Потврде о појединачно реализованим референцама. Увидом у достављене референтне потврде оспорене од стране подносиоца захтева, утврђено је:

- да је потврда референтног наручиоца „Гат“ д.о.о. Нови Сад од 05.08.2023. године, дата на обрасцу потврде чија је садржина прописана конкурсном документацијом, те да се у делу у којем је наведено „Инвеститор/наручилац/физичко лице/крајњи корисник“ те „име и презиме и потпис овлашћеног лица“, налазе потпис, те печат „Гат“ д.о.о. Нови Сад;

- да је потврда референтног наручиоца „Нафтагас-Нафтни сервиси“ д.о.о. Нови Сад од 05.08.2023. године, дата на обрасцу потврде чија је садржина прописана конкурсном документацијом, те да се у делу у којем је наведено „Инвеститор/наручилац/физичко лице/крајњи корисник“ те „име и презиме и потпис овлашћеног лица“, налазе потпис и печат „Нафтагас-Нафтни сервиси“ д.о.о. Нови Сад;

- да је потврда референтног наручиоца „Беокоп“ д.о.о. Београд од 07.08.2023. године, дата на обрасцу потврде чија је садржина прописана конкурсном документацијом, те да се у делу у којем је наведено „Инвеститор/наручилац/физичко лице/крајњи корисник“ те „име и презиме и потпис овлашћеног лица“, налазе потпис и печат „Беокоп“ д.о.о. Београд.

У конкретном случају наручилац је садржином конкурсне документације, у делу критеријума за квалитативни избор привредног субјекта који се односи на списак пружених услуга, дефинисао елементе које налази да су релевантни показатељи искуства понуђача у пружању услуга опредељених предметом конкретне јавне набавке, те је дефинисао доказе који се у циљу оцене испуњености истих од стране сваког понуђача достављају у предметном поступку, дефинишући као исте списак пружених

услуга и потврду о појединачним услугама које су реализоване, те је садржину наведених докумената дефинисао у форми образаца истих који су саставни део садржине предметне конкурсне документације од дана њеног објављивања.

Имајући у виду наведену садржину конкурсне документације те документацију достављену у понуди изабраног понуђача као доказа референци којима доказује свој стручни капацитет, Републичка комисија налази да садржина исте омогућава утврђивање и оцену о испуњености предвиђеног критеријума у погледу списка пружених услуга.

Наведено следи из утврђене околности, која није оспорена од стране подносиоца захтева да је изабрани понуђач доставио конкретне доказе референци захтеване конкурсном документацијом односно да је референтне услуге у траженом нивоу доказивао достављањем у понуди кумулативне референтне листе пружених услуга сервиса и одржавања возила, те Потврда о појединачно реализованим референцама, а чија је садржина била прописана и дата у форми образаца као саставни део конкурсне документације предметног поступка јавне набавке. Из наведеног следи да је достављеном документацијом - Потврдама о појединачним референцама, садржински омогућено утврђивање испуњености конкретног критеријума односно утврђивање околности да су референтне услуге реализоване, а што је потврђено потписима те печатима привредних субјеката који су у конкретним услугама референтни наручиоци. У том смислу околност да није наведено лично име овлашћених лица, чији су потписи неспорно саставни део конкретних референтних потврда и која околност као таква није спорна ни за подносиоца захтева, не представља у конкретном случају недостатак који онемогућава утврђивање садржине понуде нити исту чини неприхватљивом.

Имајући у виду наведено, Републичка комисија налази да околности на које је указао подносилац захтева у конкретном случају нису били основ за поступање наручиоца у складу са одредбом члана 144. став 1 тачка б) у вези са тачком 2) ЗЈН приликом стручне оцене изабраног понуђача у партији бр. 4, те је предметне наводе захтева за заштиту права оценила као неосноване.

Разматрајући наводе поднетог захтева за заштиту права којима је подносилац захтева оспорио понуду изабраног понуђача у партији бр. 4 у делу испуњености критеријума за избор привредног субјекта који се односи на кадровске капацитете понуђача, Републичка комисија је увидом у конкурсну документацију предметног поступка јавне набавке утврдила да је Обрасцу структуре цене за партију 4. дефинисана спецификација појединачних услуга које су предмет конкретне јавне набавке у партији бр. 4, са навођењем конкретних назива, модела и ознака возила на које се конкретне услуге односе, те је између осталог, у sheet-у IVECO наведено: IVECO DAILY 35C11; 35C12; 35C14; IVECO DAILY 35S11; 35S12; 35S13; IVECO 45.10, 40.10, Turbodaily, IVECO DAILY 50C15, 50C16, 60C15, 60C16, 70C15; IVECO TRAKKER; IVECO EURO CARGO ML 100, ML 110; IVECO EURO CARGO ML 140, ML 150.

Даље је утврђено да је у sheet-у ZASTAVA, наведено: ZASTAVA TURBO RIVAL 35.8, 35.10, 35.12, 40.10

Увидом у садржину конкурсне документације предметног поступка јавне набавке, Републичка комисија је утврдила да је у делу „Критеријуми за квалитативни избор привредног субјекта и упутство како се доказује испуњеност тих критеријума“, у тачки 3.-, „Технички и стручни капацитет“, подтачка 3.4.-, „Образовне и стручне квалификације“, предметни критеријум описан на начин да је дефинисано да „Понуђач располаже неопходним минималним кадровским ресурсима ако на дан отварања понуда има запослена лица или радно ангажована лица по основу другог облика ангажовања ван радног односа, предвиђеног члановима 197-202. Закона о раду ("Сл. гласник РС", бр. 24/2005, 61/2005, 54/2009, 32/2013 и 75/2014), с тим да у том случају уговор о ангажовању мора бити важећи у тренутку подношења понуде. Неопходни

минимални кадровски ресурси су: 1.) 10 аутомеханичара од којих су мин. 4 аутомеханичара са сертификатима о извршеној обуци за поправку возила ИВЕЦО и ЗАСТАВА“, те да је као начин доказивања предметног захтева дефинисано да понуђач доставља изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, којом потврђује да испуњава овај критеријум за избор привредног субјекта, те је дефинисано да се као доказ за тачке 1) доставља МА обрасци или уговор о ангажовању сходно важећем Закону о раду (за мин.10 лица) и Копије захтеваних сертификата (за мин. 4 лица).

Даљим увидом у садржину конкурсне документације утврђено је да је саставни део исте документ Образац изјаве о кадровским ресурсима, којом понуђач „потврђује да има запослена или ангажована лица, а за потребе пружања услуга сервиса и одржавања путничких возила“, и који садржи табелу са местима за упис: „име и презиме“, „радно место (занимање)“, „Обавља следеће послове:

- Аутомеханичар (од којих су мин.4 са сертификатом за теретна возила IVECO/ZASTAVA), аутоелектричар, дијагностичар (са најмање.5 год. радног искуства и са сертификатом за теретна возила IVECO), аутолимар, аутолакирер, тапетар.

- Машински инжењер“, „запослен/ангажован“

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је исти доставио попуњен Образац изјаве о кадровским ресурсима, у коме је навео податке о кадровима: 1. Д.Ј., аутомеханичар, аутомеханичар-сертификат; 2. С.Л. аутомеханичар, аутомеханичар-сертификат; 3. М.Г. аутомеханичар, аутомеханичар-сертификат, 4. М.М. аутомеханичар, аутомеханичар-сертификат. Даљим увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да су достављени сертификати за лица Д.Ј., С.Л., М.Г., М.М. сви издаваоца Iveco Product Academy, којима се потврђује да су наведена лица присуствовала различитим обукама за возила IVECO, те су наведени датуми одржавања наведених обука.

Имајући у виду околности утврђене увидом у расположиву документацију предметног поступка јавне набавке, Републичка комисија указује да, сходно одредби члана 144. став 1. тачка 2) ЗЈН неприхватљивом ће се сматрати она понуда у којој, између осталог, понуђач није доказао да испуњава критеријуме за избор привредног субјекта. Са друге стране, у складу са одредбом члана 93. став 1. ЗЈН, конкурсна документација мора да буде сачињена на начин да омогући припрему и подношење понуде, из чега произилази да ће понуђачи, поред других захтева дефинисаних сваком конкретном конкурсном документацијом, доказивати и испуњеност оних критеријума за избор привредног субјекта предвиђених у сваком конкретном поступку јавне набавке на начин на који је то прецизирано самом конкурсном документацијом сваког конкретног поступка јавне набавке, јер је у сваком конкретном поступку јавне набавке конкурсна документација основ сваке понуде, а тиме и основ за оцену прихватљивости понуда.

У конкретном случају, наручилац критеријум за избор привредног субјекта у односу на кадровски капацитет, дефинисао на начин који подразумева захтев да је привредни субјект у обавези да одговарајућом документацијом прописаном у конкурсној документацији у делу „начин доказивања“, докаже да располаже траженим кадровима, конкретно и 10 аутомеханичара од којих су мин. 4 аутомеханичара са сертификатима о извршеној обуци за поправку возила ИВЕЦО и ЗАСТАВА“, те је дефинисао доказе који се ради утврђивања испуњености предметног захтева достављају од стране понуђача.

У конкретном случају садржина захтева конкурсне документације којим је дефинисан доказ испуњености критеријума којим је тражено да понуђач располаже са 10 аутомеханичара од којих су мин.4 са сертификатом за теретна возила IVECO и

ZASTAVA, подразумевала је формулацију којом је захтевано достављање „копије захтеваних сертификата“.

Имајући у виду да је из утврђене садржине понуде изабраног понуђача несумњиво утврђено да су достављене копије сертификата издаваоца Ivesco Product Academy за лица Д.Ј., С.Л., М.Г., М.М., која је у обрасцу листе кадрова изабрани понуђач навео као кадрове-аутомеханичаре са сертификатима, Републичка комисија налази да је документација достављена од стране изабраног понуђача у складу са садржином конкурсне документације сачињене ради спровођења предметног поступка јавне набавке, те су без утицаја на другачију одлуку Републичке комисије сумње које подносилац захтева истиче у погледу достављених сертификата које поткрепљује преписима које не потичу од издаваоца оспорених сертификата. Према оцени Републичке комисије, у околностима у којима је документација достављена у свему према захтевима и на начин прописан конкурсном документацијом, наведено није од утицаја на оцену прихватљивости понуде у складу са одредбом члана 144. став 1 тачка 2) ЗЈН.

Имајући у виду наведено, Републичка комисија налази да указивања подносиоца захтева у конкретном случају нису могла бити од утицаја на правилност стручне оцене понуде изабраног понуђача коју је наручилац спровео не поступајући противно у одредби члана 144. став 1, тачка 2) а у вези са одредбом члана 93. став 1. ЗЈН, те је оценила да су предметни наводи захтева за заштиту права неосновани.

Када је реч о наводима поднетог захтева за заштиту права којима је указано да изабрани понуђач није доставио доказ да 4 аутомеханичара имају сертификат о извршеној обуци за поправку ZASTAVA возила, Републичка комисија на основу чињеничног стања утврђеног увидом у целокупну садржину конкурсне документације и понуду изабраног понуђача указује да су понуђачи дужни да сачине понуду у свему у складу са одредбама конкурсне документације, која у складу са одредбом члана 93. став 1. ЗЈН, конкурсна документација мора да буде сачињена на начин да омогући припрему и подношење понуде, из чега произилази да ће понуђачи, поред других захтева дефинисаних сваком конкретном конкурсном документацијом, доказивати и испуњеност оних критеријума за избор привредног субјекта предвиђених у сваком конкретном поступку јавне набавке на начин на који је то прецизирано самом конкурсном документацијом сваког конкретног поступка јавне набавке.

У конкретном случају, Републичка комисија је оценила да садржина конкурсне документације у делу захтева за сертификатима за возила одређених произвођача (а с обзиром на то да се услед различитих формулација самог критеријума и садржине Обрасца изјаве о кадровским ресурсима не може са сигурношћу утврдити да ли је захтев за сертификатима о извршеној обуци за поправку возила подразумевао кумулативно и IVECO и ZASTAVA или сертификате за једно од два наведена произвођача возила), услед чињеница које следе из спецификације услуга у Обрасцу структуре цене за партију 4. (да наручилац има једно возило произвођача „Застава“), при утврђеном чињеничном стању које подразумева да су у понуди изабраног понуђача достављени сертификати аутомеханичара за возила „IVECO“, не представља довољан основ за оцену о неприхватљивости понуде изабраног понуђача, како сматра подносилац захтева. Имајући у виду наведено, те узимајући у обзир аргументацију изабраног понуђача којим је указао да нема сазнања да је у компанији ZASTAVA било могуће присуствовати некој од техничких обука у претходних 10-15 година, те да су ZASTAVA возила која наручилац поседује у свом возном парку произведена по IVECO лиценци, предметни наводи поднетог захтева за заштиту права у конкретном поступку јавне набавке су оцењени као неосновани.

На основу свега напред наведеног, Републичка комисија је поднети захтев за заштиту права оценила као основан, те је сходно одредби члана 226. став 4. тачка 2) ЗЈН, донела одлуку као у диспозитиву решења.

Наручилац је дужан да, након пријема ове одлуке, понови фазу стручне оцене понуда, у складу са одредбама ЗЈН и садржином конкурсне документације, те да оконча предметни поступак јавне набавке на законит начин доношењем одговарајуће одлуке, коју је дужан да детаљно образложи, те исту објави на Порталу јавних набавки.

Чланом 225. став 5. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права основан, подносилац захтева може да оствари право да му наручилац надокнади нужне и оправдане трошкове поступка заштите права.

Одлука о трошковима поступка заштите права је донета на основу члана 225. став 5. ЗЈН, а исти, по одлуци Републичке комисије, представљају стварне издатке које је имао подносилац захтева, у износу од 191.010,00 динара, од чега износ од 120.000,00 динара на име трошкова уплате таксе за поднети захтев за заштиту права те износ од 71.010,00 динара на име трошкова адвоката за састав поднетог захтева за заштиту права.

Наиме, како је процењена вредност предметне јавне набавке у партији бр. 4 опредељена на износ од 65.000.000,00 динара, то према тарифном броју 37. став 1. у вези тарифног броја 13. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл. гласник Републике Србије“ бр. 11/2012, бр. 99/2020, и бр. 37/2021), адвокату припада награда у износу од 71.010,00. динара на име састављања захтева за заштиту права, услед чега је Републичка комисија оценила да је захтев за накнаду предметних трошкова оправдан до висине наведеног износа..

На основу изложеног, одлучено је као у ставу II диспозитива овог решења.

Републичка комисија напомиње да је наручилац дужан да у року од најдуже 25 (двадесетпет) дана од пријема предметног решења поступи по наводима Републичке комисије садржаним у овој одлуци, сходно одредбама члана 226. став 5. и члана 230. став 1. ЗЈН и да су уговори о јавној набавци који су закључени противно одлуци Републичке комисије ништави, сходно одредбама члана 233. став 1. тачка 4. ЗЈН.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може да се покрене управни спор подношењем тужбе Управном суду, у року од 15 дана од дана достављања одлуке подносиоцу захтева.


ПРЕДСЕДНИЦА ВЕЋА
Весна Гојковић Милин

Доставити (по ЗУП-у):

- 1) наручиоцу:** „Електродистрибуција“ д.о.о. Нови Београд, ул. Булевар уметности бр. 12;
- 2) пуномоћнику подносиоца захтева:** адв. Марко Чејовић, Београд, ул. Гаврила Принципа бр. 57;
- 3) изабраном понуђачу:** „Аутобус“ д.о.о. Нови Сад, ул. Привредникова бр. 8А.