



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-743/2023
Датум, 24.11.2023. године
Београд

ОБЈАВЉЕНО НА ОВЛАСНОЈ ТАБЛИ
И WEB ПРЕЗЕНТАЦИЈИ ДАНА 11.01.2024
ОБАВЕШТЕЊЕ SE СМАТРА ИЗВРШЕНИМ
ИСТЕКОМ ДАТА 26.01.2024. ГОДИНЕ

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „Ovex inženjering“ d.o.o. Београд, ул. Клинска бр. 13, чији је пуномоћник адв. Југослав М. Раичевић, Београд, ул. Видиковачки венац бр. 90/73, поднетом у отвореном поступку јавне набавке добара - хемијско средство за кондиционирање омекшане воде, ЈН бр. 3100/0651/2023 (ЈН 735/3032) (ЈАНА 1124/2023), за који је јавни позив објављен на Порталу јавних набавки дана 19.07.2023. године (послат на објављивање 18.07.2023. године), наручиоца „Електропривреда Србије“ а.д. Београд, Огранак ТЕ-КО Костолац, ул. Николе Тесле бр. 5-7, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Јелене Стојановић, као председнице већа, и чланица Републичке комисије Мерсике Марковић и Светлане Ражић, као чланица већа, на основу чл. 187, 198. и 226. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“, бр. 91/2019 и 92/23; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 24.11.2023. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ захтев за заштиту права подносиоца захтева „Ovex inženjering“ d.o.o. Београд, поднет у отвореном поступку јавне набавке добара - хемијско средство за кондиционирање омекшане воде, ЈН бр. 3100/0651/2023 (ЈН 735/3032) (ЈАНА 1124/2023), за који је јавни позив објављен на Порталу јавних набавки дана 19.07.2023. године (послат на објављивање 18.07.2023. године), наручиоца „Електропривреда Србије“ а.д. Београд, Огранак ТЕ-КО Костолац, као неоснован.

ОДБИЈА СЕ захтев подносиоца захтева „Ovex inženjering“ d.o.o. Београд, за накнаду трошкова поступка заштите права, као неоснован.

Образложење

Ради спровођења отвореног поступка јавне набавке добара - хемијско средство за кондиционирање омекшане воде, ЈН бр. 3100/0651/2023 (ЈН 735/3032) (ЈАНА 1124/2023), наручилац „Електропривреда Србије“ а.д. Београд, Огранак ТЕ-КО Костолац (у даљем тексту: наручилац), донео је Одлуку о спровођењу поступка 28.06.2023. године у којој је навео процењену вредност јавне набавке у износу од 5.850.000,00 динара.

Јавни позив за предметни поступак јавне набавке објављен је на Порталу јавних набавки дана 19.07.2023. године (послат на објављивање 18.07.2023. године). Истог дана на Порталу јавних набавки објављена је конкурсна документација за предметни поступак јавне набавке.

У јавном позиву наведено је да рок за подношење понуда истиче 16.08.2023. године у 12,30 часова.

У предметном поступку јавне набавке, наручилац је донео Одлуку о додели уговора бр. 2540400-Е.05.01.-805152/1-2023 од 06.09.2023. године (у даљем тексту: Одлука о додели уговора), која је објављена на Порталу јавних набавки дана 06.09.2023. године, а којом је уговор јавној набавци додељен понуђачу „Amicals“ d.o.o. Лесковац (у даљем тексту: изабрани понуђач).

Понуђач „Ovex inženjering“ d.o.o. Београд (у даљем тексту: подносилац захтева), иницирао је поступак заштите права поводом поступања наручиоца у вези са спровођењем предметног поступка јавне набавке, тако што је наручиоцу поднео дана 13.09.2023. године, електронским путем преко Портала јавних набавки, захтев за заштиту права.

Поднетим захтевом за заштиту права подносилац захтева је оспорио правилност стручне оцене понуде изабраног понуђача, која је била основ за доношење Одлуке о додели уговора.

Подносилац захтева је указао да је у образложењу побијане одлуке наручилац констатовао да изабрани понуђач испуњава критеријуме за избор привредног субјекта и све захтеве и услове у вези са предметом јавне набавке што је, како је даље указао подносилац захтева, погрешно јер је наручилац у поступку прегледа и стручне оцене понуде изабраног понуђача погрешно утврдио чињенично стање у односу на захтеве и услове у вези предмета јавне набавке, па је наручилац доношењем одлуке учинио повреду одредаба члана 144 став 1. тачка 3) ЗЈН и био у обавези да понуду одбије као неприхватљиву.

Подносилац захтева је указао да је наручилац конкурсном документацијом у делу „А. Хемијски састав“ одредио да хемијско средство за кондиционирање омекшане воде мора да садржи, између осталих, компоненту под називом танин. Подносилац захтева је указао да је у року за подношење понуда захтевао од наручиоца појашњење у вези хемијског састава предмета јавне набавке у односу на врсту танина која је наведена као саставни део траженог добра. У том смислу, како је даље указао подносилац захтева, затражио је одговор на питање: „Да ли ће наручилац прихватити производ који у свом саставу има врсту танина која припада кондензованим танинима?“, а наручилац је у свом одговору јасно и недвосмислено изнео став: „Наручилац неће прихватити производ који у свом саставу има врсту танина која припада кондензованим танинима“.

Подносилац захтева је указао да је увидом у понуду изабраног понуђача утврдио да је изабрани понуђач понудио производ под називом КОНДИН ФО 50 и за исти доставио техничку документацију - безбедносни лист, декларацију, упутство за употребу и извештај о испитивању. Подносилац захтева је указао да се увидом у наведене исправе утврђује да понуђени производ садржи у саставу тражену компоненту танин, али да у свим наведеним исправама не постоји податак која је врста танина у саставу производа КОНДИН ФО 50.

Подносилац захтева је указао да је у Измени извештаја о испитивању лабораторије Анахем из Београда бр. 3211260101/1 од 02.12.2022. године констатовано да је у достављеном узорку за производ КОНДИН ФО 50 идентификован танин, али да извештај не садржи податак о врсти танина што би, имајући у виду захтев наручиоца у односу на хемијски састав траженог производа, свакако морао да садржи, те да стога изабрани понуђач није испунио захтеве у вези хемијског састава производа наведеног у техничкој спецификацији.

Имајући у виду изричито одговор наручиоца да неће прихватити производ који у свом саставу садржи кондензовани танин, а како је указао подносилац захтева, наручилац је био дужан да приликом стручне оцене понуда, у складу са одредбама члана 142 ЗЈН, затражи додатно објашњење од изабраног понуђача и потребне доказе о врсти танина који се налази у саставу производа, што је пропустио да учини. Подносилац захтева је указао да је у конкретном случају наручилац донео одлуку о додели уговора и уговор доделио изабраном понуђачу, а да претходно није утврдио да ли производ КОНДИН ФО 50 испуњава захтеве из документације о набавци, односно да ли хемијски састав попуђеног производа у погледу присуства танина испуњава захтев наручиоца да понуђени производ не садржи кондензовани танин.

Како је садржина понуде директно условљена садржином конкурсне документације, те како је наручилац јасно и недвосмислено одредио да неће прихватити производ који у свом саставу садржи

кондензовани танин, наручилац је био дужан да приликом стручне оцене понуде доследно поштује конкурсну документацију, па је био дужан да захтева објашњење и да затражи доказе, те да утврди коју врсту танина садржи понуђени производ КОНДИН ФО 50, с обзиром на то да је доследно поштовање конкурсне документације предуслов законитог и правилног спровођења поступка јавне набавке. Подносилац захтева је указао да је, с обзиром на чињеницу да наручилац у поступку стручне оцене није утврдио коју врсту танина садржи понуђени производ, јасно да је на тај начин пропустио да утврди стварну садржину понуде, те да је донео неправилну и незакониту одлуку о додели уговора.

Подносилац захтева је указао да из наведеног произлази да је наручилац у овом поступку јавне набавке поступио супротно садржини конкурсне документације и супротно одредбама ЗЈН, да је извео погрешан закључак да понуда изабраног понуђача испуњава све постављене захтеве и услове и на тако погрешно утврђено чињенично стање погрешно применио материјално право, а све на штету подносиоца захтева, те да подносилац сматра да је овај захтев у свему основан.

Подносилац захтева је предложио да се усвоји поднети захтев за заштиту права као основан и делимично поништи поступак јавне набавке. Подносилац захтева је поставио и захтев за накнаду трошкова заштите права у износу од 120.000,00 динара на име таксе за подношење захтева и у износу од 33.750,00 динара на име састава захтева за заштиту права од стране адвоката „по АТ“, што је укупно 153.750,00 динара.

Ради одлучивања о захтеву за заштиту права, наручилац је, дана 25.09.2023. године, електронским путем преко Портала јавних набавки, доставио Републичкој комисији и подносиоцу захтева одговор на захтев за заштиту права. Исти одговор са документацијом о набавци наручилац је доставио Републичкој комисији дана 25.09.2023. године и непосредном прдајом на писарници Управе за заједничке послове републичких органа. Допуну наведене документације наручилац је доставио Републичкој комисији дана 30.10.2023. године.

У свом Одговору на захтев за заштиту права наручилац је навео да сматра да су наводи из поднетог захтева за заштиту права неосновани.

Наручилац је навео да је Одлуку о додели уговора донео у складу са садржином своје конкурсне документације и ЗЈН.

Наручилац је навео да је поновним прегледом документације изабраног понуђача утврдио да предметна документација садржи сва документа која је захтевао конкурсном документацијом, а то су следећа документа: Декларацију производа у којој је наведен квалитативни састав производа, при чему наручилац задржава право да накнадно провери овај сатав, Безбедносни лист, Упуство о примени, Извештај о лабораторијском испитивању од стране акредитоване лабораторије који садржи основне физичко-хемијске и техничке карактеристике производа, Каталог производа за хемијски третман воде или извод каталога. Наручилац је напоменуо да је изабрани понуђач доставио сву тражену документацију, те да је из приложене документације могао да закључи да понуђено добро испуњава техничке карактеристике добра које се тражи, па је предметну понуду оценио прихватљивом.

Наручилац је истакао да се из конкурсне документације јасно види да наручилац није захтевао да понуђачи доставе доказе о хемијском саставу добра које нуде, већ сам Извештај о испитивању који садржи основне физичко-хемијске карактеристике производа. Наручилац је навео да је подносилац захтева доставио Извештај о испитивању који не садржи хемијски састав понуђеног добра.

Наручилац је навео да није захтевао од понуђача да доставе доказе да њихово добро садржи, поред осталих компоненти, танин, а нарочито не доказе о којој врсти танина се ради, због чега је неутемељена и погрешна примедба подносиоца захтева да је наручилац требало да понуду изабраног понуђача оцени неприхватљивом јер није доставио доказе о којој врсти танина се ради.

Наручилац је у погледу питања подносиоца захтева навео да је јасно одговорио да неће прихватити производ који у свом саставу садржи кондензовани танин, али да том приликом није изменио конкурсну документацију и то поставио као захтев понуђачима, јер није имао ни захтев да

понуђачи доставе доказе да њихово добро садржи танин, те да ни подносилац захтева није доставио доказе коју врсту танина садржи његово добро.

Наручилац је навео да је својом конкурсном документацијом јасно истакао да само захтева Декларацију производа у којој је наведен квалитативни састав производа, а да он задржава право да накнадно провери овај састав и да је јасно да се ово односи на целокупан састав производа, па и танин. Наручилац је истакао да има правни основ да накнадно провери да ли предметни производ садржи кондензоване танине.

Такође, наручилац је навео да је упоређујући Безбедносне листе изабраног понуђача и подносиоца захтева за добра која су понудили могао да констатује да оба производа садрже исту врсту спорне компоненте траженог добра, те је као пример навео следеће: „Ovex-inženjering“ d.o.o. Назив производа: Танин Идентификација: CAS број: 1401-55-4; EC-број: 215-753-2“ и „Amicals“ d.o.o. Назив производа: Танин Идентификација: CAS број: 1401-55-4; EC-број: 215-753-2“. Наручилац је навео да ово недвосмислено указује да оба понуђена производа садрже исту врсту танина.

Такође, наручилац је указао да без обзира што је истакао да му конкурсна документација даје правни основ да приликом испоруке добра од стране изабраног понуђача изврши проверу његовог квалитативног састава жели да истакне да на основу назива компоненте и њених идентификационих бројева, понуђена добра не садрже кондензоване танине. Наручилац је навео да ЕСНА (Eur-pean Chemical Agency) за све хемијске супстанце чија употреба је одобрена у Европи има формиране досијее, те да је тако и за танин. Наручилац је навео да приложени досије садржи следеће податке:

„IUPAC naziv: Tannins

ЕС назив: Tannins

- ЕС број: 215-753-2

- CAS број: 1401-55-4

Структурну формула: као у прилогу (естар галне киселине и шећера)

Опис: као у прилогу“

Наручилац је навео да из изложених података (информација) може да се закључи: „а) Да добра која су понудили оба добављача садрже танин чије идентификационе карактеристике у потпуности одговарају овом производу. б) Да је описани производ полимер галне киселине и шећерне компоненте, што га сврстава у класу хидролизујућих танина. с) Да добра која су понудила оба понуђача спадају у групу хидролизујућих танина. d) Ова група танина (хидролизујућих танина) у називу има неколико синонима као што су: танинка киселина, галотанин или једноставно танин“, те да је доказ MERCK-спецификација.

Наручилац је истакао да у прилог ове тврдње иде и сазнање да кондензовани танини имају потпуно другачији састав (структуру), па се означавају и посебним називом. У вези са тим, наручилац је објаснио да су кондензовани танини полимери флавонола (без шећерне компоненте) и да се називају проантоцијанидима, да би се разликовали од хидролизујућих танина чији је назив и идентификациони бројеви изнети у досијеу ЕСНА и који се називају: танинска киселина, галотанин или само танин.

Наручилац је навео да је, имајући у виду утврђено чињенично стање, комисија поднети захтев за заштиту права у целини оценила као неоснован, те да наручилац не мора подносиоцу захтева за заштиту права надокнадити трошкове настале по основу заштите права.

Наручилац је предложио да Републичка комисија решењем одбије захтев за заштиту права као неоснован, сагласно члану 226. став 4. тачка 2) ЗЈН.

Наручилац је дана 14.09.2023. године, електронским путем, преко Портала јавних набавки, проследио изабраном понуђачу копију захтева за заштиту права. Изабрани понуђач, међутим, није искористио законску могућност из члана 218. ЗЈН да на исти захтев за заштиту права достави наручиоцу мишљење.

Подносилац захтева је дана 27.09.2023. године доставио електронским путем, преко Портала јавних набавки, наручиоцу и Републичкој комисији мишљење у вези са одговором наручиоца. У наведеном мишљењу, подносилац захтева је указао да су „наводи наручиоца у одговору на захтев за заштиту права покушај наручиоца да оправда своје пропусте у поступку стручне оцене понуда и

доношења побијане одлуке о додели уговора, тако да одговор наручиоца у суштини представља нову стручну оцену и упоређивање понуда изабраног понуђача и подносиоца захтева, али сада у фази поступка заштите, што је недозвољено, тако да је предлог наручиоца да Републичка комисија одбије захтев за заштиту права подносиоца захтева у целини неоснован“.

Подносилац захтева је указао да је наручилац био дужан да у поступку стручне оцене понуда доследно поштује конкурсну документацију, што је пропустио да учини, па су наводи наручиоца у одговору: „... да Наручилац није захтевао да понуђачи доставе доказе о хемијском саставу добра које нуде, већ сам Извештај о испитивању који садржи основне физичкохемијске карактеристике производа.“ (тач. 6. одговора), затим „... али том приликом нисмо изменили конкурсну документацију и то поставили као захтев понуђачима, јер нисмо имали ни захтев да понуђачи доставе доказе да њихово добро садржи танин.“ (тач. 9. одговора) и „Према томе Наручилац има правни основ да накнадно провери да ли предметни производ садржи кондензоване танине.“ (тач. 10. одговора) потпуно супротни одредбама ЗЈН и конкурсној документацији.

Подносилац захтева је у вези са тим указао да се ако наручилац већ захтева да се у понуди доставе одређени докази о саставу понуђеног добра и да задржава право да накнадно провери састав понуђеног производа, поставља питање у којем поступку и када ће ценити те доказе ако исте неће ценити у поступку стручне оцене понуда.

Подносилац захтева је указао да је неспорна чињеница да је наручилац у конкурсној документацији јасно и недвосмислено одредио хемијски састав траженог добра, а да је онда на питање подносиоца захтева „Да ли ће наручилац прихватити производ који у свом саставу има врсту танина која припада кондензованим танинима?“ одговорио: „Наручилац неће прихватити производ који у свом саставу има врсту танина која припада кондензованим танинима“. Подносилац захтева је указао да је наручилац у поступку стручне оцене понуда морао да утврди врсту танина у понуђеном производу и да то није учинио.

Након што је цитирао конкурсну документацију (тачка 1.3.1. Начин на који се доказују карактеристике добра које се тражи), подносилац захтева је указао да није јасно зашто наручилац од понуђача захтева да достављају доказе, у коју сврху се достављају и чему служе ако тражени докази не служе наручиоцу да утврди хемијски састав понуђеног производа и да у складу са тим утврди да ли понуђено добро у свему одговара по хемијском саставу траженом добру и да онда донесе одлуку о додели уговора. Подносилац захтева је указао да према наводима наручиоца у одговору тражени докази не служе ничему, јер наручилац претпоставља да је танин у саставу понуђеног производа хидролизујући и није кондензовани. а да претходно није додатно проверио и није затражио доказ на основу којег ће на несумњив начин утврдити коју врсту танина садржи понуђени производ. Подносилац захтева је указао да уместо да захтева додатна објашњења, неопходне информације или додатну документацију, наручилац у поступку заштите права упоређује понуде без ваљане документације, а да при томе не користи податке из лабораторијског извештаја и истиче да понуђени производи садрже исту врсту танина (тач. 11. одговора) и закључује да понуђени производи не садрже кондензоване танине и то на основу назива компоненте и њених идентификационих бројева, (тач. 12. одговора) те на тај начин, позивајући се на „ЕСНА досије за танин“ и податке у досијеу покушава да оправда побијану одлуку о додели уговора.

Подносилац захтева је указао да би се наведени приступ наручиоца и његов закључак могао прихватити само у случају када би извештај лабораторије као независног тела садржао податке о врсти танина, а тог податка нема у приложеном Извештају о испитивању лабораторије Анахем из Београда бр. 3211260101/1 од 02.12.2022. године, па је такав закључак наручиоца, како је даље указао подносилац захтева, непоуздан и неприхватљив.

Подносилац захтева је још указао да се наручилац бави упоређивањем производне документације 2 различита произвођача-понуђача и упоређивањем CAS и ЕС бројева, што је потпуно промашена тема, јер CAS и ЕС бројеви не представљају доказе о хемијском саставу понуђеног производа. Подносилац захтева је указао да је једини валидан доказ о саставу производа извештај акредитоване лабораторије, којим се потврђује састав производа наведен у исправама које сачињавају понуђачи, као што су декларација, безбедносни лист, упутство за употребу, те да се без

извештаја лабораторије, подаци из исправа које сачињавају понуђачи не могу безрезервно прихватити.

Подносилац захтева је указао да не спори тачност наведених CAS и EC бројева из ЕСНА досијеа за танин, али да се наручилац погрешно бави упоређивањем бројева-ознака у безбедносном листу који је сачинио сам понуђач, који се као такви не могу прихватити безусловно као тачни, а не упоређивањем података из извештаја лабораторије, као независног тела у односу на понуђача,

Подносилац захтева је указао да је чињеница, а што је наручиоцу познато, да је понуђени производ (КОНДИН ФО 50) произведен од стране Лабораторије за фармацеутско-хемијска истраживања и производњу МАБО ДОО, Лесковац, ул. Воје Николајевића бб, Лесковац, а који познат „као понуђач који се служи неистинама у поступцима јавних набавки и сачињавањем неистинитих исправа за своје производе, у шта се наручилац уверио јер је понуђача МАБО ДОО искључио из претходног поступка јавне набавке Одлуком о обустави поступка бр. 2540400.Е.05.01.-702285/1-2023 од 03.08.2023. године“. Подносилац захтева је указао да је оснивач изабраног понуђача AMICALS DOO LESKOVAC, ул. Воје Николајевића бб, Лесковац истовремено и оснивач МАБО ДОО ул. Воје Николајевића бб, Лесковац што се може проверити на сајту АПР. Подносилац захтева је указао да је у конкретном поступку AMICALS DOO LESKOVAC понудио производ КОНДИН ФО 50 произвођача МАБО ДОО за кога је у неколико поступака јавних набавки већ утврђено да сачињава исправе за своје производе и исте мења према захтевима наручилаца у погледу хемијског састава производа, што је довољан разлог да наручилац изврши додатну проверу понуђеног производа.

Подносилац захтева је указао да је наручилац у одговору констатовао да се кондензовани танини разликују од хидролизујућих танина по функцији, а да је чињеница да кондензовани танини не могу везивати кисеоник што је познато у науци, али да су како би се утврдило која је врста танина у производу потребне комплексније лабораторијске анализе, јер једноставне лабораторијске анализе детектују само присуство укупног танина, што је очигледно случај са податком о присуству танина у понуђеном производу КОНДИН ФО 50 наведеном у Извештају о испитивању лабораторије Анахем из Београда бр. 3211260101/1 од 02.12.2022. године.

На крају, подносилац захтева је указао да је произвољан закључак наручиоца да понуђени производ изабраног понуђача и производ подносиоца захтева садрже танин, да исти спада у класу хидролизујућих танина и да понуђена добра оба понуђача спадају у групу хидролизујућих танина (тач. 14. одговора), да је исти без доказа и као такав неприхватљив, јер се такав закључак не заснива на лабораторијској потврди, већ је резултат слободне оцене наручиоца који је био дужан да у конкретном случају, у складу са ЗЈН и конкурсном документацијом, затражи додатну документацију о врсти танина у понуђеном производу.

Имајући у виду да је уз захтев за заштиту права достављен доказ да је уплаћена такса, да је исти поднет у року, од стране лица које има активну легитимацију, као и да је садржина истог у складу са чланом 217. став 1. ЗЈН, Републичка комисија је, у конкретном случају, утврдила да су испуњене процесне претпоставке за поступање по поднетом захтеву за заштиту права.

Након детаљног разматрања комплетне достављене документације (укључујући и податке који су у вези са предметном јавном набавком објављени и доступни на Порталу јавних набавки), као и садржине свих навода изнетих како у поднетом захтеву, тако и у одговору који је поводом њега дат од стране наручиоца, а имајући у виду и садржину мишљења које је подносилац захтева дао у вези са одговором наручиоца, Републичка комисија је о основаности предметног захтева за заштиту права, одлучила као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Увидом у конкурсну документацију за предметну јавну набавку, у део насловљен као „Опис и спецификације предмета, услови испоруке или извршења“, чије су последње измене објављене на Порталу јавних набавки дана 12.08.2023. године, утврђено је да је предмет конкретне набавке хемијско средство за кондиционирање омекшане воде. Такође је утврђено да су у истом делу конкурсне документације под тачком 1.2.1. наведене техничке карактеристике које се траже и то: „А) Хемијски састав: Хемијско средство за кондиционирање омекшане воде мора да садржи следеће компоненте:

- Натријум-хидроксид или калијум-хидроксид од 10% до 20%
- Тринатријум-фосфат или трикалијум-фосфат до 2%
- Натријум-ериторбат (изо-аскорбинску киселину) или одговарајућу
- Танин
- Скроб или полиакрилате
- Лигнин или ЕДТА

Б) Физичко-хемијске и техничке карактеристике добра

- Агрегатно стање производа - течност,
- Састав производа мора бити тако избалансиран да се добро дозира према рН вредности,
- Производ не сме да садржи испарљиве аminer,
- Производ мора бити потпуно растворљив у води,
- Производ не сме бити запаљив (тачка паљења мора бити већа од 100 °С)
- Производ не сме да садржи канцерогене и мутагене супстанце, нити супстанце опасне по животну средину,
- р-алкалитет 1% раствора траженог добра мора бити већи од 40 mm-l/l.

Ц) Ефекти који треба да се постигну:

Применом понуђеног добра морају да се постигну следећи ефекти:

- рН воде у циркулацији (магистралама) већи од 9.6 са дозирањем изабраног добра до 0.5 l/m³
- Остатак дезоксиданса већи од 0.3 mg/l
- Садржај раствореног гвожђа мање од 0.1 mg/l
- Тврдоћа воде мања од 0.5 dH
- Утрошак понуђеног добра до 0.5 l/m³
- Садржај кисеоника до 0.03 mg/l“.

Поред наведеног, у истом делу конкурсне документације наручилац је предвидео и начин на који се доказују карактеристике добра које се тражи тако што је предвидео да је понуђач дужан да „за све позиције из техничке спецификације уз понуду приложи извод из каталога, или каталог, којим се показује да се понуђене хемикалије налазе у производном програму или продајном програму понуђача. Понуђач је дужан да у каталогу (изводу из каталога) обележи хемикалију коју нуди, тако што ће поред назива и података о хемикалији коју нуди уписати редни број позиције из техничке спецификације“, а такође је предвидео и следећу документацију:

„- Декларацију производа у којој је наведен квалитативни састав производа, при чему Наручилац задржава право да накнадно провери овај састав,

- Безбедносни лист
- Упутство за примену
- Извештај о лабораторијском испитивању урађен од стране акредитоване лабораторије који садржи основне физичко-хемијске и техничке карактеристике производа“.

Увидом у конкурсну документацију у део насловљен као „Упутство понуђачима како да сачине понуду“, чије су последње измене објављене на Порталу јавних набавки дана 12.08.2023. године, утврђено је да је наручилац у делу „Припрема докумената у оквиру понуде / пријаве“ предвидео документе које захтева да понуђач у својој понуди приложи, међу којима су „Каталог производа - Понуђач је дужан да за све позиције из техничке спецификације уз понуду приложи извод из каталога, или каталог, којим се показује да се понуђене хемикалије налазе у производном програму или продајном програму понуђача. Понуђач је дужан да у каталогу (изводу из каталога) обележи хемикалију коју нуди, тако што ће поред назива и података о хемикалији коју нуди уписати редни број позиције из техничке спецификације“ и „Други документи -Опис свих докумената који се достављају уз понуду наведен је у делу Опис спецификације, рок испоруке, гарантни рок... - Опис свих докумената који се достављају уз понуду наведен је у делу Опис спецификације, рок испоруке, гарантни рок...“.

Увидом у конкурсну документацију у део насловљен као „Образац структуре цене“, који је објављен на Порталу јавних набавки дана 19.07.2023. године, утврђено је да је наручилац предвидео табелу коју су понуђачи били дужни да попуне одређеним подацима о понуђеној цени, затим назив

произвођача добара, модел, ознаку добра, посебно исказане трошкове који су укључени у укупно понуђену цену без ПДВ уколико исти постоје, рок испоруке и гарантни рок.

Увидом у податке објављене на Порталу јавних набавки утврђено је да је подносилац захтева дана 03.08.2023. године електронским путем, преко Портала јавних набавки, питао наручиоца следеће: „Да ли ће наручилац прихватити производ који у свом саставу има врсту танина која припада кондензованим танинима?“, те да је наручилац дана 11.08.2023. године електронским путем, преко Портала јавних набавки одговорио: „Наручилац неће прихватити производ који у свом саставу има врсту танина која припада кондензованим танинима“.

Увидом у понуду изабраног понуђача, која је поднета наручиоцу електронским путем, преко Портала јавних набавки дана 15.08.2023. године, утврђено је да исти понуђач нуди добро KONDIN FO50 произвођача Mabo d.o.o. Leskovac. Такође је утврђено да понуда садржи каталог поменутог произвођача за наведени производ KONDIN FO50. Утврђено је да иста понуда садржи и Безбедносни лист од 10.11.2022. године који је издао произвођач Mabo d.o.o. Leskovac, Декларацију производа KONDIN FO50 од 10.11.2022. године сачињену од стране произвођача Mabo d.o.o. Leskovac, Стручно мишљење лабораторије Анаhem Београд бр. 3211260101/1 од 02.12.2022. године и Измену ивештаја о испитивању лабораторије Анаhem Београд бр. 3211260101/1 од 02.12.2022. године и Упутство за употребу производа KONDIN FO50 које је дао произвођач Mabo d.o.o. Leskovac.

Увидом у поменути Безбедносни лист од 10.11.2022. године утврђено је да је у поглављу 3. „Састав / подаци о састојцима“, подпоглавље 3.2. „Подаци о састојцима смеше“ наведен „Танин“, ЕС број „215-753-2“, CAS број „1401-55-4“, класификација „није применљиво“, садржај „< 1%“.

Увидом у достављену Декларацију производа K-NDIN F--50 од 10.11.2022. године утврђено је да је констатовано да поменути производ у свом саставу садржи органске компоненте међу којима је наведен и танин.

Увидом у наведену Измену ивештаја о испитивању лабораторије Анаhem Београд бр. 3211260101/1 од 02.12.2022. године утврђено је да је у оквиру Табеле 1 - Резултати испитивања, под редним бројем 11, наведено да је идентификован танин, метода DM5550, техника колориметрија.

Увидом у Упутство за употребу производа KONDIN FO50 утврђено је да је у оквиру дела „ТЕХНИЧКИ ОПИС И ПРИМЕНА“, наведено да KONDIN FO50 садржи „Танин (танинска киселина у облику соли), који везује кисеоник и инхибира корозију, комплексира катјоне присутне у води и формира заштитни пасивизациони филм на челичним површинама“.

Увидом у понуду подносиоца захтева, која је поднета наручиоцу електронским путем, преко Портала јавних набавки дана 16.08.2023. године, утврђено је да исти понуђач нуди добро Hydro-X Boiler Compound произвођача Hydro-X A/S, Данска. Такође је утврђено да понуда садржи каталог поменутог произвођача за наведени производ Hydro-X Boiler Compound, Безбедносни лист који је издао произвођач Hydro-X A/S, Данска, Декларацију производа Hydro-X Boiler Compound од 15.12.2022. године сачињену од стране произвођача Hydro-X A/S, Данска, Ивештај о испитивању лабораторије Анаhem Београд бр. 3010050201 од 05.10.2020. године и Упутство за употребу производа Hydro-X Boiler Compound.

Увидом у поменути Безбедносни лист утврђено је да је у поглављу 3. „Састав / подаци о састојцима“, подпоглавље 3.2. „Подаци о састојцима смеше“ наведен „Танин“, CAS број „1401-55-4“, ЕС број „215-753-2“, класификација „није применљиво“, концентрација „1-< 2.5%“.

Увидом у достављену Декларацију производа Hydro-X Boiler Compound од 15.12.2022. године утврђено је да је констатовано да поменути производ у свом саставу садржи органске супстанце међу којима је наведено и танини.

Увидом у наведену Извештај о испитивању лабораторије Анаhem Београд бр. 3010050201 од 05.10.2020. године утврђено је да су у оквиру Табеле 1 дати резултати испитивања за следеће параметере: „1. Воја (°Co-Pt) 2. pH вредност 10% раствора 3. Релативна густина на 200C (g/cm³) 4. р-алкалитет 1 % раствора (mmol/L) 5. Одредивање тачке паљења (oc)“.

Увидом у Одлуку о додели уговора утврђено је да је наручилац у предметном поступку јавне набвке примио укупно две понуде, тј. понуду подносиоца захтева и понуду изабраног понуђача, те да је понуду подносиоца захтева одбио јер понуда прелази износ процењене вредности предмета

јавне набавке или расположивих средстава, док је када је у питању понуда изабраног понуђача навео да је прихватљива јер су, како је између осталог навео „испуњени сви захтеви и услови у вези са предметом набавке и техничким спецификацијама, и то: Понуђач је сагласан са свим захтевима Наручиоца у погледу рока извршења испоруке, места испоруке добара и гарантног рока“.

Чланом 98. став 1. ЗЈН прописано је да се техничким спецификацијама, које се наводе у конкурсној документацији, утврђују тражене карактеристике радова, добара или услуга које се набављају и све друге околности које су од значаја за извршење уговора, а тиме и за припрему понуде (место и рокови извршења, посебни захтеви у погледу начина извршења предмета набавке и сл.).

Чланом 141. став 1. ЗЈН прописано је да се након отварања понуда, односно пријава, врши преглед, стручна оцена и рангирање понуда, односно пријава, на основу услова и захтева из документације о набавци и сачињава извештај о поступку јавне набавке.

Чланом 142. став 1 ЗЈН је прописано да наручилац може да захтева додатна објашњења која ће му помоћи при прегледу, вредновању и упоређивању понуда или пријава, а може да врши и контролу (увид) код понуђача, односно његовог подизвођача. Чланом 142. став 2. ЗЈН је прописано да ако су подаци или документација, коју је понуђач, односно кандидат доставио непотпуни или нејасни, наручилац може, поштујући начела једнакости и транспарентности, у примереном року који није краћи од пет дана, да захтева од понуђача, односно кандидата да достави неопходне информације или додатну документацију. Чланом 142. став 3. ЗЈН је прописано да поступање у складу са ст. 1. и 2. овог члана, не сме да доведе до промене елемената понуде који су од значаја за примену критеријума за доделу уговора или до измене понуђеног предмета набавке.

Чланом 144. став 1. ЗЈН је прописано да наручилац, након прегледа и стручне оцене, одбија понуду, односно пријаву као неприхватљиву, ако: 1) утврди да постоје основи за искључење привредног субјекта; 2) нису испуњени критеријуми за избор привредног субјекта; 3) нису испуњени захтеви и услови у вези са предметом набавке и техничким спецификацијама; 4) није достављено средство обезбеђења за озбиљност понуде у складу са документацијом о набавци; 5) постоје ваљани докази о повреди конкуренције или корупцији; 6) утврди друге недостатке због којих није могуће утврдити стварну садржину понуде или је није могуће упоредити са другим понудама.

Чланом 9. ЗЈН је прописано да је наручилац дужан да у свим фазама поступка јавне набавке обезбеди једнак положај свим привредним субјектима.

Полазећи од навода подносиоца захтева из поднетог захтева за заштиту права, којим је указао да је наручилац, с обзиром на то да је јасно и недвосмислено одредио да неће прихватити производ који у свом саставу садржи кондензовани танин, био дужан да приликом стручне оцене понуде доследно поштује конкурсну документацију и стога захтева од изабраног понуђача објашњење и доказе ради утврђивања коју врсту танина садржи понуђени производ KONDIN FO50 и то да захтева, како је указао у достављеном мишљењу, комплексније лабораторијске анализе, јер једноставне лабораторијске анализе, као што је Извештај о испитивању лабораторије Anahem Београд бр. 3211260101/1 од 02.12.2022. године, детектују само присуство укупног танина, Републичка комисија констатује да из утврђеног чињеничног стања у предметном поступку јавне набавке произилази да је наручилац у фази пре истека рока за подношење понуда, а на питање подносиоца захтева да ли ће прихватити производ који у свом саставу има врсту танина која припада кондензованим танинима, одговорио да неће прихватити.

Републичка комисија, међутим, истиче да је наручилац као техничке карактеристике одредио хемијски састав, физичко-техничке карактеристике захтеваног производа и ефекте који треба да се постигну. Наручилац је јасно предвидео конкурсном документацијом, која није била измењена, да једну од компоненти у хемијском саставу производа који се набавља представља „танин“, те да је истом конкурсном документацијом јасно предвидео и доказе којима се доказују карактеристике добра које се тражи као што су извод из каталога, или каталог, декларација производа (у којој је наведен квалитативни састав производа, при чему наручилац задржава право да накнадно провери овај састав), безбедносни лист, упутство за примену и извештај о лабораторијском испитивању урађен од стране акредитоване лабораторије који садржи основне физичко-хемијске и техничке

карактеристике производа. У питању су сви докази које је, према утврђеном чињеничном стању, изабрани понуђач и доставио у својој понуди, а из којих произилази да понуђени производ KONDIN FO50 садржи компоненту танин, што је и био једини захтев из конкурсне документације у делу „Опис и спецификације предмета, услови испоруке или извршења“. Ово нарочито имајући у виду да су сходно садржини предметне конкурсне документације физичко-хемијске и техничке карактеристике захтеваног производа : „Агрегатно стање производа - течно, Састав производа мора бити тако избалансиран да се добро дозира према рН вредности, Производ не сме да садржи испарљиве аminer, Производ мора бити потпуно растворљив у води, Производ не сме бити запаљив (тачка паљења мора бити већа од 100 °С), Производ не сме да садржи канцерогене и мутагене супстанце, нити супстанце опасне по животну средину, р-алкалитет 1% раствора траженог добра мора бити већи од 40 mm-1/l“.

Према томе, чињеница да доказ у виду Извештаја о испитивању који је доставио изабрани понуђач у својој понуди не садржи податак о врсти танина садржаном у понуђеном производу KONDIN F- 50, према оцени Републичке комисије, у конкретном случају није од утицаја на стручну оцену понуде, будући да конкурсном документацијом наручилац није захтевао да понуђачи доставе доказе о врсти танина, као компоненте предметног добра које набавља, већ само извештај о испитивању добра које набавља а који садржи основне физичко-хемијске и техничке карактеристике тог производа.

Такође, Републичка комисија истиче да из утврђеног чињеничног стања произилази да су и изабрани понуђач и подносилац захтева разумели конкурсну документацију на исти начин, као и да су понуде поднели на истоветан начин, јер ни подносилац захтева није доставио доказ о томе коју врсту танина садржи производ који нуди.

Наведено је указао и наручилац у свом одговору датом поводом поднетог захтева за заштиту права. Наручилац је објаснио на који је начин оцењивао понуду изабраног понуђача у оспореном делу, те је осим наведеног указао да је захтевао и декларацију производа са наведеним квалитативним саставом производа, што обухвата и танин, с тим да задржава право да накнадно провери овај састав, „због чега има правни основ да накнадно провери и врсту танина“.

Стога, ако се има у виду наведена садржина конкурсне документације, дато образложење наручиоца у погледу стручне оцене понуде изабраног понуђача, те чињеница да је на основу увида и у понуду подносиоца захтева (која је поднета наручиоцу електронским путем преко Портала јавних набавки дана 16.08.2023. године) утврђено да је и он у понуди доставио доказе који не садрже податак о врсти танина за понуђени производ (декларација производа, безбедносни лист, упутство за употребу и извештај о испитивању) и да је, како је указао наручилац, понудио производ са танином истих ознака као и изабрани понуђач (ЕС број: „215-753-2“ и CAS број: „1401-55-4“, концентрација: „1-<2.5%“, ЦЛП КЛАСИФИКАЦИЈА: „Није применљиво“, те да је у питању „натријум танат (танинска киселина), који везује кисеоник и инхибира корозију, комплексира калцијум и магнезиум и формира густ заштитни филм на челичним површинама“), Републичка комисија констатује да наручилац у конкретном случају није поступио противно одредбама ЗЈН и конкурсне документације приликом стручне оцене понуде изабраног понуђача, нити да је том приликом нарушио начело једнакости привредних субјеката, прописано чланом 9. ЗЈН.

Републичка комисија напомиње да је у складу са чланом 6. став 1. ЗЈН наручилац дужан да набавља добра, услуге или радове одговарајућег квалитета имајући у виду сврху, намену и вредност јавне набавке, односно економично трошење јавних средстава. Такође, у складу са чланом 154. став 2. ЗЈН наручилац је обавезан да контролише извршења уговора о јавној набавци у складу са условима који су одређени у документацији о набавци и изабраном понудом.

Имајући у виду све наведено, предметни захтев за заштиту права Републичка комисија је оценила као неоснован, те је, сагласно одредби члана 226. став 4. тачка 2. ЗЈН, донела одлуку као у ставу првом диспозитива решења.

Чланом 225. став 5. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права основан, подносилац захтева може да оствари право да му наручилац надокнади нужне и оправдане трошкове поступка заштите права.

Имајући у виду цитирану законску одредбу, те околност да је, по оцени Републичке комисије, предметни захтев неоснован, о захтеву за накнаду трошкова одлучено је као у ставу другом диспозитива овог решења.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може да се покрене управни спор подношењем тужбе Управном суду, у року од 15 дана од дана достављања одлуке подносиоцу захтева.

ПРЕДСЕДНИЦА ВЕЋА

Јелена Стојановић



Доставити (по ЗУП-у):

- 1) **наручиоцу:** „Електропривреда Србије“ а.д. Београд, Огранак ТЕ-КО Костолац, ул. Николе Тесле бр. 5-7
- 2) **подносиоцу захтева:** „Ovex inženjering“ d.o.o. Београд, ул. Клинска бр. 13
- 3) **пуномоћнику подносиоца захтева:** адв. Југослав М. Раичевић, Београд, ул. Видиковачки венац бр. 90/73
- 4) **изабраном понуђачу:** „Amicals“ d.o.o. Лесковац, ул. Воје Николајевића бб