



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ
Бр. 4-00-263/2021
Датум, 07.05.2021. године
Београд

ОБЈАВЉЕНО НА ВЕБ
ПРЕДУЗЕЊИЈИ, ЈАВНОЈ
ТАБЛИЦИ НА 11.05.2021.
ГОДИНЕ. ОБЈАВЉЕНО СЕ
СМАТРА ИСТЕКОМ
ФАНА 06.05.2021. ГОД.

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „АМСС Центар“ д.о.о. Београд, Зрењанински пут број 128Е, поднетом поводом отвореног поступка јавне набавке, обликоване по партијама ради закључења оквирног споразума, услуга – технички преглед возила, ЈН број О.П.О. 44/2021, партија 1, за који је дана 12.03.2021. године јавни позив објављен на Порталу јавних набавки (послат на објављивање дана 11.03.2021. године), наручиоца Јавно комунално предузеће „Градска чистоћа“, Београд, Мије Ковачевића број 4, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Мерсике Марковић, као председнице већа, те чланице Републичке комисије Весне Станковић и члана Републичке комисије Жељка Грошете, као чланова већа, на основу чл. 187, 198. и 226. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“, бр. 91/2019, у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 07.05.2021. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ захтев за заштиту права подносиоца захтева „АМСС Центар“ д.о.о. Београд поднет поводом отвореног поступка јавне набавке, обликоване по партијама ради закључења оквирног споразума, услуга – технички преглед возила, ЈН број О.П.О. 44/2021, партија 1, за који је дана 12.03.2021. године јавни позив објављен на Порталу јавних набавки (послат на објављивање дана 11.03.2021. године), наручиоца Јавно комунално предузеће „Градска чистоћа“, Београд, као неоснован.

ОДБИЈА СЕ захтев подносиоца захтева за накнаду трошкова поступка заштите права, као неоснован.

Образложење

Ради спровођења отвореног поступка јавне набавке, обликоване по партијама ради закључења оквирног споразума, услуга – технички преглед возила, ЈН број О.П.О. 44/2021, партија 1, чија је процењена вредност опредељена на износ од 9.900.000,00 динара без ПДВ-а, партија 1 – 8.800.000,00 динара, наручилац Јавно комунално предузеће „Градска чистоћа“, Београд (у даљем тексту: наручилац) је донео Одлуку о спровођењу отвореног поступка ради закључења оквирног споразума, број 11 од 10.03.2021. године.

Јавни позив за предметни поступак јавне набавке је дана 12.03.2021. године објављен на Порталу јавних набавки (послат на објављивање дана 11.03.2021. године) када је објављена и конкурсна документација.

У наведеном јавном позиву је наведено да рок за подошење понуда истиче дана 23.03.2021. године у 10,00 часова.

У предметном поступку јавне набавке наручилац је донео Одлуку о закључењу оквирног споразума број 11/4 - 1 од 02.04.2021. године која је објављена на Порталу јавних набавки дана 02.04.2021. године. Одлуком о закључењу оквирног споразума број 11/4 - 1 од 02.04.2021. године се оквирни споразум за партију 1 додељује понуђачу „Komgrap auto“ д.о.о. Београд (у даљем тексту: изабрани понуђач).

Понуђач „АМСС Центар“ д.о.о. Београд (у даљем тексту: подносилац захтева) иницирао је поступак заштите права поводом поступања наручиоца у вези са спровођењем предметног поступка јавне набавке у делу који се односи на доношење Одлуке о закључењу оквирног споразума, тако што је дана 10.04.2021. године, преко Портала јавних набавки поднео наручиоцу захтев за заштиту права.

Из аргументације изнете у оквиру поднетог захтева за заштиту права произилази да је подносилац захтева навео чињенице којима указује на повреду цитиране одредбе члана 142. став 1. и 2. ЗЈН, указујући да је Записником о отварању понуда од 23.03.2021. године који је сачињен на Порталу јавних набавки извршено аутоматско рангирање пристиглих понуда, те да је у наведеном документу констатовано да је укупна понуђена цена без ПДВ-а подносиоца захтева износила 3.344.800,00 динара, која је нижа од понуђене цене без ПДВ-а изабраног понуђача коме је у конкретном поступку јавне набавке додељен оквирни споразум.

Подносилац захтева је истакао да је наручилац одбио његову понуду као неприхватљиву из разлога што у Обрасцу структуре понуђене цене није исказао цену за услуге редовног шестомесечног техничког прегледа, али сматра да је начином на који је попунио достављени Образац структуре понуђене цене „успешно исказао цену за дате услуге“ уносом нумеричких бројева у Табелу 1, с обзиром на то да је наручилац у напомени упутства за попуњавање поменутог Обрасца предвидео да понуђачи попуне само колону 4 (јединична цена без ПДВ-а), а сва остала поља (ПДВ, укупна цена) се аутоматски попуњавају.

Такође, подносилац захтева је навео да је приликом попуњавања Табеле 2 Обрасца структуре понуђене цене, уносом нумеричке вредности 0,00 динара, поменута Табела 2 „избацивала грешке“ и немогућности обрачунавања, тј. попуњавања осталих поља, тако да се „жељена цена“ није могла нумерички исказати, већ цртицама као једино датом могућношћу, те је подносилац захтева мишљења да је тиме исказао цену без накнаде.

Подносилац захтева је даље указао да је покушао да унесе 0,00 динара као своју понуђену цену али да формула дата у Excell Обрасцу структуре понуђене цене није дозвољавала тај унос, нити да се искажу и остале цене у табели (доказ: у прилогу захтева за заштиту права доставља screen shot фотографије Обрасца структуре понуђене цене).

Подносилац захтева је навео да је наручилац пропустио могућност да поступи сходно одредби члана 142. став 1. ЗЈН, односно да у конкретном поступку јавне набавке затражи од подносиоца захтева појашњење понуде у погледу понуђене цене за шестомесечни технички преглед, због чега, према мишљењу подносиоца захтева, наручилац није могао његову понуду у предметном поступку оценити као неприхватљиву.

Подносилац захтева је навео да није било „зобрањено“ исказивање цене за наведену услугу у износу од 0,00 динара, те предложио да се поништи Одлука о закључењу оквирног споразума за партију 1, с обзиром на то да је по основу закљученог Уговора са наручиоцем број 3/23 од 05.03.2020. године, подносилац захтева и тада у Обрасцу структуре понуђене цене за услугу редовног шестомесечног техничког прегледа исказао цену у износу од 0,00 динара, односно наведену услугу је обављао гратис.

Подносилац захтева је цитирајући одредбу члана 144. став 1. тачка 6. ЗЈН, указао да је наручилац исту повредио с обзиром на то да је погрешно оценио понуду подносиоца захтева као неприхватљиву и тиме неправилно спровео конкретан поступак јавне набавке и донео незакониту Одлуку о закључењу оквирног споразума за партију 1.

Подносилац захтева је цитирајући одредбу члана 264. Закона о безбедности саобраћаја на путевима, указао да у саобраћају на путу не сме учествовати возило док се на редовном

шестомесечном прегледу не утврди да је технички исправно, те да је наручилац био дужан да стручну оцену понуда изврши у складу са одредбама ЗЈН и конкурсном документацијом. Подносилац захтева је навео да је наручилац пропустио да изврши стручну оцену свих понуда и рангира их на основу критеријума који је прописао конкурсном документацијом и донесе Одлуку о закључењу оквирног споразума за партију 1 са правилном стручном оценом понуда.

Такође, подносилац захтева је навео да се наручилац у фази стручне оцене понуда неправилно одлучио за примену критеријума за доделу уговора који је одредио као резервни критеријум и неосновано рангирао понуде искључиво по основу понуђених цена за редовни годишњи технички преглед, уместо да примени главни критеријум за који се конкурсном документацијом определио – укупна цена аутоматско рангирање и тако укључи и понуђене цене за шестомесечни технички преглед, што би у збиру са редовним годишњим техничким прегледом дало укупну цену према којој су понуде и требале бити рангиране.

Због свега наведеног, подносилац захтева је предложио да се предметни захтев за заштиту права усвоји, те је поставио и захтев да му, као трошкове поступка заштите права, наручилац надокнади износ од 120.000,00 динара на име таксе уплаћене поводом поднетог захтева за заштиту права.

Наручилац је, дана 02.03.2021. године, преко Портала јавних набавки, копију предметног захтева за заштиту права доставио изабраном понуђачу, у складу са чланом 218. ЗЈН.

У складу са чланом 220. став 1. тачка 2) ЗЈН, наручилац је по пријему захтева за заштиту права, доставио Републичкој комисији Одговор на захтев за заштиту права, уз документацију из предметног поступка јавне набавке која је примљена и заведена дана 16.04.2021. године. У поменутом Одговору на захтев за заштиту права наручилац је истакао да су наводи подносиоца захтева неосновани.

Изјашњавајући се на наводе поводом поднетог захтева за заштиту права, наручилац је указао да је понуду подносиоца захтева одбио као неприхватљиву из разлога што у Обрасцу структуре понуђене цене није исказао цену за услуге вршења шестомесечног техничког прегледа, односно у Табели 2 у колони „јединична цена без ПДВ-а“ подносилац захтева није извршио никакав унос података и колоне су остале празне. Сходно наведеном, наручилац сматра да је оправдано у фази стручне оцене понуда закључио да понуда подносиоца захтева садржи недостатке због којих није могуће утврдити стварну садржину понуде, нити је исту било могуће упоредити са осталим понудама у смислу одредбе члана 144. став 1. тачка 6. ЗЈН.

Наручилац је даље навео да су нетачни наводи подносиоца захтева да је у поменутом Обрасцу структуре понуђене цене у Табели 2 исказао цртицу у смислу исказивања цене без накнаде, а што се евидентно може утврдити отварањем поменутог обрасца који чини саставни део понуде која је достављена преко Портала јавних набавки.

Наручилац је навео да су достављене, у прилогу захтева за заштиту права screen shot фотографије Обрасца структуре понуђене цене, по мишљењу наручиоца настале накнадно а не у тренутку подношење понуда.

Наручилац је даље навео да приликом оцене понуде подносиоца захтева није имао основа за примену одредбе члана 142. став 2. ЗЈН, с обзиром на то да је ставом 3. истог члана прописано да поступање наручиоца у складу са ставом 1. и 2. овог члана не сме да доведе до промене елемената понуде који су од значаја за примену критеријума за доделу уговора, а како у конкретном случају подносилац захтева није попунио јединичне цене без ПДВ-а предвиђене у Табели 2 Обрасца структуре понуђене цене, то би поступање наручиоца сходно поменутој одредби члана било незаконито у смислу ЗЈН.

У погледу указивања подносиоца захтева да је у претходној јавној набавци понудио исту услугу по цени од 0,00 динара, те да је наручиоцу „веома добро познато да шестомесечни преглед износи 0,00 динара“ по основу раније закљученог уговора о јавној набавци, по мишљењу наручиоца је ирелевантно у конкретном поступку јавне набавке, с обзиром на то да је цена променљива категорија коју одређују тржишни услови и наручилац не сме и не може

да претпостави понуђене цене на основу раније закључених уговора, јер би такво поступање довело до кршења одредби ЗЈН.

Што се тиче указивања подносиоца захтева да из техничких разлога није могао да у Обрасцу структуре понуђене цене упише вредност 0,00 динара, где је уместо наведене вредности уписиван знак – цртица, по мишљењу наручиоца представља приговор на садржину конкурсне документације, те остаје нејасно зашто подносилац захтева није у законском року указао наручиоцу на евентуални недостатак.

Наручилац је даље навео да иако није могао да у Обрасцу структуре понуђене цене да упише износ од 0,00 динара за услуге шестомесечног техничког прегледа, подносилац захтева је могао да поменути образац одштампа, попуни скенира и исти проследи наручиоцу као саставни део понуде или да приликом попуњавања понуде у напомени, коју би приложио уз понуду, наведе да ће услугу редовног шестомесечног техничког прегледа вршитиgratis, односно да је овај преглед урачунат у понуђену цену.

Такође, позивање подносиоца захтева на одредбе Закона о безбедности саобраћаја на путевима је, по мишљењу наручиоца, ирелевантно за законитост спроведеног конкретног поступка јавне набавке.

Наручилац је навео да је конкурсном документацијом као критеријум за доделу уговора одређена - цена, те да ће за рангирање понуда бити узета у обзир укупна понуђена цена за услуге редовног годишњег техничког прегледа возила исказане у Табели 1 Обрасца структуре понуђене цене, док је као резервни критеријум одређен у ситуацији када две или више понуда имају једнаке цене за услуге редовног годишњег техничког прегледа, те да ће само у тој ситуацији бити изабрана понуда која има нижу понуђену цену за услуге редовног шестомесечног техничког прегледа возила наведених у Табели 2 и да је на основу овако дефинисаног критеријума рангирао понуде и донео Одлуку о закључењу оквирног споразума за партију 1.

Такође, наручилац је истакао да су наводи подносиоца захтева који се односе на критеријум за доделу уговора ирелевантни, с обзиром на то да је понуда подносиоца захтева оцењена као неприхватљива из разлога што је доставио Образац структуре понуђене цене у којем није исказао јединичне цене без ПДВ-а за позиције наведене у Табели 2, односно исте су остале непопуњене, те је на основу овако достављеног обрасца наручилац закључио да подносилац захтева не нуди захтеване услуге редовног шестомесечног техничког прегледа возила.

Републичка комисија је након пријема Одговора наручиоца из члана 220. став 1. тачка 2) ЗЈН, извршила претходну проверу предметног захтева за заштиту права на основу одредбе члана 221. став 1. ЗЈН, у смислу постојања процесних претпоставки ради даљег поступања по истом, утврђујући да ли је уз захтев за заштиту права достављен доказ да је уплаћена такса у складу са чланом 225. овог закона, да ли је захтев за заштиту права поднет у року, да ли подносилац захтева има активну легитимацију и да ли захтев за заштиту права има садржину из члана 217. став 1. овог закона, те је након детаљног разматрања комплетне достављене документације (укључујући и податке који су у вези са њом објављени и доступни на Порталу јавних набавки), те садржине свих навода изнетих како у поднетом захтеву, тако и у одговору који је поводом њега дат од стране наручиоца, Републичка комисија је о основаности предметног захтева за заштиту права, одлучила као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Републичка комисија је разматрајући навод подносиоца захтева, а након извршеног увида у конкурсну документацију предметног поступка јавне набавке утврдила да је наручилац у оквиру конкурсне документације предвидео и објавио на Порталу јавних набавки Образац структуре понуђене цене за партију 1 у Excell – формату, у којем су у „Табела 1: Редован годишњи технички преглед“ и „Табела 2: Редован шестомесечни технички преглед“ описана према позицијама врста и број возила на којима ће се вршити наведене услуге и у

оквиру којих табела је у колонама 4, 5, 6, и 7 предвиђено да исте попуњава понуђач навођењем: „Јединична цена без ПДВ-а“, „Јединична цена са ПДВ-ом“, „Укупна цена без ПДВ-а“ и „Укупна цена са ПДВ-ом“.

Поред наведених табела у поменутом Обрасцу структуре понуђене цене, била је предвиђена и „Табела рекапитулације“ у оквиру које је под редним бројем 1. Табела 1: редован годишњи технички преглед и под редним бројем 2. Табела 2: редован шестомесечни технички преглед, предвиђена обавеза понуђача да у колонама наведу износе: „Укупно без ПДВ-а“, „ПДВ-а“ и „Укупно са ПДВ-ом“.

Такође према наведеном Обрасцу структуре понуђене цене у делу „Упутство за попуњавање обрасца Табела 1 и Табела 2“ наведено је да: „Колона 4: уписује се јединична цена услуге техничког прегледа без ПДВ-а (цена по возилу); Колона 5: уписује се јединична цена услуге техничког прегледа са ПДВ-ом (цена по возилу); Колона 6: уписује се укупна цена без ПДВ-а (јединична цена без ПДВ – а × број возила); Колона 7: уписује се укупна цена са ПДВ-ом (јединична цена без ПДВ-а × број возила), док је у делу „Напомена“ наручилац предвидео да понуђачи попуне само колону 4, док ће се остале колоне 5, 6 и 7 као и поља у којима се исказује цена са ПДВ-ом и без ПДВ-а, као и припадајући износ ПДВ-а аутоматски попунити након што понуђач унесе јединичну цену услуге без ПДВ-а, а „Табела рекапитулације“ ће се аутоматски попунити како понуђач буде уносио податке у табелу 1 и 2.

Увидом у конкурсну документацију, утврђено је да је наручилац у делу насловљеном као „Упутство понуђачима како да сачине понуду“ предвидео да је: „Образац структуре понуђене цене – Образац дат у excell формату и попуњава се у складу са упутством датим у обрасцу.

Даљим увидом у конкурсну документацију, Републичка комисија је утврдила да је наручилац предвидео образац насловљен као „Модел оквирног споразума – партија 1“, где је чланом 3. дефинисано следеће: „Вредност оквирног споразума износи 8.800.000,00 динара без обрачунатог ПДВ, односно 10.560.000,00 динара са ПДВ. Уговорене јединичне цене техничког прегледа исказане су у Обрасцу структуре понуђене цене, према врсти возила. Јединичне цене су подложне промени у случају измене важећих прописа из области којој по својој природи припада услуга која је предмет овог оквирног споразума. Извршилац је обавезан да обавести наручиоца о чињеници наступања околности предвиђених ставом 3. овог члана, као и да документује настале околности. Промена јединичних цена на начин из става 3. и 4. овог члана представља усклађивање цене, а на основу одредби члана 156. став 4. ЗЈН“.

Увидом у конкурсну документацију, утврђено је да је наручилац сходно члану 132. ЗЈН као критеријум за доделу уговора економски најповољнијој понуди одредио цену, с тим да се за рангирање понуда узима у обзир укупна понуђена цена за услуге редовног годишњег техничког прегледа возила (Табела 1 из Обрасца структуре понуђене цене), док је као резервни критеријум уколико две или више понуда имају једнаку цену за услуге редовног годишњег техничког прегледа возила, предвидео нижу понуђену цену за услуге редовног шестомесечног техничког прегледа возила (Табела 2 из Обрасца структуре понуђене цене).

Увидом у понуду подносиоца захтева, утврђено је да је у оквиру исте подносилац захтева за партију 1 доставио Образац структуре понуђене цене у коме је у Табели 1: Редован годишњи технички преглед за сва предвиђена возила према позицијама од 1. до 10. попунио колону 4 (јединична цена без ПДВ-а), колону 5 (јединична цена са ПДВ-ом), колону 6 (укупна цена без ПДВ-а) и колону 7 (укупна цена са ПДВ-ом), док је у колони „Укупно без ПДВ-а“ навео износ 3.344.800,00, у колони „ПДВ“ навео износ 668.960,00 и у колони „Укупно са ПДВ-ом“ навео износ 4.013.760,00. Даљим увидом у поменути образац достављен у понуди подносиоца захтева утврђено је да исти није попунио Табела 2: Редован шестомесечни технички преглед за предвиђена возила према позицијама од 1. до 4. односно колоне 4, 5, 6 и 7 где је требало исказати јединичну цену без ПДВ-а, јединичну цену са ПДВ-ом, укупну цену без ПДВ-а и укупну цену са ПДВ-ом. Такође, је утврђено да је подносилац захтева у Обрасцу

структуре понуђене цене попунио Табела рекапитулације у оквиру које је под редним бројем 1. Табела 1: редован годишњи технички преглед у колони Укупно без ПДВ-а навео износ 3.344.800,00, у колони ПДВ навео износ 668.960,00 и колони Укупно са ПДВ-ом навео износ 4.013.760,00, док су поменуте колоне под редним бројем 2. Табела 2: редован шестомесечни технички преглед остале непопуњене.

Даљим увидом у понуду подносиоца захтева, утврђено је да је у Обрасцу понуде уписана цена без ПДВ-а у износу од 3.344.800,00 РСД-а, док је као цена са ПДВ-ом уписана цена у износу од 4.013.760,00 РСД.

Увидом у комплетну документацију из предметног поступка, утврђено је да је у Записнику о отварању понуда од 23.03.2021. године констатовано да су у предметном поступку јавне набавке примљене три понуде, и то:

- понуда подносиоца захтева са понуђеном ценом без ПДВ-а у износу од 3.344.800,00 РСД и укупном понуђеном ценом са ПДВ-ом у износу од 4.013.760,00 РСД;
- понуда изабраног понуђача са понуђеном ценом без ПДВ-а у износу од 4.315.500,00 РСД и укупном понуђеном ценом са ПДВ-ом у износу од 5.178.600,00 РСД;
- понуда понуђача ЈКП ГСП „Београд“, Београд са понуђеном ценом без ПДВ-а у износу од 4.757.000,00 РСД и укупном понуђеном ценом са ПДВ-ом у износу од 5.708.400,00 РСД.

Увидом у документацију из предметног поступка јавне набавке, у Извештај о поступку број 11/3-1 од 31.03.2021. године и у Одлуку о закључењу оквирног споразума број 11/4-1 од 02.04.2021. године утврђено је да је наручилац понуду подносиоца захтева одбио као неприхватљиву, те да је као образложење разлога за одбијање навео: „Понуду понуђача „АМСС Центар“ д.о.о. Зрењанински пут број 128Е, Београд - Палилула, комисија је оценила као неприхватљиву из разлога што понуђач у Обрасцу структуре понуђене цене није исказао цене за услугу редовног шестомесечног техничког прегледа, те није било могуће утврдити стварну садржину понуде. У складу са чланом 144. став 1. тачка б) ЗЈН одбија се као неприхватљива понуда понуђача „АМСС Центар“ д.о.о. Зрењанински пут број 128Е, Београд – Палилула“.

Чланом 93. став 1. ЗЈН је прописано да конкурсна документација мора да буде сачињена на начин да омогући припрему и подношење понуде, односно пријаве, док је ставом 2. истог члана прописано је да конкурсна документација у зависности од врсте поступка јавне набавке нарочито садржи податке о предмету јавне набавке, техничке спецификације, критеријуме за квалитативни избор привредног субјекта, критеријуме за доделу уговора, услове уговора, обрасце документа које подносе кандидати и понуђачи, информације о прописаним обавезама и друге информације потребне за припрему и подношење понуде, ако нису садржани у јавном позиву и другим огласима који се користе као јавни позив.

Чланом 132. став 1. тачка 1) ЗЈН је прописано да у поступку јавне набавке наручилац додељује уговор економски најповољнијој понуди, коју одређује на основу критеријума – цена.

Чланом 133. став 8. ЗЈН је прописано да наручилац у документацији о набавци одређује резервне критеријуме на основу којих ће доделити уговор у ситуацији када постоје две или више понуда које су након примене критеријума једнаке.

Чланом 144. став 1. тачка б) ЗЈН је прописано да наручилац, након прегледа и стручне оцене, одбија понуду, односно пријаву као неприхватљиву, ако утврди друге недостатке због којих није могуће утврдити стварну садржину понуде или није могуће упоредити је са другим понудама.

Чланом 2. став 1. тачка б. Правилника о садржини конкурсне документације у поступцима јавних набавки (Сл. гласник РС, бр. 93/2020 у даљем тексту: Правилник) је прописано да конкурсна документација сходно природи предмета набавке садржи обрасце

докумената који чине саставни део понуде, те је подтачком (2) предвиђен образац структуре понуђене цене.

Чланом 12. став 1. Правилника је прописано да се у обрасцу структуре понуђене цене по потреби наводе основни елементи и то:

- 1) понуђена цена (јединична и укупна) са и без ПДВ;
- 2) остали трошкови, који су укључени у понуђену цену.

Ставом 2. истог члана је прописано да ће се сматрати да је сачињен образац структуре понуђене цене, ако су основни елементи садржани у обрасцу понуде.

Имајући у виду утврђено чињенично стање, Републичка комисија констатује да из конкурсне документације сачињене ради спровођења конкретног поступка јавне набавке произилази закључак да је наручилац сходно члану 132. ЗЈН као критеријум за доделу уговора економски најповољнијој понуди одредио цену, с тим да се за рангирање понуда узима у обзир укупна понуђена цена за услуге редовног годишњег техничког прегледа возила (Табела 1 из Обрасца структуре понуђене цене), док је сходно одредби члана 133. став 8. ЗЈН наручилац као резервни критеријум у ситуацији када две или више понуда имају једнаку цену за услуге редовног годишњег техничког прегледа возила, одредио да ће као повољнија бити изабрана понуда која има нижу понуђену цену за услуге редовног шестомесечног техничког прегледа возила (Табела 2 из Обрасца структуре понуђене цене).

У вези са дефинисаним критеријумом за доделу уговора, наручилац је на Порталу јавних набавки објавио Образац структуре понуђене цене за партију 1 у excell – формату, у којем су, у табеларном приказу и то: Табела 1: Редован годишњи технички преглед и Табела 2: Редован шестомесечни технички преглед описана према позицијама, врста и број возила на којима ће се вршити наведене услуге и у оквиру којих табела је у колонама 4, 5, 6, и 7 предвиђено да исте попуњава понуђач навођењем: „Јединична цена без ПДВ-а“, „Јединична цена са ПДВ-ом“, „Укупна цена без ПДВ-а“ и „Укупна цена са ПДВ-ом“.

Републичка комисија констатује као неспорно да је наручилац предметном конкурсном документацијом у делу насловљеном као „Упутство понуђачима како да сачине понуду“ јасно и недвосмислено предвидео обавезу да понуђач попуњава „Образац структуре понуђене цене“ у складу са упутством датим у обрасцу. У складу са наведеним наручилац је у „Обрасцу структуре понуђене цене“ дао „Упутство за попуњавање Обрасца Табела 1 и Табела 2“ у оквиру којег је, између осталог навео, да понуђачи попуњавају само колону 4 поменутих табела, док ће се остале колоне 5, 6 и 7 као и поља у којима се исказује цена са ПДВ-ом и без ПДВ-а, као и припадајући износ ПДВ-а аутоматски попуњити након што понуђач унесе јединичну цену услуге без ПДВ-а, а „Табела рекапитулације“ ће се аутоматски попуњити како понуђач буде уносио податке у табелу 1 и табелу 2.

Из садржине понуде подносиоца захтева произилази да је исти у склопу своје понуде доставио Образац структуре понуђене цене у коме је у „Табела 1: Редован годишњи преглед“ за сва предвиђена возила према позицијама од 1. до 10. попунио колону 4 (јединична цена без ПДВ-а), колону 5 (јединична цена са ПДВ-ом), колону 6 (укупна цена без ПДВ-а) и колону 7 (укупна цена са ПДВ-ом), док је у колони „Укупно без ПДВ-а“ навео износ 3.344.800,00, у колони „ПДВ“ навео износ 668.960,00 и у колони „Укупно са ПДВ-ом“ навео износ 4.013.760,00.

Такође, као неспорно је утврђено да подносилац захтева у поменутом обрасцу „Табела 2: Редован шестомесечни технички преглед“ за предвиђена возила према позицијама од 1. до 4. није попунио колону 4 где је требало да искаже јединичну цену без ПДВ-а, док су у колонама 5, 6 и 7 где је требало да искаже јединичну цену са ПДВ-ом, укупну цену без ПДВ-а и укупну цену са ПДВ-ом унете косе црте.

Из садржине понуде достављеног Обрасца понуде произилази да је исказана, односно уписана укупна понуђена цена са и без ПДВ-а у износу који је идентичан износу наведеном у поменутом Обрасцу структуре понуђене цене.

С тим у вези Републичка комисија констатује да из аргументације наручиоца изнете у Одлуци о закључењу оквирног споразума број 11/4-1 од 02.04.2021. године утврђено је да је исти понуду подносиоца захтева оценио као неприхватљиву у смислу члана 144. став 1. тачка б) ЗЈН наводећи да у достављеном Обрасцу структуре понуђене цене поменути понуђач није исказао цене за услугу редовног шестомесечног техничког прегледа, те наручилац није могао утврдити стварну садржину понуде.

Поред наведеног, Републичка комисија напомиње да је садржина конкурсне документације била позната свим учесницима у предметном поступку јавне набавке те да, уколико подносилац захтева није могао да исказе јединичну цену у износу од 0,00 динара приликом попуњавања „Табела 2: Редован шестомесечни технички преглед“ предвиђене у Обрасцу структуре понуђене цене, како наводи у захтеву за заштиту права, исти је пре истека рока за подношење понуда сходно члану 97. став 1. ЗЈН имао могућност да од наручиоца у писаној форми путем Портала јавних набавки тражи додатне информације или појашњења у вези са документацијом о набавци, при чему је евентуално могао и да укаже наручиоцу на недостатке и неправилности у предметној конкурсној документацији.

Дакле, полазећи од захтева конкурсне документације за предметни поступак јавне набавке, те садржини понуде подносиоца захтева Републичка комисија је утврдила да достављени Образац структуре понуђене цене није попуњен према датом упутству из обрасца, с обзиром на то да подносилац захтева у Табели 2 - редован шестомесечни технички преглед за предвиђена возила према позицијама од 1. до 4. није исказао захтеване јединичне цене без ПДВ-а (колона 4), а самим тим аутоматски нису се попунили износи предвиђени у колонама 5, 6 и 7 у којима се исказују цене са ПДВ-ом и без ПДВ-а, као и припадајући износ ПДВ-а, а што је од значаја за стручну оцену понуда у смислу члана 144. став 1. тачка б).

Такође, наведени подаци нису садржани ни у Обрасцу понуде нити у било ком другом делу понуде подносиоца захтева, што за крајњи резултат има чињеницу да није могуће утврдити да ли ће подносилац захтева вршити услуге редовног шестомесечног техничког прегледа возила, с обзиром на то да за исте није исказао цену и због чега његову понуду није могуће упоредити са другим понудама.

Републичка комисија указује да је одредбом члана 3. „Модел оквирног споразума – партија 1“, између осталог, дефинисано да су уговорене јединичне цене техничког прегледа према врсти возила исказане у Обрасцу структуре понуђене цене, те узимајући у обзир пропуст подносица захтева да исказе захтеване јединичне цене за услугу редовног шестомесечног техничког прегледа возила, то у конкретном поступку јавне набавке није ни могуће утврдити укупну понуђену цену предметних услуга садржаних у табели 1 и табели 2 поменутог обрасца, а која цена је предмет оквирног споразума за услуге које ће изабрани понуђач пружати наручиоцу.

У погледу указивања подносиоца захтева да је наручилац био дужан да захтева додатно појашњење његове понуде у погледу понуђене цене за шестомесечни технички преглед, Републичка комисија истиче да наручилац није имао основ да у смислу члана 142. ЗЈН захтева додатну документацију и појашњења с обзиром на то да би на тај начин извршио промену елемената понуде који су од значаја за примену критеријума за додели уговора. Републичка комисија указује да наручилац, према одредби члана 142. став 1. ЗЈН може да захтева додатна објашњења која ће му помоћи при прегледу, вредновању и упоређивању понуда или пријава. Ограничење које наручилац том приликом има је одређено ставом 3. наведеног члана, а то је да наручилац не сме да доведе промене елемената понуде који су од значаја за примену критеријума за доделу уговора или до измене понуђеног предмета набавке.

Имајући у виду све напред наведено, а нарочито садржину предметне конкурсне документације, те описану садржину понуде подносиоца захтева, по оцени Републичке комисије наручилац је правилно поступио када је вршећи стручну оцену понуда понуду подносиоца захтева одбио као неприхватљиву сходно члану 144. став 1. тачка б) ЗЈН имајући

у виду да се не може утврдити стварна садржина исте нити је могуће упоредити са другим понудама, односно због правилно утврђене неприхватљивости понуде подносиоца захтева поднете у предметном поступку јавне набавке исту није рангирао према критеријуму за доделу уговора економски најповољније понуде цена сходно одредби члана 132. став 1. тачка 1) ЗЈН, а у вези са одредбом члана 133. став 8. ЗЈН.

На основу свега напред наведеног Републичка комисија је поднети захтев за заштиту права оценила као неоснован, те је сходно одредби члана 226. став 4. тачка 2) ЗЈН донела одлуку као у диспозитиву решења.

Чланом 225. став 5. ЗЈН је прописано да ако је захтев за заштиту права основан, подносилац захтева може да оствари право да му наручилац надокнади нужне и оправдане трошкове заштите права.

Имајући у виду цитирану законску одредбу, те околност да је по оцени Републичке комисије предметни захтев за заштиту права неоснован, о захтеву за накнаду трошкова одлучено је као у ставу другом диспозитива овог решења.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се тужбом покренути управни спор пред Управним судом у року од 15 дана од дана пријема одлуке.


ПРЕДСЕДНИЦА ВЕЋА
Мерсиха Марковић

Доставити (по ЗУП-у):

- **наручиоцу:** Јавно комунално предузеће „Градска чистоћа“, Београд, Мије Ковачевића број 4;
- **подносиоцу захтева:** „АМСС Центар“ д.о.о. Београд, Зрењанински пут број 128Е;
- **изабраном понуђачу:** „Комграп ауто“ д.о.о. Београд, ул. Боре Станковића број 52