



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-165/2019

Датум, 14.03.2019. године

Београд

ОБЈАВЉЕНО НА WEB
ПРЕЗЕНТАЦИЈИ И ОГЛАСНОЈ
ТАБЛИ ДАНА 22.05.2019.
ОБАВЕШТЕЊЕ СЕ СМАТРА
ИЗВРШЕНИМ ЧИСТЕКОМ
ДАНА 06.06.2019.

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „Сион гард“ д.о.о. Београд, ул. Бежанијских илегалца бр. 3, поднетом преко пуномоћника, адвоката Ненада Константиновића из Београда, у поступку јавне набавке мале вредности, добара – физичко - техничко обезбеђење, ЈН бр. 1.2.9/19, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 31.01.2019. године, наручиоца Република Србија, Министарство пољопривреде, шумарства и водопривреде, Дирекција за националне референтне лабораторије, Београд, Батајнички друм бр. 7, у већу састављеном од члана Републичке комисије Жељка Грошете, као председника већа, чланице Републичке комисије Јасмине Миленковић и Јелене Стојановић, као чланица већа, на основу чл. 139. и чл. 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“, бр. 124/2012, 14/2015 и 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 14.03.2019. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ захтев за заштиту права подносиоца захтева „Сион гард“ д.о.о. Београд, поднет у поступку јавне набавке мале вредности добара - физичко - техничко обезбеђење, ЈН бр. 1.2.9/19, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 31.01.2019. године, наручиоца Министарство пољопривреде, шумарства и водопривреде, Дирекција за националне референтне лабораторије, Београд, као неоснован.

ОДБИЈА СЕ захтев подносиоца захтева „Сион гард“ д.о.о. Београд, за накнаду трошкова поступка заштите права као неоснован.

Образложење:

У поступку јавне набавке мале вредности добара - физичко - техничко обезбеђење, ЈН бр. 1.2.9/19, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 31.01.2019. године, наручиоца Министарство пољопривреде, шумарства и водопривреде, Дирекција за националне референтне лабораторије, подносилац захтева „Сион гард“ д.о.о. Београд (у даљем тексту: подносилац захтева) благовремено је поднео наручиоцу захтев за заштиту права.

Предметни захтев за заштиту права поднет је у фази након доношења Одлуке о додели уговора бр. 404-02-00077/2019-13 од 11.02.2019. године, којом је као најповољнија изабрана понуда понуђача „Omvat“ д.о.о. Београд (у даљем тексту: изабрани понуђач).

У поднетом захтеву за заштиту права, подносилац захтева је оспорио стручну оцену понуде изабраног понуђача, као и понуде другорангираног и четврторангираног понуђача, као прихватљиве.

С тим у вези подносилац захтева је указао да изабрани понуђач и другорангирани понуђач нису испунили услов пословног капацитета, имајући у виду да су у прилогу

својих понуда доставили као доказ, важећи сертификат само из области физичке заштите, док из области техничке заштите нису доставили сертификате.

Даље је подносилац захтева навео да је изабрани понуђач доставио наручиоцу на увид укупно 10 уговора, као доказ о испуњености услова пословног капацитета, од којих само 2 уговора имају за предмет услуге физичко - техничког обезбеђења, док преосталих осам уговора имају за предмет услуге искључиво физичког обезбеђења.

Подносилац захтева је даље указао да наручилац у Извештају о стручној оцени понуда није навео битне недостатке поднетих понуда а који су уочени у поступку отварања понуда и који су евидентирани у Записнику о отварања понуда. С тим у вези указао је да је наручилац прекршио члан 20. став 1. ЗЈН, имајући у виду да је позвао изабраног понуђача да достави доказе на увид, а да исто није евидентирао у Извештају о стручној оцени понуда.

Затим је подносилац захтева указао да је наручилац повредио одредбу члана 108. став 5. ЗЈН, будући да Одлуку о додели уговора није објавио на Порталу јавних набавки и на својој интернет страници у року од три дана од дана доношења.

На основу свега напред изнетог, подносилац захтева је предложио да се поднети захтев за заштиту права усвоји као основан и поступак врати у фазу стручне оцене понуда.

Такође, поднетим захтевом је истакнут и захтев за надокнаду трошкова поступка заштите права у износу од 48.000,00 динара на ангажовања адвоката.

Наручилац је дана 04.03.2019. године, Републичкој комисији доставио комплетну документацију за конкретан поступак јавне набавке, у прилогу које је достављен и одговор на захтев за заштиту права.

У одговору на захтев наручилац је указао да конкурсном документацијом није предвидео захтев који се тиче области сертификације који тражени сертификати морају садржати, већ само имплементацију стандарда СРПС АЛ2.

С тим у вези наручилац је и ценио понуде свих понуђача као прихватљиве, а понуду другорангираног понуђача из разлога што је исти доставио тражене доказе конкурсном документацијом.

Даље је наручилац навео да недостаци у понудама које је наручилац констатовао у Записнику о отварању понуда су таквог карактера да не могу имати утицаја на фазу стручне оцене понуда, имајући у виду да је записник констатујући акт у фази поступка отварања понуда када је забрањено вршити стручну оцену понуда. Такође је навео да, по његовом мишљењу, није повредио одредбу члана 20. став 1. ЗЈН, с обзиром на то да нема обавезу да у Извештају о стручној оцени понуда евидентира комуникацију са изабраним понуђачем у смислу члана 93. став 1. ЗЈН а у вези члана 79. став 2. ЗЈН. С тим у вези указао је да је изабраном понуђачу упутио захтев за достављањем доказа складу са чланом 93. став 1, а у вези члана 79. став 2. ЗЈН, и то путем e-maila.

Затим је наручилац навео да, у складу са Законом о приватном обезбеђењу ("Сл. гласник РС", бр. 104/2013, 42/2015 и 87/2018 - у даљем тексту: ЗПО) код уговора који за предмет имају услуге физичко техничког обезбеђења, предмет истих уговора заправо представља приватно обезбеђење, а што јесте предмет свих достављених референтних уговора.

То значи да је предметом уговора, сходно предмету уређења ЗПО-а, обухваћена кумулативно и физичка и техничка заштита, те да су сви понуђачи који имају лиценцу за вршење послова физичко-техничке заштите овлашћени, референтни и способни за њихово вршење, те да наручилац нема ингеренције да одвојено цени да ли је одређени субјект референтан, или не, за обављање физичког или техничког обезбеђења.

Наручилац је навео и да је дошло до техничке грешке, те да је на Извештају о стручној оцени понуда и Одлуци о додели уговора навео као датум 11.02.2019. године, као

и да је објављивање Одлуке о додели уговора на Порталу, једини релевантан моменат за понуђаче од ког датума теку рокови за подношење захтева за заштиту права.

Републичка комисија је, испитујући основаност предметног захтева за заштиту права, а након прегледа достављене документације о предметном поступку јавне набавке, одлучила као у ставу првом диспозитива овог решења из следећих разлога:

Републичка комисија је најпре разматрала навод подносиоца захтева којим је оспорио стручну оцену понуде изабраног понуђача, и понуде другорангираног понуђача као прихватљиве, указујући да нису испунили услов пословног капацитета, имајући у виду да су у прилогу својих понуда доставили као доказ, важећи сертификат само из области физичке заштите, док из области техничке заштите нису доставили сертификате, као и да је изабрани понуђач доставио наручиоцу на увид укупно 10 уговора, од којих само само два уговора имају за предмет услуге физичко - техничког обезбеђења, док преосталих осам уговора имају за предмет услуге искључиво физичког обезбеђења.

Увидом у конкурсну документацију, у део под тачком 4. „Услови за учешће у поступку јавне набавке из члана 75. и 76. ЗЈН и упутство како се доказује испуњеност тих услова“, подтачка 1.2 тачка 5) утврђено је да је наручилац предвидео као услов, да понуђач поседује важеће сертификате издате од стране овлашћених институција регистрованих у Републици Србији, и то између осталих, SRPS A.L.2.002:2015 или сертификат SRPS A.L.2.002:2008.

Даљим увидом у конкурсну документацију, у део „испуњеност додатних услова за учешће у поступку“ утврђено је да је наручилац предвидео као доказ под тачком 5) понуђачи су у обавези да доставе фотокопије тражених важећих сертификата.

Даљим увидом у исти део конкурсне документације, под тачком 2) утврђено је да је наручилац предвидео услов пословног капацитета, да је понуђач у претходне 3 године имао закључених и реализованих минимум 10 уговора, који имају за предмет услуге физичко – техничког обезбеђења.

Даљим увидом у конкурсну документацију, у део „испуњеност додатних услова за учешће у поступку“ утврђено је да је наручилац предвидео као доказ под тачком 2) Изјава понуђача о реализованим уговорима – Образац XV.

Увидом у понуду изабраног понуђача, утврђено је да је исти у прилогу своје понуде, између осталог, доставио Сертификат о контролисању, издат од стране Привредне коморе Србије, са печатом Акредитованог контролног тела.

Увидом у наведени сертификат утврђено је да је у истом наведено: “Испунило захтеве стандарда SRPS A.L.2.002:2015. Област контролисања се односи на: физичка заштита: физичка заштита објеката, физичка заштита лица, физичка заштита јавних скупова“.

Даљим увидом у наведени сертификат утврђено је да је у истом наведено „сертификат важи 05.05.2018. - 03.05.2021. године“.

Даљим увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је исти у прилогу своје понуде доставио Изјаву – XV, на обрасцу конкурсне документације.

Увидом у наведену изјаву утврђено је да је иста попуњена, тако што је изабрани понуђач уписао 10 корисника, бројеве и датум уговора, вредност, контакт особу и телефон, као и да је Изјава потписана и оверена печатом.

Увидом у допис изабраног понуђача утврђено је да је исти упућен наручиоцу дана 12.02.2019. године, као и да је у истом наведено „У складу са вашим дописом достављамо вам на увид референтне уговоре сходно обрасцу XV конкурсне документације“.

Увидом у целокупну документацију, утврђено је да је изабрани понуђач доставио наручиоцу укупно десет уговора. Увидом у наведене уговоре, утврђено је да шест уговора има за предмет услуге физичког обезбеђења, укупно два уговора имају за предмет услуге

обезбеђења објеката, и да укупно два уговора имају за предмет услуге физичко – техничког обезбеђења.

Увидом у понуду другорангираног понуђача, утврђено је да је исти у прилогу своје понуде између осталог доставио Сертификат о контролисању, издат од стране Привредне коморе Србије, са печатом Акредитованог контролног тела.

Увидом у наведени сертификат утврђено је да је у истом наведено: “Испунило захтеве стандарда SRPS A.L.2.002:2015. Област контролисања се односи на: физичка заштита: физичка заштита објеката, физичка заштита лица, физичка заштита јавних скупова“. Даљим увидом у сертификат утврђено је да исти важи до 07.11.2021. године.

Чланом 3. став 1. тачка 33. ЗЈН прихватљива понуда је дефинисана као понуда која је благовремена, коју наручилац није одбио због битних недостатака, која је одговарајућа, која не ограничава, нити условљава права наручиоца или обавезе понуђача и која не прелази износ процењене вредности јавне набавке.

Чланом 61. став 1. ЗЈН је прописано да је наручилац дужан да припреми конкурсну документацију тако да понуђачи на основу ње могу да припреме прихватљиву понуду.

Чланом 76. став 1. ЗЈН прописано је да наручилац у конкурсној документацији одређује додатне услове за учешће у поступку јавне набавке.

Чланом 76. став 2. ЗЈН прописано је да наручилац у конкурсној документацији одређује услове за учешће у поступку јавне набавке у погледу финансијског, пословног, техничког и кадровског капацитета увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке.

Чланом 77. став 4. ЗЈН предвиђено је да наручилац може одредити у конкурсној документацији да се испуњеност свих или појединих услова, осим услова из члана 75. став 1. тачка 5) овог закона, доказује достављањем изјаве којом понуђач под пуном материјалном и кривичном одговорношћу потврђује да испуњава услове.

Чланом 79. став 2. ЗЈН предвиђено је да, ако је понуђач доставио изјаву из члана 77. став 4. овог закона, наручилац је пре доношења одлуке о додели уговора дужан да од понуђача чија је понуда оцењена као најповољнија затражи да достави копију захтеваних доказа о испуњености услова, а може и да затражи на увид оригинал или оверену копију свих или појединих доказа. Наручилац доказе може да затражи и од осталих понуђача. Наручилац није дужан да од понуђача затражи достављање свих или појединих доказа уколико за истог понуђача поседује одговарајуће доказе из других поступака јавних набавки код тог наручиоца. Ставом 3. истог члана предвиђено је да наручилац није дужан да поступи на начин из става 2. овог члана у случају поступка јавне набавке мале вредности и преговарачког поступка из члана 36. став 1. тачка. 2) и 3) ЗЈН чија је процењена вредност мања од износа из члана 39. став 1. ЗЈН.

Чланом 106. став 1. тачка 2. ЗЈН прописано је да ће наручилац одбити понуду уколико понуђач не докаже да испуњава додатне услове.

Чланом 107. став 1. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да у поступку јавне набавке, пошто прегледа и оцени понуде, одбије све неприхватљиве понуде.

Чланом 2. ЗПО прописано је да приватно обезбеђење, обухвата пружање услуга, односно вршење послова заштите лица, имовине и пословања физичком и техничком заштитом када ти послови нису у искључивој надлежности државних органа, као и послове транспорта новца, вредносних и других попиљки, одржавања реда на јавним скуповима, спортским приредбама и другим местима окупљања грађана (редарска служба), које врше правна лица и предузетници регистрована за ту делатност, као и правна лица и предузетници који су образовали унутрашњи облик организовања обезбеђења за сопствене потребе (у даљем тексту: самозаштитна делатност).

Из напред утврђеног чињеничног стања произлази да је наручилац у погледу додатних услова предвидео услов пословног капацитета, и то да је понуђач у претходне 3

године имао закључених и реализованих минимум 10 уговора који имају за предмет услуге физичко – техничког обезбеђења, као и да понуђач поседује важеће сертификате издате од стране овлашћених институција регистрованих у Републици Србији, и то између осталих, сертификат SRPS A.L.2.002:2015 или сертификат SRPS A.L.2.002:2008, док је као доказе на име испуњености додатних услова, наручилац предвидео да понуђачи доставе Изјаву понуђача о реализованим уговорима на обрасцу предвиђеном конкурсном документацијом као и фотокопије важећих сертификата.

Такође је утврђено да је, у циљу испуњења услова изабрани понуђач у прилогу своје понуде, између осталог, доставио Сертификат SRPS A.L.2.002:2015, у коме је наведено да се односи на физичку заштиту, и то заштиту објеката, физичку заштиту лица и физичку заштиту јавних скупова. Такође је утврђено да сертификат важи до 03.05.2021. године. Даљим увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је исти доставио попуњен образац изјаве у коме је навео укупно 10 корисника са којима је имао закључен уговор, као и да је изјава потписана и оверена печатом. Такође је утврђено да је изабрани понуђач упутио наручиоцу допис у коме је навео да доставља на увид референтне уговоре сходно обрасцу XV конкурсне документације, као и да су предмет наведених уговора услуге физичког обезбеђења, услуге обезбеђења објеката и услуге физичко – техничког обезбеђења.

Што се тиче понуде другорангираног понуђача, утврђено је да је исти у прилогу своје понуде доставио такође сертификат SRPS A.L.2.002:2015 у коме је наведено да се односи на физичку заштиту, и то заштиту објеката, физичку заштиту лица и физичку заштиту јавних скупова, као и да сертификат важи до 07.11.2021. године.

Подносилац захтева је поднетим захтевом за заштиту права оспорио валидност наведених сертификата указујући да су изабрани понуђач и другорангирани понуђач у прилогу својих понуда доставили сертификат само из области физичке заштите, док сертификат из области техничке заштите нису доставили.

Републичка комисија указује да су и изабрани понуђач и другорангирани понуђач доставили важећи сертификат, и то сертификат који је доставио изабрани понуђач који је важећи закључно са 03.05.2021. године, и сертификат који је доставио другорангирани понуђач који је важећи закључно са 07.11.2021. године.

Како у конкретном случају наручилац у конкурсној документацији није прецизирао да се сертификати морају односити посебно на област физичке, а посебно на област техничке заштите, односно како наручилац није прецизирао области сертификације које тражени сертификати морају садржати, већ само имплементацију стандарда SRPS A.L.2.002:2015, то Републичка комисија налази да понуда изабраног понуђача и понуда другорангираног понуђача не могу бити неприхватљиве у смислу члана 3. став 1. тачка 33) ЗЈН.

Околност о две одвојене области на коју се односе сертификати, а на коју указује подносилац захтева је, имајући у виду конкурсну документацију, без утицаја на прихватљивост понуде, обзиром на то да наручилац у конкурсној документацији није ни предвидео исто, при чему у достављеним сертификатима SRPS A.L.2.002:2015 од стране изабраног и другорангираног понуђача стоји да важе до 03.05.2021. године, односно до 07.11.2021. године, тј. да су важећи.

Дакле, с обзиром да је чланом 61. став 1. ЗЈН прописано да је наручилац дужан да припреми конкурсну документацију тако да понуђачи на основу ње могу да припреме прихватљиву понуду, то Републичка комисија указује да је за израду и достављање понуда пре свега релевантна садржина конкурсне документације. Наиме, доследно поштовање конкурсне документације и од стране наручиоца, и од стране понуђача је предуслов законитог и правилног спровођења поступка јавне набавке.

Имајући у виду да је у конкретном случају у предметној конкурсној документацији наведено „фотокопије тражених важећих сертификата“, то се достављањем сертификата SRPS A.L.2.002:2015 који важи до 03.05.2021. године, од стране изабраног понуђача, и сертификата који важи до 07.11.2021. године, од стране другорангираног понуђача, не може утврдити постојање битног недостатка у њиховим понудама из разлога на које указује подносилац захтева.

Такође, указивање подносиоца захтева да изабрани понуђач није доказао да испуњава услов пословног капацитета имајући у виду да је на име испуњености услова доставио наручиоцу на увид укупно 10 уговора, од којих само два уговора имају за предмет услуге физичко - техничког обезбеђења, док преосталих осам уговора имају за предмет услуге искључиво физичког обезбеђења, Републичка комисија је оценила као неосновано.

Ово из разлога што је утврђено да је наручилац конкурсном документацијом као доказ испуњености услова пословног капацитета предвидео да понуђачи доставе изјаву са наведеним закљученим и реализованим уговорима, за коју изјаву је утврђено да је изабрани понуђач доставио у прилогу своје понуде. Такође, околност што је наручилац од изабраног понуђача захтевао на увид оспорене уговоре не може бити од утицаја на оцену његове понуде као неприхватљиве, имајући у виду да је изабрани понуђач самим достављањем изјаве доказао да испуњава услов пословног капацитета. Са друге стране, што се тиче самог предмета уговора, Републичка комисија указује да Закон о приватном обезбеђењу не познаје одвојено услуге физичког, од услуга техничког обезбеђења, као и да је утврђено да су предмет достављених уговора и услуге физичког обезбеђења, и услуге обезбеђења објеката, као и услуге физичко – техничког обезбеђења. Према томе, навод подносиоца захтева да су предмет достављених уговора само услуге физичког обезбеђења не одговара чињеничном стању.

Републичка комисија такође указује да конкурсном документацијом није било наглашено да сваки од реализованих уговора се мора односити и на послове физичког и техничког обезбеђења, као што није било опредељено колико уговора и које засебне вредности треба да има за предмет услуге физичко - техничког обезбеђења, а колико услуге физичког обезбеђења, или услуге обезбеђења објеката, а што по Закону о приватном обезбеђењу све потпада под физичко – техничко обезбеђење.

Даље, Републичка комисија указује да наручилац предметни поступак јавне набавке спроводи као поступак јавне набавке мале вредности. Наручилац је, између осталог, конкурсном документацијом предвидео да су понуђачи, као доказ да испуњавају додатни услов пословног капацитета, у складу са чланом 77. став 4. ЗЈН, у обавези да у оквиру својих понуда доставе потписану и попуњену Изјаву.

Такође, из утврђеног чињеничног стања, у конкретном случају, произлази да је наручилац од подносиоца захтева тражио да достави доказе о испуњености предметног додатног услова пословног капацитета и то реализоване уговоре.

Имајући у виду одредбе члана 79. став 2. и став 3. ЗЈН, те узимајући у обзир одредбе члана 77. став 4. ЗЈН, Републичка комисија указује да из цитираних законских одредби произлази да наручилац има могућност и да у поступку јавне набавке мале вредности, од понуђача чија је понуда оцењена као најповољнија, затражи да достави копију захтеваних доказа о испуњености услова, а може и да затражи на увид оригинал или оверену копију свих или појединих доказа. Међутим, како је у питању јавна набавка мале вредности, то наручилац нема обавезу да од понуђача захтева да доставе документацију у складу са одредбама члана 79. став 2. ЗЈН.

Околност што је у конкретном случају, наручилац захтевао на увид референтне уговоре од изабраног понуђача, не може имати за последицу оцену понуде као неприхватљиве, из напред наведених разлога.

Стога, а имајући у виду утврђено чињенично стање (а посебно узимајући у обзир да је предметни поступак јавне набавке спроведен као поступак јавне набавке мале вредности), Републичка комисија указује да наручилац, у конкретном случају, није ни имао обавезу да од понуђача захтева да доставе документацију у складу са одредбама члана 79. став 2. ЗЈН, те констатује да подносилац захтева није основано указао да је понуда изабраног понуђача из наведеног разлога требало да буде оцењена као неприхватљива.

Имајући у виду наведено, Републичка комисија је предметни навод подносиоца захтева оценила као неоснован.

Републичка комисија је затим разматрала навод подносиоца захтева којим је указао да наручилац у Извештају о стручној оцени понуда није навео битне недостатке поднетих понуда а који су уочени у поступку отварања понуда и који су евидентирани у Записнику о отварања понуда. С тим у вези указао је да је наручилац прекршио члан 20. став 1. ЗЈН, имајући у виду да је позвао изабраног понуђача да достави доказе на увид, а да исто није евидентирао у Извештају о стручној оцени понуда.

Увидом у Записник о отварању понуда бр. 404-02-00077/2019-13 од 08.02.2019. године, утврђено је да је наручилац у делу НАПОМЕНА /недостаци у понудама, између осталих и за понуду изабраног понуђача навео „Сертификат о контролисању достављен само за физичку заштиту, није достављен за техничку заштиту“.

Увидом у садржину Извештаја о стручној оцени понуда, број 404-02-00077/2019-13 од 11.02.2019. године, утврђено је да исти садржи следеће податке: предмет јавне набавке, процењену вредност јавне набавке, констатацију да су у предметном поступку јавне набавке поднете четири понуде, и да су све четири понуде прихватљиве, понуђене цене, као и назив понуђача коме се додељује уговор и цена његове понуде.

Увидом у садржину Одлуке о додели уговора, број 404-02-00077/2019-13 од 11.02.2019. године, утврђено је да оспорена одлука садржи следеће податке: предмет јавне набавке, процењену вредност јавне набавке, констатацију да су у предметном поступку јавне набавке поднете четири понуде са понуђеним ценама, као и назив понуђача коме се додељује уговор и цена понуђача коме је додељен уговор.

Чланом 20. став 1. ЗЈН прописано је да се комуникација у поступку јавне набавке и у вези са обављањем послова јавних набавки одвија писаним путем, односно путем поште, електронске поште или факсом, као и објављивањем од стране наручиоца на Порталу јавних набавки.

Чланом 105. став 2. ЗЈН прописано је које све податке нарочито мора да садржи извештај о стручној оцени понуда, и то: 1) предмет јавне набавке; 2) процењену вредност јавне набавке укупно и посебно за сваку партију; 3) основне податке о понуђачима; 4) понуде које су одбијене, разлоге за њихово одбијање и понуђену цену тих понуда; 5) ако је понуда одбијена због неуобичајено ниске цене, детаљно образложење – начин на који је утврђена та цена; 6) начин примене методологије доделе пондера; 7) назив понуђача коме се додељује уговор, а ако је понуђач навео да ће набавку извршити уз помоћ подизвођача и назив подизвођача.

Чланом 108. став 4. ЗЈН је прописано да одлука о додели уговора мора бити образложена, те да мора да садржи нарочито податке из извештаја о стручној оцени понуда и упутство о правном средству.

Из утврђеног чињеничног стања произлази да је наручилац у Записнику о отварању понуда бр. 404-02-00077/2019-13 од 08.02.2019. године, у делу НАПОМЕНА /недостаци у понудама, између осталих и за понуду изабраног понуђача навео „Сертификат о контролисању достављен само за физичку заштиту, није достављен за техничку заштиту“.

Што се тиче указивања подносиоца захтева, а у вези са констатацијом да је и сам наручилац у записнику о отварању понуда навео да понуда изабраног понуђача садржи

недостатак, Републичка комисија напомиње да је у фази отварања понуда, сходно члану 104. став 1. тачка 10. ЗЈН, наручилац дужан да води записник у који одређеним редоследом уноси податке, између осталог и евентуално уочене недостатке у понудама понуђача.

Међутим, наручилац у наведеној фази поступка, односно приликом отварања понуда не може да врши и стручну оцену понуда, што је јасно прописано чланом 104. став 3. ЗЈН, већ то чини у каснијој фази, о чему саставља извештај о стручној оцени понуда, те на основу истог доноси одлуку о додели уговора и то у року одређеном у позиву за подношење понуда.

У конкретном случају, неспорно је да је наручилац у Записнику о отварању понуда од 08.02.2019. године сходно члану 104. став 1. тачка 10. ЗЈН, констатовао да је изабрани понуђач доставио сертификат само за физичку заштиту, није достављен за техничку заштиту.

Међутим, Републичка комисија указује да је наручилац касније, у фази када се врши стручна оцена понуда правилно поступио када је понуду изабраног понуђача оценио као прихватљиву.

С тим у вези, Републичка комисија указује да је и део навода подносиоца захтева где је истакао да је наручилац имао обавезу у складу са чланом 108. став 4. ЗЈН, кроз Извештај о стручној оцени понуда детаљно образложи на који начин је изабрани понуђач испунио услове с обзиром на то да је на отварању констатован недостатак понуде, а затим донета одлука о додели уговора том истом понуђачу, неоснован. Ово с тога што се стручна оцена понуде како је то већ напред наведено, не врши приликом отварања понуда, већ касније о чему се саставља извештај о стручној оцени понуда, а како је наручилац понуду изабраног понуђача након извршене стручне оцене понуда оценио као прихватљиву у смислу члана 3. став 1. тачка 33. ЗЈН, то је по оцени Републичке комисије наручилац поступио у свему у складу са чланом 108. став 4. ЗЈН.

Наиме, из утврђеног чињеничног стања неспорно произлази да је наручилац у Извештају о стручној оцени понуда, број 404-02-00077/2019-13 од 11.02.2019. године, навео: предмет јавне набавке, процењену вредност јавне набавке, констатацију да су у предметном поступку јавне набавке поднете четири понуде, и да су све четири понуде прихватљиве, понуђене цене, као и назив понуђача коме се додељује уговор и цена његове понуде.

У конкретном случају, Републичка комисија указује да је наручилац поступио у складу са чланом 20. став 1. ЗЈН, када се определио за комуникацију са изабраним понуђачем, путем електронске поште. Такође, поступајући у складу са својом законском обавезом, наручилац је Извештај о стручној оцени понуда сачинио на горе утврђени начин, те је разматрани навод подносиоца захтева оцењен као неоснован, с обзиром на то да из утврђеног чињеничног стања произлази да је наручилац приликом сачињавања Извештаја о стручној оцени понуда поступио у складу са одредбама члана 105. став 2. ЗЈН.

Према томе, имајући у виду овако утврђено чињенично стање, Републичка комисија указује да је навод подносиоца захтева неоснован.

Разматрајући навод подносиоца захтева да је наручилац повредио одредбу члана 108. став 5. ЗЈН, будући да Одлуку о додели уговора није објавио на Порталу јавних набавки и на својој интернет страници у року од три дана од дана доношења, Републичка комисија је најпре извршила увид у Одлуку о додели уговора.

Увидом у наведену одлуку сачињену под бр. 404-02-00077/2019-13 утврђено је да је у истој наведен датум, 11.02.2019. године.

Увидом на Портал јавних набавки, утврђено је да је наведена одлука објављена на Порталу јавних набавки дана 19.02.2019. године.

Чланом 108. став 5. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да одлуку о додели уговора објави на Порталу јавних набавки и на својој интернет страници у року од три дана од дана доношења.

На основу изнетог, Републичка комисија оцењује, да је наручилац у предметном поступку јавне набавке прекорачио рок, предвиђен чланом 108. став 5. ЗЈН, у смислу достављања објављивања Одлуке о додели уговора на Порталу јавних набавки.

Међутим, како је одредбом члана 149. став 6. ЗЈН прописано да је после одлуке о додели уговора, одлуке о закључењу оквирног споразума, одлуке о признавању квалификације и одлуке о обустави поступка, рок за подношење захтева за заштиту права десет дана од дана објављивања одлуке на Порталу јавних набавки, а пет дана у поступку јавне набавке мале вредности и доношења одлуке о додели уговора на основу оквирног споразума у складу са чланом 40а овог закона, то у конкретном случају по оцени Републичке комисије, за подносиоца захтева није било штетних последица у погледу остваривања права на заштиту права у предметном поступку јавне набавке, имајући у виду да преклузивни рокови за подношење захтева за заштиту права теку од момента објављивања одлуке о додели уговора.

На основу изнетог, Републичка комисија оцењује да околност што објављивање Одлуке о додели уговора бр. 404-02-00077/2019-13 од 11.02.2019. године, није извршено у року од три дана, у конкретной ситуацији, не представља разлог за поништај поступка јавне набавке у овој фази, због чега је овај навод подносиоца захтева у конкретном случају оценила као неоснован.

На основу свега изнетог, Републичка комисија је на основу члана 157. став 6. тачка 2) ЗЈН донела одлуку као у ставу I диспозитива овог решења.

С обзиром на то да је, по оцени Републичке комисије, захтев за заштиту права подносиоца захтева неоснован, то сходно чл. 156. ЗЈН, исти нема право на накнаду трошкова поступка заштите права које је тражио, због чега је Републичка комисија донела одлуку као у ставу II диспозитива овог решења.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичка комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичка комисије се може покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду Републике Србије у року од 30 дана од дана пријема исте.


ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА
Жељко Грошета

Доставити (по ЗУП-у):

1. **нaручиоцу:** Министарство пољопривреде, шумарства и водопривреде, Дирекција за националне референтне лабораторије, Београд, Батајнички друм бр. 7, 11000 Београд;
2. **пoдносиоцу захтева:** „Сион гард“ д.о.о. ул. Бежанијских илeгaлaцa бр. 3, 11070 Нови Београд;
3. **пyнoмoћникy пoдносиоцa захтева:** адвокат Нeнaд Кoнcтaнтинoвић, ул. Вукa Кaрaцићa бр. 8, 11000 Београд;
4. **изабрaнoм пoнуђачу:** „Omvat“ д.о.о. Булевар Зoрaнa Ђинђићa бр. 115, 11070 Нови Београд.