



Република Србија  
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА  
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА  
ЈАВНИХ НАБАВКИ  
Бр. 4-00-1415/2018  
Датум 14.07.2023. године  
Београд

Објављено на одложеној седници,  
на којој је присуствовао један од чл.  
годишње  
Обавештење о савезној извештаји  
Истакан дана 23.08.2023. године

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), на општој седници одржаној дана 14.07.2023. године, у саставу који су чинили председница Републичке комисије Хана Хукић и чланови Републичке комисије Весна Гојковић Милин, Јасмина Миленковић, Весна Станковић, Јелена Стојановић, Светлана Ражић, Мерсиа Марковић, Ана Антић и Славиша Т. Милошевић, а поступајући по пресуди Управног суда број III-7 У. 2944/19 од 06.03.2023. године и одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „Комазец“ д.о.о. Инђија, ул. Краља Петра Првог бб, у заједничкој понуди са „Sajnos“ д.о.о. Нови Сад, ул. Момчила Тапавице бр. 2, чији је пуномоћник Никола Јасика, адвокат из Инђије, ул. Војводе Степе бр. 25, поднетом у поступку јавне набавке мале вредности добара – штампани потрошни материјал, ЈН бр. 6-23Д/18, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 29.11.2018. године, наручиоца Институт за здравствену заштиту деце и омладине Војводине, Нови Сад, ул. Хајдук Вељкова бр. 10, на основу члана 201. став 1. тачка 3) и 240. став 1. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“ бр. 91/2019) у вези члана 139. и 157. став 6. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“ бр. 124/2012, 14/2015, 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН), донела је:

### РЕШЕЊЕ

**УСВАЈА СЕ** као основан захтев за заштиту права подносиоца захтева „Комазец“ д.о.о. Инђија, у заједничкој понуди са „Sajnos“ д.о.о. Нови Сад и **ДЕЛИМИЧНО Поништава** поступак јавне набавке мале вредности добара – штампани потрошни материјал, ЈН бр. 6-23Д/18, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 29.11.2018. године, наручиоца Институт за здравствену заштиту деце и омладине Војводине, Нови Сад, у делу стручне оцене понуда и доношења Одлуке о додели уговора бр. 6-23d/18-6 од 07.12.2018. године.

**ОБАВЕЗУЈЕ СЕ** наручилац Институт за здравствену заштиту деце и омладине Војводине, Нови Сад, да подносиоцу захтева „Комазец“ д.о.о. Инђија, у заједничкој понуди са „Sajnos“ д.о.о. Нови Сад, надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 84.750,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

### Образложење

У поступку јавне набавке мале вредности добара – штампани потрошни материјал, ЈН бр. 6-23Д/18, процењене вредности у износу од 2.000.000,00 динара, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 29.11.2018. године, наручиоца Институт за здравствену заштиту деце и омладине Војводине, Нови Сад (у даљем тексту: наручилац), понуђач

„Комазец“ д.о.о. Инђија, у заједничкој понуди са „Sajnos“ д.о.о. Нови Сад (у даљем тексту: подносилац захтева) поднео је захтев за заштиту права дана 12.12.2018. године.

Предметним захтевом за заштиту права подносилац захтева је оспорио Одлуку о додели уговора бр. 6-23d/18-6 од 07.12.2018. године, којом је као најповољнија изабрана понуда групе понуђача коју чине „Сапон Sam“ Драган Милић, предузетник из Новог Сада, „N сору“ д.о.о. Нови Сад и „Штампариија фељтон“ д.о.о. Нови Сад (у даљем тексту: изабрани понуђач).

Подносилац захтева је поднетим захтевом за заштиту права оспорио оцену понуде изабраног понуђача као прихватљиве, те у том смислу истакао следеће:

- да приложени сертификат UNE-EN ISO 9001-2008 бр. 725/14 за члана групе понуђача „N сору“ д.о.о. Нови Сад није преведен на српски језик иако је тачком 6.1 конкурсне документације наглашено да понуда мора бити састављена на српском језику;

- да приложени сертификат UNE-EN ISO 9001-2008 бр. 725/14 као подручје сертификације подразумева „продају и сервис фотокопирних уређаја, ласерских штампача и израду тонер касета за фотокопире и ласерске штампаче“ док предметна набавка представља набавку штампаног потрошног материјала, те је стога подносилац захтева мишљења да приложени сертификат није у складу са предметом јавне набавке;

- да је у понуди изабраног понуђача приложен сертификат UNE-EN ISO 9001-2008 бр. 725/14 издат 08.05.2014. године који је важио до 08.05.2017. године, из чега произилази да је исти на дан отварања понуда био неважећи.

На крају, подносилац захтева је указао да је у понуди изабраног понуђача и Одлуци о додели уговора наведен износ од 1.043.000,00 динара без ПДВ-а као износ укупне понуђене цене, који према указивању подносиоца захтева није тачан, будући да је код ставке 9. у табеларном обрасцу понуде направљена рачунска грешка где у колони укупно уместо 111.000,00 динара треба да стоји 111.010,00 динара, те да укупна понуђена цена из понуде изабраног понуђача износи 1.043.010,00 динара без ПДВ-а.

Из наведених разлога подносилац захтева је предложио да се предметни захтев за заштиту права усвоји. Такође, подносилац захтева је истакао и захтев за накнаду трошкова поступка заштите права у укупном износу од 93.000,00 динара, од којих износ од 60.000,00 динара на име трошкова плаћене таксе за поднети захтев за заштиту права, те износ од 33.000,00 динара на име трошкова ангажовања адвоката за састав захтева за заштиту права.

Ради одлучивања о захтеву за заштиту права, наручилац је дана 21.12.2018. године доставио Републичкој комисији комплетну документацију о предметном поступку јавне набавке, у оквиру које је доставио и одговор на поднети захтев за заштиту права. Изјашњавајући се на наводе подносиоца захтева, наручилац је у одговору на захтев за заштиту права истакао да је исти неоснован. У том смислу, наручилац је навео следеће:

- да је конкурсном документацијом на страни 11/30 наручилац јасно одредио да се дозвољава да се део понуде који се односи на техничке карактеристике, квалитет и техничку документацију, достави на језику произвођача, док наручилац задржава право да у фази стручне оцене понуда захтева превод истих на српски језик, те да, како није било недоумица око значења предметног сертификата, наручилац није ни захтевао превод истог;

- да је наручилац увидом у јавно доступан податак који се налази на интернет страници члана групе понуђача из понуде изабраног понуђача „N сору“ д.о.о. Нови Сад констатовао да исти располаже одговарајућим сертификатима ISO 9001 који обухватају предмет јавне набавке и који су важећи, те је у прилогу одговора као доказе доставио фотокопије јавно доступних сертификата ISO 9001 члана групе понуђача из понуде изабраног понуђача „N сору“ д.о.о. Нови Сад;

да је наручилац у фази стручне оцене понуда извршио рачунску проверу истих, али да је евидентно том приликом дошло до техничке грешке те није уочена рачунска грешка код исказивања укупне понуђене цене у понуди изабраног понуђача у висини од 10 динара, међутим наручилац је истакао да наведено свакако не утиче на начин рангирања прихватљивих понуда, а тиме ни на одлуку о избору најповољније понуде.

Предметни поступак заштите права који је покренут пред Републичком комисијом наведеним захтевом за заштиту права окончан је решењем Републичке комисије број 4-00-1415/2018 од 16.01.2019. године.

Ставом I диспозитива наведеног решења усвојен је као основан захтев за заштиту права подносиоца захтева, и делимично поништен предметни поступак јавне набавке у делу стручне оцене понуда и доношења Одлуке о додели уговора бр. 6-23d/18-6 од 07.12.2018. године, док је ставом II диспозитива наведеног решења обавезан наручилац да подносиоцу захтева надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 60.000,00 динара на име трошкова плаћене таксе за поднети захтев за заштиту права.

Републичка комисија је приликом одлучивања у предметном поступку заштите права, приликом доношења решења бр. 4-00-1415/2018 од 16.01.2019. године, најпре разматрала наводе подносиоца захтева којима је истакао:

- да приложени сертификат UNE-EN ISO 9001-2008 бр. 725/14 за члана групе понуђача „N сору“ д.о.о. Нови Сад није преведен на српски језик иако је тачком 6.1 конкурсне документације наглашено да понуда мора бити састављена на српском језику;
- да приложени сертификат UNE-EN ISO 9001-2008 бр. 725/14 као подручје сертификације подразумева „продају и сервис фотокопирних уређаја, ласерских штампача и израду тонер касета за фотокопире и ласерске штампаче“ док предметна набавка представља набавку штампаног потрошног материјала;
- да је у понуди изабраног понуђача приложен сертификат UNE-EN ISO 9001-2008 бр. 725/14 издат 08.05.2014. године који је важио до 08.05.2017. године, из чега произилази да је исти на дан отварања понуда био неважећи.

Републичка комисија је том приликом извршила увид у конкурсну документацију предметног поступка јавне набавке, те утврдила да је наручилац као додатни услов пословног капацитета предвидео захтев да понуђач има успостављен и примењив систем менаџмента квалитетом у складу са захтевима стандарда ISO 9001:2008 односно SRPS ISO 9001:2008. Као доказ, наручилац је предвидео да понуђачи у својој понуди доставе важећи сертификат издат од стране акредитоване сертификационе куће, на име понуђача.

Даљим увидом у конкурсну документацију за предметну јавну набавку, Републичка комисија је утврдила да је у оквиру дела „Упутство понуђачима како да сачине понуду“ под тачком 6.1. наручилац предвидео да понуда мора да буде састављена на српском језику, те да наручилац дозвољава да се део понуде који се односи на техничке карактеристике, квалитет и техничку документацију достави на језику произвођача, док наручилац задржава право да у фази стручне оцене понуда захтева превод истих на српски језик (превод овлашћених преводилаца).

Увидом у понуду изабраног понуђача, Републичка комисија је констатовала да је исти у својој понуди доставио сертификат UNE-EN ISO 9001-2008 бр. 725/14, на страном језику, издат од „CDQ Instituto De Certificacion“ дана 08.05.2014. године, за члана групе понуђача „N сору“ д.о.о. Нови Сад, са периодом важења до 08.05.2017. године, као доказ испуњености додатног услова пословног капацитета којим је захтевано да понуђач достави важећи сертификат издат од стране акредитоване сертификационе куће да има успостављен и примењив систем менаџмента квалитетом у складу са захтевима стандарда ISO 9001:2008 односно SRPS ISO 9001:2008.

Такође, приликом разматрања предметних навода, Републичка комисија је имала у виду и аргументацију наручиоца изнету у одговору на захтев за заштиту права у којем је истакао да је увидом у јавно доступан податак који се налази на интернет страници члана групе понуђача из понуде изабраног понуђача „N сору“ д.о.о. Нови Сад констатовао да исти располаже одговарајућим сертификатима ISO 9001 који обухватају предмет јавне набавке и који су важећи, те је у прилогу одговора као доказе доставио фотокопије јавно доступних сертификата ISO 9001 члана групе понуђача из понуде изабраног понуђача „N сору“ д.о.о. Нови Сад.

Увидом у доказе достављене у прилогу одговора на захтев за заштиту права, а који су јавно доступни на интернет страници члана групе понуђача из понуде изабраног понуђача „N сору“ д.о.о. Нови Сад, Републичка комисија је утврдила да исти поседује следеће важеће сертификате о успостављеном и примењивом систему менаџмента квалитетом у складу са захтевима стандарда ISO 9001:

- сертификат ISO 9001:2015 бр. 38121042371 издат од QCERT „CESNA“ д.о.о. Стари Бановци дана 12.05.2017. године са периодом важења до 11.05.2020. године, и обимом сертификације „продаја и сервис биротехничке опреме, фотокопир апарата, штампача; продаја канцеларијског материјала; производња и продаја тонер касета и рибона за фотокопире и штампаче“;

- сертификат ISO 9001:2015 бр. 38121042371 издат од QCERT „CESNA“ д.о.о. Стари Бановци дана 12.04.2017. године са периодом важења до 11.04.2020. године, и обимом сертификације „производња и продаја кертриџа са тонером“.

Надаље, Републичка комисија је увидом у званичну интернет страницу Института за стандардизацију Србије утврдила да је стандард ISO 9001:2008 односно SRPS ISO 9001:2008 повучен дана 30.10.2015. године, те да исти замењује стандард ISO 9001:2015 односно SRPS ISO 9001:2015.

Такође, Републичка комисија је увидом у Записник о отварању понуда бр. 6-23d/18-4 утврдила да је отварање понуда у предметном поступку јавне набавке извршено дана 07.12.2018. године.

Чланом 3. став 1. тачка 33) ЗЈН прописано је да је прихватљива она понуда која је благовремена, коју наручилац није одбио због битних недостатака, која је одговарајућа, која не ограничава, нити условљава права наручиоца или обавезе понуђача и која не прелази износ процењене вредности јавне набавке.

Чланом 18. став 3. ЗЈН прописано је да наручилац који у поступку прегледа и оцене понуда утврди да би део понуде требало да буде преведен на српски језик, одредиће понуђачу примерен рок у којем је дужан да изврши превод тог дела понуде.

Чланом 61. став 1. ЗЈН прописано је да наручилац припрема конкурсну документацију тако да понуђачи на основу ње могу да припреме прихватљиву понуду.

Чланом 76. став 1. ЗЈН је прописано да наручилац у конкурсној документацији одређује додатне услове за учешће у поступку јавне набавке, те је ставом 2. наведеног члана предвиђено да наручилац у конкурсној документацији одређује додатне услове за учешће у поступку јавне набавке у погледу финансијског, пословног, техничког и кадровског капацитета увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке, док је чланом 77. ЗЈН регулисано којим је све доказима могуће доказати испуњеност предвиђених услова.

Чланом 106. став 1. тачка 2) ЗЈН је прописано да ће наручилац одбити понуду ако понуђач не докаже да испуњава додатне услове за учешће у поступку јавне набавке.

Чланом 106. став 1. тачка 5) ЗЈН прописано је да ће наручилац одбити понуду ако понуда садржи друге недостатке због којих није могуће утврдити стварну садржину понуде или је није могуће упоредити са другим понудама.

Сходно цитираним одредбама ЗЈН, Републичка комисија је у донетом решењу указала да је неопходно да наручилац припреми јасну конкурсну документацију у складу са одредбом члана б1. став 1. ЗЈН, поред осталог, са прецизно одређеним додатним условима те начином доказивања истих, а како би понуђачи на основу тако сачињене конкурсне документације могли да поступе при изради своје понуде како би иста била оцењена као прихватљива, те упоредива са другим понудама. Са друге стране, уколико наручилац сачини недовољно прецизну конкурсну документацију, понуђачи не могу приликом стручне оцене понуда да трпе штетне последице тако сачињене конкурсне документације.

Даље је констатовано да је, у конкретном случају, наручилац конкурсном документацијом као доказ додатног услова пословног капацитета захтевао да понуђачи доставе сертификат ISO 9001:2008 односно SRPS ISO 9001:2008 издат од акредитоване сертификационе куће, и који је важећи, иако је предметна јавна набавка покренута Одлуком о покретању поступка дана 27.11.2018. године, те отварање понуда спроведено дана 07.12.2018. године, док је стандард ISO 9001:2008 односно SRPS ISO 9001:2008 повучен дана 30.10.2015. године и исти је заменио стандард ISO 9001:2015 односно SRPS ISO 9001:2015.

Такође, приликом дефинисања додатног услова пословног капацитета наручилац није предвидео подручје сертификације које захтевани сертификат ISO 9001:2008 односно SRPS ISO 9001:2008 мора да обухвата.

Надаље, Републичка комисија је констатовала да је наручилац конкурсном документацијом предвидео да понуде морају бити сачињене на српском језику, али да дозвољава да се део понуде који се односи на техничке карактеристике, квалитет и техничку документацију достави на језику произвођача, док наручилац задржава право да у фази стручне оцене понуда захтева превод истих на српски језик

Сходно наведеном, с обзиром на околност да је предметна конкурсна документација била непрецизно сачињена у делу дефинисања додатног услова пословног капацитета, будући да је истом било захтевано да понуђачи доставе сертификат за стандард ISO 9001:2008 односно SRPS ISO 9001:2008 који је повучен дана 30.10.2015. године, те да истом није било предвиђено одређено подручје сертификације које захтевани сертификат као додатни услов пословног капацитета мора да обухвата, као и на околност да члан групе понуђача из понуде изабраног понуђача неспорно поседује сертификате о успостављеном и примењивом систему менаџмента квалитетом у складу са захтевима стандарда ISO 9001:2015, који стандард је дана 30.10.2015. године у потпуности заменио стандард ISO 9001:2008 који је захтеван конкурсном документацијом, и који сертификати су неспорно били важећи у тренутку отварања понуда, то је Републичка комисија решењем бр. 4-00-1415/2018 од 16.01.2019. године констатовала да понуда изабраног понуђача не може бити оцењена као неприхватљива на начин и из разлога на које је предметним наводима указао подносилац захтева.

Наиме, Републичка комисија је у решењу бр. 4-00-1415/2018 од 16.01.2019. године образложила да, околност што је изабрани понуђач у конкретном случају у својој понуди доставио сертификат UNE-EN ISO 9001-2008 бр. 725/14 издат од „CDQ Instituto De Certificacion“ дана 08.05.2014. године, за члана групе понуђача „N сору“ д.о.о. Нови Сад, на страном језику и са периодом важења до 08.05.2017. године, не може представљати битан недостатак понуде у смислу одредбе члана 106. став 1. тачка 2) ЗЈН, с обзиром на то да је предметна конкурсна документација била непрецизно сачињена у наведеном делу, те да понуђачи не могу да трпе штетне последице

тако сачињене конкурсне документације, као и на околност да члан групе понуђача из понуде изабраног понуђача неспорно поседује сертификате о успостављеном и примењивом систему менаџмента квалитетом у складу са захтевима стандарда ISO 9001:2015, који стандард је дана 30.10.2015. године у потпуности заменио стандард ISO 9001:2008 који је захтеван конкурсном документацијом, и који сертификати су неспорно били важећи у тренутку отварања понуда.

Дакле, како из конкурсне документације следи да иста није припремљена у свему у складу са одредбама ЗЈН, те релевантним прописима из предметне области, то је, с обзиром на наведено, те имајући у виду да понуђачи не могу да трпе штетне последице неправилно сачињене конкурсне документације, Републичка комисија у предметном решењу констатовала да је наручилац исправно поступио када је у фази стручне оцене понуда, приликом оцењивања прихватљивости понуде изабраног понуђача, односно приликом оцене испуњености додатног услова у погледу пословног капацитета, извршио проверу података увидом у јавно доступну интернет страницу члана групе понуђача из понуде изабраног понуђача „N сору“ д.о.о. Нови Сад, те понуду изабраног понуђача оценио као прихватљиву.

Такође, будући да је наручилац дужан да прихватљивост понуде цени с обзиром на захтеве одређене конкурсном документацијом, а да истом није било предвиђено одређено подручје сертификације које захтевани сертификат као додатни услов пословног капацитета мора да обухвата на начин како то сматра подносилац захтева, то је Републичка комисија оценила да је неосновано указивање подносиоца захтева у наведеном делу.

Уједно, Републичка комисија је у решењу број 4-00-1415/2018 од 16.01.2019. године истакла да у конкретном случају, наручилац није имао основа да понуду изабраног понуђача оцени као неприхватљиву из разлога што је сертификат достављен у понуди изабраног понуђача на страном језику, како сматра подносилац захтева, најпре с обзиром на начин на који је конкурсна документација сачињена у наведеном делу, као и с обзиром на чињеницу да је неспорно утврђено да изабрани понуђач поседује важеће сертификате о успостављеном и примењивом систему менаџмента квалитетом у складу са захтевима стандарда ISO 9001:2015 на српском језику.

Међутим, и поред наведеног, Републичка комисија је указала да околност достављања сертификата на страном језику може евентуално да представља основ наручиоцу за примену члана 93. став 1. ЗЈН, а у вези са чланом 18. став 3. ЗЈН, те да, уколико наручилац не искористи могућност да захтева превод достављеног документа на српски језик, из наведеног по оцени Републичке комисије произилази да је наручилац могао из тако достављене понуде да утврди њену стварну садржину, односно да је у том делу понуду понуђача који је доставио сертификат на страном језику могао да упоређује са понудама осталих понуђача.

Имајући у виду садржину разматраних навода предметног захтева за заштиту права, Републичка комисија је приликом доношења решења број 4-00-1415/2018 од 16.01.2019. године оценила да наручилац није имао основа да понуду изабраног понуђача одбије применом члана 106. став 1. тачка 2) ЗЈН из разлога на које је указао подносилац захтева у поднетом захтеву за заштиту права у вези испуњености додатног услова у погледу пословног капацитета.

На крају, Републичка комисија је разматрала навод подносиоца захтева којим је указао да је у понуди изабраног понуђача и Одлуци о додели уговора наведен износ од 1.043.000,00 динара без ПДВ-а као износ укупне понуђене цене, који према указивању подносиоца захтева није тачан, будући да је код ставке 9. у табеларном обрасцу понуде направљена рачунска грешка где у колони укупно уместо 111.000,00 динара треба да стоји 111.010,00 динара, те да укупна понуђена цена из понуде изабраног понуђача износи 1.043.010,00 динара без ПДВ-а.

Увидом у понуду изабраног понуђача, Републичка комисија је утврдила да је исти у табеларном обрасцу структуре цене достављеном у понуди за ставку 9 – картонске корице А4,

штампане двострано у једној боји (лабораторијски налаз, бактериолошки налаз, ЕКГ картон) за количину од 17.000 комада навео јединичну цену без ПДВ-а по комаду у износу од 6,53 динара, док је као укупну вредност за захтеване количине навео износ од 111.000,00 динара без ПДВ-а, уместо износа од 111.010,00 динара без ПДВ-а који се добија када се помножи понуђена јединична цена од 6,53 динара и захтевана количина од 17.000 комада. Такође, за предметну ставку наведен је укупан износ понуђене цене за захтеване количине са ПДВ-ом у износу од 133.200,00 динара. Даље је утврђено да је као укупну понуђену цену понуде подносилац захтева навео износ од 1.043.000,00 динара без ПДВ-а, односно 1.251.600,00 динара са ПДВ-ом.

Увидом у Одлуку о додели уговора бр. 6-23d/18-6 од 07.12.2018. године Републичка комисија је утврдила да су у предметном поступку јавне набавке поднете укупно две понуде, дакле понуда изабраног понуђача и понуда подносиоца захтева, да су обе понуде оцењене као прихватљиве, те да је наручилац применом критеријума за оцењивање понуда „најнижа понуђена цена“ рангирао прихватљиве понуде тако што је као најповољнија оцењена понуда изабраног понуђача са понуђеном ценом у износу од 1.043.000,00 динара без ПДВ-а, односно 1.251.600,00 динара са ПДВ-ом, док је другорангирана понуда подносиоца захтева са понуђеном ценом у износу од 1.161.400,00 динара без ПДВ-а, односно 1.393.680,00 динара са ПДВ-ом.

Чланом 93. став 4. ЗЈН прописано је да наручилац може, уз сагласност понуђача, да изврши исправке рачунских грешака уочених приликом разматрања понуде по окончаном поступку отварања понуда. Ставом 5. истог члана прописано је да у случају разлике између јединичне и укупне цене меродавна је јединична цена. Ставом 6. истог члана прописано је да ако се понуђач не сагласи са исправком рачунских грешака, наручилац ће његову понуду одбити као неприхватљиву.

У складу са цитираним законским одредбама рачунском грешком се могу сматрати грешке до којих долази погрешном применом неке рачунске операције, док се рачунском грешком, у смислу одредби наведеног члана, не би могле сматрати грешке које су настале приликом опредељивања јединичне понуђене цене.

Неспорно је утврђено да је изабрани понуђач у оквиру своје понуде, у табеларном обрасцу структуре цене, за ставку 9 определио јединичну цену без ПДВ-а по комаду у износу од 6,53 динара.

Детаљном провером извршеном на основу исказане јединичне цене без ПДВ-а за позицију 9 из табеларног обрасца структуре цене из понуде изабраног понуђача, Републичка комисија је утврдила да је у истој изабрани понуђач за наведену позицију начинио рачунску грешку приликом исказивања укупне понуђене цене са ПДВ-ом и без ПДВ-а за захтеване количине. Наиме, неспорно је да вредност која је изражена код укупне цене са и без ПДВ-а и јединичне цене без ПДВ-а за дате количине код позиције 9, не одговара исправном производу рачунске операције множења.

Такође, детаљном провером збира укупне понуђене цене без ПДВ-а за све позиције (18) из табеларног обрасца структуре цене, Републичка комисија је утврдила да је изабрани понуђач начинио рачунску грешку приликом исказивања укупне цене понуде без ПДВ-а, када је уместо вредности 1.043.010,00 динара, навео вредност од 1.043.000,00 динара, а самим тим и код исказивања укупне цене понуде са ПДВ-ом.

Решењем број 4-00-1415/2018 од 16.01.2019. године констатовано је да из наведеног јасно произилази да је приликом сачињавања понуде изабрани понуђач начинио рачунску грешку у делу опредељивања укупне понуђене цене са и без ПДВ-а за захтеване количине позиције 9, као и приликом опредељивања укупне цене понуде са и без ПДВ-а исказане у табеларном обрасцу структуре цене.

С тим у вези Републичка комисија је предметним решењем утврдила да наведени пропуст изабраног понуђача приликом сачињавања понуде, конкретно обрасца структуре цене, у делу опредељивања износа укупне понуђене цене са и без ПДВ-а за захтеване количине код позиције 9,

као и приликом опредељивања укупне цене понуде са и без ПДВ-а, у конкретном случају представља рачунску грешку, те да је наручилац имајући у виду наведено, требало да приликом стручне оцене понуда изврши рачунску контролу опредељених цена исказаних у табеларном обрасцу структуре цене изабраног понуђача, те да од истог затражи сагласност за исправку рачунске грешке направљене приликом обрачунавања наведених укупних цена, како би се стекли услови да се, у складу са чланом 93. став 6. ЗЈН, у случају сагласности понуђача са исправком рачунске грешке понуда оцени као прихватљива.

Републичка комисија је оценила да се у конкретном случају не може прихватити аргументација наручиоца да је начињена техничка грешка, те да се, без обзира на висину износа, из поступања наручиоца не може утврдити да је поступио у складу са чланом 93. став 4. ЗЈН, нити да је сходно томе правилно спровео стручну оцену понуда у наведеном делу, те је предметни навод подносиоца захтева оцењен основаним.

С тим у вези, решењем број 4-00-1415/2018 од 16.01.2019. године дат је налог наручиоцу да у поновљеној стручној оцени понуда изврши рачунску контролу цена опредељених у табеларном обрасцу структуре цене изабраног понуђача на начин прописан чланом 93. став 4. ЗЈН, те од истог затражи да се изјасни на околност да ли даје сагласност на исправку рачунске грешке направљене приликом обрачунавања укупне цене без ПДВ-а и са ПДВ-ом за дате количине позиције 9 будући да вредности у понуди за наведену позицију не одговарају опредељеној јединичној цени без ПДВ-а. Такође, наручиоцу је наложено да од изабраног понуђача затражи да се изјасни и на околност да ли даје сагласност за исправку рачунске грешке направљене приликом обрачунавања укупне цене понуде са и без ПДВ-а исказане у табеларном обрасцу структуре цене.

Решењем број 4-00-1415/2018 од 16.01.2019, донета је одлука о трошковима поступка заштите права, на основу члана 156. став 3. ЗЈН, у укупном износу од 60.000,00 динара, на име плаћене таксе за поднети захтев за заштиту права, док је у преосталом делу захтеваних трошкова поступка заштите у износу од 33.000,00 динара, Републичка комисија исте оценила неоснованим с обзиром на чињеницу да је захтев за заштиту права у делу којим је оспорена цена понуде изабраног понуђача одбијен као неоснован.

Подносилац захтева је Управном суду поднео тужбу којом је оспорена правилност решења број 4-00-1415/2018 од 16.01.2019. године.

Поступајући у управном спору који је покренут наведеном тужбом, Управни суд је донео пресуду број III-7 У. 2944/19 од 06.03.2023. године којом је уважио исту и поништио решење Републичке комисије број 4-00-1415/2018 од 16.01.2019. године.

У образложењу пресуде број III-7 У. 2944/19 од 06.03.2023. године, наведено је да по оцени суда, с обзиром на стање у списима предмета и цитиране законске одредбе, тужени правилно налази да се захтевом тужилаца за заштиту права основано оспорава правилност Одлуке о додели уговора од 07.12.2018. године, те налази да је тужени орган правилно поступио када је наведену одлуку поништио и предмет вратио наручиоцу на поновно одлучивање. Међутим, по оцени суда, тужиоци тужбом основано оспоравају правилност налога оспореног решења којим су наручиоцу дати налози по којима треба да поступи. Констатовано је да је тужени орган оспореним решењем делимично поништио предметни поступак јавне набавке у делу стручне оцене и доношења Одлуке о додели уговора бр. 6-23d/18-6 од 07.12.2018. године и наложио наручиоцу да у поновљеној стручној оцени понуда изврши рачунску контролу цена опредељених у табеларном обрасцу структуре цене изабраног понуђача на начин прописан чланом 93. став 4. ЗЈН, те да затражи да се наручилац изјасни на околност да ли даје сагласност на исправку рачунске грешке направљене приликом обрачунавања укупне цене без ПДВ-а и са ПДВ-ом за дате количине позиције 9 и приликом обрачунавања укупне цене понуде са и без ПДВ-а исказане у табеларном обрасцу структуре цене.



У погледу датог налога који се односи на отклањање свих пропуста и неправилности, суд је у донетој пресуди навео да налази да је тужени орган такође био у обавези да пружи јасне разлоге који се односе на оцену осталих навода подносиоца захтева везано за ваљаност захтеваних сертификата. По оцени суда, тужени орган није дао јасне и разумљиве разлоге, односно из датих разлога не произлази несумњив закључак да наручилац није имао основа да понуду изабраног понуђача одбије применом члана 106. став 1. тачка 2) ЗЈН и из других разлога на које је указао подносилац захтева. По оцени суда не произлази да је наручилац правилно спровео фазу стручне оцене понуда и у погледу оцене да ли је понуда изабраног понуђача прихватљива и по питању ваљаности тражених сертификата, као додатног услова пословног капацитета понуђача, односно да ли је изабрани понуђач у својој понуди доставио важећи сертификат који је издала акредитована сертификациона кућа на име изабраног понуђача. Такође, и по питању одлуке о трошковима, из образложења предметне пресуде произилази да се не може прихватити оцена туженог органа да трошкове представљају стварни издаци које је имао подносилац захтева, у укупном износу од 60.000,00 динара, на име плаћене таксе за поднети захтев за заштиту права, а да трошкови поступка заштите у износу од 33.000,00 динара, нису основани, јер је захтев за заштиту права у делу којим је оспорена оцена понуде изабраног понуђача одбијен као неоснован, имајући у виду да је тужени орган усвојио захтев подносиоца за заштиту права, као основан.

Пре одлучивања о поднетом захтеву за заштиту права, поступајући орган је констатовао да је у конкретном случају предметни поступак јавне набавке покренут у време важења Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“ бр. 124/2012, 14/2015, 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН).

С обзиром на чињеницу да је Управни суд донео пресуду број III-7 У. 2944/19 од 06.03.2023. године којом је уважио тужбу подносиоца захтева у својству тужиоца и поништио Решење бр. 4-00-1415/2018 од 16.01.2019. године, те имајући у виду садржину поменуте пресуде, односно изнето правно схватање и примедбе Управног суда, Републичка комисија је поновила поступање поводом предметног захтева за заштиту права подносиоца захтева, те је одлучила као у ставу I диспозитива овог решења, посебно имајући у виду да „по оцени суда не произлази да је наручилац правилно спровео фазу стручне оцене понуда и у погледу оцене да ли је понуда изабраног понуђача прихватљива и по питању ваљаности тражених сертификата, као додатног услова пословног капацитета понуђача, односно да ли је изабрани понуђач у својој понуди доставио важећи сертификат који је издала акредитована сертификациона кућа на име изабраног понуђача“.

Чланом 156. став 3. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права основан, наручилац мора подносиоцу захтева за заштиту права на писмени захтев надокнадити трошкове настале по основу заштите права.

Одлука о трошковима поступка заштите права је донета на основу члана 156. став 3. ЗЈН и тарифног броја 37. став 1. у вези са тарифним бројем 13. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл. гласник РС“ бр. 43/2023), који је примењен с обзиром на процењену вредност предметног поступка јавне набавке, а исти, како је то Републичка комисија утврдила, представљају стварне издатке које је подносилац захтева имао на име плаћене таксе за поднети захтев за заштиту права у износу од 60.000,00 динара, те на име ангажовања адвоката за састав захтева за заштиту права у износу од 24.750,00 динара, а што укупно износи 84.750,00 динара.

Сходно процењеној вредности предметне јавне набавке према тарифном броју 37, а у вези са тарифним бројем 13. адвокату припада награда у износу од 24.750,00 динара на име састављања захтева за заштиту права. За преостали износ од 8.250,00 динара, колико је тражио преко додељеног износа, утврђено је да подносилац захтева нема право на накнаду према адвокатској тарифи, те је постављени захтев за накнаду трошкова у наведеном делу одбијен као неоснован.

Републичка комисија напомиње да је у вези траженог износа на име адвокатских трошкова одлучено на наведени начин стога што захтев за заштиту права представља поднесак којим се покреће поступак заштите права у поступцима јавних набавки, а поднет је у процењивом предмету, у односу на које поднеске се награда адвокату за њихово састављање одређује према тарифном броју 13. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката.

Дакле, када се има у виду колико износи вредност предметног поступка јавне набавке, те функција наведеног поднеска у поступку заштите права, то је износ адвокатских трошкова обрачунат у складу са одговарајућим тарифиним бројевима из Тарифе, нижи од оног који је опредељен у захтеву за заштиту права.

Имајући у виду да је ставом II решења Републичке комисије број 4-00-1415/2018 од 16.01.2019. године, Републичка комисија обавезала наручиоца да подносиоцу захтева надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 60.000,00 динара у року од 15 дана од дана пријема наведеног решења, поступајући орган указује да уколико је наручилац поступио по предметном решењу, те подносиоцу захтева извршио надокнаду наведених трошкова поступка заштите права, наручилац није дужан да поново изврши плаћање наведених трошкова у износу 60.000,00 динара.

Сходно наведеном, Републичка комисија је донела одлуку као у ставу II диспозитива овог решења.

#### **ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду у року од 30 дана од дана пријема исте.

CP  
ПРЕДСЕДНИЦА  
РЕПУБЛИЧКЕ КОМИСИЈЕ  
Хана Хукић



#### **Доставити (по ЗУП-у):**

- 1. наручиоцу:** Институт за здравствену заштиту деце и омладине Војводине, Нови Сад, ул. Хајдук Вељкова бр. 10;
- 2. подносиоцу захтева:** овлашћеном члану групе понуђача „Комазец“ д.о.о. Инђија, ул. Краља Петра Првог бб;
- 3. пуномоћнику подносиоца захтева:** Никола Јасика, адвокат из Инђије, ул. Војводе Степе бр. 25;
- 4. изабраном понуђачу:** овлашћеном члану групе понуђача „Canon Sam“ Драган Милић, предузетник из Новог Сада, ул. Словачка бр. 28.