



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ
Бр. 4-00-1314/2018
Датум: 26.12.2018. године
Београд

ОБЈАВЉЕНО НА WEB
ПРЕЗЕНТАЦИЈИ И
ОГЛАСНОЈ ТАБЛИ ДАНА
20.03.2019.
ДАТУМ ИСТЕКА РОКА
КАДА СЕ ОБАВЕШТЕЊЕ
СМАТРА ИЗВРШЕНИМ
05.04.2019.

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „Digital store“ d.o.o, Београд, Сланачки пут бр. 26, поднетом у отвореном поступку јавне набавке услуга-дигитализација и дигитална рестаурација архивског материјала у високој резолуцији ЈН РТС бр. У-17/18, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки 14.09.2018. године, наручиоца Јавна медијска установа радио телевизије Србије, Београд, ул. Таковска бр. 10 у већу састављеном од чланице Републичке комисије Весне Станковић, као председнице већа и чланица Републичке комисије Весне Гојковић Милин и Светлане Ражић, као чланица већа, на основу члана 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС”, број 124/2012, 14/2015 и 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 26.12.2018. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ захтев за заштиту права подносиоца захтева „Digital store“ d.o.o, Београд, поднет у отвореном поступку јавне набавке услуга-дигитализација и дигитална рестаурација архивског материјала у високој резолуцији ЈН РТС бр. У-17/18, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки 14.09.2018. године, наручиоца Јавна медијска установа радио телевизије Србије, Београд, као неоснован.

ОДБИЈА СЕ захтев подносиоца захтева „Digital store“ d.o.o, Београд, за накнаду трошкова поступка заштите права, као неоснован.

Образложење

У отвореном поступку јавне набавке услуга-дигитализација и дигитална рестаурација архивског материјала у високој резолуцији ЈН РТС бр. У-17/18, процењене вредности 12.250.000,00 динара наручиоца Јавна медијска установа радио телевизије Србије, Београд (у даљем тексту: наручилац), понуђач „Digital store“ d.o.o, Београд (у даљем тексту: подносилац захтева), поднео је захтев за заштиту права, дана 16.11.2018. године.

Предметним захтевом за заштиту права оспорена је Одлука о додели уговора бр. 081470 од 07.11.2018. године, којом је уговор за предметну јавну набавку додељен групи понуђача коју чине „Rap-ing“ d.o.o, Љубљана, Словенија и „Prasad corporation PVT LTD“ Chennai, India (у даљем тексту: изабрани понуђач).

Предметним захтевом за заштиту права те допуни истог подносилац захтева је најпре указао да је дао најповољнију понуду те да је наручилац сходно члану 86. ЗЈН био у обавези да са домаћим понуђачем закључи уговор о отвореној јавној набавци добара. Надаље је оспоравајући стручну оцену његове понуде као неприхватљиве указао да наручилац није имао законски основ да његову понуду одбије као неприхватљиву са образложењем да није доказао да је платио неопходне лиценце за учешће у поступку јавне набавке. Појашњавајући наведено подносилац захтева је истакао да доказ о плаћеној цени за уступљену лиценцу није могао бити основ за одбијање понуде, с обзиром да је исти презентованим уговорима стекао право на коришћење лиценце без условљавања плаћања укупне цене при чему је за лиценце плаћен аванс од близу 5 милиона динара. Из наведеног по ставу подносиоца захтева произилази да је понуђач безусловно стекао право да искористи лиценцу приликом вршења услуге по закључењу уговора, са чиме се и власник лиценце PIXEL BOX d.o.o, децидирано и писмено сагласио посебном изјавом. Надаље је истакао да презентованим уговорима понуђач стекао право на коришћење лиценце без условљавања плаћања укупне цене при чему је за лиценце плаћен аванс од близу 5 милиона динара. Надаље је истакао да је линк на коме је наручилац могао утврдити да PIXEL BOX d.o.o, поседује тражене лиценце, достављен пре упућивања захтева за допуну при чему је почетак рада лиценце јавно објављен пре отварања понуда као и да је рад и функционисање лиценцираних програма могао бити проверен и у њиховим просторијама што је наручиоцу предочено. Такође је истакао да је по позиву наручиоца за додатним појашњењима истом доставио линкове на којима је могао да провери да понуђач поседује потребне лиценце и да су исте активне. Са наведеним у вези подносилац захтева је указао и да је наручилац сходно члану 79. ЗЈН наручилац овлашћен да од понуђача затражи да достави на увид оригинал и оверену копију свих или појединих доказа о испуњености услова при чему је дужан да остави примерен рок не краћи од 5 дана док је у конкретном случају за давање додатних појашњења о испуњености услова остављен рок од само три дана. У вези са наведеним подносилац захтева је истакао и да наручилац не може тражити доставу доказа за које постоји доказ на интернет страници на којој су подаци јавно доступни.

Подносилац захтева је поднетим захтевом за заштиту права оспорио и стручну оцену понуде у делу у коме је понуда изабраног понуђача оцењена као прихватљива. Са наведеним у вези подносилац захтева је истакао да је изабрани понуђач као група понуђача коју чине „Rap-ing“ d.o.o, Словенија и „Prasad corporation PVT LTD“ Chennai, India поднео заједничку понуду те изнео став да сходно члану 81. ЗЈН сви понуђачи у случају заједничке понуде морају доказати да испуњавају услове за учешће у поступку јавне набавке у погледу пословног капацитета-референц листа и референтних набавки, те да наручилац конкурсном документацијом није одредио да поједине додатне услове понуђачи могу доказивати појединачно. Надаље је указао да је члан заједничке понуде „Prasad corporation PVT LTD“ Chennai, India своје референце доказивао прилагањем фактура које су самостално оверене без доставе валидног доказа да су те услуге уопште извршене док је потврда о референтним набавкама која је приложена у заједничкој понуди празна и непотписана као и да не садржи потпис раније набавке у којој су наводно учествовали већ само печат члана групе „Rap-ing“ d.o.o, Словенија. Из наведеног по ставу подносиоца захтева изабрани понуђач није доказао испуњеност додатног услова у погледу пословног капацитета, мото су одредили који ће понуђач вршити коју од услуга. На крају је истакао да захтева накнаду трошкова које је имао у предметном поступку заштите права.

Републичка комисија је дана 21.11.2018. године примила одговор наручиоца на поднети захтев за заштиту права, заједно са комплетном документацијом, неопходном за одлучивање о основаности поднетог захтева за заштиту права.

У одговору на поднети захтев за заштиту права наручилац је истакао да је сходно члану 93. став 1. ЗЈН од подносиоца захтева захтевао додатна појашњења на околност испуњености конкурсном документацијом захтеваног додатног услова у погледу техничког капацитета имајући у виду да је конкурсном документацијом као доказ испуњености истог захтевана копија лиценце а да је подносилац захтева у понуди доставио два уговора из којих се не види да су исти реализовани. Како је по првом позиву подносилац захтева доставио линк facebook странице и своје интернет стране те да на основу података који се налазе на истим није могао да утврди да ли су уговори реализовани наручилац је захтевао додатна појашњења у виду достављања извода рачуна по ком позиву подносилац захтева није поступио из ког разлога је његова понуда оцењена као неприхватљива.

Оспоравајући наводе подносиоца захтева којим је указао да је понуда изабраног понуђача погрешно оцењена као прихватљива наручилац је истакао да сходно одредбама ЗЈН додатне услове понуђачи из заједничке понуде испуњавају заједнички, регулишући своје односе споразумом, односно ко ће од учесника извршити који део јавне набавке док је за наручиоца свеједно ко од учесника у заједничкој понуди има тражене референце већ је битно да један од чланова групе може да докаже тражени услов. Надаље је истакао да је члан групе заједничке понуде „Prasad corporation PVT LTD“ Chennai, India доставио печатан непопуњен образац 8 али је доставио и копије рачуна са изводима из књиговодствене евиденције оверене од стране нотара што је и било омогућено самом конкурсном документацијом те да представља довољан доказ о испуњености пословног капацитета. На крају је истакао да није могуће применити одредбе члана 86. ЗЈН и доделити уговор домаћем понуђачу јер исти није доказао пословни капацитет и као такав је неприхватљив.

Испитујући основаност поднетог захтева за заштиту права, а након прегледа достављене документације у предметном поступку јавне набавке, Републичка комисија је одлучила као у диспозитиву овог решења из следећих разлога:

Републичка комисија је разматрала навод подносиоца захтева којим је оспорио прихватљивост понуде изабраног понуђача наводећи да исти није доказао испуњеност додатног услова у погледу пословног капацитета.

Увидом у конкурсну документацију у део насловљен као „Услови за учешће у поступку јавне набавке из члана 75. и 76. ЗЈН и упутство како се доказује испуњеност тих услова“ Републичка комисија је утврдила да је као додатни услов у погледу пословног капацитета предвиђено да је у последњих пет година, до објављивања позива за подношење понуда има минимум три референце да је пружао услуге које су предмет јавне набавке.

Као доказ испуњености захтеваног конкурсном документацијом предвиђено је: референц листа-списак наручиоца којима су у претходних пет година пружене услуге које су предмет набавке са најмање три референце (образац 7); за сваку наведену референцу понуђач доставља потврду о референтним набавкама (образац 8) или фотокопију рачуна или други релевантни доказ из којег се несумњиво може видети да је испуњен услов.

Даљим увидом у конкурсну документацију страна б Републичка комисија је утврдила да је наручилац предвидео да уколико понуду подноси група понуђача сваки понуђач из групе понуђача мора да испуни обавезне услове из члана 75. став 1. тачка 1) до 4) ЗЈН а додатне услове испуњавају заједно.

Увидом у понуду изабраног понуђача Републичка комисија је утврдила да је у оквиру исте достављен попуњен образац бр. 7 оверен од стране члана групе понуђача „Prasad corporation pvt ltd“ у коме је наведено да је за референтног наручиоца Asianet Communicationns Private Limited (A STAR TV Company) вршио услуге „digitisation and restoration“ у периоду од априла 2017. до марта 2018, у вредности од 90.722.494,00 динара и

у периоду од априла 2018. до септембра 2018. у вредности од 241.369,00 динара; за референтног наручиоца Integrasi Naluri Sdn bhd вршио услуге „digitisation and restoration“ у периоду од априла 2016. до марта 2017, у вредности од 48.971.352,00 динара и у периоду од априла 2017. до марта 2018. у вредности од 1.794.255,00 динара; за референтног наручиоца UTV Software Communications Ltd (a Disney Company) вршио услуге „digitisation and restoration“ у периоду од априла 2017. до марта 2018. у вредности од 40.985.176,00 динара; за референтног наручиоца ZEE Entertainment Ltd вршио услуге „digitisation and restoration“ у периоду од априла 2016. до марта 2017, у вредности од 76.927.546,00 динара и у периоду од априла 2017. до марта 2018. у вредности од 22.815.694,00 динара.

Даљим увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да се у истој налази изјава члана групе „Rap-ing“ d.o.o, Словенија од 11.10.2018. године у којој је наведено да у предметној јавној набавци група понуђача коју чине „Rap-ing“ d.o.o, Словенија и „Prasad corporation PVT LTD“ Chennai, India, а сходно одредбама конкурсне документације уместо потврде о референтним набавкама (образац 8) достављају фотокопије рачуна.

Надаље је утврђено да се у оквиру исте налази образац број 8 на коме се налази печат члана групе понуђача „Rap-ing“ d.o.o, Словенија.

Такође увидом у понуду изабраног понуђача Републичка комисија је утврдила да се у оквиру исте за сваку од услуга наведених у обрасцу 8-референц листа налазе изводи из рачуна из рачуноводствених књига, достављени од стране члана групе понуђача „Prasad corporation PVT LTD“ Chennai, India, на енглеском језику као и превод истих на српски језик оверен од стране нотара као и tax invoice и export invoice.

Чланом 3. став 1. тачка 33. ЗЈН прописано је да је прихватљива понуда она понуда која је благовремена, коју наручилац није одбио због битних недостатака, која је одговарајућа, која не ограничава, нити условљава права наручиоца или обавезе понуђача и која не прелази износ процењене вредности јавне набавке.

Чланом 76. став 2. ЗЈН прописано је наручилац у конкурсној документацији одређује додатне услове за учешће у поступку јавне набавке у погледу финансијског, пословног, техничког и кадровског капацитета увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке.

Чланом 81. став 2. ЗЈН прописано је да сваки понуђач из групе понуђача мора да испуни обавезне услове из члана 75. став 1. тачка 1) до 4) овог закона, а додатне услове испуњавају заједно, осим ако наручилац из оправданих разлога не одреди другачије.

Чланом 106. став 1. тачка 2) ЗЈН прописано је да ће наручилац одбити понуду ако понуђач не докаже да испуњава додатне услове за учешће у поступку јавне набавке.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је наручилац искористио законску могућност прописану чланом 76. став 2. ЗЈН и као додатни услов у погледу пословног капацитета предвидео захтев да понуђач у последњих пет година, до објављивања позива за подношење понуда има минимум три референце да је пружао услуге које су предмет јавне набавке. Испуњеност захтеваног према одредбама конкурсне документације доказивала се достављањем референц листе-списак наручиоца којима су у претходних пет година пружене услуге које су предмет набавке са најмање три референце (образац 7), као и достављањем потврде о референтним набавкама за сваку наведену референцу (образац 8) или фотокопије рачуна или други релевантни доказ из којег се несумњиво може видети да је испуњен услов. Такође наручилац је конкурсном документацијом предвидео да уколико понуду подноси група понуђача, чланови групе понуђача додатне услове испуњавају заједно.

Сходно одредбама члана 81. став 1 и 2. ЗЈН понуђач има могућност да поднесе заједничку понуду, како би испунио додатне услове захтеване конкурсном документацијом.

Наведено значи да чланови групе понуђача додатне услове испуњавају заједно, осим ако наручилац конкурсном документацијом не одреди другачије. Како је у конкретном случају утврђено наручилац је конкурсном документацијом определио да понуђачи из заједничке понуде додатне услове испуњавају заједно.

У конкретном случају а како из утврђеног чињеничног стања произилази изабрани понуђач је на околност испуњености конкурсном документацијом захтеваног додатног услова у погледу пословног капацитета у понуди доставио доказе од стране члана групе „Prasad corporation PVT LTD“ Chennai, India и то попуњен образац број 7 и изводе из рачуна књиговодствених књига и tax invoice и export invoice, као и изјаву понуђача „Rap-ing“ d.o.o, Словенија да се уместо потврде о референтним набавкама (образак 8), који је у понуди достављен непопуњен и печатиран од стране „Rap-ing“ d.o.o, Словенија, достављају фотокопије рачуна.

Имајући у виду наведено Републичка комисија указује да су чланови групе понуђача искористили могућност прописану чланом 81. став 1. и 2. ЗЈН те одредбама конкурсне документације, да испуњеност додатног услова у погледу пословног капацитета у конкретном случају испуњавају заједно.

Такође из утврђеног чињеничног стања произилази да је конкурсном документацијом сачињеном за предметни поступак јавне набавке остављена могућност понуђачима да испуњеност конкурсном документацијом захтеваног додатног услова у погледу пословног капацитета поред обавезног достављања референц листе списка наручилаца којима су у претходних пет година пружене услуге које су предмет набавке са најмање три референце (образак 7), доказују достављањем или потврде о референтним набавкама за сваку наведену референцу (образак 8) или фотокопије рачуна или другог релевантног доказа из којег се несумњиво може видети да је испуњен услов.

Са наведеним у вези Републичка комисија указује да сходно члану 61. став 1. ЗЈН наручилац све своје захтеве у погледу прихватљивости понуде, тј њене квалификованости за учешће у поступку предметне јавне набавке јасно дефинише конкурсном документацијом, како би понуђачи били упознати са њим, односно са начином на који је потребно доставити понуду и доказе о испуњености услова, а како би по њима могли да поступи при изради своје понуде. Дакле за израду и достављање понуда пре свега је релевантна садржина конкурсне документације тј. дословно поштовање конкурсне документације и од стране наручиоца приликом стручне оцене понуда и од стране понуђача приликом састављања понуде, предуслов је законитог и правилног спровођења поступка јавне набавке. Сходно наведеном наручилац је дужан да оцену о прихватљивости понуда у предметном поступку заснива на захтевима прописаним предметном конкурсном документацијом.

У конкретном случају као неспорно произилази да се изабрани понуђач као група понуђача коју чине „Rap-ing“ d.o.o, Словенија и „Prasad corporation PVT LTD“ Chennai, India определио да испуњеност додатног услова у погледу пословног капацитета поред обавезног обрасца бр. 7 референц листа који је достављен у понуди од стране „Prasad corporation PVT LTD“ Chennai, India, доказује достављањем извода из рачуна из рачуноводствених књига члана групе понуђача „Prasad corporation PVT LTD“ Chennai, India преведеним на српски језик, уместо потврде о референтним набавкама за сваку наведену референцу (образак 8) што је јасно и наведено у изјави „Rap-ing“ d.o.o, Словенија и из ког разлога је у понуди изабраног понуђача достављен непопуњен образац број 8 потврде о референтним набавкама за сваку наведену референцу.

Имајући у виду наведено, Републичка комисија указује да је изабрани понуђач у конкретном случају поступио у складу са одредбама конкурсне документације, имајући у

виду да се сходно могућности остављеној у конкурсној документацији уместо потврде о референтним набавкама за сваку наведену референцу (образац 8) испуњеност услова могла доказивати достављањем фотокопије рачуна или другог релевантног доказа из којег се несумњиво може видети да је испуњен услов.

С обзиром на наведено по оцени Републичке комисије околност на коју указује подносилац захтева кроз наводе поднетог захтева за заштиту права да је изабрани понуђач своје референце доказивао прилагањем фактура које су самостално оверене без доставе валидног доказа да су те услуге уопште извршене док је потврда о референтним набавкама која је приложена у заједничкој понуди празна и непотписана као и да не садржи потпис раније набавке у којој су наводно учествовали већ само печат члана групе „Rap-ing“ d.o.o, Словенија не може бити основ за оцену понуде изабраног понуђача као неприхватљиве у смислу члана 3. став 1. тачка 33. ЗЈН у вези са чланом 106. став 1. тачка 2. ЗЈН, са становишта одредби конкурсне документације и ЗЈН.

Сходно изнетом Републичка комисија је овај навод подносиоца захтева оценила као неоснован.

Републичка комисија такође констатује да је увидом у записник о отварању понуда бр. 081319 од 15.10.2018. године као неспорно утврђено да је изабрани понуђач као укупну вредност са свим зависним трошковима за обраду материјала (аудио+видео) од 50 сати без ПДВ-а у РСД навео износ од 11.620.187,00 динара док је подносилац захтева као укупну вредност са свим зависним трошковима за обраду материјала (аудио+видео) од 50 сати без ПДВ-а у РСД навео износ од 11.838.150,00 динара

Такође увидом у конкурсну документацију сачињену за предметни поступак јавне набавке део V насловљен као „Критеријуми за доделу уговора“ Републичка комисија је утврдила да је у истом предвиђено да ће се избор најповољније понуде вршити применом критеријума најнижа понуђена цена.

Чланом 84. став 5. ЗЈН прописано је да је при оцењивању понуда наручилац дужан да примењује само онај критеријум и елементе критеријума који су садржани у конкурсној документацији и то на начин како су описани и вредновани.

Чланом 107. став 2. ЗЈН прописано је да прихватљиве понуде наручилац рангиран применом критеријума за доделу уговора одређеног у позиву за подношење понуда и конкурсној документацији.

Имајући у виду да је конкурсном документацијом као елемент критеријума за доделу уговора опредељен критеријум најниже понуђене цене те да је изабрани понуђач чија је понуда правилно оцењена као прихватљива понудио нижу цену Републичка комисија указује да је наручилац сходно члану 107. став 2. ЗЈН правилно поступио када је применом критеријума најнижа понуђена цена изабраном понуђачу доделио уговор.

Са наведеним у вези Републичка комисија такође указује да, супротно тврдњи подносиоца захтева изнетој у поднетом захтеву за заштиту права, у конкретном случају нема места примени одредбе члана 86. ЗЈН.

Чланом 86. став 11. ЗЈН прописано је да предност дата у ставу 1 до 4. ЗЈН овог члана у поступцима јавних набавки у којима учествују понуђачи из држава потписница Споразума о стабилизацији и придруживању између Европских заједница и њихових држава чланица, са једне стране и Републике Србије са друге стране, примењиваће се сходно одредбама тог споразума.

Чланом 76. тачка 4. став 2. Споразума о стабилизацији и придруживању („Службени гласник РС“ број 83/2008) прописано је да привредним друштвима Заједнице која нису основана у Србији биће омогућен приступ поступцима за доделу јавних уговора у Србији у складу са српским Законом о јавним набавкама, под условима не мање повољнијим од

услова који се примењују на српска привредна друштва, најкасније пет (5) година од ступања на снагу овог споразума. Након ступања на снагу овог споразума, Србија ће сваку предност дату домаћим предузећима претворити у предност изражену у цени и у периоду од 5 година ће постепено смањити ту предност у складу са наведеном динамиком: предност неће прећи ниво од 15% до краја друге године од дана ступања на снагу овог споразума; предност неће прећи ниво од 15%, до краја друге године од дана ступања на снагу овог споразума; предност неће прећи ниво од 5%, до краја четврте године од дана ступања на снагу овог споразума; предност ће бити потпуно укинута најкасније до истека пете године од дана ступања на снагу овог споразума.

Чланом 16. став 2. Закона о закључивању и извршавању међународних уговора („Службени гласник РС“ број 32/2013) прописано је да Министарство надлежно за спољне послове у „Службеном гласнику Републике Србије-Међународни уговори“ објављује обавештење о датуму ступања на снагу међународног уговора.

Министарство спољних послова Републике Србије „Службени гласник РС-Међународни уговори“ број 11/2013, објавило је да Споразум о стабилизацији и придруживању између Европских заједница и њихових држава чланица, са једне стране, и Републике Србије са друге стране, који је потписан 29. априла 2008. године у Луксембургу и објављен у „Службеном гласнику Републике Србије Међународни уговори“ број 83/08. ступа на снагу 1. септембра 2013. године.

Увидом у Портал јавних набавки утврђено је да је наручилац објавио позив за подношење понуда дана 14.09.2018. године.

Дакле одредбом члана 86. став 11. ЗЈН прописано је да предност дата у ставу 1 до 4. ЗЈН овог члана у поступцима јавних набавки у којима учествују понуђачи из држава потписница Споразума о стабилизацији и придруживању између Европских заједница и њихових држава чланица, са једне стране и Републике Србије са друге стране, примењиваће се сходно одредбама тог споразума. Чланом 76. тачка 4. став 2. Споразума о стабилизацији и придруживању прописано је да ће Република Србија сваку предност дату домаћим предузећима претворити у предност изражену у цени и у периоду од 5 година ће постепено смањити ту предност у складу са наведеном динамиком, те између осталог да ће предност бити потпуно укинута најкасније до истека пете године од дана ступања на снагу овог споразума. Како је Споразум о стабилизацији и придруживању између Европских заједница и њихових држава чланица, са једне стране, и Републике Србије са друге стране, који је потписан 29. априла 2008. године у Луксембургу ступио на снагу 1. септембра 2013. године то даље значи да је предност за домаће понуђаче и домаћа добра укинута 1. септембра 2018. године.

Имајући у виду наведено те околност да је Позив за подношење понуда у предметној јавној набавци објављен на Порталу јавних набавки дана 14.09.2018. године, након укидања предности за домаће понуђаче и домаћа добра, у конкретном случају у предметној јавној набавци није могућа примена одредбе члана 86. ЗЈН.

С обзиром на наведено Републичка комисија указује да у конкретном случају на другачију одлуку о додели уговора није од утицаја околност да ли је приликом стручне оцене понуде подносиоца захтева наручилац правилно поступио из ког разлога Републичка комисија наводе изнете у поднетом захтеву за заштиту права којим је подносилац захтева оспорио оцену своје понуде као неприхватљиве није ни разматрала.

Имајући у виду све напред изнето, Републичка комисија је захтев за заштиту права оценила као неоснован, из ког разлога је на основу члана 157. став 6. тачка 2. ЗЈН одлучено као у ставу I диспозитива решења.

Чланом 156. став 3. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права основан, наручилац мора подносиоцу захтева за заштиту права на писани захтев надокнадити трошкове настале по основу заштите права.

С обзиром на то да је по оцени Републичке комисије захтев за заштиту права подносиоца захтева неоснован, то сходно члану 156. ЗЈН исти нема право на накнаду трошкова поступка заштите права које је тражио, због чега је Републичка комисија донела одлуку као у ставу II диспозитива овог решења.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду у року од 30 дана од дана пријема исте.

ПРЕДСЕДНИЦА ВЕЋА
В. Станковић
Весна Станковић

Доставити (по ЗУП-у):

- 1. наручиоцу:** Јавна медијска установа радио телевизије Србије, Београд, ул. Таковска бр. 10
- 2. подносиоцу захтева:** „Digital store“ d.o.o, Београд, Сланачки пут бр. 26
- 4. изабраном понуђачу:** Rap-ing“ d.o.o, Љубљана, Словенија, Дунајска бр. 51