



Република Србија  
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА  
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА  
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-1159/2018  
Датум, 25.12.2018. године  
Београд

ОБЈАВЉЕНО НА ШЕВ  
ПРЕЗЕНТАЦИЈИ У ОГЛАСНОЈ  
ТАБЛИ ДАНА 22.03.2019.  
ДАТУМ ИСТЕКА РОКА  
КАДА СЕ ОБАВЕШТЕЊЕ  
СМАТРА ИЗВРШЕНИМ  
07.04.2019.

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „Manes“ д.о.о, Топола, ул. Београдски пут бб (у даљем тексту: подносилац захтева), поднетом преко пуномоћника адвоката Мирољуба Б. Стојановића, Београд, ул. Борска бр. 38/9, у поступку јавне набавке мале вредности добара – набавка и уградња ЛЕД ресвете у старој и новој филтер станици, ЈН бр. 77/18, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 17.09.2018. године, наручиоца ЈКП Водовод и канализација, Нови Сад, ул. Масарикова бр. 17, у већу састављеном од председнице Републичке комисије Хане Хукић као председнице већа, те чланице Републичке комисије Весне Гојковић Милин и члана Републичке комисије Славише Т. Милошевића као чланова већа, на основу члана 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“, бр. 124/2012, 14/2015 и 68/2015, у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 25.12.2018. године, донела је:

### РЕШЕЊЕ

**ОДБИЈА СЕ** захтев за заштиту права подносиоца захтева „Manes“ д.о.о, Топола, поднет у поступку јавне набавке мале вредности добара – набавка и уградња ЛЕД ресвете у старој и новој филтер станици, ЈН бр. 77/18, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 17.09.2018. године, наручиоца ЈКП Водовод и канализација, Нови Сад, као неоснован.

**ОДБИЈА СЕ** захтев подносиоца захтева „Manes“ д.о.о, Топола, за накнаду трошкова поступка заштите права, као неоснован.

### Образложење

У предметном поступку јавне набавке мале вредности добара – набавка и уградња ЛЕД ресвете у старој и новој филтер станици, ЈН бр. 77/18, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 17.09.2018. године, процењене вредности 3.000.000,00 динара без ПДВ-а, наручиоца ЈКП Водовод и канализација, Нови Сад (у даљем тексту: наручилац), понуђач „Manes“ д.о.о, Топола (у даљем тексту: подносилац захтева), поднео је захтев за заштиту права.

Предметни захтев за заштиту права поднет је након доношења Одлуке о обустави поступка бр. 5.2-30090 од 05.10.2018. године.

У поднетом захтеву за заштиту права подносилац захтева је указао да је наручилац конкурсном документацијом, у Обрасцу бр. 4. – Образац структуре цене предвидео обавезу за понуђаче да наведу произвођача за одређену врсту добара за 15 позиција, од укупно 24 позиције (и то за позиције 5-14 и 16-20), а што је подносилац захтева и урадио. Надаље, подносилац захтева указује да је наручилац у циљу правилне стручне оцене понуда, у складу са чланом 93. став 1. ЗЈН, од понуђача захтевао да за сваког произвођача којег су у оквиру своје понуде определили у Обрасцу бр. 4, (позиције 5-14 и 16-20) доставе и каталог произвођача или извод из каталога или друго штампано издање произвођача, на српском или енглеском језику, са свим техничким и другим карактеристикама понуђених добара, из кога наручилац може недвосмислено да утврди да понуђена добра одговарају захтевима из

конкурсне документације, уз назначивање у каталогу добара која су предмет понуде. Са наведеним у вези, подносилац захтева указује да је наручиоцу у захтеваном року доставио тражено појашњење дописом бр. 5.2-29264 од 27.09.2018. године. Подносилац захтева указује, да је поред датог тумачења и образложења структуре цене наручилац његову понуду оценио као неприхватљиву, наводећи да подносилац захтева није испунио захтеве из техничке спецификације и то само за једну позицију – редни број 5 којом је захтевана цена за 20 комплета за: набавку и уградњу ЛЕД рефлектора 200 W са уграђеним РМВ драјвером и модулом који омогућује паљење, гашење и димовање преко андроид мобилне апликације, при чему је дат каталог за рефлектор, али не и за драјвер и модул, те да то не одговара техничким захтевима наручиоца са позиције бр. 5. техничке спецификације. Подносилац захтева указује да оспорава наведену оцену наручиоца, будући да је у самом упутству за попуњавање Обрасца 4. наведено да су понуђачи дужни да попуне предметни Образац тако да укупна понуђена цена без ПДВ-а, искаже укупну цену у динарима без ПДВ-а дату у Обрасцу понуде. Дата структура цене доказује да цена покрива сав трошак који ће понуђач имати у реализацији набавке. Имајући у виду да је спорна позиција бр. 5. (једина која за јединичну меру има комплет, а не комад), то подносилац захтева наводи да је исто могло да створи дилему у образложењу уноса у колони произвођача, јер садржи више добара: рефлектор одређене снаге са уграђеним драјвером и модулом. Такође, подносилац захтева наводи да је за предметну позицију бр. 5. достављен извод из каталога произвођача „Феман“, као и за наредне две позиције. Подносилац захтева напомиње да се на основу достављеног извода из каталога види да су понуђени рефлектори тражених снага уз још неке светлотехничке детаље, без напомињања типа драјвера који се уграђују, тако да по мишљењу подносиоца захтева, није јасно зашто је наручилац закључио да се нуде неодговарајући типови драјвера. Имајући у виду да сви ЛЕД рефлектори у себи имају драјвере који прилагођавају мрежно напајање потребним електричним параметрима светлосних извора који су у светиљкама измењиви, подносилац захтева указује да је сматрао да пошто сам произвођач светиљки није стављао детаље драјвера у карактеристике светиљки, да није потребно да посебним каталогом описује драјвере. Поред наведеног подносилац захтева указује да у спецификацији није захтевано да се наведе произвођач драјвера већ само светиљки, а познато је да мало који произвођач светиљки производи све компоненте које чине један ЛЕД рефлектор. Стога, уколико је разлог за оцену понуде подносиоца захтева као неприхватљиве, изостанак каталогских података драјвера светиљки, он истиче да је оштећен, будући да то није експлицито захтевано. Такође, подносилац захтева напомиње, да у циљу успешног испуњења захтева наручиоца, свакако намерава да испоручи рефлекторе са уграђеним драјверима који испуњавају захтеве јавне набавке. У прилог својих тврдњи подносилац захтева доставља изјаву произвођача рефлектора „Феман“ и каталог драјвера који се уграђују. Истовремено, подносилац захтева истиче да је по његовом мишљењу, а имајући у виду да је он једини понуђач у предметном поступку јавне набавке који је у оквиру процењене вредности јавне набавке и који је доставио тражено појашњење понуде, наручилац могао да од њега тражи још једном додатно образложење за драјвере и модуле, те да је његову понуду требао да прихвати и да приликом испоруке наведене позиције инсистира да предметно добро испуњава захтеве из конкурсне документације.

Подносилац захтева је предложио да се усвоји поднети захтев за заштиту права. Такође, подносилац захтева је определио трошкове поступка заштите права у укупном износу од 90.000,00 динара, и то 60.000,00 динара на име плаћене таксе за поднети захтев за заштиту права и 30.000,00 динара на име састављања захтева од стране стручног лица.

Ради одлучивања о захтеву за заштиту права, наручилац је доставио Републичкој комисији документацију о предметном поступку јавне набавке у оквиру које је доставио и одговор на захтев за заштиту права.

Испитујући основаност поднетог захтева за заштиту права, а након прегледа достављене документације о предметном поступку јавне набавке, Републичка комисија је одлучила као у диспозитиву овог решења из следећих разлога:

Републичка комисија је увидом у конкурсну документацију у делу „Врста, техничке карактеристике и опис добара која су предмет набавке“ утврдила да је наручилац у табеларном приказу определио 25 ставки, те је између осталог определио и ставку бр. 5. – набавка и уградња ЛЕД рефлектора 200 W, са уграђеним РМW драјвером и модулом који омогућује паљење, гашење и димовање преко андроид мобилне апликације. Такође, Републичка комисија је утврдила да је у колони „јединица мере“ наручилац за наведену ставку бр. 5 навео „комплет“, док је у колони „количина“ навео 20. Даљим увидом у конкурсну документацију у делу „Образац структуре цене“ - Образац бр. 4, утврђено је да је наручилац за предметну ставку 5. предвидео обавезу за понуђаче да у оквиру својих понуда у табеларни приказ упишу: произвођача, јединичну цену у РСД (без ПДВ) и укупну цену у РСД (без ПДВ).

Увидом у понуду подносиоца захтева, Републичка комисија је утврдила да је исти у оквиру своје понуде у Обрасцу бр. 4 – Образац структуре цене, за ставку 5. - набавка и уградња ЛЕД рефлектора 200 W, са уграђеним РМW драјвером и модулом који омогућује паљење, гашење и димовање преко андроид мобилне апликације, између осталог, навео да је произвођач предметног добра „Феман“.

Надаље, увидом у достављену документацију из предметног поступка јавне набавке, утврђено је да наручилац подносиоцу захтева путем електронске поруке упутио допис бр. 5.2-29264 од 27.09.2018. године, у којем је, између осталог навео да је у конкурсној документацији предметног поступка јавне набавке предвидео обавезу понуђача да у оквиру Обрасца структуре цене за тражене позиције наведе назив произвођача. Надаље, наручилац је, имајући у виду садржину понуде подносиоца захтева, од истог, у циљу правилне стручне оцене његове понуде, захтевао да достави за сваког наведеног произвођача добара (на позицији 5-14 и 16-20 Обрасца структуре цене) каталог произвођача или извод из каталога произвођача или друго штампано издање произвођача, на српском или енглеском језику, са свим техничким или другим карактеристикама понуђених добара, а према захтевима наручиоца из конкурсне документације, из кога наручилац може недвосмислено да утврди да понуђена добра одговарају захтевима из конкурсне документације, уз означавање у каталогу добара која су предмет понуде.

Такође, увидом у достављену документацију, утврђено је да је подносилац захтева, наручиоцу дописом бр. 5.2 – 29505 од 01.10.2018. године, послатим путем електронске поруке, у прилогу истог, између осталог, доставио копују извода из каталога, произвођача „Феман“. Наиме, у наведеном изводу из каталога, између осталог наведено је „позиција бр. 5“, поред слике ЛЕД рефлектора FRL 200, те је дат графички приказ предметног добра. Надаље, у предметном изводу из каталога наведено је да су кућиште и поклопац рефлектора израђени од легуре алуминијума ливеног под притиском. Завршна обрада је конверзиони премаз који омогућава бољу постојаност на атмосферске прилике и корозију. Носач рефлектора је израђен од челичног лима за монтажу на хоризонталне и вертикалне површине са подешавањем угла нагиба. Челични носач рефлектора је у боји кућишта. Протектор рефлектора је израђен од каљеног стакла. Протектор се отвара помоћу копчи од нерђајућег челика. Извор се састоји из лед чипова, боја извора је 4000К. Степен механичке заштите светиљке према стандардима SRPS EN 60529IP66 и SRPS EN 62262IK08. Прикључни напон 220-240VAC 50-60Hz. Класа изолације I. Погодан је за осветљавање спортских терена, декоративних фасада, паркова и паркинга. Такође, у наведеном изводу из каталога произвођача, у табеларном приказу за предметно добро наведено је да је снага лед извора 200W, светлосни флукс 135 Lm/W, да су димензије 410\*490\*60, да је напон 220 V, да је тежина 6 kg/ком.

Наручилац је у Извештају о стручној оцени понуда бр. 5.2.-29972 од 04.10.2018. године, и у Одлуци о обустави поступка бр. 5.2. -30090 од 05.10.2018. године, констатовао да у предметном поступку јавне набавке нису поднете прихватљиве понуде. Такође, наручилац је, између осталог, констатовао да је понуда подносиоца захтева неприхватљива из разлога што понуђач не испуњава потпуно захтеве из техничких спецификација у одељку конкурсне

документације – врста, техничке карактеристике и опис добара која су предмет набавке, обзиром да је на основу достављеног додатног појашњења (каталога, извода из каталога) утврђено да понуђено добро на позицији бр. 5. Обрасца структуре цене (ЛЕД рефлектор 200 W произвођача „Феман“) нема уграђен РМВ драјвер и модул, те не одговара техничком захтеву наручиоца на позицији 5. техничка спецификација, који је гласио: набавка и уградња ЛЕД рефлектора 200 W, са уграђеним РМВ драјвером и модулом који омогућује паљење, гашење и димовање преко андроид мобилне апликације.

Наручилац је у Одговору на захтев за заштиту права бр. 5.2.-31050 од 15.10.2018. године навео да је у поступку стручне оцене понуда установио да не може да утврди стварну садржину понуда које је прибавио, те је од свих понуђача, у складу са чланом 93. ЗЈН захтевао додатно појашњење понуда. Надаље, наручилац наводи да му је подносилац захтева доставио додатно појашњење које је обухватило каталоге и извод из каталога. Такође, наручилац наводи да је у предметном поступку јавне набавке донео Одлуку о обустави поступка јавне набавке, којом је између осталог констатовао да је понуда подносиоца захтева неприхватљива. Поред наведеног, наручилац указује на садржину додатног појашњења понуде подносиоца захтева, те појашњава да је на основу истог констатовао да подносилац захтева, у оквиру предметног додатног појашњења, није доставио доказ за позицију 5. из техничке спецификације, у смислу да понуђени ЛЕД рефлектор произвођача „Феман“ има уграђен РМВ драјвер и модул, а што по његовом мишљењу ни подносилац захтева у поднетом захтеву за заштиту права не спори. Наручилац напомиње да је у свом захтеву за додатно појашњење понуде био веома јасан и прецизан, те да се, узимајући у обзир захтев конкурсне документације којим је дефинисано да понуђени ЛЕД рефлектор мора имати РМВ драјвер и модул, не може прихватити став подносиоца захтева којим исти указује да „пошто сам произвођач светиљки није стављао детаље драјвера у карактеристике светиљки, није потребно посебним каталогом описивати драјвер“, па стога наручилац сматра да подносилац захтева достављањем каталога није доказао да испуњава наведени захтев конкурсне документације. Имајући у виду све наведено наручилац сматра да подносилац захтева није доставио тражени доказ (каталог) којим би доказао да понуђени ЛЕД рефлектор садржи и захтевани драјвер и модул. Поред наведеног, наручилац напомиње и да не може доносити одлуку о додели уговора на бази обећања понуђача који немају утемељеност у самој понуди тог понуђача. Такође, наручилац напомиње да је подносилац захтева наведену изјаву произвођача „Феман“, доставио након доношења Одлуке о обустави поступка, те да наручилац није могао да прихвати исту, будући да би то угрозило законитост спроведеног поступка јавне набавке. Наручилац указује и да не постоји његова законска обавеза да више пута тражи додатно појашњење понуде, као и да није имао основа да захтева додатно појашњење када је првобитним додатним појашњењем јасно установљено да ЛЕД рефлектор који нуди подносилац захтева не садржи захтевани драјвер и модул.

Чланом 3. став 1. тачка 32) ЗЈН предвиђено је да је одговарајућа понуда, она понуда која је благовремена и за коју је утврђено да потпуно испуњава захтеве техничке спецификације.

Чланом 3. став 1. тачка 33) ЗЈН предвиђено је да је прихватљива понуда, она понуда која је благовремена, коју наручилац није одбио због битних недостатака, која је одговарајућа, која не ограничава, нити условљава права наручиоца или обавезе понуђача и која не прелази износ процењене вредности јавне набавке.

Чланом 107. став 1. ЗЈН предвиђено је да је наручилац дужан да у поступку јавне набавке, пошто прегледа и оцени понуде, одбије све неприхватљиве понуде.

Чланом 93. став 1. ЗЈН предвиђено је да наручилац може да захтева од понуђача додатна објашњења која ће му помоћи при прегледу, вредновању и упоређивању понуда, а може да врши и контролу (увид) код понуђача односно његовог подизвођача.

Имајући у виду утврђено чињенично стање, а посебно узимајући у обзир садржину конкурсне документације, у делу у којем је наручилац дефинисао захтеве техничке спецификације за предметно добро опредељено на позицији 5, Републичка комисија

констатује да из истог следи да је наручилац наведено добро дефинисао као набавку и уградњу ЛЕД рефлектора 200 W, са уграђеним РМВ драјвером и модулом који омогућује паљење, гашење и димовање преко андроид мобилне апликације, као комплет. Дакле наручилац техничку спецификацију за предметну ставку бр. 5 није дефинисао само као набавку и уградњу ЛЕД рефлектора 200 W, већ је изричито као део техничких захтева дефинисао да наведено добро мора имати уграђен РМВ драјвер и модул који омогућује паљење, гашење и димовање преко андроид мобилне апликације. Наиме, наручилац је конкурсном документацијом, приликом дефинисања техничких карактеристика за предметно добро опредељено на позицији бр. 5, исто дефинисао као комплет ЛЕД рефлектора и РМВ драјвера и модула који омогућује паљење, гашење и димовање преко андроид мобилне апликације. Дакле из садржине конкурсне документације следи да предмет позиције бр. 5 није само рефлектор него и наведени РМВ драјвер и модул. Такође, имајући у виду описану садржину конкурсне документације којом је наручилац дефинисао захтеве техничке спецификације за предметну позицију бр. 5, наводећи и ЛЕД рефлектор и РМВ драјвер и модул, те узимајући у обзир садржину позива за додатно појашњење понуде бр. 5.2-29264 од 27.09.2018. године, Републичка комисија констатује да је наручилац захтевао од подносиоца захтева да достави додатно појашњење своје понуде, у смислу каталога произвођача или извода из каталога произвођача или друго штампано издање произвођача на основу кога би недвосмислено могао да утврди да добро које је у оквиру своје понуде определио подносилац захтева на позицији бр. 5, одговара захтевима из конкурсне документације. Дакле, наручилац је у конкретном случају од подносиоца захтева захтевао да достави наведене доказе на основу којих би могао да утврди да предметно добро које је у оквиру своје понуде на позицији бр. 5, определио подносилац захтева ЛЕД рефлектора од 200 W (FRL 200), произвођача „Феман“, између осталог, има и уграђен РМВ драјвер и модул. Наведено посебно имајући у виду да је подносилац захтева делом предметног захтева за заштиту права указао да је „познато да мало који произвођач светилки производи све компоненте које чине један ЛЕД рефлектор“.

Стога, а имајући у виду начин на који је наручилац конкурсном документацијом дефинисао захтеве конкурсне документације у делу „Врста, техничке карактеристике и опис добара која су предмет набавке“, те имајући у виду садржину позива за додатно појашњење понуде бр. 5.2-29264 од 27.09.2018. године, којим је наручилац у складу са чланом 93. став 1. ЗЈН, од подносиоца захтева затражио додатно појашњење његове понуде, а посебно узимајући у обзир садржину извода из каталога произвођача „Феман“, који је као додатно појашњење своје понуде доставио подносилац захтева за предметну ставку бр. 5, Републичка комисија у конкретном случају констатује да подносилац захтева није основано указао да је наручилац био у обавези да његову понуду оцени као одговарајућу, односно прихватљиву у смислу члана 3. став 1. тачка 32) и 33) ЗЈН. Наиме, Републичка комисија у конкретном случају констатује да из садржине каталога произвођача „Феман“, чије је добро у оквиру своје понуде подносилац захтева определио на позицији бр. 5, а у којем је дата слика, технички приказ и карактеристике предметног добра ЛЕД рефлектора од 200 W (FRL 200), не произилази да наведено добро има РМВ драјвер и модул који омогућује паљење, гашење и димовање преко андроид мобилне апликације, како је захтевано конкурсном документацијом.

Уједно, имајући у виду да је подносилац захтева делом предметног захтева указао да је наручилац могао да од њега тражи још једном додатно образложење за драјвере и модуле, Републичка комисија указује да је у конкретном случају, наручилац у складу са чланом 93. став 1. ЗЈН дописом, наведену могућност реализовао кроз позив за додатним појашњењем понуде бр. 5.2-29264 од 27.09.2018. године.

Поред наведеног, Републичка комисија напомиње да документација коју је подносилац захтева доставио накнадно, после доношења Извештаја о стручној оцени понуда бр. 5.2.-29972 од 04.10.2018. године и Одлуке о обустави поступка бр. 5.2. -30090 од 05.10.2018.

(изјава произвођача „Феман“ и каталог драјвера који се уграђује), у конкретном случају, није од значаја за оцену прихватљивост понуда у смислу члана 3. став 1. тачка 32) и 33) ЗЈН.

Имајући наведено у виду Републичка комисија је предметни захтев за заштиту права оценила као неоснован и донела одлуку као у ставу I диспозитива овог решења.

Чланом 156. став 3. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права основан, наручилац мора подносиоцу захтева за заштиту права на писани захтев надокнадити трошкове настале по основу заштите права.

Имајући у виду цитирану законску одредбу, те околност да је, по оцени Републичке комисије, предметни захтев за заштиту права подносиоца захтева неоснован, то је Републичка комисија о захтеву за накнаду трошкова одлучила као у ставу II диспозитива овог решења.

### **ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се тужбом покренути управни спор пред Управним судом у року од 30 дана од дана пријема одлуке.

ПРЕДСЕДНИЦА ВЕЋА

Хана Хукић

### **Доставити (по ЗУП-у):**

- 1) **наручиоцу:** ЈКП Водовод и канализација, Нови Сад, ул. Масарикова бр. 17;
- 2) **подносиоцу захтева:** „Manes“ д.о.о, Топола, ул. Београдски пут бб;
- 3) **пуномоћнику подносиоца захтева:** адвокат Мирољуб Б. Стојановић, Београд, ул. Борска бр. 38/9.