



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ
Бр. 4-00-366/2023
Датум 16.06.2023. године
Београд

Објављено на огласној табли
и веб презентацији дана
01.09.2023. године
Обавештење се шаља
извршним руководиоцима дана 16.09.23

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „West Truck“ д.о.о, из Београда, Земун, ул. Ауто-пут Београд-Нови сад бр. 150д, чији је пуномоћник адвокат Саша Варинац, из Београда, ул. Томаша Жежа бр. 16, поднетом у отвореном поступку јавне набавке добара, обликованом по партијама – Набавка камиона аутосмеђара, аутоцистерни и аутоподизача, партија 1, ЈН бр. 0021/2023, за који је јавни позив објављен на Порталу јавних набавки дана 08.04.2023. године (послат на објављивање дана 07.04.2023. године) наручиоца Градске управе за комуналне послове града Новог Сада, Нови Сад, ул. Жарка Зрењанина бр. 2, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Весне Гојковић Милин као председнице већа и чланица Републичке комисије Весне Станковић и Јасмине Миленковић, као чланица већа, на основу чланова 187, 198. и 226. Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник Републике Србије" бр. 91/2019), на седници одржаној дана 16.06.2023. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ захтев за заштиту права подносиоца захтева „West Truck“ д.о.о, из Београда поднет у отвореном поступку јавне набавке добара, обликованом по партијама – Набавка камиона аутосмеђара, аутоцистерни и аутоподизача. ЈН бр. 0021/2023, за који је јавни позив објављен на Порталу јавних набавки дана 08.04.2023. године (послат на објављивање дана 07.04.2023. године) наручиоца Градске управе за комуналне послове града Новог Сада, Нови Сад, за партију 1 – Набавка два аутосмеђара, као неоснован.

ОДБИЈА СЕ захтев подносиоца захтева „West Truck“ д.о.о, из Београда за надокнаду трошкова поступка заштите права као неоснован.

Образложење

Ради спровођења отвореног поступка јавне набавке добара, обликованог по партијама - Набавка камиона аутосмеђара, аутоцистерни и аутоподизача, ЈН бр. 0021/2023, наручилац Градска управа за комуналне послове града Новог Сада, Нови Сад (у даљем тексту: наручилац) донео је Одлуку о спровођењу поступка јавне набавке бр. III 352-4/23-23 од 06.04.2023. године.

Јавни позив за предметни поступак јавне набавке објављен је дана 08.04.2023. године на Порталу јавних набавки (послат на објављивање дана 07.04.2023. године), када је објављена и конкурсна документација.

У јавном позиву је наведено да рок за подношење понуда истиче дана 29.03.2023. године у 10:00 часова. Исправком - обавештењем о изменама или додатним информацијама од дана 04.05.2023. године рок за подношење понуда одређен је за дан 18.05.2023. године у 12:00 часова.

Привредни субјект „West Truck“ д.о.о, из Београда (у даљем тексту: подносилац захтева) иницирао је поступак заштите права у вези са спровођењем предметног поступка јавне набавке и садржином конкурсне документације, тако што је дана 15.05.2023. године, електронским путем преко Портала јавних набавки, наручиоцу поднео захтев за заштиту права.

Наручилац је на Порталу јавних набавки дана 16.05.2023. године објавио обавештење о поднетом захтеву за заштиту права.

Поднетим захтевом за заштиту права подносилац захтева је истакао да је наручилац конкурсну документацију сачињену за реализацију предметног поступка јавне набавке у партији 1 - Набавка два аутосмеђара припремио противно одредбама ЗЈН, на тај начин што је у делу Опис критеријума за квалитативни избор привредног субјекта у оквиру тачке 3.1. "Техничка средства и мере за обезбеђивање квалитета" захтевао да на територији Републике Србије постоји овлашћени сервис за понуђена возила, а као доказ на наведену околност захтевао је достављање изјаве дате под материјалном и кривичном одговорношћу, потврде или неког другог документа произвођача, који је потписан од стране овлашћеног лица из кога се недвосмислено и са сигурношћу може утврдити да за понуђена добра постоји сервисна мрежа у Републици Србији, са минимум једним овлашћеним сервисом, са навођењем адреса овлашћених сервиса и бројева телефона.

У вези са наведеним критеријумом за квалитативни избор привредног субјекта подносилац захтева је навео да је наручиоцу преко Портала јавних набавки, од стране заинтересованог привредног субјекта, постављено следеће питање: „Чланом 5. Модела уговора је предвиђено да Добављач обезбеђује сервисирање возила у гарантном року у овлашћеном сервису, те да Добављач сноси одговорност за поправку недостатака на било ком делу возила који се могу јавити током гарантног рока, под условом да се користи и одржава у складу са документацијом и препорукама. Чланом 6. Модела уговора је предвиђено да Добављач обезбеђује сервисирање надградње у гарантном року у овлашћеном сервису, те да Добављач сноси одговорност за поправку недостатака на било ком делу надградње који се могу јавити током гарантног рока, под условом да се иста користи и одржава у складу са документацијом и препорукама. Чланом 7. Модела уговора је предвиђено какве су обавезе Добављача у погледу рекламација. Чланом 8. Модела уговора је предвиђено да се Добављач обавезује да за испоручена добра обезбеди резервне делове и одржавање на територији Републике Србије минимално 5 (пет) година након истека гарантног рока. Дакле, Добављач ће, на основу одредби Модела уговора бити у обавези да обезбеди сервисирање и самог возила и надградње у овлашћеном сервису у току трајања гарантног рока, као и да за испоручена добра обезбеди резервне делове и одржавање на територији Републике Србије минимално 5 (пет) година након истека гарантног рока. Са друге стране у Опису критеријума за квалитативни избор привредног субјекта у оквиру тачке 3.1. Техничка средства и мере за обезбеђивање квалитета захтевано је да на територији Републике Србије постоји овлашћени сервис за понуђена возила. За тај критеријум за избор као доказ је захтевано достављање изјаве дате под материјалном и кривичном одговорношћу, потврде или неког другог документа произвођача, који је потписан од стране овлашћеног лица из кога се недвосмислено и са сигурношћу може утврдити да за понуђена добра постоји сервисна мрежа у Републици Србији, са минимум једним овлашћеним сервисом, са

навођењем адреса овлашћених сервиса и бројева телефона. Такође, у тачки 3. Техничке спецификације је наведено да је за све тражене карактеристике, понуђач у обавези да електронски уз понуду достави одговарајуће каталоге, проспекте, декларације и слично, на српском језику или преведене на српски језик, ако је понуђени производ иностраног произвођача, на којима ће бити обележени производи и њихове тражене карактеристике, или да наведе тачну интернет страницу на којој се јасно могу видети сви понуђени производи и недвосмислено утврдити њихове тражене карактеристике. Уколико понуђач наведе интернет страницу производа на којој се налази понуђени производ са траженим карактеристикама иностраног произвођача, потребно је да за исту достави превод на српском језику. Уколико захтевате да се Додатна обавеза да ће у гарантном року обезбеди сервисирање и самог возила и надградње у овлашћеном сервису у току трајања гарантног рока, као и да за испоручена добра обезбеди резервне делове и одржавање на територији Републике Србије минимално 5 (пет) година након истека гарантног рока, свакако није довољна изјава произвођача да за понуђена добра постоји сервисна мрежа у Републици Србији, са минимум једним овлашћеним сервисом, са навођењем адреса овлашћених сервиса и бројева телефона. Наиме, тиме се не потврђује да ће Додатна заиста моћи да обезбеди сервисирање, као и резервне делове и одржавање на територији Републике Србије од стране овлашћеног сервиса. То што у Републици Србији постоји сервисна мрежа са овлашћеним сервисима, никако не значи да сам додатна може да обезбеди сервисирање у гарантном року (као и резервне делове и одржавање ван гарантног рока) у самом овлашћеном сервису. Нејасно је, у том смислу, какве везе има постојање сервисне мреже са овлашћеним сервисима у Републици Србији са понуђачем, ако он сам није овлашћени сервис. То није технички нити стручни капацитет самог понуђача. Такође, захтевање каталога, проспеката, декларација и слично, на српском језику или преведених на српски језик, ако је понуђени производ иностраног произвођача, на којима ће бити обележени производи и њихове тражене карактеристике, само по себи никако није довољно у конкретном случају, јер је неопходно, управо због гарантног рока и сервисирања од стране овлашћеног сервиса, да се јасно докаже да понуђач заиста има подршку произвођача возила и надградње, односно да је овлашћен да понуди та добра на територији Републике Србије и да их сервисира. У том смислу, сматрамо да је уместо поменутих доказа потребно захтевати следеће доказе како би конкретна конкурсна документација омогућила подношење прихватљивих понуда које су у складу са документима конкурсне документације, односно који нису у супротности са њиховом садржином:

1. Ауторизација - овлашћење произвођача понуђених добара или његовог овлашћеног представника на територији Р. Србије (за подвоз и надградњу), којим се потврђује да је понуђач овлашћен да продаје понуђена добра. Документ (ауторизација - овлашћење) мора да гласи на име понуђача који доставља понуду, са позивом на број овог поступка јавне набавке у тренутку подношења понуде и за цео период реализације конкретног уговора о јавној набавци;

2. Да је привредни субјект овлашћен од стране произвођача или његовог овлашћеног представника на територији Републике Србије за пружање сервисних услуга за понуђена добра (за подвоз и надградњу) у тренутку подношења понуде и за цео период реализације конкретног уговора о јавној набавци;

3. Да понуђач нуди добра у складу са захтевима из техничке спецификације за подвоз и надградњу - Каталог, проспект, технички опис, декларације и слично, с тим да исти буде оверени од стране произвођача или овлашћеног представника на територији Републике Србије“.

У вези са наведеним питањем које је постављено у фази пре истека рока за подношење понуда, подносилац захтева је указао да је наручилац дао одговор којим је навео да је у Моделу уговора јасно дефинисао обавезе додатна везано за гарантни рок за возила и

гарантни рок за надградњу, њихово сервисирање, поправку недостатака, као и обезбеђивање резервних делова, те да достављање изјаве дате под материјалном и кривичном одговорношћу, потврде или неког другог документа произвођача, који је потписан од стране овлашћеног лица из кога се недвосмислено и са сигурношћу може утврдити да за понуђена добра постоји сервисна мрежа у Републици Србији, са минимум једним овлашћеним сервисом, са навођењем адреса овлашћених сервиса и бројева телефона, представља услов који није ограничавајући за већи број потенцијалних понуђача, док би постављање новог услова у смислу захтевања ауторизације могло довести до повреде начела обезбеђивања конкуренције. Даље је наручилац навео да сматра да би уважавањем предложеног захтева који се свакако односи на поштравање већ постављених услова, значајно сузио конкуренцију, чиме би остали потенцијални понуђачи били доведени у апсолутно неравноправан положај, чиме би се унапред искључила здрава конкуренција и могућност да добије најповољнију понуду. С тим у вези наручилац је истакао да како се уговор о јавној набавци закључује између наручиоца и понуђача, то значи да нико други не може да сноси одговорност за начин на који ће сам понуђач извршавати своје уговорне обавезе, нити да гарантује наручиоцу да ће се понуђач понашати на одређени, жељени начин током реализације уговора, те да достављање ауторизације није гаранција да ће понуђач испуњавати уговорне обавезе, а имајући у виду да су уговором предвиђена одговарајућа средства обезбеђења, довољно је да се захтевају овлашћени сервиси у складу са постојећом конкурсном документацијом. Поред наведеног, наручилац је истакао да би се условљавање потенцијалног понуђача овлашћењем за пружање сервисних услуга знатно ограничила конкуренција, из којих разлога, неће додатно поштравати већ постављени услов захтевом да каталог, проспекат, технички опис, декларације и слично, буду оверени од стране произвођача или овлашћеног представника на територији Републике Србије.

Подносилац захтева је затим навео да је сам поставио ново питање у погледу наведеног критеријума за избор привредног субјекта и траженог доказа, у којем је истакао следеће:

„Сматрамо да су у наведеном питању већ истакнути релевантни разлози због којих би требало инсистирати на поменути доказима, а у контексту Вашег одговора желимо да наведемо и посебне разлоге због којих је потребно да захтевате наведене доказе:

1. Предметна добра нису стандардна возила која су доступна на тржишту као што су, рецимо, путничка возила. У питању су возила која имају низ својих специфичности, због посебне намене за коју се користе. Нису, чак, у питању ни обични стандардизовани камиони, већ камиони за сакупљање отпада, са надградњом за прихват контејнера, превоз и пражњење комуналног отпада који морају бити посебних техничких карактеристика које захтевате. Никако нису у питању возила која су изложена у неком продајном салону, већ возила која морају бити произведена и испоручена према Вашим специфичним потребама. У таквим околностима не може се дозволити понуђачима да једноставно понуде испоруку, без доказа да ће специфични камиони за Ваше потребе заиста бити произведени онако како захтевате, те да ће заиста бити и испоручени. Посебно је то важно у ситуацији када смо сви суочени за озбиљним поремећајима на тржишту и материјала и свих компоненти које су саставни делови таквих возила. Сматрамо да се сви морамо обезбедити и заштити од неозбиљних понуда које не могу да гарантују испоруку возила захтеваног квалитета у траженим роковима. То, на крају, може да угрози и редовно обављање Ваших делатности, а свакако ствара и нелегалну конкуренцију међу понуђачима. Самим тим, сматрамо да је заиста потребно да захтевате: - Ауторизацију - овлашћење произвођача понуђених добара или његовог овлашћеног представника на територији Р. Србије (за подвоз и надградњу), којим се потврђује да је понуђач овлашћен да продаје понуђена добра. Документ (ауторизација - овлашћење) мора да гласи на име понуђача који доставља понуду, са позивом на број јавне набавке;

2. Већ је истакнуто у постављеним питањима да ће Додављач, на основу одредби Модела уговора бити у обавези да обезбеди сервисирање и самог возила, као и надградње у овлашћеном сервису у току трајања гарантног рока, као и да за испоручена добра обезбеди резервне делове и одржавање на територији Републике Србије минимално 5 (пет) година након истека гарантног рока. Није никако довољно да се Ви као наручилац уверите да у Републици Србији постоји овлашћени сервис за возила и надградњу. То што постоји овлашћени сервис никако не значи да ће Ваша возила (када Вам буду испоручена) заиста бити одржавана у тим овлашћеним сервисима. У конкурсној документацији нисте предвидели никакав доказ који ће Вам гарантовати одржавање возила (подвоз укључујући и надградњу) у овлашћеним сервисима. Ви никако на основу онога што се до сада захтевали у конкурсној документацији нећете моћи да се уверите у то. Једино логично је да захтевате у таквим околностима да понуђач буде истовремено и овлашћени сервисер, што никако није ограничење конкуренције јер је уобичајена и редовна пракса да онај које ауторизован за продају такве врсте специфичних возила буде уједно и овлашћени сервисер. То није никакав специфичан захтев којим ограничавате конкуренцију и имате право да то захтевате. Једино на такав начин можете обезбедити адекватно испуњење свих уговорних обавеза од стране Додављача а које сте обавезе предвидели у Моделу уговора. Самим тим, сматрамо да је потпуно оправдано и у свему у складу са одредбама ЗЈН да захтевате од понуђача достављање: -Доказ да је привредни субјект овлашћен од стране произвођача или његовог овлашћеног представника на територији Републике Србије за пружање сервисних услуга за понуђена добра (за подвоз и надградњу);

3. Све чешће смо сведоци да понуђачи мењају оригиналне доказе о техничким карактеристикама које захтева наручилац. Практично, без знања и дозволе произвођача несавесни понуђачи „прилагођавају“ изводе из каталога, или саме каталоге произвођача, тако што у фотошопу или на друге начине кривотворе (фалсификују) техничке карактеристике. Јако је дуготрајан процес доказивања тих недозвољених радњи од стране понуђача, и често се са тим наручиоци суоче тек када возила буђу испоручена, а онда је касно. Посебно то може да буде значајна последица у конкретном случају, јер како смо већ истакли, у питању су возила која имају низ својих специфичности, због посебне намене за коју се користе. Практично, Ви тренутно нисте предвидели начин како да се уверите да оно што ће Вам бити понуђено, заиста буде и испоручено. За оне понуђаче који су овлашћени од стране произвођача (а већ смо нагласили због чега је то важно) заиста апсолутно никакав проблем није да доставе оно што је предложено у наведеном питању, а чиме бисте се осигурали да ћете добити заиста возила тражених техничких карактеристика које су специфичне. Дакле, због тога сматрамо да је јако важно да захтевате од понуђача да доставе: - Доказ да понуђач нуди добра у складу са захтевима из техничке спецификације за подвоз и надградњу и то: Каталог, проспект, технички опис, декларације и слично с тим да исти буде оверени од стране произвођача или овлашћеног представника на територији Републике Србије“.

У вези са наведеним подносилац захтева је у поднетом захтеву цитирао одговор који је наручилац дао: "Наручилац је већ у претходним одговорима навео разлоге због којих је остао код првобитно захтеваног у конкурсној документацији у вези са овим питањем. Још једном указујемо да је Наручиоцу циљ да постигне што већу конкуренцију у поступку јавне набавке, док би се прихватањем наведеног захтева могло десити управо супротно. Наиме, захтевањем ауторизације створила би се могућност да произвођач односно његов овлашћени представник на територији Републике Србије утиче на селекцију потенцијалних учесника у поступку. Захтев према коме би потенцијални понуђач уједно био и овлашћени сервисер, такође би довео до смањења конкурентности у овом поступку. Што се тиче навода према којима "Понуђачи мењају оригиналне доказе о техничким карактеристикама које захтева наручилац, практично, без знања и дозволе произвођача несавесни понуђачи

„прилагођавају“ изводе из каталога, или саме каталоге произвођача, тако што у фотошопу или на друге начине кривотворе (фалсификују) техничке карактеристике, а јако је дуготрајан процес доказивања тих недозвољених радњи од стране понуђача, и често се са тим наручиоци суоче тек када возила буду испоручена, а онда је касно”, указујемо да су наведене радње инкриминисане као кривична дела, за која се одговара у складу са Кривичним закоником, те би захтев да наведена документација буде оверена од стране произвођача или овлашћеног представника на територији Републике Србије, само створила могућност да произвођач односно његов овлашћени представник на територији Републике Србије утиче на селекцију потенцијалних учесника у поступку, чиме би се свакако смањила конкурентност. У складу са свим наведеним Наручилац остаје при постављеном захтеву из конкурсне документације за све партије”.

Подносилац захтева је истакао да и поред аргументације коју је наручилац дао у одговорима на захтеве за додатним појашњењима конкурсне документације у наведеном делу сматра да никако није довољно да се наручилац само увери да у Републици Србији постоји овлашћени сервис за возила и надградњу, јер исто не значи да ће возила која ће бити испоручена наручиоцу заиста бити одржавана у тим овлашћеним сервисима, те да конкурсном документацијом није предвиђен апсолутно никакав доказ који ће гарантовати одржавање возила (подвоз укључујући и надградњу) у овлашћеним сервисима. Како је то истакао, подносилац захтева сматра да је једино логично да наручилац у таквим околностима захтева да понуђач буде истовремено и овлашћени сервисер, што никако није ограничење конкуренције јер је уобичајена и редовна пракса, да онај ко је ауторизован за продају такве врсте специфичних возила буде уједно и овлашћени сервисер. Наручилац је изричито захтевао да добављач (на основу одредби модела уговора) обезбеди сервисирање и самог возила, као и надградње, у овлашћеном сервису у току трајања гарантног рока, као и да за испоручена добра обезбеди резервне делове и одржавање на територији Републике Србије минимално 5 (пет) година након истека гарантног рока, али према мишљењу подносиоца захтева, апсолутно ништа не значи то што у Србији постоји сервисна мрежа за понуђена добра, и то на основу доказа до којих може да дође било који привредни субјект, јер то ничим не гарантује да ће сам понуђач моћи да користи ту сервисну мрежу како би могао да обезбеди сервисирање и самог возила, као и надградње, у овлашћеном сервису у току трајања гарантног рока, као и да за испоручена добра обезбеди резервне делове и одржавање на територији Републике Србије минимално 5 (пет) година након истека гарантног рока. Стога, је истакао да сматра да изјава дата под материјалном и кривичном одговорношћу, потврда или неког другог документа произвођача, који је потписан од стране овлашћеног лица из кога се недвосмислено и са сигурношћу може утврдити да за понуђена добра постоји сервисна мрежа у Републици Србији, ни на који начин нема везе са самим понуђачем у конкретном случају и не може се никако захтевати у оквиру описа критеријума за квалитативни избор привредног субјекта у оквиру тачке 3.1. "Техничка средства и мере за обезбеђивање квалитета", јер то ни на који начин нису техничка средства и мере које се у конкретном случају на било какав начин могу везати за понуђача. С тим у вези подносилац захтева је истакао да сматра да је такав критеријум за избор потпуно супротан одредбама члана 114. ст. 2, 3, 4. и 5. ЗЈН, те да је више него очигледно да наручилац покушава да омогући учешће у овом поступку јавне набавке понуђачу који нема апсолутно никакво овлашћење од произвођача, како за испоруку, тако и за сервисирање камиона и надоградње који су предмет ове јавне набавке.

Даље је подносилац захтева навео да је у конкурсној документација у делу „Техничка спецификација - Партија 1 - набавка два камиона аутосмећара.доц“, наручилац у делу техничких карактеристика захтевао у погледу надградње "Конструкција лифтера израђен од челика S355JR или одговарајући". У вези са наведеном техничком карактеристиком, подносилац захтева је указао да је наручилац добио захтев за додатним појашњењима на који

је дана 04.05.2023. године одговорио и навео да би предложена измена представљала снижавање квалитета израде коришћењем материјала слабијих карактеристика и да је намера наручиоца да набави возило са лифтером који може да поднесе велика оптерећења, у кратком року, при чему је намера да се обезбеди што дужи рок експлоатације, због чега је и прописан овакав захтев.

У вези са наведеним, подносилац захтева је истакао да је наручиоцу упутио захтев за додатним информацијама и појашњењима, следеће садржине: „Предложено проширење захтева „Конструкција лифтера израђен од челика S355JR или S235JR или одговарајући“ утиче свега 5% у карактеристикама материјала што представља минимално одступање од захтеваног. Овако дефинисана конструкција лифтера и материјала обезбеђује подизање и пражњење пуног контејнера тежине до 800 kg што је и више него довољно током трајања целокупног експлоатационог века аутосмећара. Молимо Вас да приликом разматрања овог нашег захтева имате у виду број произведених комада од 1.000 јединица годишње произвођача чија добра нудимо, а који користи челик S235JR. На основу тога искуствено тврдимо да лифтер израђен од челика S235JR у погледу квалитета у потпуности задовољава експлоатационе захтеве Наручиоца. Дебљина материјала који је употребљен за израду лифтера добара које нудимо износи: бочни носачи – 20mm, превртачи – 20mm, бравице – 15mm, носачи канти – 20mm, чешљеви за прихват канти – 30mm. Проширењем захтева Наручилац не би ограничио конкуренцију међу понуђачима и добио би више конкурентних и квалитетних понуда у поступку ЈН. Дакле, решење које предлагемо је у техничко-технолошком смислу прихватљиво имајући у виду објективне потребе Наручиоца, а свакако омогућава ширу конкуренцију. Наглашавамо да не захтевамо измену ове техничке карактеристике већ одређивање могућности нуђења још једног алтернативно одређеног техничког решења, које и даље одговара свим потребама наручиоца. На овај начин Наручилац ће у потпуности испоштовати своје обавезе из члана 7. став 1. и члана 98. став 7. ЗЈН, као и из осталих одредби тог закона“.

Подносилац захтева је затим навео да је наручилац преко Портала јавних набавки одговорио тако што је истакао да је већ у претходним одговорима навео разлоге због којих захтева да конструкција лифтера буде израђена од челика S355JR, истичући да при конструисању опреме од конструкционог челика, као меродавна користи се карактеристика напона на граници течења материјала који је код челика S355JR преко 40% виши него код S235JR-(прилог из стандарда ЕН10025-2), те да коришћењем материјала који је слабијих карактеристика захтева коришћење већих дебљина лимова како би се испунили захтеви чврстоће, односно исте захтеве је са бољим материјалом (S355JR) могуће испунити са мањим дебљинама лимова чиме се прави уштеда на укупној маси, а што се даље одражава на потрошњу горива и еколошке аспекте функционисања возила. Наручилац је надаље навео да тврдња о броју произведених комада од 1.000 јединица годишње одређеног произвођача, а који користи челик S235JR свакако не може бити опредељујући фактор да се постављени захтев коригује у смеру снижавања захтеваног квалитета израде коришћењем материјала слабијих карактеристика, а посебно узимајући у обзир слободу потенцијалног понуђача којом указује (без адекватне аргументације) да лифтер израђен од челика S235JR у погледу квалитета у потпуности задовољава експлоатационе захтеве наручиоца.

У вези са оспораваном техничком карактеристиком подносилац захтева је истакао да је решење које је предложио у техничко-технолошком смислу прихватљиво за наручиоца имајући у виду његове објективне потребе, те да није захтевао да се иста измени већ да се омогући понуда још једног алтернативно одређеног техничког решења, на који начин ће наручилац у потпуности испоштовати своје обавезе из члана 7. став 1. и члана 98. став 7. ЗЈН. С тим у вези, подносилац захтев је навео да наручилац упорно тврди да се при конструисању опреме од конструкционог челика, као меродавна користи карактеристика напона на граници течења материјала који је код челика S355JR преко 40% виши него код

S235JR, што ни са чим ни не покушава да докаже, те да сматра погрешно да материјала од челика S235JR, представља материјал слабијих карактеристика који захтева коришћење већих дебљина лимова како би се испунили захтеви чврстоће, што је потпуно неаргументована тврдња, која није доказана апсолутно ниједним доказом, јер докази за такве тврдње и не постоје. Подносилац захтева је кроз табеларни приказ представио преглед карактеристика лифтера по произвођачима за чија добра сматра да могу да буду понуђена у овом поступку јавне набавке, те је доставио фотографије, на основу чега је изнео аргументацију да је мишљења да је нетачно да је тежина лифтера израђеног од материјала - челика S355JR важнија (укупно, као тежина целог возила) и мања од лифтера израђеног од материјала - челика S235JR, односно да је то било какав проблем за наручиоца, указујући да се у експлоатацији не види предност употребе захтеваног материјала јер се дебљином челика технолошки једноставно, надокнађује већи напон који челик S355JR има у односу на челик S235JR. С тим у вези је навео да већи напон ништа не значи, већ наручилац неаргументовано и без икаквих доказа тврди да му је то битно. Такође је навео да подизање лифтера не зависи од наводно „квалитетнијих материјала“ и њихове дебљине, јер њихово подизање врше хидраулични цилиндри, којих је код фаворизованог произвођача OMB Technology S.p.A више - 4, као што је и више других компоненти - црева и хидроблокова (такође 4), што додатно свакако повећава тежину возила и не сме се занемарити, а само одржавање таквих лифтера је због више компоненти (сензора, цилиндара, блокова) што захтева већи лагер резервних делова, далеко комплексније и теже за наручиоца.

Даље је подносилац захтева навео да је у конкурсној документацији у делу „Техничка спецификација - Партија 1 - набавка два камиона аутосмећара.доц“, наручилац у делу техничких карактеристика захтевао у погледу надградње: "Дно HARDOX 450 или одговарајући, израђен из једне табле који се пење уз зидове до клизних вођица плоче за избацивање отпада". У вези са наведеном техничком карактеристиком, подносилац захтева је указао да је наручилац добио захтев за додатним појашњењима на који је дана 04.05.2023. године дао одговор да се према досадашњим искуствима оштећења најпре јављају код делова који се спајају или варе, због самих својстава отпада, те је у циљу избегавања настанка оштећења, захтевано да дно буде израђено од јединствене табле која се пење уз зидове до клизних вођица плоче за избацивање отпада, како би простор за смештај отпада био у потпуности затворен, чиме би се елиминисао ризик цурења отпада који временом може да се појави на спојницама или варовима у случају када се спаја или заварује плоча из више делова, а имајући у виду да су спојеви и варови најмање отпорни на оптерећење и да временом на тим местима прво долази до попуштања.

Подносилац захтева је навео да је упутио наручиоцу захтев за додатним информацијама и појашњењима следеће садржине: „Код предложеног проширења захтева и конструктивног решења „Дно HARDOX 450 или одговарајући, израђен из једне табле, који се пење уз зидове до клизних вођица плоче за избацивање отпада“ или „Дно HARDOX 450 или одговарајући, израђен из једне табле код кога су бочни зидови у континуираном вару заварени за под и кров надградње тако да бочни зидови преклапају кров за 200mm и 100mm под надградње“ ради се о пуним континуираним варовима које изводи робот током аутоматизованог процеса заваривања. Грешке у овом случају су „нулте“ имајући у виду прецизност и идентичне заваре на деловима истих димензија и спецификација чиме се обезбеђује у потпуности затворен простор за смештај отпада и било какво цурење отпада и отпадних вода на спојницама и варовима као се наводи у појашњењу. Проширењем захтева Наручилац не би ограничио конкуренцију међу понуђачима и добио би више конкурентних понуда у поступку ЈН. Дакле, решење које предлагемо је у техничко-технолошком смислу прихватљиво имајући у виду објективне потребе Наручиоца, а свакако омогућава ширу конкуренцију. Наглашавамо да не захтевамо измену ове техничке карактеристике већ одређивање могућности нуђења још једног алтернативно одређеног техничког решења, које

и даље у потпуности одговара свим потребама Наручиоца. На овај начин Наручилац ће у потпуности испоштовати своје обавезе из члана 7. став 1. и члана 98. став 7. ЗЈН, као и из осталих одредби тог закона".

Подносилац захтева је затим навео да је наручилац преко Портала јавних набавки одговорио тако што је истакао да је наручилац преко Портала јавних набавки одговорио тако што је истакао да је већ у претходним одговорима навео разлоге због којих захтева да дно буде израђено из једног дела (табле) без било које врсте варова истичући да свакако заваривање као најкоришћенија техника спада у најекономичнији и најбржи поступак нераскидивог спајања материјала, али да као и код сваке технике, тако и код заваривања долази до разних погрешака, те да многи фактори који делују на квалитет завареног споја у одређеној мери су оптимизирани, односно доведени до најприхватљивијег стања и да се тежи да они буду усклађени, односно скоро идеално уравнотежени, међутим сваки квалитетно изведен вар, никада није савршен, и да погрешке у техникама спајања (пукотине, шупљине, порозност...) могу довести до нарушавања поузданости добијеног производа у условима примене. С тим у вези наручилац је навео да сама технологија заваривања колико год напредна била не елиминиса чиницу да временом може доћи до појаве корозије и деградације материјала непосредно уз зону заваара услед рада у отежаним условима у посредству отпада и нуспродукта отпада, те да дугогодишње коришћење може довести до тога да у зони завареног споја корозија проузрокује губитак водонепропусности, због чега наручилац жели да избегне овај ризик захтевом да дно буде израђено из једне табле лима. Такође, наручилац је навео да решење које је предложио подносилац захтева не представља еквивалент захтеваном, јер заваривање као процес уноси грешку у материјал односно мења хемијске и механичке карактеристике основног материјала у зони заваара.

У вези са оспораваном техничком карактеристиком подносилац захтева је истакао да је решење које је предложио да наручилац дозволи да су бочни зидови у континуираном вару заварени за под и кров надградње тако да бочни зидови преклапају кров за 200mm и 100mm под надградње, као алтернатива томе што је тражено те да би проширењем захтева и дозвољавањем предложене алтернативе наручилац омогућио већу конкуренцију међу понуђачима и добио би више конкурентних понуда у поступку. С тим у вези подносилац захтева је навео да сматра да је решење које предлаже у техничко-технолошком смислу прихватљиво имајући у виду објективне потребе наручиоца. Такође, подносилац захтева је навео да ниједан од еминентних европских произвођача надградњи који су у експлоатацији присутни на територији Републике Србије нема захтевано конструктивно решење осим произвођача надградњи OMB Technology S.p.A за чија добра је навео да сматра да су фаворизирана у овом поступку јавне набавке (на коју околност је доставио фотографију аутосмећара и указао на линк наведеног произвођача). Такође је навео да корисника аутосмећара ЈКП Чистоћа Нови Сад, који годинама уназад набавља и користи возила на којима су уграђене надградње произвођача Stummer Kommunalfahrzeuge Ges.m.b.H (преко 80% аутосмећара који чине возни парк наведеног корисника), немају решење захтевано од стране наручиоца и до сада није било никаквих проблема које наручилац жели да избегне у експлоатацији. С тим у вези је подносилац захтева навео да је конструктивно решење овог произвођача надградњи „Дно израђено из једне табле која се пење уз зидове до висине од 50mm“ а не до клизних вођица плоче за избацивање отпада и очигледно је више него прихватљиво за наручиоца ЈКП Чистоћа Нови Сад, чији је оснивач је управо Град Нови Сад, па је потпуно нејасно и нелогично да то решење није прихватљиво и за наручиоца у конкретном случају, када ће возила која се набављају бити коришћена за апсолутно исте намене на истим локацијама, и у истим условима експлоатације који постоје код ЈКП Чистоћа Нови Сад. Поред наведеног, подносилац захтева је указао и на околност да корисник ЈКП Градска чистоћа Београд експлоатише аутосмећаре у још екстремнијим условима од поменутог корисника ЈКП Чистоћа Нови Сад, на преко 50 испоручених јединица надградњи

једног другог произвођача – Farid Industrie S.p.A. у последње 4 године није имала ниједан проблем са надградњом, а конструктивно решење тог произвођача надградњи је следеће: „Дно израђено из једне табле код кога су бочни зидови заварени за под и кров надградње тако да бочни зидови преклапају кров за 200mm и 100mm под надградње“. Подносилац захтева је навео да је очигледно да свако од произвођача примењује различито конструктивно решење пода надградње и да са техничке стране под надградње не трпи никакве екстремне притиске тако да су сва понуђена решења адекватна намени, па тако и оно које он предлаже.

Даље је подносилац захтева навео да је у конкурсној документација у делу „Техничка спецификација - Партија 1 - набавка два камиона аутосмећара.доц“, наручилац у делу техничких карактеристика захтевао у погледу основног возила (шасија): „Извод снаге са мотора усклађен са захтевима погона надоградње У вези са наведеном техничком карактеристиком, подносилац захтева је указао да је наручилац добио захтев за додатним појашњењима на који је дана 04.05.2023. године дао одговор у којем је навео да сматра да позиција извода снаге са мотора представља значајно боље техничко решење него са мењача, како по питању смањења потрошње горива, тако и по питању трошења компоненти система, а посебно економичнијег одржавања јер се на тај начин смањује могућност квара услед експлоатације. Подносилац захтева навео да је у вези са предметним одговором упутио наручиоцу следећи захтев за додатним информацијама и појашњењима: „Имајући у виду чињеницу да 98% аутосмећара која се користе у Р. Србији поседују извод снаге са мењача за погон хидраулике надоградње сматрамо да би Наручилац требао да уважи сугестију потенцијалног понуђача и прошири захтев тако да исти гласи „Извод снаге са мотора или мењача усклађен са захтевима погона надоградње“. Проширивши захтева Наручилац не би ограничио конкуренцију међу понуђачима и добио би само више конкурентних понуда у поступку ЈН и омогућио би тиме ширу конкуренцију. Као највећег клијента у Р. Србији који у свом возном парку поседује аутосмећаре са изводом снаге са мењача наводимо ЈКП Градску чистоћу Београд. За разлику од моторског извода снаге који је конструктивно сложенији а самим тим и скупљи у набавци, извод снаге са мењача је једноставније конструкције и економичнији у погледу одржавања током експлоатационог века аутосмећара. Дакле, решење које предлажемо је у техничко-технолошком смислу прихватљиво имајући у виду објективне потребе Наручиоца, а свакако омогућава ширу конкуренцију. Наглашавамо да не захтевамо измену ове техничке карактеристике већ одређивање могућности нуђења још једног алтернативно одређеног техничког решења, које и даље у потпуности одговара свим потребама Наручиоца. На овај начин наручилац ће у потпуности испоштовати своје обавезе из члана 7. став 1. ЗЈН и члана 98. став 7. ЗЈН, као и из осталих одредби тог закона“.

Подносилац захтева је навео да је наручилац преко Портала јавних набавки одговорио тако што је истакао да је у већ у претходним одговорима навео разлоге због којих захтева да је извод снаге са мотора усклађен са захтевима погона надоградње, те да је са изводом снаге на мотору уместо на мењачу, омогућено значајно мања потрошња горива како дизел агрегат возила не мора стално да погони хидрауличну пумпу, те да с друге стране, извод снаге на мењачу поред повећања потрошње горива смањује радни век, односно проузрокује брже хабање хидрауличне пумпе као и бржу деградацију хидрауличног флуида које у изведби са изводом снаге са мењача мора стално да циркулише кроз систем чак и када хидрауличне функције возила нису у употреби и да у случају да дође до квара на хидрауличном систему са изводом снаге на мењачу, није могуће затворити вентил на хидрауличном резервоару без оштећења пумпе из разлога што пумпу није могуће зауставити док је дизел агрегат возила укључен. Такође је наручилац навео да било какав квар на систему извода снаге са мењачем захтева веома комплексну демонтажу мењача како би се приступило поправци овог система, те је нагласио да сматра да позиција извода снаге са мотора представља значајно боље

техничко решење, како по питању смањења потрошње горива, тако и по питању трошења компоненти система, а посебно економичнијег одржавања, јер се смањује могућност квара услед експлоатације.

У вези са оспораваном техничком карактеристиком подносилац захтева је истакао да је решење извод снаге са мотора које једино допушта наручилац као техничку карактеристику, значајно сложеније техничко решење од оног који је предложио - извода снаге са мењача за погон хидраулике надградње, а имајући у виду директну везу са замајцем мотора који у том случају може проузроковати неисправност радне снаге услед других фактора као што су трошење компоненти на квачилу — фриксионом диску, што може проузроковати озбиљан квар извода снаге са мотора. Поред наведеног, аргумент наручиоца о смањену потрошње горива са моторским изводом снаге у односу на извод снаге са мењача, подносилац захтева је оценио неаргументованим, будући да у оба случаја (оном који захтева наручилац и оном који као алтернативу предлаже подносилац захтева) мотор возила мора бити у погону за покретање хидрауличне пумпе било да је извод снаге изведен са мотора или мењача. Такође, подносилац захтева је навео да сматра да је указивање на мањи радни век извода снаге са мењача неаргументовано и недоказано од стране наручиоца јер радни век хидрауличне пумпе није узрочно условљен са радним веком извода снаге са мењача, као и да деградација хидрауличног флуида не може бити последица извода снаге са мењача, већ искључиво условима експлоатације и циклуса редовног одржавања. Подносилац захтева је навео да је функција хидрауличне пумпе синхронизована и оптимизована са изводом снаге са мењача, да је функција активираних извода снаге са мењача условљена праћењем централног рачунара возила преко ЦАН линије и свако одступање на возилу ван задатих граница подразумева аутоматско заштитно искључивање, да се хидраулични вентил на хидрауличном резервоару користи искључиво за напајање односно пражњење хидрауличне пумпе, тако да општећења вентила нису могућа на такав начин у пракси, да рад хидрауличне пумпе зависи од погона дизел агрегата искључиво у раду али само када је пумпа укључена. Такође, подносилац захтева је навео да потпуно супротно од тврдњи наручиоца, демонтажа извода снаге са мењача јесте вишеструко једноставнија него било какав захват - корекција, односно да је захват на изводу снаге са мотора, вишеструко скупље, а отклањање било каквог квара је значајно у смислу ангажованих средстава, времена извршења или рада у сервису. Подносилац захтева је навео да је чињеница да постоји могућност искључења рада хидрауличне пумпе на возилима са изводом снаге са мотора практична али нема утицаја на брзину рада, смањену потрошњу горива, мање хабање, економичније одржавање, обзиром да услови експлоатације за оба система морају бити идентични у смислу рада и опслуживања аутосмеђара.

На крају, подносилац захтева је истакао да је у погледу оспорених техничких карактеристика које се односе на: „1. Извод снаге са мотора усклађен са захтевима погона надградње; 2. Дно HARDOX 450 или одговарајући, израђен из једне табле који се пење уз зидове до клизних вођица плоче за избацавање отпада; 3. Конструкција лифтера израђен од челика S355JR или одговарајући“, наручилац који има исте и још теже услове експлоатације предметних добара - ЈКП Градска чистоћа Београд, спровео набавке (Набавка камиона смеђара са потисном плочом од 22м3, Референтни број О.П.О. 2/2021 / 2 возила; Набавке: Набавка камиона смеђарца са потисном плочом од 221113 и дизалицом за пражњење подземних контејнера, Референтни број О.П.О.1/2021 / 2 возила; Набавка камиона смеђара са потисном плочом од 22м3, Референтни број О.П.О. 2/2021 / 2 возила; Набавка возила, Референтни број О.П. 226/2021 / 14 возила; Камион за пражњење подземних контејнера, Референтни број ОПО 85/2022 / 2 возила; Возила за прикупљање комуналног отпада - већа. Референтни број О.П. 51/2022 / 19 возила; Возила за прикупљање комуналног отпада, Референтни број ОП 24/2023 / 31 возило) и да у свим својим набавкама захтева извод снаге са мењача, као и да ни у једној својој набавци не дефинише конструктивно решење пода

надградње нити у наведеним набавкама дефинише материјал лифтера, (оно што се дефинише је његова носивост и брзина рада односно време потребно за пражњење канти и контејнера).

Из наведених разлога, подносилац захтева је предложио да се предметни захтев за заштиту права усвоји, те је поставио захтев да му, као трошкове поступка заштите права, наручилац надокнади износ од 120.000,00 динара на име таксе уплаћене поводом поднетог захтева за заштиту права, као и износ од 75.500, 00 динара на име адвокатских трошкова од којих 45.000,00 динара на име састава захтева за заштиту права од стране адвоката и 22.500,00 динара на име разматрања списка предмета.

У складу са чланом 220. став 1. тачка 2) ЗЈН, наручилац је дана 22.05.2023. године, електронским путем преко Портала јавних набавки, доставио Републичкој комисији и подносиоцу захтева одговор поводом поднетог захтева за заштиту права, а који је код поступајућег органа заведен истог дана.

Кроз аргументацију изложену у оквиру одговора датог поводом поднетог захтева за заштиту права наручилац је најпре, истакао да сматра да су наводи подносиоца захтева којима је истакао да изјава дата под материјалном и кривичном одговорношћу, потврда или неки други документ произвођача, који је потписан од стране овлашћеног лица из кога се недвосмислено и са сигурношћу може утврдити да за понуђена добра постоји сервисна мрежа у Републици Србији, ни на који начин нема везе са самим понуђачем у конкретном случају и не може се никако захтевати у оквиру описа критеријума за квалитативни избор привредног субјекта потпуно, паушални и не поткрепљени доказима, при чему захтев за заштиту права не базира на садржини и суштини постављених питања, већ износи нове тезе које нису у духу постављених питања.

Наручилац је истакао да у досадашњем току поступка, кроз постављена питања ниједном није указано да сматра да су захтевани критеријуми у супротности са одредбама ЗЈН, а нарочито у супротности са одредбама члана 114. ст. 2,3, 4. и 5. ЗЈН, већ је то учинио тек у оквиру поднетог захтева. С тим у вези наручилац је истакао да је постављеним питањима сугерисано да је неопходно да се захтева од понуђача ауторизација - овлашћење произвођача понуђених добара или његовог овлашћеног представника на територији Р. Србије (за подвоз и надградњу), као и да је привредни субјект овлашћен од стране произвођача или његовог овлашћеног представника на територији Републике Србије за пружање сервисних услуга за понуђена добра (за подвоз и надградњу) у тренутку подношења понуде и за цео период реализације конкретног уговора о јавној набавци, те да каталог, проспекат, технички опис, декларације и слично буду оверени од стране произвођача или овлашћеног представника на територији Републике Србије, у вези са чим је указао да би уважавање наведених сугестија погодновало искључиво подносиоцу захтева и то ограничавањем конкуренције другим понуђачима.

Даље је навео да је имајући у виду техничка ограничења и могућности Портала јавних набавки, у делу критеријумима за квалитативни избор привредног субјекта и упутству како се доказује испуњеност тих критеријума, у оквиру тачке 3.1. Техничка средства и мере за обезбеђивање квалитета, као услов тражено да на територији Републике Србије постоји овлашћени сервис за понуђена возила, што се доказује изјавом датом под материјалном и кривичном одговорношћу, потврдом или неким другим документом произвођача, који је потписан од стране овлашћеног лица из кога се недвосмислено и са сигурношћу може утврдити да за понуђена добра постоји сервисна мрежа у Републици Србији, са минимум једним овлашћеним сервисом са навођењем адреса овлашћених сервиса и бројева телефона, те да достављање наведене изјаве није ограничавајуће за највећи број потенцијалних понуђача, јер је на овај начин обезбеђен равноправан положај потенцијалних понуђача, а конкуренција није сужена и отворена је могућност за наручиоца да добије најповољнију понуду. У вези са наведеним, наручилац је истакао да је овај критеријум управо у логичкој вези са предметом набавке, партија 1 - Набавка два камиона аутосмећара и представља

минимум техничког капацитета, а све како се не би ограничавала конкуренција међу понуђачима.

У погледу указивања подносиоца захтева да у конкурсној документацији није предвидео апсолутно никакав доказ који ће гарантовати одржавање возила (подвоз укључујући и надградњу) у овлашћеним сервисима, наручилац је истакао да подносилац захтева управо сугерише поопштравање већ постављених услова, који би значајно ограничили конкуренцију и потенцијални понуђачи би били доведени у апсолутно неравноправан положај, те би се унапред искључила здрава конкуренција. С тим у вези наручилац је истакао да конкурсном документацијом није предвидео доказивање одржавања предметног добра, већ је питање одржавања предметног добра предмет самог Модела уговора који је саставни део конкурсне документације. Са становишта наручиоца достављање ауторизације није гаранција да ће понуђач испуњавати уговорне обавезе, а имајући у виду да су уговором предвиђена одговарајућа средства обезбеђења, довољно је да се захтевају овлашћени сервиси у складу са постојећом конкурсном документацијом. Такође, наручилац је навео да би се захтевањем ауторизације створила могућност да произвођач односно његов овлашћени представник на територији Републике Србије утиче на селекцију потенцијалних учесника у поступку. Надаље је наручилац навео да је чланом 5. Модела уговора предвиђено да добављач обезбеђује сервисирање возила у гарантном року у овлашћеном сервису, те да добављач сноси одговорност за поправку недостатака на било ком делу возила који се могу јавити током гарантног рока, под условом да се користи и одржава у складу са документацијом и препорукама, док је чланом 6. Модела уговора предвиђено да добављач обезбеђује сервисирање надградње у гарантном року у овлашћеном сервису, те да добављач сноси одговорност за поправку недостатака на било ком делу надоградње који се могу јавити током гарантног рока, под условом да се иста користи и одржава у складу са документацијом и препорукама, те је стога уговорним односом између уговорних страна, у конкретном случају наручиоца и добављача, уређено питање обавезе сервисирања возила и надградње, те уколико добављач не испуни ову уговорну обавезу наручилац има инструменте за заштиту својих права, а која су предвиђена самим Моделом уговора. С тим у вези наручилац је указао да је на становишту да није потребно „адекватно обезбеђивање“ у погледу испуњења конкретне обавезе добављача на начин који предлаже подносилац захтева, посебно јер би се на тај начин створила могућност да произвођач односно његов овлашћени представник на територији Републике Србије утиче на селекцију потенцијалних учесника у поступку. Такође је наручилац истакао да ЗЈН предвиђа обавезу да потенцијални добављач у поступку јавне набавке доказује испуњеност критеријума, а не и да доказује да ће испунити обавезу из уговора.

С тим у вези, наручилац је посебно указао да у току поступка, до подношења захтева за заштиту права, ниједан потенцијални понуђач није захтевао измену Модела уговора који је саставни део конкурсне документације, а нарочито не у делу којим је уређена обавеза добављача у погледу обезбеђивања сервисирања у гарантном року у овлашћеном сервису. Поред наведеног, наручилац је указао да не постоји интерес за њега у погледу тога да ли пословни однос између овлашћених сервиса и самог понуђача постоји, већ само да у Србији постоје овлашћени сервиси у којима ће у складу са чл. 5. и 6. Модела уговора добављач обезбедити сервисирање возила са надградњом у гарантном року. Како се уговор о јавној набавци закључује између наручиоца и изабраног понуђача, то значи да нико други не може да сноси одговорност за начин на који ће сам добављач извршавати своје уговорне обавезе, нити да гарантује наручиоцу да ће се добављач понашати на одређени, жељени начин током реализације уговора, те стога достављање ауторизације није гаранција да ће понуђач испуњавати уговорне обавезе, а имајући у виду да су уговором предвиђена одговарајућа средства обезбеђења, довољно је да се у складу са постојећом конкурсном документацијом захтевају овлашћени сервиси.

Наручилац је указао да сматра да се наводи подносиоца захтева у овом делу захтева, а који се односе на Техничка средства и мере за обезбеђивање квалитета, пре могу посматрати као предлози за „побољшање конкурсне документације“ које је са становишта наручиоца само у интересу подносиоца захтева и чијим прихватањем би се ограничила конкуренција међу понуђачима.

С тим у вези наручилац је истакао да је у отвореном поступку јавне набавке добара - Набавка камиона за сакупљање и транспорт опасног отпада, референтни број 0028/2021, 08.11.2021. године донео Одлуку о додели уговора којом је уговор доделио подносиоцу захтева у овом случају, те да у наведеном поступку јавне набавке конкурсном документацијом у делу критеријумима за квалитативни избор привредног субјекта и упутству како се доказује испуњеност тих критеријума у оквиру тачке 3.1. Техничка средства и мере за обезбеђивање квалитета као услов тражено да на територији Републике Србије постоји овлашћени сервис за понуђена возила, што се доказивало изјавом датом под материјалном и кривичном одговорношћу, потврдом или неким другим документом произвођача, који је потписан од стране овлашћеног лица из кога се недвосмислено и са сигурношћу може утврдити да за понуђена добра постоји сервисна мрежа у Републици Србији, са минимум једним овлашћеним сервисом са навођењем адреса овлашћених сервиса и бројева телефона, те да у току наведеног поступка подносилац захтева није поставио ниједно питање/појашњење у вези са наведеном изјавом, а још мање предлог за допуну конкурсне документације, као што је то учинио у овом поступку, након чега је наведени поступак окончан закључењем уговора о јавној набавци наведених добара са подносиоцем захтева, а у међувремену је овај уговор и реализован а предметна добра су испоручена.

Такође је наручилац истакао да је његов интерес да добије најповољнију понуду уз поштовање одредби ЗЈН, из ког разлога није уважио захтев подносиоца захтева који се односи на поопштравање већ постављених услова, управо зато што би се на тај начин значајно ограничила конкуренција, чиме би се повредио чл. 7. став 1. и чл. 98. став 7. ЗЈН. Наручилац је посебно указао да би се овако измењеним условом директно утицало на обезбеђивање конкуренције и омогућило произвођачима (подвоз и надградња) да утичу на сам поступак јавне набавке одлучујући о томе који привредни субјект ће учествовати у поступку јавне набавке, а који не, те да када се има у виду да произвођачи нуде своје производе на слободном тржишту са конкурентним ценама, ограничавањем круга привредних субјеката који могу да учествују у предметној јавној набавци би се довео у питање начин формирања цене као јединог елемента за рангирање понуда у предметној набавци. Такође, наручилац је указао да су се прва питања на ову тему односила и на партије 2. и 3. овог поступка јавне набавке, где су услови у овом погледу идентично постављени, а да је подносилац захтева свој захтев за заштиту права поднео само за партију 1. што је свакако његово право, али исто није учинио за партије 2. и 3. где исти услов очигледно није био споран подносиоцу захтева, што говори о недоследности подносиоца захтева.

Имајући у виду наведено, наручилац је указао да у оквиру постављених питања подносилац захтева ниједном није истицао да је постављени услов у супротности са одредбама ЗЈН, а нарочито у супротности са одредбама члана 114. ст. 2, 3, 4. и 5. ЗЈН, већ је кроз постављена питања сугерисао корекције конкурсне документације у своју корист, а на начин који би свакако утицао на ограничење конкуренције, те да пуномоћник подносиоца захтева, иначе из реда адвоката, у садржини захтева за заштиту права није доказао тврдњу да је овај критеријум у супротности са чланом 114. ст. 2,3, 4. и 5. ЗЈН, јер није навео нити приложио ниједан доказ у прилог своје тврдње, нити је сама тврдња о повреди одредаба ЗЈН у вези са предлозима из постављених питања.

Даље је наручилац у погледу указивања подносиоца захтева да "лифтер израђен од челика S235JR у погледу квалитета у потпуности задовољава експлоатационе захтеве наручиоца, да је дебљина материјала који је употребљен за израду лифтера а који нуди

подносилац захтева - бочни носачи — 20mm, превртачи — 20mm, бравице — 15mm, носачи канти — 20mm, чешљеви за прихват канти 30mm, истакао да исто сматра тенденциозним и неоснованим, јер апсолутно не одговара његовим потребама, већ погодује искључиво подносиоцу захтева.

С тим у вези, наручилац је навео да је предметни захтев одредио управо на основу својих објективних потреба и искуства из експлоатације, при чему је његова потреба да набави возило са лифтером који може да поднесе велика оптерећења у кратком року и да обезбеди што дужи рок експлоатације, због чега је и прописао овакав захтев. Наручилац је указао на свој одговор и чињеницу да се при конструисању опреме од конструкционог челика, као меродавна користи карактеристика „напон на граници течења материјала“ који је код челика S355JR преко 40% виши него код челика S235JR, у прилог чему је доставио извод из стандарда EN 10025-2. У вези са наведеним, наручилац је указао да коришћење материјала који је слабијих карактеристика захтева коришћење већих дебљина лимова како би се испунили захтеви чврстоће, док је захтеве са бољим материјалом (S355JR) могуће испунити са мањим дебљинама лимова чиме се прави уштеда на укупној маси, а што се даље одражава на потрошњу горива и еколошке аспекте функционисања возила. Такође је наручилац навео да подносилац захтева указивањем да нуди „још једно алтернативно одређено техничко решење“ заправо указују да нуди нешто са чиме тренутно располаже ("лифтер израђен од челика S235JR, дебљина материјала који је употребљен за израду лифтера добара износи: бочни носачи — 20mm, превртачи — 20mm, бравице — 15mm, носачи канти — 20mm, чешљеви за прихват канти 30mm") а не оно што је наручиоцу потребно.

Даље је наручилац истакао да су неосновани наводи подносиоца захтева у погледу фаворизовања произвођача OMB Technology S.p.A. истичући да је након сагледавања својих потреба, у техничкој спецификацији „Опис подизача-лифтера“ дефинисао овај део надградње за прихват контејнера, превоз и пражњење комуналног отпада, те да је тражено да је капацитет лифтера 800kg ±10%, да је лифтер прилагођен раду са контејнерима израђеним према стандарду SRPS EN-840-1,2,3 или еквивалент, да је конструкција лифтера израђена од челика S355JR или одговарајући и да је чешаљ за подизање контејнера опремљен аутоматским системом за претходно причвршћивање канте са системом сигурног прихвата посуде на десним бочним зубима а да је време радног циклуса 12 секунди. Дакле, у техничкој документацији је инсистирано на материјалу (S355JR) од ког је изграђен лифтер, а не на броју сензора, броју хидрауличних цилиндара и црева и хидроблокова којих је према наводима подносиоца захтева више - 4, као што је и више других компоненти - црева и хидроблокова - такође 4, што говори у прилог тврдњи да су наводи о „фаворизовању“ произвођача потпуно неосновани. С тим у вези, наручилац је навео да иако број цилиндара лифтера апсолутно не представља захтев у овом поступку, у поднетом захтеву за заштиту права је приказана слика лифтера произвођача OMB Technology S.p.A. са 4 цилиндра који је очигледно израђен по посебном захтеву, јер не представља стандардни лифтер истог произвођача који има 2 цилиндра, док се за остале произвођаче наводе стандардни лифтери, јер сви наведени произвођачи производе стандардни лифтер са 2 цилиндра. Такође, наручилац је указао да је произвођач OMB Technology S.p.A. управо један од брендова WEST GROUP, којој припада и подносилац захтева, тако да ни та чињеница не иде у прилог наводима о фаворизовању овог произвођача.

Поред наведеног, наручилац је истакао да предлог подносиоца захтева за проширењем наведеног услова није прихваћен јер исти не одговара објективним потребама наручиоца при чему на тржишту постоје произвођачи чији производи испуњавају техничке карактеристике што је још у току испитивања тржишта установљено. У вези са наведеним, наручилац је навео да подносилац захтева кроз постављена питања ниједном није указао да захтевани материјал челика S355JR погодује било ком произвођачу, већ је то учинио тек у оквиру поднетог захтева за заштиту права у којем је представио преглед карактеристика по

произвођачима чија добра према његовим наводима „могу да буду понуђена у овом поступку јавне набавке“, чиме је изнео тезу да постоје само три произвођача лифтера на тржишту, од којих је један фаворизован. У погледу наведеног, наручилац је истакао да поред три наведена произвођача лифтера на територији Републике Србије постоје привредни субјекти који се баве производњом ових добара, и који су у стању да наведена добра израде од материјала различитог квалитета, према специфичним захтевима купца, при чему је извесно да специфични захтеви купца подразумевају и већу цену израде, те је указао да је у припреми овог поступка јавне набавке извршио истраживање тржишта и установио да између осталих, производњу ових добара према специфичним захтевима купца могу да изврше нпр. "Атрикод" д.о.о. Крушевац, "Ресор" д.о.о. Гаџин Хан, "Ватроспрем производња" д.о.о. Београд и "Техникс Бео" д.о.о. Београд, чиме свакако није исцрпљена листа потенцијалних произвођача ових добара (на наведену околност у прилогу достављена је службена белешка број: Ш-352-4/2023-23 од 15.03.2023. године). Такође је наручилац навео да захтев у погледу конструкција лифтера израђеног од челика S355JR, а не од челика S235JR ни на који начин не ограничава конкуренцију јер се оба материјала налазе у слободној продаји и могу се лако набавити, те материјал који се захтева сваки произвођач лако може употребити. Наручилац је истакао да сматра да подносилац захтева са свим изнетим предлозима у додатним појашњењима и у самом захтеву за заштиту права управо покушава да наручиоца наведе да конкурсну документацију измени и то тако да одговара његовим тренутно расположивим капацитетима, а не потребама наручиоца.

Даље је наручилац у погледу указивања подносиоца захтева да се дозволи као алтернативно решење „дно HARDOX 450 или одговарајући, израђен из једне табле код кога су бочни зидови у континуираном вару заварени за под и кров надградње тако да бочни зидови преклапају кров за 200mm и 100mm под надградње“ истакао да подносилац захтева покушава да наметне решења која одговарају тренутном капацитету са којима располаже, а не објективним потребама наручиоца које су исказане у конкурсној документацији.

Наручилац је поново истакао да је у припреми овог поступка јавне набавке извршио истраживање тржишта, те је установио да, између осталих, производњу ових добара према специфичним захтевима купца могу да изврше нпр. "Атрикод" д.о.о. Крушевац, "Ресор" д.о.о. Гаџин Хан, "Ватроспрем производња" д.о.о. Београд и "Техникс Бео" д.о.о. Београд, чиме свакако није исцрпљена листа потенцијалних произвођача ових добара. Даље је наручилац навео да је инсистирао на квалитету и дебљини материјала дна, на томе да дно мора да буде из једне табле које се пење уз зидове до клизних вођица плоче за избацавање отпада, те да је сагледао своје потребе и један од опредељујућих разлога због којих је овако постављена ова техничка карактеристика је то што се током периода експлоатације показало да су доњи ћошкови на возилу критична зона где се задржава отпад са отпадним течностима, услед чега долази до формирања отпадних џепова који праве погодну средину за развој корозије, а да заварени спој у овој зони значајно поспешује наведено, те да овако постављеним захтевом наручилац свакако жели да такав ризик и избегне, из тог разлога тражи да је дно израђено из једне табле која се пење до клизних вођица плоче за избацавање отпада, на који начин се добија хомогено дно унутрашњег простора који није настављен заваривањем. Такође, наручилац је навео да се самим савијањем материјала у ћошковима из већег броја операција добија повећана крутост унутрашњих ћошкова што представља још један бенефит овог захтева.

С тим у вези, наручилац је истакао да имајући у виду експлоатационе услове његов искусствено проверен став је да се оштећења најпре јављају код делова који се спајају или варе, због самих својстава отпада, у прилог чему је доставио фотографије на којим је представљено се да на местима вара најпре долази до попуштања због корозије, а што последично доводи до цурења отпадних материја по јавним површинама по којима се крећу предметна возила, што представља додатни проблем у одржавању јавне хигијене. Поред

наведеног, наручилац је указао на слику из каталога произвођача FAUN чија су комунална возила присутна у значајном броју у Републици Србији, а на основу које се јасно може закључити да произвођачи могу произвести обе варијанте дна, те је истакао да има право да тражи решење које ће у потпуности задовољити његове потребе, без да се тиме ограничава конкуренција, јер већина произвођача у понуди има могућност да понуди оба решења. Такође наручилац је истакао да је техничку документацију и постављене услове дефинисао полазећи од својих објективних потреба са циљем да добије квалитетно и функционално возило, док предлозима у додатним појашњењима и у самом захтеву за заштиту права подносилац захтева управо покушава да наведе да се конкурсну документацију измени и то тако да то одговара његовим тренутно расположивим капацитетима, а не објективним потребама наручиоца.

Даље је наручилац у погледу предлога подносиоца захтева да се дозволи као алтернативно решење "извод снаге са мењача за погон хидраулике надградње" навео да се предности извода снаге са мотора првенствено огледају у могућности опслуживања механизма за сабијање аутосмеђара тј. његове надградње у покрету, као и да се у дуготрајној експлоатацији применом извода снаге са мотора остварује уштеда горива, те да имајући у виду да се хидраулични агрегат може индивидуално укључивати и искључивати његов век употребе је свакако дужи у односу на решење извода снаге са мењача. С тим у вези наручилац је истакао да се техника и технологија непрестано развијају и да коришћење извода снаге са мотора представља значајно боље техничко решење у односу на извод снаге са мењача, те да није прихватљиво да одустане од својих захтева који су условљени његовим објективним потребама а да прихвати инфериорније техничко решење, које предлаже подносилац захтева, уз указивање да је техничко решење моторског извода снаге скупље за добављаче.

Наручилац је посебно указао на чињеницу да је наручилац ЈКП „Чистоћа“ Нови Сад, спровео отворени поступак јавне набавке добара - Набавка два камиона за сакупљање отпада, референтни број 68Д/22, 29.12.2022. године након којег је донета Одлука о додели уговора којом је уговор додељен подносиоцу захтева у овом случају, те да је у техничком опису предмета набавке и услова испоруке и за камион тип 1 и камион тип 2, у делу техничке карактеристике основног возила (шасије), тачка 1.2. Основне техничке карактеристике мотора и мењача, захтеван: „Извод снаге са мотора усклађен са захтевима погона надоградње“ и да у вези са истим подносилац захтева у току поступка до отварања понуда није поставио упутио ниједан захтева за појашњењем, а још мање предлог за допуну конкурсне документације, као што је то учинио у конкретном поступку јавне набавке, те да је предметни поступак окончан а у међувремену и уговор реализован а предметна добра су испоручена. С тим у вези, наручилац је истакао да сматра да овакво поступање подносиоца захтева отвара питање шта се променило у односу на 29.12.2022. годину када му је додељен уговор о набавци два камиона за сакупљање отпада, које је у међувремену и испоручио. Наручилац је истакао поново да је техничку документацију и постављене услове дефинисао полазећи од својих објективних потреба са циљем добијања квалитетног и функционалног возила, те да сматра да подносилац захтева са свим изнетим предлозима у захтевима за додатним појашњењима и у самом захтеву за заштиту права покушава да наведе наручиоца да сузи круг потенцијалних добављача, а да при томе конкурсну документацију измени према његовим тренутно расположивим капацитетима, а не према потребама Наручиоца.

Дана 24.05.2023. године подносилац захтева је путем Портала јавних набавки доставио Републичкој комисији своје мишљење у вези са одговором наручиоца датим поводом поднетог захтева за заштиту права у којем је остао код навода изнетих у поднетом захтеву за заштиту права, те је определио захтев за надокнаду трошкова у износу од 45.000,00 динара на име састава предметног мишљења од стране адвоката.

Републичка комисија је у конкретном случају утврдила да су испуњене процесне претпоставке за поступање по предметном захтеву за заштиту права имајући у виду да је

поднет у року, од стране лица које има активну легитимацију, да има саржину која је у складу са чланом 217. став 1. ЗЈН, као и да је уз исти достављен докази о уплати таксе из члана 225. ЗЈН.

Након детаљног разматрања комплетне достављене документације о предметном поступку јавне набавке (укључујући и податке који су у вези са истим објављени и доступни на Порталу јавних набавки), те садржине свих навода изнетих како у поднетом захтеву, тако и у одговору који је поводом њега дат од стране наручиоца, а имајући у виду садржину мишљења подносиоца захтева у вези са одговором наручиоца датим у вези са поднетим захтевом за заштиту права, Републичка комисија је о основаности предметног захтева за заштиту права, одлучила као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Увидом у садржину конкурсне документације сачињене ради реализације предметног поступка јавне набавке утврђено је да је у одељку "Опис критеријума за квалитативни избор привредног субјекта са упутствима" део 3. "Технички и стручни капацитет" под тачком 3.1. "Техничка средства и мере за обезбеђивање квалитета" наручилац дефинисао следеће:

-у делу Правни основ: "Члан 117. став 1. - Наручилац може да одреди услове у погледу техничког и стручног капацитета којима се обезбеђује да привредни субјект има потребне кадровске и техничке ресурсе и искуство потребно за извршење уговора о јавној набавци са одговарајућим нивоом квалитета, а нарочито може да захтева да привредни субјект има довољно искуства у погледу раније извршених уговора";

-у делу Начин доказивања испуњености критеријума: "Привредни субјект дужан је да путем Портала састави и уз понуду поднесе изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, којом потврђује да испуњава овај критеријум за избор привредног субјекта.

Наручилац је дужан да пре доношења одлуке у поступку јавне набавке захтева од понуђача који је доставио економски најповољнију понуду да достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта.

Овај критеријум доказује се достављањем изјаве дате под материјалном и кривичном одговорношћу, потврде или неког другог документа произвођача, који је потписан од стране овлашћеног лица из кога се недвосмислено и са сигурношћу може утврдити да за понуђена добра постоји сервисна мрежа у Републици Србији, са минимум једним овлашћеним сервисом, са навођењем адреса овлашћених сервиса и бројева телефона.

-у делу Услови: "Да на територији Републике Србије постоји овлашћени сервис за понуђена возила".

Увидом у податке о предметном поступку јавне набавке доступне на Порталу јавних набавки, утврђено је да је дана 28.04.2023. године заинтересовани привредни субјект наручиоцу упутио Захтев за додатним појашњењима следеће садржине:

- " Чланом 5. Модела уговора је предвиђено да Добављач обезбеђује сервисирање возила у гарантном року у овлашћеном сервису, те да Добављач сноси одговорност за поправку недостатака на било ком делу возила који се могу јавити током гарантног рока, под условом да се користи и одржава у складу са документацијом и препорукама.

Чланом 6. Модела уговора је предвиђено да Добављач обезбеђује сервисирање надградње у гарантном року у овлашћеном сервису, те да Добављач сноси одговорност за поправку недостатака на било ком делу надградње који се могу јавити током гарантног рока, под условом да се иста користи и одржава у складу са документацијом и препорукама.

Чланом 7. Модела уговора је предвиђено какве су обавезе Добављача у погледу рекламација.

Чланом 8. Модела уговора је предвиђено да се Добављач обавезује да за испоручена добра обезбеди резервне делове и одржавање на територији Републике Србије минимално 5 (пет) година након истека гарантног рока.

Дакле, Добављач ће, на основу одредби Модала уговора бити у обавези да обезбеди сервисирање и самог возила и надградње у овлашћеном сервису у току трајања гарантног рока, као и да за испоручена добра обезбеди резервне делове и одржавање на територији Републике Србије минимално 5 (пет) година након истека гарантног рока.

Са друге стране у Опису критеријума за квалитативни избор привредног субјекта у оквиру тачке 3.1. Техничка средства и мере за обезбеђивање квалитета захтевано је да на територији Републике Србије постоји овлашћени сервис за понуђена возила. За тај критеријум за избор као доказ је захтевано достављање изјаве дате под материјалном и кривичном одговорношћу, потврде или неког другог документа произвођача, који је потписан од стране овлашћеног лица из кога се недвосмислено и са сигурношћу може утврдити да за понуђена добра постоји сервисна мрежа у Републици Србији, са минимум једним овлашћеним сервисом, са навођењем адреса овлашћених сервиса и бројева телефона.

Такође, у тачки 3. Техничке спецификације је наведено да за све тражене карактеристике, понуђач је у обавези да електронски уз понуду достави одговарајуће каталоге, проспекте, декларације и слично, на српском језику или преведене на српски језик, ако је понуђени производ иностраног произвођача, на којима ће бити обележени производи и њихове тражене карактеристике, или да наведе тачну интернет страницу на којој се јасно могу видети сви понуђени производи и недвосмислено утврдити њихове тражене карактеристике. Уколико понуђач наведе интернет страницу производа на којој се налази понуђени производ са траженим карактеристикама иностраног произвођача, потребно је да за исту достави превод на српском језику.

Уколико захтевате да се Добављач обавезе да ће у гарантном року обезбеди сервисирање и самог возила и надградње у овлашћеном сервису у току трајања гарантног рока, као и да за испоручена добра обезбеди резервне делове и одржавање на територији Републике Србије минимално 5 (пет) година након истека гарантног рока, свакако није довољна изјава произвођача да за понуђена добра постоји сервисна мрежа у Републици Србији, са минимум једним овлашћеним сервисом, са навођењем адреса овлашћених сервиса и бројева телефона. Наиме, тиме се не потврђује да ће Добављач заиста моћи да обезбеди сервисирање, као и резервне делове и одржавање на територији Републике Србије од стране овлашћеног сервиса. То што у Републици Србији постоји сервисна мрежа са овлашћеним сервисима, никако не значи да сам добављач може да обезбеди сервисирање у гарантном року (као и резервне делове и одржавање ван гарантног рока) у самом овлашћеном сервису. Нејасно је, у том смислу, какве везе има постојање сервисне мреже са овлашћеним сервисима у Републици Србији са понуђачем, ако он сам није овлашћени сервис. То није технички нити стручни, капацитет самог понуђача. Такође, захтевање каталога, проспеката, декларација и слично, на српском језику или преведених на српски језик, ако је понуђени производ иностраног произвођача, на којима ће бити обележени производи и њихове тражене карактеристике, само по себи никако није довољно у конкретном случају, јер је неопходно, управо због гарантног рока и сервисирања од стране овлашћеног сервиса, да се јасно докаже да понуђач заиста има подршку произвођача возила и надградње, односно да је овлашћен да понуди та добра на територији Републике Србије и да их сервисира.

У том смислу, сматрамо да је уместо поменутих доказа потребно захтевати следеће доказе како би конкретна конкурсна документација омогућила подношење прихватљивих понуда које су у складу са документима конкурсне документације, односно који нису у супротности са њиховом садржином:

1. Ауторизација - овлашћење ПРОИЗВОЂАЧА понуђених добара или његовог овлашћеног представника на територији Р. Србије (за подвоз и надградњу), којим се потврђује да је понуђач овлашћен да продаје понуђена добра. Документ (ауторизација - овлашћење) мора да гласи на име понуђача који доставља понуду, са позивом на број овог

поступка јавне Набавке у тренутку подношења понуде и за цео период реализације конкретног уговора о јавној набавци.

2. Да је привредни субјект овлашћен од стране произвођача или његовог овлашћеног представника на територији Републике Србије за пружање сервисних услуга за понуђена добра (за подвоз и надградњу) у тренутку подношења понуде и за цео период реализације конкретног уговора о јавној набавци.

3. Да понуђач нуди добра у складу са захтевима из техничке спецификације за подвоз и надградњу - Каталог, проспект, технички опис, декларације и слично с тим да исти буде оверени од стране произвођача или овлашћеног представника на територији Републике Србије".

Наручилац је поводом наведеног Захтева за појашњењем конкурсне документације, кроз одговор дат преко Портала јавних набавки, дана 03.05.2023. године, истакао следеће:

- " Наручилац је у Моделу уговора јасно дефинисао обавезе Добављача везано за гарантни рок за возила и гарантни рок за надградњу, њихово сервисирање, поправку недостатака, као и обезбеђивање резервних делова.

Достављање изјаве дате под материјалном и кривичном одговорношћу, потврде или неког другог документа произвођача, који је потписан од стране овлашћеног лица из кога се недвосмислено и са сигурношћу може утврдити да за понуђена добра постоји сервисна мрежа у Републици Србији, са минимум једним овлашћеним сервисом, са навођењем адреса овлашћених сервиса и бројева телефона, представља услов који није ограничавајући за већи број потенцијалних понуђача, док би постављање новог услова у смислу захтевања ауторизације могло довести до повреде начела обезбеђивања конкуренције. Сматрамо да би уважавањем вашег захтева који се свакако односи на поштравање већ постављених услова, значајно сузили конкуренцију, чиме би остали потенцијални понуђачи били доведени у апсолутно неравноправан положај, чиме би се унапред искључила здрава конкуренција и могућност Наручиоца да добије најповољнију понуду.

Како се уговор о јавној набавци закључује између наручиоца и понуђача, то значи да нико други не може да сноси одговорност за начин на који ће сам понуђач извршавати своје уговорне обавезе, нити да гарантује наручиоцу да ће се понуђач понашати на одређени, жељени начин током реализације уговора. Достављање ауторизације није гаранција да ће понуђач испуњавати уговорне обавезе, а имајући у виду да су уговором предвиђена одговарајућа средства обезбеђења, довољно је да се захтевају овлашћени сервиси у складу са постојећом конкурсном документацијом. Такође условљавање потенцијалног понуђача овлашћењем за пружање сервисних услуга знатно би се ограничила конкуренција. Из истих разлога, Наручилац неће додатно поштравати већ постављени услов захтевом да Каталог, проспект, технички опис, декларације и слично, буду оверени од стране произвођача или овлашћеног представника на територији Републике Србије. У складу са напред наведеним, Наручилац остаје при захтеву из конкурсне документације за све партије."

Даљим увидом у податке о предметном поступку јавне набавке доступне на Порталу јавних набавки, утврђено је да је дана 10.05.2023. године заинтересовани привредни субјект наручиоцу упутио Захтев за додатним појашњењима у којем је, између осталог, навео следеће:

- "У вези са наведеним Вашим одговором, сматрамо да су у наведеном питању већ истакнути релевантни разлози због којих би требало инсистирати на поменути доказима, а у контексту Вашег одговора желимо да наведемо и посебне разлоге због којих је потребно да захтевате наведене доказе.

1. Предметна добра нису стандардна возила која су доступна на тржишту као што су, рецимо, путничка возила. У питању су возила која имају низ својих специфичности, због посебне намене за коју се користе. Нису, чак, у питању ни обични стандардизовани камиони, већ камиони за сакупљање отпада, са надградњом за прихват контејнера, превоз и пражњење

комуналног отпада који морају бити посебних техничких карактеристика које захтевате. Никако нису у питању возила која су изложена у неком продајном салону, већ возила која морају бити произведена и испоручена према Вашим специфичним потребама. У таквим околностима не може се дозволити понуђачима да једноставно понуде испоруку, без доказа да ће специфични камиони за Ваше потребе заиста бити произведени онако како захтевате, те да ће заиста бити и испоручени. Посебно је то важно у ситуацији када смо сви суочени за озбиљним поремећајима на тржишту и материјала, и свих компоненти које су саставни делови таквих возила. Сматрамо да се сви морамо обезбедити и заштити од неозбиљних понуда које не могу да гарантују испоруку возила захтеваног квалитета у траженим роковима. То, на крају, може да угрози и редовно обављање Ваших делатности, а свакако ствара и нелојалну конкуренцију међу понуђачима. Самим тим, сматрамо да је заиста потребно да захтевате:

- Ауторизацију - овлашћење произвођача понуђених добара или његовог овлашћеног представника на територији Р. Србије (за подвоз и надградњу), којим се потврђује да је понуђач овлашћен да продаје понуђена добра. Документ (ауторизација - овлашћење) мора да гласи на име понуђача који доставља понуду, са позивом на број јавне Набавке.

2. Већ је истакнуто у постављеним питањима да ће Додављач, на основу одредби Модала уговора бити у обавези да обезбеди сервисирање и самог возила, као и надградње у овлашћеном сервису у току трајања гарантног рока, као и да за испоручена добра обезбеди резервне делове и одржавање на територији Републике Србије минимално 5 (пет) година након истека гарантног рока. Није никако довољно да се Ви као наручилац уверите да у Републици Србији постоји овлашћени сервис за возила и надградњу. То што постоји овлашћени сервис никако не значи да ће Ваша возила (када Вам буду испоручена) заиста бити одржавана у тим овлашћеним сервисима. У конкурсној документацији нисте предвидели никакав доказ који ће Вам гарантовати одржавање возила (подвоз укључујући и надградњу) у овлашћеним сервисима. Ви никако на основу онога што се до сада захтевали у конкурсној документацији нећете моћи да се уверите у то. Једино логично је да захтевате у таквим околностима да захтевате да понуђач буде истовремено и овлашћени сервисер, што никако није ограничење конкуренције јер је уобичајена и редовна пракса да онај ко је ауторизован за продају такве врсте специфичних возила буде уједно и овлашћени сервисер. То није никакав специфичан захтев којим ограничавате конкуренцију, и имате право да то захтевате. Једино на такав начин можете обезбедити адекватно испуњење свих уговорних обавеза од стране Додављача а које сте обавезе предвидели у Моделу уговора. Самим тим, сматрамо да је потпуно оправдано и у свему у складу са одредбама ЗЈН да захтевате од понуђача достављање:

- Доказ да је привредни субјект овлашћен од стране произвођача или његовог овлашћеног представника на територији Републике Србије за пружање сервисних услуга за понуђена добра (за подвоз и надградњу).

3. Све чешће смо сведоци да понуђачи међају оригиналне доказе о техничким карактеристикама које захтева наручилац. Практично, без знања и дозволе произвођача несавесни понуђачи „прилагођавају“ изводе из каталога, или саме каталоге произвођача, тако што у фотошопу или на друге начине кривотворе (фалсификују) техничке карактеристике. Јако је дуготрајан процес доказивања тих недозвољених радњи од стране понуђача, и често се са тим наручиоци суоче тек када возила буду испоручена, а онда је касно. Посебно је то може да буде значајна последица у конкретном случају, јер како смо већ истакли, у питању су возила која имају низ својих специфичности, због посебне намене за коју се користе. Практично, Ви тренутно нисте предвидели начин како да се уверите да оно што ће Вам бити понуђено, заиста буде и испоручено. За оне понуђаче који су овлашћени од стране произвођача (а већ смо нагласили због чега је то важно) заиста апсолутно никакав проблем није да доставе оно што је предложено у наведеном питању, а чиме бисте се осигурали да

ћете добити заиста возила тражених техничких карактеристика које су специфичне. Дакле, због тога сматрамо да је јако важно да захтевате од понуђача да доставе:

- Доказ да понуђач нуди добра у складу са захтевима из техничке спецификације за подвоз и надградњу и то: Каталог, проспекат, технички опис, декларације и слично с тим да исти буде оверени од стране произвођача или овлашћеног представника на територији Републике Србије".

Наручилац је поводом наведеног захтева за појашњењем конкурсне документације, кроз одговор дат преко Портала јавних набавки, дана 12.05.2023. године, истакао следеће:

- "Наручилац је већ у претходним одговорима навео разлоге због којих је остао код првобитно захтеваног у конкурсној документацији у вези са овим питањем. Још једном указујемо да је Наручиоцу циљ да постигне што већу конкуренцију у поступку јавне набавке, док би се прихватањем наведеног захтева могло десити управо супротно. Наиме, захтевањем ауторизације створила би се могућност да произвођач односно његов овлашћени представник на територији Републике Србије утиче на селекцију потенцијалних учесника у поступку. Захтев према коме би потенцијални понуђач уједно био и овлашћени сервисер, такође би довео до смањења конкурентности у овом поступку. Што се тиче навода према којима "понуђачи мењају оригиналне доказе о техничким карактеристикама које захтева наручилац, практично, без знања и дозволе произвођача несавесни понуђачи „прилагођавају“ изводе из каталога, или саме каталоге произвођача, тако што у фотошопу или на друге начине кривотворе (фалсификују) техничке карактеристике, а јако је дуготрајан процес доказивања тих недозвољених радњи од стране понуђача, и често се са тим наручиоци суоче тек када возила буду испоручена, а онда је касно", указујемо да су наведене радње инкриминисане као кривична дела, за која се одговара у складу са Кривичним закоником, те би захтев да наведена документација буде оверена од стране произвођача или овлашћеног представника на територији Републике Србије, само створила могућност да произвођач односно његов овлашћени представник на територији Републике Србије утиче на селекцију потенцијалних учесника у поступку, чиме би се свакако смањила конкурентност. У складу са свим наведеним Наручилац остаје при постављеном захтеву из конкурсне документације за све партије".

Увидом у садржину Модела уговора, сачињеног за партију 1, утврђено је да су у члановима 5, 6, 7, 8, 9 и 10 дефинисане обавезе добављача:

Чланом 5. став 1. наведено је да гарантни рок за возила износи _____ (не може бити краћи од 24 месеца) од дана потписивања записника о примопредаји од стране овлашћених представника обе уговорне стране; ставом 2. да добављач обезбеђује сервисирање возила из члана 1. овог уговора у гарантном року у овлашћеном сервису, а уколико је овлашћени сервис ван територије Града Новог Сада, Добављач је дужан да обезбеди превоз возила до сервиса и ставом 3. да Добављач сноси одговорност за поправку недостатака на било ком делу возила из члана 1. овог уговора који се могу јавити током гарантног рока, под условом да се користи и одржава у складу са документацијом и препорукама.

Чланом 6. став 1. наведено је да гарантни рок за надградњу износи _____ (не може бити краћи од 24 месеца), од дана потписивања Записника о примопредаји од стране овлашћених представника обе уговорне стране, ставом 2. да Добављач обезбеђује сервисирање у гарантном року у овлашћеном сервису, а уколико је овлашћени сервис ван територије Града Новог Сада, Добављач је дужан да обезбеди превоз возила до сервиса и ставом 3. да Добављач сноси одговорност за поправку недостатака на било ком делу надоградње који се могу јавити током гарантног рока, под условом да се иста користи и одржава у складу са документацијом и препорукама.

Чланом 7. став 2. наведено је да је Добављач дужан да без одлагања, а најкасније у року од осам дана од дана пријема рекламације/захтева, писаним, односно електронским

путем одговори Наручиоцу на изјављену рекламацију/захтев, док је ставом 3. наведено да ако су недостаци такви да се могу отклонити поправком, Додављач је дужан да изврши поправку и/или отклони недостатке о свом трошку и то у року 30 дана од дана пријема обавештења из става 1. овог члана, ставом 4. да уколико су недостаци такви да се не могу отклонити поправком, Додављач је дужан да испоручено добро замени новим добром и ставом 5. да у случају замене за ново, гарантни рок тече од дана предаје новог добра Наручиоцу.

Чланом 8. наведено је да се Додављач обавезује да за испоручена добра из члана 1. овог уговора обезбеди резервне делове и одржавање на територији Републике Србије минимално 5 (пет) година након истека гарантног рока.

Увидом у део конкурсне документације Опис и спецификација предмета, услови испоруке или извршења, за партију 1, утврђено је да наручилац одредио под тачком 3: "За све тражене карактеристике, понуђач је у обавези да електронски уз понуду достави одговарајуће каталоге, проспекте, декларације и слично, на српском језику или преведене на српски језик, ако је понуђени производ иностраног произвођача, на којима ће бити обележени производи и њихове тражене карактеристике, или да наведе тачну интернет страницу на којој се јасно могу видети сви понуђени производи и недвосмислено утврдити њихове тражене карактеристике. Уколико понуђач наведе интернет страницу производа на којој се налази понуђени производ са траженим карактеристикама иностраног произвођача, потребно је да за исту достави превод на српском језику".

Чланом 6. став 1. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да набавља добра, услуге или радове одговарајућег квалитета имајући у виду сврху, намену и вредност јавне набавке, односно економично трошење јавних средстава.

Чланом 7. став 1. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да у поступку јавне набавке омогући што је могуће већу конкуренцију, док је ставом 2. овог члана прописано да наручилац не може да ограничи конкуренцију са намером да одређене привредне субјекте неоправдано доведе у повољнији или неповољнији положај, а нарочито не може онемогућавати било којег привредног субјекта да учествује у поступку јавне набавке коришћењем дискриминаторских критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, техничких спецификација и критеријума за доделу уговора.

Чланом 9. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да у свим фазама поступка јавне набавке обезбеди једнак положај свим привредним субјектима.

Чланом 10. став 1. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да јавну набавку спроведе на начин који је сразмеран предмету јавне набавке и циљевима које треба да постигне.

Чланом 114. став 1. тачка 3) ЗЈН прописано је да критеријуми за избор привредног субјекта у поступку јавне набавке могу да се односе на технички и стручни капацитет.

Чланом 114. став 2. ЗЈН прописано је да наручилац одређује критеријуме за избор привредног субјекта из става 1. овог члана увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке, док је ставом 3. прописано да приликом одређивања критеријума за избор из става 1. овог члана, наручилац може да захтева само ниво капацитета који обезбеђује да ће привредни субјект бити способан да изврши уговор о јавној набавци. Ставом 4. наведеног члана прописано је да критеријуми за избор из става 1. овог члана морају да буду у логичкој вези са предметом набавке и сразмерни предмету набавке.

Чланом 117. став 1. ЗЈН прописано је да наручилац може да одреди услове у погледу техничког и стручног капацитета којима се обезбеђује да привредни субјект има потребне кадровске и техничке ресурсе и искуство потребно за извршење уговора о јавној набавци са одговарајућим нивоом квалитета, а нарочито може да захтева да привредни субјект има довољно искуства у погледу раније извршених уговора.

Чланом 120. став 1. ЗЈН прописано је да наручилац у документацији о набавци наводи потврде, документа, изјаве и друге доказе којима привредни субјект доказује да испуњава критеријуме за квалитативни избор привредног субјекта.

Чланом 124. став 4. ЗЈН прописано је да се технички и стручни капацитет доказује достављањем једног или више доказа, између осталог, описа техничких средстава и мера које привредни субјект користи за обезбеђивање квалитета и средстава за проучавање и истраживање којима располаже.

Имајући у виду утврђено чињенично стање произилази да је наручилац конкурсном документацијом у делу 3. "Технички и стручни капацитет" под тачком 3.1. "Техничка средства и мере за обезбеђивање квалитета" захтевао да понуђач у оквиру изјаве о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта потврди, односно да уколико његова понуда буде оцењена као економски најповољнија достави изјаву дату под материјалном и кривичном одговорношћу, потврду или неки други документа произвођача, (потписан од стране овлашћеног лица произвођача) из кога се недвосмислено и са сигурношћу може утврдити да за понуђена добра постоји сервисна мрежа у Републици Србији, са минимум једним овлашћеним сервисом, (са навођењем адреса овлашћених сервиса и бројева телефона).

Имајући у виду навод поднетог захтева за заштиту права произилази да је подносилац захтева става да садржином конкурсне документације, како предметним критеријумом за квалитативни избор привредног субјекта, тако и кроз садржину модела уговора и захтевом у погледу доказа из техничке документације, наручилац у конкретном случају није на адекватан начин захтевао доказна средства на околност испуњености наведеног услова у делу техничког капацитета. У том смислу, подносилац захтева је на становишту да је наручилац био дужан да захтева доказе на које му је указао, са аргументацијом да само на тај начин наручилац може испуњености предметног услова утврдити на исправан и правилан начин, у конкретном случају, у питању су документа ауторизација - овлашћење произвођача понуђених добара или његовог овлашћеног представника да предметна возила може да продаје; 2. овлашћење произвођача или његовог овлашћеног представника на територији Републике Србије за пружање сервисних услуга за понуђена добра (за подвоз и надградњу); оверен каталог, проспект, технички опис, декларације од стране произвођача или овлашћеног представника на територији Републике Србије.

Са друге стране из аргументације коју је у оквиру одговора на поднети захтев за заштиту права изнео наручилац произилази да је исти кроз спровођење предметног поступка јавне набавке имао за циљ да прибави добра која одговарају његовим објективним потребама на начин да добије најповољнију понуду уз поштовање одредби ЗЈН, из ког разлога није уважио сугестије подносиоца захтева које се односе на поштравање већ постављених услова, управо зато што би се на тај начин значајно ограничила конкуренција, чиме би се повредио члан 7. став 1. ЗЈН. С тим у вези наручилац је навео да дефинисањем предметног услова у погледу техничког капацитета којим је захтевао да на територији Републике Србије постоји овлашћени сервис за понуђена возила, што се доказује изјавом, потврдом, или неким другим документом датом под материјалном и кривичном одговорношћу од стране произвођача а из којег доказа се недвосмислено и са сигурношћу може утврдити да за понуђена добра постоји сервисна мрежа у Републици Србији, обезбеђен равноправан положај потенцијалних понуђача, а конкуренција није сужена при чему је овај критеријум управо одређен у логичкој вези са предметом набавке, партија 1 - Набавка два камиона аутосмећара и представља минимум техничког капацитета, а све како се не би ограничавала конкуренција међу понуђачима.

Даље је наручилац истакао да се уговор о јавној набавци закључује између наручиоца и изабраног понуђача, то значи да нико други не може да сноси одговорност за начин на који ће сам добављач извршавати своје уговорне обавезе, нити да гарантује наручиоцу да ће се

добављач понашати на одређени, жељени начин током реализације уговора, те стога достављање ауторизације није гаранција да ће понуђач испуњавати уговорне обавезе, а имајући у виду да су уговором предвиђена одговарајућа средства обезбеђења, довољно је да се у складу са постојећом конкурсном документацијом захтевају овлашћени сервиси.

Како је наручилац даље навео, подносилац захтева управо сугерише поштравање већ постављених услова, који би значајно ограничили конкуренцију и потенцијални понуђачи би били доведени у апсолутно неравноправан положај, те је навео да би се захтевањем ауторизације створила могућност да произвођач односно његов овлашћени представник на територији Републике Србије утиче на селекцију потенцијалних учесника у поступку, указујући да иста није гаранција да ће понуђач испуњавати уговорне обавезе, а имајући у виду да су уговором предвиђена одговарајућа средства обезбеђења, довољно је да се захтевају овлашћени сервиси у складу са постојећом конкурсном документацијом и истичући да је кроз садржину чланова 5 и 6 Модела уговора обезбеђен адекватно у погледу испуњења конкретне обавезе добављача. С тим у вези наручилац је указао на то да до подношења захтева за заштиту права, ниједан потенцијални понуђач није захтевао измене Модела уговора, а нарочито не у делу којим је уређена обавеза добављача у погледу обезбеђивања сервисирања у гарантном року у овлашћеном сервису, те је указао на околност да је конкурсном документацијом у отвореном поступку јавне набавке добара - Набавка камиона за сакупљање и транспорт опасног отпада, референтни број 0028/2021, 08.11.2021. године, који је окончан закључењем уговора о јавној набавци са подносиоцем захтева, који је исти и реализовао, на идентичан начин захтеван предметни услов.

У конкретном случају, полазећи од садржине конкурсне документације, цитираних одредби ЗЈН, навода поднетог захтева за заштиту права а имајући у виду целокупну аргументацију наручиоца изложену како у одговору на поднети захтев за заштиту права, тако и у одговорима од дана 03.05.2023. године и 12.05.2023. године, те садржину Модела уговора који је за предметну партију 1 сачинио наручилац, Републичка комисија указује да не произилази закључак да је у конкретном случају наручилац у наведеном делу конкурсну документацију сачинио противно одредбама ЗЈН.

Републичка комисија указује да је имала у виду аргументацију подносиоца захтева којом је навео да сматра да наручилац начином на који је одредио доказ у погледу испуњености критеријума ка квалитативни избор привредног субјекта у погледу техничког капацитета није поступио у складу са чланом 124. став 1. тачка 4) ЗЈН, указујући да је сматра да обавеза понуђача да достави изјаву дату под материјалном и кривичном одговорношћу, потврду или неки други документа произвођача, (потписан од стране овлашћеног лица произвођача) из кога се недвосмислено и са сигурношћу може утврдити да на територији Републике Србије постоји овлашћени сервис за понуђена возила, никако не значи да може да обезбеди сервисирање у гарантном року (као и резервне делове и одржавање ван гарантног рока) у овлашћеном сервису, тј. да то није технички нити стручни капацитет самог понуђача.

У вези са наведеним, Републичка комисија истиче да када се има у виду целокупна садржина предметне конкурсне документације и специфичност добара која су предмет партије 1, а посебно околност да се иста израђује према захтевима наручиоца, како подвоз, тако и надградња, те да произвођачи наведених делова могу да буду различити (део Техничка спецификација: "Основна возила морају бити од истог произвођача, исте марке, исти модел/тип. Надоградње морају бити од истог произвођача"), те чињеница да се потписивањем Модела уговора понуђач које буде додељен уговор о јавној набавци прихвата обавезу да обезбеђује сервисирање у гарантном року у овлашћеном сервису, за који је у оквиру понуде доставио потврду издату од произвођача наведених возила да постоји овлашћени сервис за понуђена возила, то се по оцени овог органа не може сматрати да је предметни доказ у конкретном поступку јавне набавке захтеван на наведени начин у супротности са одредбама ЗЈН.

Републичка комисија је даље разматрала навод подносиоца захтева којим је указано да је начином на који је одредио техничке спецификације за добра која су предмет набавке у партији 1 наручилац поступио противно одредби члана 7. став 1. ЗЈН и члана 97. став 7. ЗЈН.

Увидом у конкурсну документацију у део Опис и спецификација предмета, услови испоруке или извршења, за партију 1, утврђено је да је наручилац у виду табеларног приказа описао добра која су предмет набавке, те је између осталих описао и следеће техничке карактеристике:

1. "ТЕХНИЧКЕ КАРАКТЕРИСТИКЕ ОСНОВНОГ ВОЗИЛА (ШАСИЈЕ)

- Извод снаге са мотора усклађен са захтевима погона надоградње

2. ТЕХНИЧКЕ КАРАКТЕРИСТИКЕ НАДГРАДЊЕ за прихват контејнера, превоз и пражњење комуналног отпада

- Конструкција лифтера израђен од челика S355JR или одговарајући

- Дно HARDOX 450 „или одговарајући“ дебљине минимално 5 mm, израђен из једне табле који се пење уз зидове до клизних вођица плоче за избацавање отпада”.

Увидом у податке о предметном поступку јавне набавке доступне на Порталу јавних набавки, утврђено је да је дана 28.04.2023. године заинтересовани привредни субјект наручиоцу упутио Захтеве за додатним појашњењима следеће садржине:

"Питања за Партију 1 (подвоз) - Набавка два камиона аутосмеђара:

1. У документу „Техничка спецификација Партија 1 - набавка два камиона аутосмеђара.доц“, у делу техничких карактеристика основног возила (шасије), захтева се: Радна запремина мотора минимум 8500 максимум 9000 ccm, а снага мотора минимално 240 kW максимално 260 kW. Питање: да ли Наручилац прихвата да обрише ограничење максималне запремине 9000 ccm и максималне снаге 260 kW тако да захтев гласи „Запремина мотора минимум 8500 ccm, а снага мотора минимално 240 kW“? Постављањем депидних захтева и наведене комбинације запремине и снаге мотора како је наведено Наручилац је довео у сумњу да се овим избором фаворизује само одређени понуђач са произвођачем основног возила (шасије) јер је наведено карактеристично само за једног произвођача основног возила и то Iveco S.p.A. са мотором Cursor 9 (запремина мотора 8710 ccm, снага мотора 251 kW) који једини може испунити тражене вредности у комбинацији, чиме је прекршио чланове 10, 12 и 71. Закона о јавним набавкама. Применом наведеног захтева наручилац не би ограничио конкуренцију међу понуђачима и добио би више конкурентних понуда у поступку ЈН.

2. У документу „Техничка спецификација Партија 1 - набавка два камиона аутосмеђара.доц“, у делу техничких карактеристика основног возила (шасије), захтева се: Мењач аутоматизован, минимално 12 степени преноса за ход унапред и 4 степена преноса за ход у назад. Питање: да ли Наручилац прихвата да обрише ограничење броја степена преноса за ход у назад или исти смањи на 2 степена преноса за ход у назад, тако да захтев гласи „Мењач аутоматизован, минимално 12 степени преноса за ход унапред и 2 степена преноса за ход у назад“? Постављањем оваквог захтева Наручилац је довео у сумњу да се овим избором фаворизује само одређени понуђач са произвођачем основног возила (шасије) јер је наведено карактеристично само за једног произвођача основног возила и то Iveco S.p.A који једини може испунити тражене вредности, чиме је прекршио чланове 10, 12 и 71. Закона о јавним набавкама. Лако се може доказати да је Наручилац у свим својим претходним набавкама за овај тип возила захтевао „Мењач аутоматизован, минимално 12 степени преноса за ход унапред и 4 степена преноса за ход у назад“ и да се у свим одлукама о додели ЈН и уговорима појављује управо представник произвођача Iveco S.p.A. Променом наведеног захтева наручилац не би ограничио конкуренцију међу понуђачима и добио би више конкурентних понуда у поступку ЈН.

3. У документу „Техничка спецификација Партија 1 - набавка два камиона аутосмеђара.доц“, у делу техничких карактеристика основног возила (шасије), захтева се:

Извод снаге са мотора усклађен са захтевима погона надоградње. Питање: да ли Наручилац прихвата да обрише ограничење избора позиције извода снаге, тако да захтев гласи „Извод снаге са мотора или мењача усклађен са захтевима погона надоградње“? Независно од позиције извода снаге, да ли је са мотора или мењача, у оба случаја је у потпуности задовољена функција погона надоградње камиона аутосмењара. Променом наведеног захтева наручилац не би ограничио конкуренцију међу понуђачима и добио би више конкурентних понуда у поступку ЈН.

4. Сугеришемо Наручиоцу измену рока за подношење понуда из разлога што је било доста нерадних дана и Државних празника, а за припрему понуде је потребно више времена, односно више радних дана. Предлажемо да се рок за подношење понуда помери за 5 радних дана.

Питања за Партију 1 (надоградња) - Набавка два камиона аутосмењара постављамо следећа питања:

1. У документу „Техничка спецификација Партија 1 - набавка два камиона аутосмењара.доц“, у делу техничких карактеристика надоградње захтева се: Дно HARDOX 450 или одговарајући, израђен из једне табле који се пење уз зидове до клизних вођица плоче за избацавање отпада. Питање: да ли Наручилац прихвата проширење захтева тако да исти гласи „Дно HARDOX 450 или одговарајући, израђен из једне табле, који се пење уз зидове до клизних вођица плоче за избацавање отпада“ или „Дно HARDOX 450 или одговарајући, израђен из једне табле код кога су бочни зидови у континуираном вару заварени за под и кров надоградње тако да бочни зидови преклапају кров за 200 mm и 100 mm под надоградње“. Променом наведеног захтева наручилац не би ограничио конкуренцију међу понуђачима и добио би више конкурентних понуда у поступку ЈН.

2. У документу „Техничка спецификација Партија 1 - набавка два камиона аутосмењара.доц“, у делу техничких карактеристика надоградње захтева се: Радни циклус пресе максимално 20 секунди. Питање: да ли Наручилац прихвата проширење захтева тако да исти гласи „Радни циклус пресе максимално 24 секунде“. Променом наведеног захтева наручилац не би ограничио конкуренцију међу понуђачима и добио би више конкурентних понуда у поступку ЈН.

3. У документу „Техничка спецификација Партија 1 - набавка два камиона аутосмењара.доц“, у делу техничких карактеристика надоградње захтева се: Конструкција лифтера израђен од челика S355JR или одговарајући. Питање: да ли Наручилац прихвата проширење захтева тако да исти гласи „Конструкција лифтера израђен од челика S355JR или S235JR или одговарајући. Променом наведеног захтева наручилац не би ограничио конкуренцију међу понуђачима и добио би више конкурентних понуда у поступку ЈН“.

Наручилац је поводом наведеног Захтева за појашњењем конкурсне документације, кроз одговор дат преко Портала јавних набавки, дана 03.05.2023. године, истакао следеће:

- Партија 1 (подвоз)

1. У циљу обезбеђивања што веће конкуренције, Наручилац прихвата сугестију, те ће извршити измену конкурсне документације.

2. У циљу обезбеђивања што веће конкуренције, Наручилац прихвата сугестију, те ће извршити измену конкурсне документације, тако да захтев сада гласи “Мењач аутоматизован, минимално 12 степени преноса за ход унапред и минимално 2 степена преноса заход у назад“.

3. Наручилац сматра да позиција извода снаге са мотора представља значајно боље техничко решење него са мењача, како по питању смањења потрошње горива, тако и по питању трошења компоненти система, а посебно економичнијег одржавања, јер се на тај начин смањује могућност квара услед експлоатације. Наручилац остаје при постављеном захтеву.

4. Због измена конкурсне документације, Наручилац ће у складу са чланом 87. ЗЈН продужити рок за подношење понуда.

- Партија 1 (надградња)

1. Према досадашњим искуствима Наручиоца, оштећења се најпре јављају код делова који се спајају или варе, због самих својстава отпада, те је у циљу избегавања настанка оштећења, захтевано да дно буде израђено од јединствене табле која се пење уз зидове до клизних вођица плоче за избацивање отпада, како би простор за смештај отпада био у потпуности затворен, чиме би се елиминисао ризик цурења отпада. Наиме, цурење отпада временом може да се појави на спојницама или варовима у случају када се спаја или заварује плоча из више делова, а имајући у виду да су спојеви и варови најмање отпорни на оптерећење и да временом на тим местима прво долази до попуштања. Наручилац остаје при захтеву из конкурсне документације.

2. У циљу обезбеђивања што веће конкуренције, Наручилац прихвата сугестију, те ће извршити измену конкурсне документације.

3. Предложена измена представљала би снижавање квалитета израде коришћењем материјала слабијих карактеристика. Намера Наручиоца је да набави возило са лифтером који може да поднесе велика оптерећења, у кратком року, при чему је намера Наручиоца да обезбеди што дужи рок експлоатације, због чега је и прописао овакав захтев. 4. Наручилац остаје при захтеву из конкурсне документације.

Даљим увидом у податке о предметном поступку јавне набавке доступне на Порталу јавних набавки, утврђено је да је дана 10.05.2023. године заинтересовани привредни субјект наручиоцу упутио Захтеве за додатним појашњењима у којем је наведено следеће:

1) У „Техничкој спецификацији за Партију 1 - набавка два камиона аутосмећара доц“, у техничким карактеристикама надградње захтева се: Конструкција лифтера израђен од челика S355JR или одговарајући. Дана 04.05.2023. Наручилац је одговорио на захтев привредног субјекта за додатним информацијама / појашњењима према следећем: „Предложена измена представљала би снижавање квалитета израде коришћењем материјала слабијих карактеристика. Намера Наручиоца је да набави возило са лифтером који може да поднесе велика оптерећења, у кратком року, при чему је намера Наручиоца да обезбеди што дужи рок експлоатације, због чега је и прописао овакав захтев. Наручилац остаје при захтеву из конкурсне документације.“ Предложено проширење захтева „Конструкција лифтера израђен од челика S355JR или S235JR или одговарајући“ утиче свега 5% у карактеристикама материјала што представља минимално одступање од захтеваног. Овако дефинисана конструкција лифтера и материјала обезбеђује подизање и пражњење пуног контејнера тежине до 800 кг што је и више него довољно током трајања целокупаног експлоатационог века аутосмећара. Молимо Вас да приликом разматрања овог нашег захтева имате у виду број произведених комада од 1.000 јединица годишње произвођача чија добра нудимо, а који користи челик S235JR. На основу тога искуствено тврдимо да лифтер израђен од челика S235JR у погледу квалитета у потпуности задовољава експлоатационе захтеве Наручиоца. Дебљина материјала који је употребљен за израду лифтера добара које нудимо износи: бочни носачи – 20 mm, превртачи – 20 mm, бравице – 15 mm, носачи канти - 20 mm, чешљеви за прихват канти - 30 mm. Проширењем захтева Наручилац не би ограничио конкуренцију међу понуђачима и добио би више конкурентних и квалитетних понуда у поступку ЈН. Дакле, решење које предлажемо је у техничко-технолошком смислу прихватљиво имајући у виду објективне потребе Наручиоца, а свакако омогућава ширу конкуренцију. Наглашавамо да не захтевамо измену ове техничке карактеристике већ одређивање могућности нуђења још једног алтернативно одређеног техничког решења, које и даље одговара свим потребама наручиоца. На овај начин Наручилац ће у потпуности испоштовати своје обавезе из члана 7. став 1. и члана 98. став 7. ЗЈН, као и из осталих одредби тог закона.

2) У „Техничкој спецификацији за Партију 1 - набавка два камиона аутосмећара.доц“, у техничким карактеристикама надградње захтева се: Дно HARDOX 450 или одговарајући, израђен из једне табле који се пење уз зидове до клизних вођица плоче за избацивање отпада. Дана 04.05.2023. Наручилац је одговорио на захтев привредног субјекта за додатним информацијама / појашњењима према следећем: „Према досадашњим искуствима Наручиоца, општећења се најпре јављају код делова који се спајају или варе, због самих својстава отпада, те је у циљу избегавања настанка општећења, захтевано да дно буде израђено од јединствене табле која се пење уз зидове до клизних вођица плоче за избацивање отпада, како би простор за смештај отпада био у потпуности затворен, чиме би се елиминисао ризик цурења отпада. Наиме, цурење отпада временом може да се појави на спојницама или варовима у случају када се спаја или заварује плоча из више делова, а имајући у виду да су спојеви и варови најмање отпорни на оптерећење и да временом на тим местима прво долази до попуштања. Наручилац остаје при захтеву из конкурсне документације.“ Код предложеног проширења захтева и конструктивног решења „Дно HARDOX 450 или одговарајући, израђен из једне табле, који се пење уз зидове до клизних вођица плоче за избацивање отпада“ или „Дно HARDOX 450 или одговарајући, израђен из једне табле код кога су бочни зидови у континуираном вару заварени за под и кров надградње тако да бочни зидови преклапају кров за 200 mm и 100 mm под надградње“ ради се о пуним континуираним варовима које изводи робот током аутоматизованог процеса заваривања. Грешке у овом случају су „нулте“ имајући у виду прецизност и идентичне заваре на деловима истих димензија и спецификација чиме се обезбеђује у потпуности затворен простор за смештај отпада и било какво цурење отпада и отпадних вода на спојницама и варовима као се наводи у појашњењу. Проширењем захтева Наручилац не би ограничио конкуренцију међу понуђачима и добио би више конкурентних понуда у поступку ЈН. Дакле, решење које предлагемо је у техничко-технолошком смислу прихватљиво имајући у виду објективне потребе Наручиоца, а свакако омогућава ширу конкуренцију. Наглашавамо да не захтевамо измену ове техничке карактеристике већ одређивање могућности нуђења још једног алтернативно одређеног техничког решења, које и даље у потпуности одговара свим потребама Наручиоца. На овај начин Наручилац ће у потпуности испоштовати своје обавезе из члана 7. став 1. и члана 98. став 7. ЗЈН, као и из осталих одредби тог закона.

3) У „Техничкој спецификацији за Партију 1 - набавка два камиона аутосмећара.доц“, у техничким карактеристикама основног возила (пасије), захтева се: Извод снаге са мотора усклађен са захтевима погона надоградње. Дана 04.05.2023. Наручилац је одговорио на захтев привредног субјекта за додатним информацијама / појашњењима према следећем: „Наручилац сматра да позиција извода снаге са мотора представља значајно боље техничко решење него са мењача, како по питању смањења потрошње горива, тако и по питању трошења компоненти система, а посебно економичнијег одржавања, јер се на тај начин смањује могућност квара услед експлоатације. Наручилац остаје при постављеном захтеву.“ Имајући у виду чињеницу да 98% аутосмећара која се користе у Р. Србији поседују извод снаге са мењача за погон хидраулике надоградње сматрамо да би Наручилац требао да уважи сугестију потенцијалног понуђача и прошири захтев тако да исти гласи „Извод снаге са мотора или мењача усклађен са захтевима погона надоградње“. Проширењем захтева Наручилац не би ограничио конкуренцију међу понуђачима и добио би само више конкурентних понуда у поступку ЈН и омогућио би тиме ширу конкуренцију. Као највећег клијента у Р. Србији који у свом возном парку поседује аутосмећаре са изводом снаге са мењача наводимо ЈКП Градску чистоћу Београд. За разлику од моторског извода снаге који је конструктивно сложенији а самим тим и скупљи у набавци, извод снаге са мењача је једноставније конструкције и економичнији у погледу одржавања током експлоатационог века аутосмећара. Дакле, решење које предлагемо је у техничко-технолошком смислу прихватљиво имајући у виду објективне потребе Наручиоца, а свакако

омогућава ширу конкуренцију. Наглашавамо да не захтевамо измену ове техничке карактеристике већ одређивање могућности нуђења још једног алтернативно одређеног техничког решења, које и даље у потпуности одговара свим потребама Наручиоца. На овај начин наручилац ће у потпуности испоштовати своје обавезе из члана 7. став 1. и члана 98. став 7. ЗЈН, као и из осталих одредби тог закона.

Наручилац је поводом наведених Захтева за појашњењем конкурсне документације, кроз одговор дат преко Портала јавних набавки, дана 12.05.2023. године, истакао следеће:

1) Наручилац је у већ у претходним одговорима навео разлоге због којих захтева да конструкција лифтера буде израђена од челика S355JR. При конструисању опреме од конструкционог челика, као меродавна користи се карактеристика напона на граници течења материјала који је код челика S355JR преко 40% виши него код S235JR – (прилог из стандарда ЕН 10025-2). Коришћењем материјала који је слабијих карактеристика захтева коришћење већих дебљина лимова како би се испунили захтеви чврстоће, односно исте захтеве је са бољим материјалом (S355JR) могуће испунити са мањим дебљинама лимова чиме се прави уштеда на укупној маси, а што се даље одражава на потрошњу горива и еколошке аспекте функционисања возила. Тврдња потенцијалног понуђача о броју произведених комада од 1.000 јединица годишње одређеног произвођача чија добра нуди, а који користи челик S235JR свакако не може бити одређујући фактор да се постављени захтев коригује у смеру снижавања захтеваног квалитета израде коришћењем материјала слабијих карактеристика, а посебно узимајући у обзир слободу Потенцијалног понуђача којом указује (без адекватне аргументације) да лифтер израђен од челика S235JR у погледу квалитета у потпуности задовољава експлоатационе захтеве Наручиоца. Наручилац остаје при постављеном захтеву из конкурсне документације.

2) Наручилац је у већ у претходним одговорима навео разлоге због којих захтева да дно буде израђено из једног дела (табле) без било које врсте варова. Свакако да заваривање као најкориститија техника спада у најекономичнији и најбржи поступак нераскидивог спајања материјала. Као и код сваке технике, тако и код заваривања долази до разних погрешака. Многи фактори који делују на квалитет завареног споја у одређеној мери су оптимизирани, односно доведени до најприхватљивијег стања. Свакако да се тежи да они буду усклађени, односно скоро идеално уравнотежени, међутим сваки квалитетно изведен вар, никада није савршен! Погрешке у техникама спајања (пукотине, шупљине, порозност...) могу довести до нарушавања поузданости добијеног производа у условима примене. Сама технологија заваривања колико год напредна била не елиминише чињеницу, да временом може доћи до појаве корозије и деградације материјала непосредно уз зону заваара услед рада у отежаним условима у посредству отпада и нуспродукта отпада. Дугогодишње коришћење може довести до тога да у зони завареног споја корозија проузрокује губитак водонепропусности, због чега Наручилац жели да избегне овај ризик захтевом да дно буде израђено из једне табле лима. Имајући у виду наведено, решење које наводите не представља еквивалент захтеваном, јер заваривање као процес уноси грешку у материјал односно мења хемијске и механичке карактеристике основног материјала у зони заваара. Наручилац остаје при постављеном захтеву из конкурсне документације.

3) Наручилац је у већ у претходним одговорима навео разлоге због којих захтева да је извод снаге са мотора усклађен са захтевима погона надоградње. Са изводом снаге на мотору уместо на мењачу, омогућено је значајно мања потрошња горива како дизел агрегат возила не мора стално да погони хидрауличну пумпу. С друге стране, извод снаге на мењачу поред повећања потрошње горива смањује радни век, односно проузрокује брже хабање хидрауличне пумпе као и бржу деградацију хидрауличног флуида које у изведби са изводом снаге са мењача мора стално да циркулише кроз систем чак и када хидрауличне функције возила нису у употреби. У случају да дође до квара на хидрауличном систему са изводом снаге на мењачу, није могуће затворити вентил на хидрауличном резервоару без оштећења

пумпе из разлога што пумпу није могуће зауставити док је дизел агрегат возила укључен. Поред наведених разлога, било какав квар на систему извода снаге са мењачем захтева веома комплексну монтажу мењача како би се приступило поправци овог система. Дакле, Наручилац сматра да позиција извода снаге са мотора представља значајно боље техничко решење, како по питању смањења потрошње горива, тако и по питању трошења компоненти система, а посебно економичнијег одржавања, јер се смањује могућност квара услед експлоатације. Наручилац остаје при постављеном захтеву из конкурсне документације.

Чланом 98. став 1. ЗЈН прописано је да се техничким спецификацијама, које се наводе у конкурсној документацији, утврђују тражене карактеристике радова, добара или услуга које се набављају и све друге околности које су од значаја за извршење уговора, а тиме и за припрему понуде (место и рокови извршења, посебни захтеви у погледу начина извршења предмета набавке и сл.).

Чланом 98. став 3. ЗЈН прописано је да техничке спецификације у случају уговора о јавној набавци добара или услуга подразумевају одређивање тражених карактеристика добара или услуга као што су ниво утицаја на животну средину и климатске промене, решења за све захтеве (укључујући доступност за особе са инвалидитетом) и оцењивање усаглашености, перформансе, употреба производа, безбедност или димензије, захтеви за производ у погледу назива под којим се производ продаје, терминологија, симболи, испитивање и методе испитивања, паковање, означавање и обележавање, упутства за кориснике, производни процеси и методи у свакој фази животног циклуса добра или услуге и поступци оцењивања усаглашености.

Чланом 98. став 7. ЗЈН прописано је да техничке спецификације морају свим привредним субјектима да омогуће једнак приступ и не смеју да неоправдано ограничавају конкуренцију у поступку јавне набавке.

Републичка комисија констатује да наручилац у поступку јавне набавке, у складу са чланом 98. ЗЈН одређује техничке спецификације, односно утврђује карактеристике добара, услуга или радова који се набављају и све друге околности које су од значаја за извршење уговора, чија ће испуњеност подразумевати да наручилац приликом избора понуде, изабере понуду понуђача која у свему одговара његовим објективним потребама. Том приликом је наручилац дужан да исте заснива на извесно оправданим траженим техничким спецификацијама у односу на предмет јавне набавке, при чему наручилац има и обавезу омогућавања што је могуће веће конкуренције из члана 7. ЗЈН, али се иста не може тумачити на начин који подразумева обавезу наручиоца да конкурсну документацију сачини, те предмет јавне набавке дефинише на начин који омогућава сваком заинтересованом привредном субјекту да учествује у поступку јавне набавке, не водећи притом рачуна о сврси јавне набавке, квалитету добара, услуга или радова који су предмет исте, те начелу економичности и ефикасности, с обзиром на то да наручилац предмет јавне набавке дефинише полазећи од својих објективних потреба, а не од пословних и економских интереса појединих привредних субјеката.

Имајући у виду утврђено чињенично стање, а полазећи од садржине конкурсне документације, те садржине навода захтева за заштиту права, као и аргументације наручиоца из одговора на захтев за заштиту права и одговора на захтев за појашњење конкурсне документације, Републичка комисија указује да произилази да је наручилац у конкретном случају конкурсну документацију у погледу оспорених техничких карактеристика предвидео на начин који одговара његовим потребама и који је објективан, а за који у предметном поступку јавне набавке Републичка комисија није утврдила да је противан ЗЈН, посебно имајући у виду специфичну природу предметна добара која се набављају кроз партију 1 и која се неспорно израђују управо према специфичним захтевима сваког конкретног наручиоца.

Републичка комисија је имала у виду да је у поднетом захтеву за заштиту права у погледу техничке карактеристике надградње – „Конструкција лифтера израђен од челика S355JR или одговарајући“, подносилац захтева предложио да наручилац као алтернативно решење прихвати проширење захтева тако да исти гласи „Конструкција лифтера израђен од челика S355JR или S235JR или одговарајући, указујући да је предложено решење у техничко – технолошком смислу прихватљиво за наручиоца имајући у виду његове објективне потребе, наводећи и да дебелина материјала који је употребљен за израду лифтера добара које нуди износи: бочни носачи – 20 mm, превртачи – 20 mm, бравице – 15 mm, носачи канти - 20 mm, чешљеви за прихват канти - 30 mm, те да прихватање предложеног решења сигурно не би ограничило конкуренцију.

Републичка комисија је, у конкретном случају, аргументацију наручиоца којом је образложио разлоге за потребом набавке предметне надградње захтеване карактеристике Конструкција лифтера израђен од челика S355JR, уз позивање на речи „или одговарајући“, оценила као релевантну, имајући у виду да је наручилац кроз садржину одговора на поднети захтев за заштиту права и дата појашњења на захтеве упућене у складу са одредбом члана 97. ЗЈН појаснио да је предметни захтев одредио управо на основу својих објективних потреба и искуства из експлоатације, при чему је његова потреба да набави возило са лифтером који може да поднесе велика оптерећења у кратком року и да обезбеди што дужи рок експлоатације, због чега је и прописао овакав захтев којим је у погледу квалитета материјала захтеван конструкциони челик, код којег се као меродавна користи карактеристика „напон на граници течења материјала“ који је код челика S355JR преко 40% виши него код челика S235JR, који предлаже подносилац захтева, а према стандарду EN 10025-2, те је навео да коришћење материјала који је слабијих карактеристика захтева коришћење већих дебелина лимова како би се испунили захтеви чврстоће, док је захтеве са бољим материјалом, а који је захтеван у конкретном случају - S355JR могуће испунити са мањим дебелинама лимова чиме се прави уштеда на укупној маси, а што се даље одражава на потрошњу горива и еколошке аспекте функционисања возила.

Републичка комисија указује да наручилац нема обавезу да дефинише захтеве техничке спецификације на начин који одговарају сваком понуђачу понаособ и да исто не представља повреду одредби ЗЈН, те да је у конкретном случају, кроз образложење разлога којима се руководио приликом дефинисања оспорене техничке карактеристике наручилац учинио извесним објективност потребе коју има, у конкретном случају, а на основу искустава из експлоатације добара која су предмет ове партије.

Републичка комисија у вези са наведеним, указује да је наручилац, у конкретном случају, оправдано указао да тврдња подносиоца захтева о броју произведених комада од 1.000 јединица годишње одређеног произвођача чија добра нуди, а који користи челик S235JR свакако не може бити опредељујући фактор да се постављени захтев коригује у смеру снижавања захтеваног квалитета израде коришћењем материјала слабијих карактеристика.

Републичка комисија указује да је наручилац навео у одговору на поднети захтев за заштиту права и у прилогу истог доставио доказ на околност да је пре спровођења предметног поступка јавне набавке извршио истраживање тржишта и установио да између осталих, производњу ових добара према специфичним захтевима купца врше привредни субјекти који се баве производњом ових добара и који су у стању да наведена добра израде од материјала различитог квалитета и то нпр. "Атрикод" д.о.о. Крушевац, "Ресор" д.о.о. Гацин Хан, "Ватроспрем производња" д.о.о. Београд и "Техникс Бео" д.о.о. Београд, чиме свакако није исцрпљена листа потенцијалних произвођача ових добара. Такође, наручилац је указао на околност да је у поднетом захтеву за заштиту права приказана слика лифтера произвођача OMB Technology S.p.A. са 4 цилиндра који је очигледно израђен по посебном захтеву, јер не представља стандардни лифтер истог произвођача који има 2 цилиндра, док се за остале

произвођаче наводе стандардни лифтери, јер сви наведени произвођачи производе стандардни лифтер са 2 цилиндра.

У вези са наведеним, Републичка комисија указује да аргументација коју је подносилац захтева изложио у поднетом захтеву за заштиту права, те у виду табеларног приказа представљање карактеристика возила одређених произвођача за које тврди да могу да узму учешће у предметном поступку јавне набавке, са тезом у прилог чињеници да је надградња од челика S355JR, који је како ни подносилац захтева не спори дебљи материјал, подједнако добро алтернативно решење за наручиоца, а оспоравајући аргументацију наручиоца у погледу укупне тежине возила, већег напона и целокупног функционисања возила, не може бити основ за закључак да из захтева наручиоца за наведеном карактеристиком добра које се израђује произилази намера неоправданог ограничења конкуренције у предметном поступку јавне набавке, већ је оценила да је у конкретном случају конкурсну документацију припремио према својим потребама а не према расположивим могућностима појединих привредних субјектата.

Републичка комисија је имала у виду да је у поднетом захтеву за заштиту права у погледу техничке карактеристике надградње – "Дно HARDOX 450 „или одговарајући“ дебљине минимално 5 mm, израђен из једне табле који се пење уз зидове до клизних вођица плоче за избацивање отпада" подносилац захтева предложио да наручилац као алтернативно решење прихвати проширење захтева тако да исти гласи „Дно HARDOX 450 или одговарајући, израђен из једне табле код кога су бочни зидови у континуираном вару заварени за под и кров надградње тако да бочни зидови преклапају кров за 200mm и 100mm под надградње“ истичући да је наведено техничко – решење прихватљиво имајући у виду објективне потребе Наручиоца, а свакако омогућава ширу конкуренцију.

У конкретном случају, наручилац је у вези са наведеним захтевом у погледу оспорене техничке карактеристике по оцени Републичке комисије аргументовано образложио своју потребу за надградњом наведеног изгледа и функционалности указујући посебно да чињеницу да решење које предлаже подносилац захтева не представља еквивалент захтеваном, јимајући у виду да предложено решење подразумева заваривање, који процес при изради наручилац жели да избегне имајући у виду да исти мења хемијске и механичке карактеристике основног материјала у зони заваара. Наиме, у одговору на поднети захтев за заштиту права наручилац је јасно навео да инсистира на квалитету и дебљини материјала дна, на томе да дно мора да буде из једне табле које се пење уз зидове до клизних вођица плоче за избацивање отпада, те да је сагледао своје потребе и да је један од опредељујућих разлога због којих је овако постављена ова техничка карактеристика је то што се током периода експлоатације показало да су доњи ћошкови на возилу критична зона где се задржава отпад са отпадним течностима, услед чега долази до формирања отпадних цепова који праве погодну средину за развој корозије, а да заварени спој у овој зони значајно поспешује наведено, те да овако постављеним захтевом наручилац свакако жели да такав ризик и избегне, из тог разлога тражи да је дно израђено из једне табле која се пење до клизних вођица плоче за избацивање отпада.

Такође, наручилац је уз достављени одговор на поднети захтев за заштиту права доставио доказ из којег произилази да је извршио испитивање тржишта те да је установио да према његовим специфичним захтевима између осталих, производњу предметних добара могу да изврше нпр. "Атрикод" д.о.о. Крушевац, "Ресор" д.о.о. Гацин Хан, "Ватроспрем производња" д.о.о. Београд и "Техникс Бео" д.о.о. Београд, те је поново нагласио да, с обзиром на експлоатационе услове предметних добара, његов искуствено проверен став је да се општећења најпре јављају код делова који се спајају или варе, због самих својстава отпада, где најпре долази до попуштања због корозије, а што последично доводи до цурења отпадних материја по јавним површинама по којима се крећу предметна возила, што представља додатни проблем у одржавању јавне хигијене.

Републичка комисија указује да подносилац захтева у поднетом захтеву за заштиту права неспорно указује да решење које предлаже, као алтернативно и подједнако функционално, подразумева постојање континуираних варова, односно укључивање процеса заваривања приликом израде предмета надградње, док је одређивање техничког решења предмета који набавља и карактеристике истог право наручиоца, у вези са којим постоји обавеза поштовања одредба ЗЈН за које у конкретном случају по оцени Републичке комисије није утврђено да су повређене.

Републичка комисија је имала у виду да је у поднетом захтеву за заштиту права у погледу техничке карактеристике надградње – „Извод снаге са мотора усклађен са захтевима погона надоградње“ подносилац захтева предложио да наручилац као алтернативно решење прихвати проширење захтева тако да исти гласи „Извод снаге са мотора или мењача усклађен са захтевима погона надоградње“ указујући да је захтевано техничко решење значајно сложеније, од оног који је предложио, за погон хидраулике надградње, а имајући у виду директну везу са замајцем мотора који у том случају може проузроковати неисправност радне снаге услед других фактора као што су трошење компоненти на квачилу — фриксионом диску, што може проузроковати озбиљан квар извода снаге са мотора.

У конкретном случају, Републичка комисија указује да је аргументацију наручиоца у вези са оспореном техничком карактеристиком оценила као образложену и утемељену у погледу захтева који одговара његовим потребама, а за који у предметном поступку јавне набавке Републичка комисија није утврдила да је противан ЗЈН.

Наручилац је истакао да сматра да позиција извода снаге са мотора представља значајно боље техничко решење, за којим има потребу услед специфичности предмета добара у партији 1, указујући на околности као што су смањења потрошње горива, трошење компоненти система, економичност одржавања које смањује могућност квара услед експлоатације, појашњавајући да техничко решење извода снаге на мењачу поред повећања потрошње горива смањује радни век, односно проузрокује брже хабање хидрауличне пумпе као и бржу деградацију хидрауличног флуида које у изведби са изводом снаге са мењача мора стално да циркулише кроз систем чак и када хидрауличне функције возила нису у употреби, те наводећи да у случају да дође до квара на хидрауличном систему са изводом снаге на мењачу, није могуће затворити вентил на хидрауличном резервоару без општењења пумпе из разлога што пумпу није могуће зауставити док је дизел агрегат возила укључен, као и да било какав квар на систему извода снаге са мењачем захтева веома комплексну демонтажу мењача како би се приступило поправци овог система.

Републичка комисија указује да је приликом оцене наведене аргументације наручиоца имала у виду и чињеницу да је исти упутио на поступак набавке који је спровео наручилац ЈКП „Чистоћа“ Нови Сад, чији су предмет била два камиона за сакупљање отпада, (референтни број 68Д/22, 29.12.2022. године) у којем је уговор о јавној набавци закључен са подносиоцем захтева а истим је захтевано да понуђена добра управо имају извод снаге са мотора усклађен са захтевима погона надоградње.

Поред наведеног, Републичка комисија поново истиче да наручилац нема обавезу да дефинише захтеве техничке спецификације на начин који одговарају сваком понуђачу понаособ и да исто не представља повреду одредби ЗЈН, те да је у конкретном случају, у поступку заштите права, кроз образложење разлога којима се руководио приликом дефинисања оспорене техничке карактеристике наручилац учинио извесним објективност потребе коју, у конкретном случају, има.

У погледу указивања подносиоца захтева да наручилац неоправдано наводи аргументацију у прилог смањења потрошње горива са моторским изводом снаге у односу на извод снаге са мењача, мањег радног века извода снаге са мењача, деградације хидрауличног флуида, и комплексније демонтаже извода снаге са мењача, Републичка комисија указује да је техничко решење предмета који набавља и карактеристике истог одређено у складу са

правом наручиоца да се руководи својим објективним потребама приликом чега не може поступати противно одредбама ЗЈН, а у конкретном случају по оцени Републичке комисије наручилац није поступио противно члану 7. и 98. ЗЈН.

С обзиром на све наведено, Републичка комисија констатује да је поднети захтев за заштиту права оцењен као неоснован, те је у на основу члана 226. став 4. тачка 2) ЗЈН донела одлуку као у ставу првом диспозитива.

Чланом 225. став 3. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права основан, подносилац захтева може да оствари право да му наручилац надокнади нужне и оправдане трошкове поступка заштите права.

Имајући у виду цитирану законску одредбу те околност да је, по оцени Републичке комисије, предметни захтев неоснован, о захтеву за накнаду трошкова одлучено је као у ставу другом диспозитива овог решења.

На основу изложеног, одлучено је као у диспозитиву овог решења.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може да се изјави жалба.

Против одлуке Републичке комисије може да се покрене управни спор подношењем тужбе Управном суду у року од 15 дана од дана достављања одлуке подносиоцу захтева.



Доставити (по ЗУП-у):

- 1. наручиоцу:** Градска управа за комуналне послове града Новог Сада, Нови Сад, ул. Жарка Зрењанина бр. 2
- 2. подносиоцу захтева:** „West Truck“ д.о.о, из Београда, Земун, ул. Ауто-пут Београд-Нови сад бр. 150д
- 3. пуномоћнику подносиоца захтева:** адв. Саша Варинац, из Београда, ул. Томаша Јежа бр.