



Република Србија
**РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ**

Бр. 4-00-350/2022
Датум 27.07.2022. године

Београд

ОБЈАВЉЕНО НА ВЕБ
ПРЕЗЕНТАЦИЈИ И ОГЛАСНОЈ
ТАБЛИ ДАНА 28.09.2022.
ОБВЕШТЕЊЕ СЕ СМАТРА
ИЗВРШЕНИМ ИСТЕКОМ
ДАНА 13.10.2022. ГОДИНЕ.

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права који је поднео понуђач, група привредних субјеката коју чине „ORTEX URO GROUP“ д.о.о. Крушевац, ул. Паруновачка бр. 2б, као овлашћени члан групе и „MCR GLOBEX GROUP“ д.о.о. Београд, Земун, ул. Светозара Папића бр. 2Д, као члан групе, у отвореном поступку јавне набавке добара – набавка специјализованих резервних делова за ремонт доњег построја на булдозеру CASE са уградњом, ЈН бр. 0033/22, за који је јавни позив објављен на Порталу јавних набавки дана 22.04.2022. године (послат на објављивање дана 21.04.2022. године) наручиоца Јавно комунално предузеће „Комуналне службе“ Пожаревац, ул. Југ Богданова бр. 22, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Весне Станковић као председнице већа и чланица Републичке комисије Мерсике Марковић и Светлане Ражић, као чланица већа, на основу чланова 187, 198. и 226. Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник Републике Србије" бр. 91/2019), на седници одржаној дана 27.07.2022. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ КАО ОСНОВАН захтев за заштиту права који је поднео понуђач, група привредних субјеката коју чине „ORTEX URO GROUP“ д.о.о. Крушевац, као овлашћени члан групе и „MCR GLOBEX GROUP“ д.о.о. Београд, Земун, као члан групе и **ДЕЛИМИЧНО ПОНИШТАВА** отворени поступак јавне набавке добара – набавка специјализованих резервних делова за ремонт доњег построја на булдозеру CASE са уградњом, ЈН бр. 0033/22, за који је јавни позив објављен на Порталу јавних набавки дана 22.04.2022. године (послат на објављивање дана 21.04.2022. године) наручиоца Јавно комунално предузеће „Комуналне службе“, Пожаревац, у делу стручне оцене понуда и доношења Одлуке о додели уговора бр. 01-2735/1 од 09.05.2022. године.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ наручилац Јавно комунално предузеће „Комуналне службе“, Пожаревац да подносиоцу захтева, групи привредних субјеката коју чине „ORTEX URO GROUP“ д.о.о. Крушевац као овлашћени члан групе и „MCR GLOBEX GROUP“ д.о.о. Београд, Земун, као члан групе надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 120.000,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

Образложење

Ради спровођења отвореног поступка јавне набавке добара – набавка специјализованих резервних делова за ремонт доњег построја на булдозеру CASE са уградњом, ЈН бр. 0033/22, чија је процењена вредност опредељена на износ од 5.000.000,00 динара без ПДВ-а, наручилац Јавно комунално предузеће „Комуналне

службе", Пожаревац (у даљем тексту: наручилац) донео је Одлуку о спровођењу поступка јавне набавке бр. 01-2393/1 од 19.04.2022. године.

Јавни позив за предметни поступак јавне набавке објављен је дана 22.04.2022. године на Порталу јавних набавки (послат на објављивање дана 21.04.2022. године), када је објављена и конкурсна документација.

У јавном позиву је било наведено да рок за подношење понуда истиче дана 04.05.2022. године у 11:00 часова.

Поступак стручне оцене понуда окончан је доношењем Одлуке о додели уговора бр. 01-2735/1 од 09.05.2022. године којом је уговор о јавној набавци додељен понуђачу Јован Кривошић ПР Услуге одржавања моторних возила „Ауто ремонт ЛК“ Пожаревац (у даљем тексту: изабрани понуђач).

Након донете Одлуке о додели уговора, група привредних субјеката коју чине „ORTEX URO GROUP“ д.о.о. Крушевац, као овлашћени члан групе и „MCR GLOBEX GROUP“ д.о.о. Београд, Земун, као члан групе (у даљем тексту: подносилац захтева) иницирала је поступак заштите права у вези са спровођењем предметног поступка јавне набавке, тако што је дана 16.05.2022. године поднела захтев за заштиту права преко Портала јавних набавки.

Предметним захтевом за заштиту права подносилац захтева је најпре оспорио начин на који је наручилац извршио стручну оцену његове понуде, наводећи да је исти погрешно утврдио да је иста неприхватљива из разлога што достављено менично овлашћење није потписано од стране дужника – издаваоца менице. С тим у вези, подносилац захтева је истакао да из Одлуке о додели уговора произлази да је наручилац одбио његову понуду са позивањем на члан 144. став 1. тачка 4) ЗЈН, да није достављено средство обезбеђења за озбиљност понуде у складу са документацијом о набавци, али да ниједан пропис не препознаје менично овлашћење као средство обезбеђења, као и да је чланом 15. Правилника о садржини конкурсне документације у поступцима јавних набавки прописано шта може бити средство обезбеђења: банкарска гаранција, меница, полиса осигурања, али нигде није наведено менично овлашћење јер менично овлашћење и не представља средство обезбеђења. Даље је подносилац захтева навео да је наручилац у документу Упутство понуђачима како да сачине понуду, у вези са средством обезбеђења за озбиљност понуде назначио: "Бланко сопствена меница за озбиљност понуде - понуђач се обавезује да уз понуду достави 1 (једну) бланко сопствену меницу, као обезбеђење за озбиљност понуде, која мора бити евидентирана у Регистру меница и овлашћења Народне банке Србије", те да је у оквиру своје понуде доставио бланко сопствену меницу, серијски број АС7098473, која је евидентирана у Регистру меница и овлашћења Народне банке Србије. Такође је навео да је наручилац захтевао да меница мора бити потписана од стране лица овлашћеног за потписивање, да уз исту мора бити достављено попуњено и потписано менично овлашћење, са назначеним износом од 3% од вредности понуде без ПДВ-а, те је указао да је достављена меница потписана од стране лица овлашћеног за потписивање (чим је меница уписана у Регистар меница и овлашћења, то значи да је иста и потписана од стране овлашћеног лица које се налази на картону депонованих потписа), а да је уз меницу достављено менично овлашћење на меморандуму подносиоца захтева, али је пропуштено да се исто потпише. Поред наведеног, подносилац захтева је указао да је наручилац захтевао да уз меницу мора бити достављена копија картона депонованих потписа који је издат од пословне банке коју понуђач наводи у меничном овлашћењу и да је рок важења менице минимум 60 дана од дана јавног отварања понуда, да мора бити безусловна и платива на први позив - у корист наручиоца ЈКП "Комуналне службе" Пожаревац, те да је доставио копију картона депонованих потписа који је издат од пословне банке (Halkbank a.d. Београд) коју је навео у меничном овлашћењу, као и да потпис на меници одговара потпису на картону депонованих потписа.

Подносилац захтева је даље навео да се након објављивања Одлуке о додели уговора обратио Halkbank a.d. Београд, Филијала Крушевац и добио одговор од 11.05.2022. године у којем је наведена банка преко које је регистрована предметна меница за озбиљност понуде (бр. АС7098473), изјавила да по Закону о меницама иста јесте безусловно и неопозиво наплатива на први позив и без приговора у сваком тренутку важења дате понуде ЈН бр. 033/22, без прилагања меничног овлашћења за корисника бланко соло менице. Предметни одговор банке подносилац захтева је доставио у прилогу захтева за заштиту права. У вези са наведеним, подносилац захтева је истакао да чињеница да менично овлашћење није неопходно за реализацију менице код банке у корист меничног повериоца указује да његово достављање а непотписивање не може да се сматра као недостављање траженог средства обезбеђења за озбиљност понуде. Такође, подносилац захтева је указао да се и образац понуде доставља непотписан.

Затим је поднетим захтевом за заштиту права, подносилац захтева оспорио стручну оцену понуде изабраног понуђача указујући да је иста морала бити оцењена као неприхватљива из више разлога. С тим у вези, подносилац захтева је навео да је конкурсном документацијом у делу "Критеријуми за квалитативни избор привредног субјекта и упутство како се доказује испуњеност тих критеријума" наручилац назначио основе за искључења међу којима под тачком 1.1. Правоснажна пресуда за једно или више кривичних дела и под тачком 1.2. Порези и доприноси, за које је у погледу начина доказивања, захтевано да се састави и поднесе изјава о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, којом се потврђује да не постоје наведени основи за искључење, те да може пре доношења одлуке у поступку јавне набавке да захтева од понуђача који је доставио економски најповољнију понуду да достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта.

У вези са тим указивањем подносилац захтева је навео да се сматра да привредни субјект који је уписан у Регистар понуђача нема основа за искључење из члана 111. став 1. тачка 1) и 2) ЗЈН, те да је у достављеној изјави изабрани понуђач назначио да није уписан у Регистар понуђача, а што се може утврдити и увидом у јавно доступне податке овог регистра. Подносилац захтева је навео да изабрани понуђач у понуди није доставио ове доказе, нити их је наручилац тражио у складу са чланом 119. ЗЈН.

Поред наведеног, подносилац захтева је истакао да је наручилац за разлику од основа за искључење, код критеријума за квалитативни избор привредног субјекта (2. Финансијски и економски капацитет, 2.1. Укупни приход, 3. Технички и стручни капацитет 3.1. Техничка средства и мере за обезбеђивање квалитета) јасно назначио да ће од прворангираног понуђача захтевати доказе. У том смислу, подносилац захтева је истакао да изабрани понуђач доказима достављеним у оквиру своје понуде није доказао, на начин захтеван конкурсном документацијом, предметни услов у погледу техничког капацитета, из разлога што је захтевано да понуђач располаже са затвореним радним простором - сервис минималне површине 100м², на коју околност је као доказ захтевано да исти достави фотокопију извода из катастра непокретности или уговор о купопродаји или уговор о закупу, а изабрани понуђач је у изјави као доказ навео уговор о закупу пословног простора и исти је доставио. Предметним уговором о закупу пословног простора од 26.04.2017. године, у члану 2. је наведено да је исти закључен на одређено време од четири године, једанаест месеци и пет дана, што, према указивању подносиоца захтева, значи да је уговор истекао 31.03.2022. године, а изабрани понуђач је своју понуду поднео дана 03.05.2022. године, те стога није доказао да испуњава наведени захтев у погледу техничког капацитета. Такође, поред уговора о закупу, како је даље истакао подносилац захтева, изабрани понуђач је доставио и Предуговор о купопродаји непокретности из 2017. године, који не

представља поуздан доказ да исти располаже са захтеваним радним простором, нити је изабрани понуђач доставио извод из катастра непокретности.

Надаље је подносилац захтева навео да је конкурсном документацијом у наведеном делу наручилац захтевао да понуђач располаже са нисконосећом полуприколицом/приколицом 1 комад, а као доказ је захтевао да понуђач достави листу основних средстава или уговор о закупу и фотокопију полисе осигурања и очитану саобраћајну, док је изабрани понуђач у изјави о испуњености критеријума за квалитативни избор навео само уговор о закупу возила са нисконосећом приколицом, а није навео полису осигурања и очитану саобраћајну дозволу, које није ни доставио у понуди. У вези са наведеним, подносилац захтева је истакао да је чланом 1. Уговора о закупу возила (камиона) са нисконосећом полуприколицом од 04.04.2022. године наведено да закуподавац даје закупцу (изабраном понуђачу) нисконосећу полуприколицу регистарски број 0016 ПО, а нисконосећа приколица и полуприколица не могу бити у саобраћају ако нису регистровани, док се без осигурања (полиса осигурања) не може извршити регистрација возила. Самим тим, подносилац захтева је истакао да на основу понуде изабраног понуђача није могло да се закључи да ли је нисконосећа полуприколица регистрована, која ако није регистрована не може ни да превезе машину (булдозер CASE 2050M (LT BD)), а што је наведено у опису посла у техничкој спецификацији, као транспорт возила од наручиоца до добављача и назад.

Подносилац захтева је даље указао да је наручилац у документу "Техничке карактеристике и квалитет добра", под тачком 2. захтевао да понуђени резервни делови морају бити нови и оригинални, а као доказ за наведено захтевао је да се исто потврди Изјавом понуђача и произвођача делова, на српском језику или преведено на српски језик, да су понуђени делови оригинални и компатибилни са радном машином датог техничког описа (CASE 2050 (LT BD)). Изабрани понуђач је, према указивању подносиоца захтева, у понуди доставио потврду компаније SC Titan Machinery из Румуније, која није понуђач у овом поступку, нити је произвођач дате машине, а у преводу предметне потврде је наведено да SC Titan Machinery из Румуније ставља у промет оригиналне делове CASE IH, а не и да је произвођач истих. С тим у вези, подносилац захтева је навео да је SC Titan Machinery из Румуније генерални заступник произвођача CASE IH, који је произвођач делова што се и види на сајту о генералном дистрибутерству где се може видети и да је генерални заступник за Србију, члан групе "MCR GLOBEX GROUP" d.o.o. Београд, за којег је у понуди подносиоца захтева достављена потврда произвођача CASE којом потврђује да исти врши продају и испоруку машина, сервис (уз поседовање обучених механичара) и испоруку оригиналних резервних делова за машине CASE на територији Србије као једини овлашћени дилер. Даље је подносилац захтева навео да чињеница да SC Titan Machinery из Румуније продаје оригиналне и нове резервне делове за машину произвођача CASE на територији Румуније није од значаја, јер неће моћи на територији Србије да понуди оригиналне и нове резервне делове. У прилог наведеном, подносилац захтева је уз захтев за заштиту права доставио документ компаније SC Titan Machinery из Румуније (на енглеском и превод на српски) у којем је наведено да иста ником у Србији није понудила испоруку нових и оригиналних делова за CASE 2050 (LT BD), већ је само дала изјаву да продаје оригиналне резервне делове CASE IH. С обзиром на све наведено, подносилац захтева је истакао да понуда изабраног понуђача није испунила захтеве и услове у вези са предметом набавке и техничким спецификацијама, због чега је наручилац имао обавезу да је одбије сходно члану 144. став 1. тачка 3) ЗЈН.

Из свих наведених разлога, подносилац захтева је предложио да се предметни захтев за заштиту права усвоји, те је поставио захтев да му наручилац надокнади

трошкове поступка заштите права у износу од 120.000,00 динара на име таксе уплаћене поводом поднетог захтева за заштиту права.

У складу са чланом 218. ЗЈН, наручилац је копију захтева за заштиту права доставио изабраном понуђачу електронским путем преко Портала јавних набавки дана 17.05.2022. године.

У складу са чланом 220. став 1. тачка 2) ЗЈН, наручилац је дана 23.05.2022. године доставио Републичкој комисији и подносиоцу захтева електронским путем, преко Портала јавних набавки, одговор поводом поднетог захтева за заштиту права, који је код поступајућег органа заведен дана 24.05.2022. године.

Дана 19.05.2022 године изабрани понуђач је, у складу са чланом 218. ЗЈН, преко Портала јавних набавки доставио мишљење у вези са поднетим захтевом за заштиту права у оквиру којег је истакао да је у погледу захтева наручиоца да располаже са затвореним радним простором – сервис минималне површине 100м² доставио Уговор о закупу пословног простора као и Предуговор о купопродаји непокретности којим је у члану 4. дефинисано да купац улази у посед исплатом износа који је наведен у члану 2, те да како је истим предуговором истовремено и утврђено да је купац наведени износ већ исплатио, то фактички значи да је у поседу наведеног пословног простора, чиме испуњава предметни захтев у погледу техничког капацитета. Поред наведеног, изабрани понуђач је навео да је на околност да располаже са нисконосећом полуприколицом/приколицом доставио уговор о закупу возила (камиона) са нисконосећом приколицом у складу са захтевима конкурсне документације, те да у прилогу наведеног мишљења доставља и очитане саобраћајне дозволе и полисе осигурања за возило и полуприколицу.

У одговору датом поводом поднетог захтева за заштиту права наручилац је истакао да је правилно оценио понуду подносиоца захтева имајући у виду да је исти доставио уз финансијско средство за озбиљност понуде, бланко сопствену меницу, менично овлашћење на меморандуму које је пропуштено да се потпише. С тим у вези, наручилац је указао на одредбе посебних прописа (Закон о меници ("Сл. лист ФНРЈ", бр. 104/46, "Сл. лист СФРЈ", бр. 16/65 и 54/70 и "Сл. лист СРЈ", бр.46/96), чланове 266-294. Закона о облигационим односима (које се односе на хартије од вредности)), као и чланове Закона о тржишту хартија од вредности и других финансијских инструмената ("Сл. гласник РС" бр. 47/06 - примењује се од 11.12.2006. године), те је указао да до акцептирања менице долази, нарочито код правних лица, на основу претходног споразума између повериоца и дужника, у вези њиховог пословања, које може бити дугорочно, по коме купац (трасат) вуче меницу на своје име, према вредности задужења, а поверилац (трасант - издавалац менице) означава лице коме ће трасат исплатити менични износ. Даље је навео да се у споразуму повериоца и дужника о регулисању њиховог пословног односа у вези плаћања обавезе за извршени правни промет (куповина, услуга) наводи да је дужник дао једну или више бланко меница, које ће у одређеном року попунити и сам затражити акцептирање, а попуњавање такве менице врши се искључиво према садржају споразума дужника и повериоца или посебног налога дужника приликом предаје бланко меница. Такође је истакао да споразум може бити сачињен у форми изјаве којом дужник предаје одређену меницу, са знацима о износу на који се може попунити, ако за то настану услови, односно, ако дужник не исплати дуг по меници. С тим у вези је навео да у делу документације подносиоца захтева која је поднета непосредно путем поште, предметна изјава привредног субјекта (дужника) према наручиоцу (поверилац) није потписана, те се као таква, не може користити за попуњавање менице, а на такав начин достављено финансијско средство за озбиљност понуде - бланко соло меница за наручиоца је неупотребљива као гаранција за озбиљност понуде, јер достављањем непотписане изјаве о начину, износу и роковима за реализацију достављене менице, подносилац захтева није омогућио евентуалну

реализацију менице, па самим тиме није доставио ни гаранцију за озбиљност понуде. Даље је наручилац навео да допис Halkbank a.d. Београд приложен уз захтев за заштиту права, у коме филијала даје изјаву да је поднета бланко соло меница бр. АС 7098473 безусловно и неопозиво наплатива на први позив без приговора, не садржи битне елементе изјаве о меници, као што су износ, рок важења и услов реализације менице, тако да достављен допис, не мења, нити допуњује садржину, нити потврђује непотписану меничну изјаву, нити би смела да мења садржину непотписане изјаве, из разлога што изјаву о начину и условима наплате соло менице издаје дужник, а не банка.

Даље је наручилац истакао да наводе поднетог захтева за заштиту права којима је подносилац захтева оспорио стручну оцену понуде изабраног понуђача сматра неоснованим, с чим у вези је најпре истакао да, сходно члану 119. став 2. ЗЈН, није био у обавези да поступи у складу са ставом 1. истог члана, те да није био у обавези да захтева од прворангираног понуђача доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, из разлога што вредност предметне набавке износи 5.000.000,00 динара. Поред наведеног, наручилац је истакао да је разматрајући достављену понуду изабраног понуђача, непобитно утврдио да је исти доказао да испуњава захтев у погледу техничког капацитета на начин да је достављањем Предуговора о купопродаји непокретности од 08.05.2017. године, у ком је у члану 4. јасно дефинисано да је купац (изабрани понуђач) по потписивању и већ извршеној исплати ушао у посед, између осталих непокретности и помоћне зграде (гараже) бруто површине у основи објекта од 376м², што у потпуности испуњава тражени технички капацитет прописан конкурсном документацијом да сервисни капацитети морају бити већи од 100м². С тим у вези је навео да сходно члану 45. Закона о облигационим односима предуговор представља форму уговора којим се преузима обавеза да се закључи главни уговор и сви прописи у форми главног уговора важе и у предуговору, те је сходно томе у стручној оцени понуда правилно протумачен достављени предуговор као документ који доказује да је изабрани понуђач потписивањем предуговора ушао у посед и то непокретности - гараже површине 376м² која представља доказ да располаже захтеваним техничким капацитетом.

Поред наведеног, наручилац је истакао да је изабрани понуђач доставио Уговор о закупу возила (камиона) са нисконосећом полуприколицом, који је закључен 04.04.2022. године и којим је доказао да испуњава захтев наручиоца у погледу испуњења техничког капацитета, да располаже нисконосећом приколицом, те да имајући у виду достављени уговор и одредбу члана 119. став 2. ЗЈН, наручилац није био у обавези да тражи осталу документацију (очитану саобраћајну дозволу и фотокопију полисе осигурања), те стога остаје при својој одлуци у овом делу и у потпуности побија наводе подносиоца захтева за заштиту права као теденциозне са циљем да прихватљиву понуду учини неприхватљивом.

Надаље је наручилац истакао да је приликом стручне оцене понуда, непобитно утврдио да су понуђени резервни делови изабраног понуђача оргинални, нови и компатибилни са радном машином датих техничких карактеристика CASE 2050M LT ВО, што је утврђено из достављених тражених доказа, при чему је изабрани понуђач доставио на румунском и оверену и преведену на српски језик изјаву предузећа Titan Machinery Romania d.o.o. из Румуније, који је овлашћени заступник произвођача CASE и самим тиме заступа произвођача оригиналних резервних делова CASE. С тим у вези је указао да чињеница да је предузеће Titan Machinery Romania d.o.o. из Румуније овлашћени заступник произвођача CASE за територију Румуније, не спречава исто да предметне оригиналне резервне делове прода изабраном понуђачу. Да ли се продаја оргиналних резервних делова врши на територији Румуније, па се исти увозе у Републику Србију или се оргинални делови увозе у Републику Србију, па се продаја врши на територији Републике Србије, према указивању наручиоца, не

доводи у питање чињеницу да су понуђени резервни делови оргинални, нови и компатибилни са предметном радном машином, што је и било потребно доказати Изјавом понуђача и произвођача делова (овлашћеног заступника произвођача делова) на српском језику или преведено на српски језик.

Наручилац је истакао да је изабрани понуђач понудио нове, оригиналне резервне делове и компатибилне са предметном радном машином CASE 2050 (LT BD), предузећа Titan Machinery Romania d.o.o. из Румуније, који су предмет набавке, чиме је испунио захтевани доказ да се квалитет понуђених резервних делова доказује Изјавом понуђача и произвођача делова (овлашћеног заступника произвођача делова) на српском језику или преведено на српски језик, да су понуђени делови оригинални и компатибилни са радном машином датог техничког описа CASE 2050 (LT BD), што се јасно види из приложених доказа достављених уз понуду. Даље је навео да се приликом стручне оцене понуда Комисија водила начелом обезбеђивања конкуренције и забране дискриминације, као и начелом економичности и ефикасности, начелом једнакости привредних субјеката и начелом транспарентности поступка јавне набавке, при чему су наводи подносиоца захтева, да је члан групе понуђача подносиоца захтева, једини овлашћени дилер на територији Републике Србије, управо у потпуној супротности са начелом обезбеђивања конкуренције и забране дискриминације из члана 7. ЗЈН, а нарочито су тенденциозни из разлога што се међусобни односи произвођача и овлашћених заступника за различите државе покушавају да представе као диктирани вид ограничавања конкуренције и успостављање монопола. У прилог изнетом, како је даље указао наручилац, управо је и преведена и-мејл кореспонденција која је приложена уз захтев за заштиту права, у којој јасно стоји само чињеница да ће се евентуалана продаја делове извршити на територији Румуније, што не мења квалитет делова нити њихову оригиналност, али непобитно доказује да су понуђени делови од стране изабраног понуђача оргинални, нови и компатибилни са радном машином за коју се предметна јавна набавка и спроводи. Такође, наручилац је навео да одбацује тврдње подносиоца захтева као неосноване, да овлашћени заступник Titan Machinery Romania d.o.o. из Румуније неће моћи на територији Републике Србије да понуди оригиналне и нове резервне делове, из разлога што било које правно или физичко лице, привредни субјект, укључујући и изабраног понуђача, може и има право да тражене оригиналне резервне делове купи на територији Румуније.

Дана 26.05.2022 године подносилац захтева је, у складу са чланом 220. став 2. ЗЈН, доставио мишљење у вези са одговором наручиоца датим поводом поднетог захтева за заштиту права у оквиру којег је остао при аргументацији изнетој у поднетом захтеву за заштиту права.

Републичка комисија је у конкретном случају утврдила да су испуњене процесне претпоставке за поступање по предметном захтеву за заштиту права имајући у виду да је поднет у року, од стране лица које има активну легитимацију, да има саржину која је у складу са чланом 217. став 1. ЗЈН, као и да је уз исти достављен доказ о уплати таксе из члана 225. ЗЈН.

Након детаљног разматрања комплетне достављене документације о предметном поступку јавне набавке (укључујући и податке који су у вези са истим објављени и доступни на Порталу јавних набавки), те садржине свих навода изнетих како у поднетом захтеву, тако и у одговору који је поводом њега дат од стране наручиоца, а имајући у виду садржину мишљења подносиоца захтева у вези са одговором наручиоца датим у вези са поднетим захтевом за заштиту права и мишљења изабраног понуђача у вези са поднетим захтевом за заштиту права, Републичка комисија је о основаности предметног захтева за заштиту права, одлучила као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Републичка комисија је разматрала навод подносиоца захтева којим је указао да је наручилац неправилно оценио његову понуду као неприхватљиву из разлога што достављено менично овлашћење није потписано од стране дужника – издаваоца менице, са позивањем на члан 144. став 1. тачка 4) ЗЈН.

Увидом у конкурсну документацију у део "Упутство понуђачима како да сачине понуду утврђено је да је наручилац кроз садржину одељка "Подаци о врсти, садржини, начину подношења, висини и роковима обезбеђења испуњења обавеза понуђача" као средство обезбеђења за озбиљност понуде захтевао бланко сопствену меницу, наводећи следеће:

"Понуђач се обавезује да уз понуду достави 1 (једну) бланко сопствену меницу, као обезбеђење за озбиљност понуде, која мора бити евидентирана у Регистру меница и овлашћења Народне банке Србије. Меница мора бити потписана од стране лица овлашћеног за потписивање, а уз исту мора бити достављено попуњено и потписано менично овлашћење, са назначеним износом од 3% од вредности понуде без ПДВ-а. Уз меницу мора бити достављена копија картона депонованих потписа који је издат од пословне банке коју понуђач наводи у меничном овлашћењу – писму. Рок важења менице је минимум 60 дана од дана јавног отварања понуда, која мора бити безусловна и платива на први позив – у корист наручиоца ЈКП „Комуналне службе“ Пожаревац. Финансијско средство за озбиљност понуде се доставља уз понуду, на адресу наручиоца."

С тим у вези, увидом у понуду подносиоца захтева утврђено је да је исти доставио следећу документацију:

- Бланко сопствену меницу, серијског броја АС7098473, потписану и оверену печатом подносиоца захтева,

- Захтев за регистрацију менице серијског броја АС7098473, потписан и оверен печатом подносиоца захтева од дана 14.04.2022. године,

- Менично овлашћење/писмо за озбиљност понуде за корисника бланко соло менице, серијског броја АС7098473 у којем је као менични дужник наведен подносилац захтева, а као менични поверилац наведен је наручилац, у којем је, између осталог, наведено да менични дужник предаје меничном повериоцу бланко, соло меницу серијског броја АС7098473, која је безусловна, платива на први позив и без приговора; са роком важности од 30 дана дуже од дана истека понуде; на износ од 150.000,00 динара што представља 3% од вредности понуде без ПДВ-а. Менично овлашћење на месту на којем је предвиђен потпис за издаваоца менице-дужника није потписано, коју чињеницу је наручилац констатовао у Службеној белешци са отварања понуда бр. ЈН 0033/22 од 04.05.2022. године,

- Картон депонованих потписа, издат од стране Чачанске банке а.д. у којем су наведена три лица код подносиоца захтева, који су овлашћени за потписивање,

- Документ „Оверени потписи лица овлашћених за заступање“.

Увидом у Регистар меница и овлашћења који води Народна банка Србије, утврђено је да је меница АС7098473 евидентирана у истом, а као датум регистрације наведен је 15.04.2022. године.

Увидом у Извештај о стручној оцени понуда бр. ЈН 0033/22 од 06.05.2022. године, и на основу истог, донету Одлуку о додели бр. 01-2735/1 од дана 09.05.2022. године, Републичка комисија је утврдила да је наручилац понуду подносиоца захтева оценио као неприхватљиву наводећи да понуђач није доставио средство обезбеђења за озбиљност понуде у складу са конкурсном документацијом, односно да је на адресу наручиоца пристигло средство обезбеђења за озбиљност понуде неисправно. Менично овлашћење није потписано од стране дужника-издаваоца менице.

Увидом у расположиву документацију, Републичка комисија је констатовала да је подносилац захтева уз поднети захтев за заштиту права приложио и допис Halkbank a.d. Београд, Филијала Крушевац од 11.05.2022. године, у којем је наведена

банка преко које је регистрована предметна меница за озбиљност понуде (бр. АС7098473), изјавила да по Закону о меницама иста јесте безусловно и неопозиво наплатива на први позив и без приговора у сваком тренутку важења дате понуде ЈН бр. 033/22, без прилагања меничног овлашћења за корисника бланко соло менице.

Чланом 93. став 1. ЗЈН прописано је да конкурсна документација мора да буде сачињена на начин да омогући припрему и подношење понуде, односно пријаве. Ставом 2. истог члана ЗЈН прописано је да конкурсна документација у зависности од врсте поступка јавне набавке нарочито садржи податке о предмету набавке, техничке спецификације, критеријуме за квалитативни избор привредног субјекта, критеријуме за доделу уговора, услове уговора, образце докумената које подносе кандидати и понуђачи, информације о прописаним обавезама и друге информације потребне за припрему и подношење понуде, ако нису садржани у јавном позиву и другим огласима који се користе као јавни позив.

Чланом 94. став 1. тачка 1) ЗЈН прописано је да наручилац може да захтева од привредног субјекта да му достави средство обезбеђења за озбиљност понуде, у случају да понуђач одустане од своје понуде у року важења понуде, не достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта у складу са чланом 119. овог закона, неосновано одбије да закључи уговор о јавној набавци или оквирни споразум или не достави обезбеђење за извршење уговора о јавној набавци или оквирног споразума. Ставом 2. наведеног члана ЗЈН прописано је да средство обезбеђења из става 1. тачка 1) овог члана не може да буде веће од 3% вредности понуде без пореза на додатну вредност.

Чланом 142. став 1. ЗЈН прописано је да наручилац може да захтева додатна објашњења која ће му помоћи при прегледу, вредновању и упоређивању понуда или пријава, а може да врши и контролу (увид) код понуђача, односно његовог подизвођача. Ставом 2. истог члана ЗЈН прописано је да ако су подаци или документација, коју је понуђач, односно кандидат доставио непотпуни или нејасни, наручилац може, поштујући начела једнакости и транспарентности, у примереном року који није краћи од пет дана, да захтева од понуђача, односно кандидата да достави неопходне информације или додатну документацију. Ставом 3. наведеног члана ЗЈН прописано је да поступање у складу са ст. 1. и 2. овог члана, не сме да доведе до промене елемената понуде који су од значаја за примену критеријума за доделу уговора или до измене понуђеног предмета набавке.

Чланом 144. став 1. тачка 4) ЗЈН прописано је да наручилац, након прегледа и стручне оцене, одбија понуду, односно пријаву као неприхватљиву, ако није достављено средство обезбеђења за озбиљност понуде у складу са документацијом о набавци.

Чланом 15. став 1. Правилника о садржини конкурсне документације у поступцима јавних набавки („Сл. гласник РС бр. 21/21“; у даљем тексту: Правилника) прописано је да у конкурсној документацији може да се наведе средство обезбеђења којим понуђачи обезбеђују испуњење својих обавеза у поступку јавне набавке, као и испуњење својих уговорних обавеза. Ставом 2. тачка 1) истог члана Правилника прописано је да средство обезбеђења из става 1. овог члана може бити банкарска гаранција.

Чланом 107. Закона о меници („Сл. лист ФНЈ“ бр. 104/46, „Сл. лист СФРЈ“ бр. 16/65, 54/70, 57/89, „Сл. СРЈ“ бр. 46/96, „Сл. лист СЦГ“ бр. 1/2003-Уставна пovelља) прописано је да Сопствена меница садржи: 1) означање да је меница, унето у сам слог исправе на језику на коме је она састављена; 2) безусловно обећање да ће се одређена свота новца платити; 3) означање доспелости; 4) место где се плаћање треба да изврши; 5) име онога коме се или по чијој се наредби мора платити; 6) означање дана и места где је сопствена меница издата; 7) потпис онога који меницу издаје (издавалац).

Чланом 108. Закона о меници прописано је да исправа у којој не би било ма којег од састојака побројаних у претходном члану не вреди као сопствена меница, осим у случајевима који су одређени у следећим ставовима. Ставом 2. наведеног члана Закона о меници прописано је да сопствена меница, у којој није означена доспелост, сматра се као меница по виђењу. Ставом 3. истог члана Закона о меници прописано је да ако није нарочито одређено, важи као место плаћања, уједно и као место издаваочевог пребивања, оно место које је назначено као место издања менице. Ставом 4. наведеног члана Закона о меници прописано је да сопствена меница, у којој није назначено место издања, сматра се да је издата у месту које је означено поред издаваочевог имена.

Имајући у виду утврђено чињенично стање Републичка комисија је констатовала следеће:

- да је наручилац конкурсном документацијом прописао обавезу понуђача да уз понуду доставе средство обезбеђења за озбиљност понуде и то бланко сопствену меницу за озбиљност понуде, наводећи следеће: „понуђач се обавезује да уз понуду достави 1 (једну) бланко сопствену меницу, као обезбеђење за озбиљност понуде, која мора бити евидентирана у Регистру меница и овлашћења Народне банке Србије. Меница мора бити потписана од стране лица овлашћеног за потписивање, а уз исту мора бити достављено попуњено и потписано менично овлашћење, са назначеним износом од 3% од вредности понуде без ПДВ-а. Уз меницу мора бити достављена копија картона депонованих потписа који је издат од пословне банке коју понуђач наводи у меничном овлашћењу – писму. Рок важења менице је минимум 60 дана од дана јавног отварања понуда, која мора бити безусловна и платива на први позив – у корист наручиоца ЈКП „Комуналне службе“ Пожаревац“;

- да је подносилац захтева у својој понуди, а у циљу испуњења обавеза прописаних конкурсном документацијом које се односе на средство финансијског обезбеђења за озбиљност понуде доставио бланко сопствену меницу, серијског броја АС7098473 оверену печатом и потписану од стране лица овлашћеног за заступање, уз коју је доставио и захтев за регистрацију менице оверен у Нalkbank a.d. Београд, дана 14.04.2022. године. Наведена меница је евидентирана у Регистру меница и овлашћења који се води код Народне банке Србије;

- да је подносилац захтева уз своју понуду доставио на меморандуму менично овлашћење у којем је, између осталог, наведено да менични дужник (подносилац захтева) предаје меничном повериоцу (наручиоцу) бланко, соло меницу серијског броја АС7098473, која је безусловна, платива на први позив и без приговора; са роком важности од 30 дана дуже од дана истека понуде; на износ од 150.000,00 динара што представља 3% од вредности понуде без ПДВ-а, које на месту предвиђеном за то, није потписано;

- да је подносилац захтева уз поднети захтев за заштиту права приложио и допис Нalkbank a.d. Београд, Филијала Крушевац од 11.05.2022. године у којем је наведена банка преко које је регистрована предметна меница за озбиљност понуде (бр. АС7098473), изјавила да по Закону о меницама иста јесте безусловна и неопозиво наплатива на први позив и без приговора у сваком тренутку важења дате понуде ЈН бр. 033/22, без прилагања меничног овлашћења за корисника бланко соло менице;

- да је наручилац у Одлуци о додели уговора бр. 01-2735/1 од 09.05.2022. године, понуду подносиоца захтева оценио као неприхватљиву наводећи као разлог да менично овлашћење које је достављено уз понуду није потписано од стране дужника-издаваоца менице.

Имајући у виду целокупно утврђено чињенично стање, Републичка комисија у конкретном случају није утврдила да, полазећи од садржине конкурсне документације, садржине захтева за заштиту права и аргуменације наручиоца изнете у одговору датом у вези са поднетим захтевом за заштиту права, произилази

несумњив закључак да је поступање наручиоца у вези са стручном оценом понуде подносиоца захтева у овом делу било правилно.

Наведено стога што у конкретном случају из конкурсне документације произилази да бланко сопствена меница која је регистрована у Регистру меница и овлашћења Народне банке Србије, потписана од стране лица овлашћеног за потписивање, безусловна и платива на први позив у корист наручиоца, са роком важења минимум 60 дана од дана јавног отварања понуда представља средство финансијског обезбеђења за озбиљност понуде.

С обзиром на то да је у конкретном случају, меница коју је доставио у својој понуди подносилац захтева регистрована у Регистру меница и овлашћења који води Народна банка Србије, те потписана од стране лица овлашћеног за потписивање управо како је наручилац тражио конкурсном документацијом уз коју је достављен захтев за регистрацију менице оверен у Halkbank a.d. Београд, те картон депонованих дописа издат од стране Чачанске банке а.д, да је подносилац захтева уз понуду доставио менично овлашћење на меморандуму у којем је, између осталог, наведено да менични дужник предаје меничном повериоцу бланко, соло меницу серијског броја АС7098473, која је безусловна, платива на први позив и без приговора; са роком важности од 30 дана дуже од дана истека понуде; на износ од 150.000,00 динара што представља 3% од вредности понуде без ПДВ-а, те да је у допису Halkbank a.d. Београд, Филијала Крушевац од 11.05.2022. године, банка преко које је регистрована предметна меница за озбиљност понуде (бр. АС7098473), изјавила да по Закону о меницама иста јесте безусловно и неопозиво наплатива на први позив и без приговора у сваком тренутку важења дате понуде ЈН бр. 033/22, без прилагања меничног овлашћења за корисника бланко соло менице, Републичка комисија указује да, у конкретном случају, наручилац није правилно поступио када је у стручној оцени понуду подносиоца захтева сходно одредби члана 144. став 1. тачка 4) ЗЈН одбио као неприхватљиву са образложењем наведеним у одлуци о додели уговора.

Приликом одлучивања, Републичка комисија је имала у виду да је наручилац кроз аргументацију изнету у одговору на поднети захтев за заштиту права истакао сумњу у наплативост наведене менице, указавши да предметна изјава (менично овлашћење) привредног субјекта (дужника) према наручиоцу (поверилац) није потписана, те се као таква, не може користити за попуњавање менице, а на такав начин је достављено финансијско средство за озбиљност понуде - бланко соло меница за наручиоца неупотребљива као гаранција за озбиљност понуде, јер достављањем непотписане изјаве о начину, износу и роковима за реализацију достављене менице, подносилац захтева за заштиту права није омогућио евентуалну реализацију менице, па самим тиме није доставио ни гаранцију за озбиљност понуде, те с тим у вези указује да је наручилац приликом стручне оцене понуде подносиоца захтева у конкретном случају имао могућност да наведену спорну околност у погледу наплативости менице подносиоца захтева уз коју је достављено непотписано менично овлашћење провери преко подносиоца захтева или непосредно обраћањем банци која је издала предметну меницу.

Како је у конкретном случају подносилац захтева уз захтев за заштиту права доставио допис у којем се Halkbank a.d. Београд, Филијала Крушевац, као издавалац менице достављене у понуди подносиоца захтева изјаснила да иста јесте безусловно и неопозиво наплатива на први позив и без приговора у сваком тренутку важења дате понуде ЈН бр. 033/22, без прилагања меничног овлашћења за корисника бланко соло менице, те како наручилац наведеним дописом приликом стручне оцене није располагао, Републичка комисија указује да је, у конкретном случају, исти дужан да приликом поновне стручне оцене понуда узме у обзир наведени допис банке као и све претходно наведено.

Републичка комисија је даље разматрала навод подносиоца захтева којим је оспорио понуду изабраног понуђача у делу доказивања квалитета понуђених резервних делова и захтева да понуђени резервни делови морају бити нови и оригинални.

Увидом у део конкурсне документације "Подаци о предмету јавне набавке" утврђено је да наручилац предметни поступак јавне набавке спроводи ради набавке комплетног ходног строја радне машине булдозера CASE 2050M (LT BD) са уградњом, набавку услуге уградње специјалних резервних делова за ремонт доњег построја на булдозеру CASE 2050M (LT BD). У наведеном делу, наручилац је у табеларном приказу навео тражене резервне делове ходног строја: 1. Ланац са папучама ширине 610мм/2 комада, 2. Доња ролна једнорубна/10 комада; 3. Доња ролна дворубна/6 комада, 4. Горња ролна/4 комада, 5. Погонски точак/2 комада и 6. Водећи точак/2 комада.

У погледу квалитета предметних резервних делова, наручилац је навео да исти морају бити нови и оригинални, произвођача који су присутни на тржишту, док је као доказ за захтевани квалитет предвидео да се исти потврђује изјавом понуђача и произвођача делова, на српском језику или преведено на српски језик, да су понуђени делови нови, оригинални и компатибилни са радном машином датог техничког описа CASE 2050M (LT BD).

Даље је утврђено да је исте захтеве у погледу квалитета понуђених резервних делова и начина на који се исти доказује наручилац захтевао и кроз садржину дела "Врста, техничке карактеристике, квалитет, количина и опис добара, начин спровођења контроле и обезбеђивања гаранције квалитета, рок извршења, место извршења или испоруке добара, евентуалне додатне услуге и сл." наводећи следеће: "Техничке карактеристике и квалитет добра: Квалитет понуђених резервних делова произвођача који су присутни на тржишту: - Понуђени резервни делови морају бити нови и оригинални. Доказ: Квалитет понуђених резервних делова за ходни строј потврђује се Изјавом понуђача и произвођача делова на српском језику или преведено на српски језик, да су понуђени делови оригинални и компатибилни са радном машином датог техничког описа (CASE 2050 (LT BD))."

Увидом у конкурсну документацију, у део „Упутство понуђачима како да сачине понуду“, утврђено је да је наручилац захтевао да понуђачи уз понуде приложе следеће: Образац понуде; Образац структуре понуђене цене; Образац трошкова припреме понуде (Достављање овог обрасца није обавезно); Изјава о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта; Средство обезбеђења за озбиљност понуде; Техничко решење/опис где је тражено да резервни делови морају бити нови и оригинални, а као доказ за наведено, тражено је: „квалитет понуђених резервних делова за ходни строј потврђује се изјавом понуђача и произвођача делова на српском језику или преведено на српски језик, да су понуђени делови нови, оригинални и компатибилни са радном машином датог техничког описа (CASE 2050 (LT BD)); Модел уговора или оквирног споразума.

Увидом у понуду изабраног понуђача, поднету преко Портала јавних набавки, утврђено је да је исти доставио Изјаву о оригиналности понуђених резервних делова којом под пуном материјалном и кривичном одговорношћу изјављује да су делови које испоручује и уграђује понуђач „Ауторемонт ЛК“ из Пожаревца, оригинални и компатибилни са радном машином описа (CASE 2050 (LT BD)).

Даљим увидом у понуду изабраног понуђача, поднету преко Портала јавних набавки, утврђено је да је исти доставио и допис сачињен на румунском језику од стране Comina Olan Branch Assistant, SC Titan Machinery Romania, као и превод истог сачињен од стране судског тумача у коме је наведено: „Потврђујемо да Titan Machinery Romania, ставља у промет оригиналне делове CASE IN, укључујући и за модел који наводите BULDOZER CASE 2050 M“.

Увидом у Одлуку о додели уговора бр. 01-2735/1 од 09.05.2022. године, утврђено је да је уговор о јавној набавци додељен изабраном понуђачу чија понуда је оцењена као прихватљива са понуђеном ценом у износу од 4.979.000,00 динара без обрачунаог ПДВ-а. У делу „напомена уз преглед понуде“ наведено, је између осталог, и да је уз понуду приложена Изјава о оригиналности резервних делова - привредног субјекта/понуђача као и Изјава о оригиналности резервних делова - произвођача.

Чланом 93. став 1. ЗЈН је прописано да конкурсна документација мора да буде сачињена на начин да омогући припрему и подношење понуде, односно пријаве.

Чланом 98. став 1. ЗЈН прописано је да се техничким спецификацијама, које се наводе у конкурсној документацији, утврђују тражене карактеристике радова, добара или услуга које се набављају и све друге околности које су од значаја за извршење уговора, а тиме и за припрему понуде (место и рокови извршења, посебни захтеви у погледу начина извршења предмета набавке и сл.). Ставом 3. истог члана ЗЈН је прописано да техничке спецификације у случају уговора о јавној набавци добара или услуга подразумевају одређивање тражених карактеристика добара или услуга као што су ниво утицаја на животну средину и климатске промене, решења за све захтеве (укључујући доступност за особе са инвалидитетом) и оцењивање усаглашености, перформансе, употреба производа, безбедност или димензије, захтеви за производ у погледу назива под којим се производ продаје, терминологија, симболи, испитивање и методе испитивања, паковање, означавање и обележавање, упутства за кориснике, производни процеси и методи у свакој фази животног циклуса добра или услуге и поступци оцењивања усаглашености.

Чланом 144. став 1. тачка 3) ЗЈН прописано је да наручилац, након прегледа и стручне оцене, одбија понуду, односно пријаву као неприхватљиву, ако нису испуњени захтеви и услови у вези са предметом набавке и техничким спецификацијама.

У конкретном случају, како произилази из утврђеног чињеничног стања, наручилац предметни поступак јавне набавке спроводи ради набавке комплетног ходног строја радне машине булдозера CASE 2050M (LT BD) са уградњом као и набавку услуге уградње специјалних резервних делова за ремонт доњег построја на булдозеру CASE 2050M (LT BD).

У погледу квалитета предметних резервних делова, наручилац је навео да исти морају бити нови и оригинални, произвођача који су присутни на тржишту, док је као доказ за захтевани квалитет предвидео да се исти потврђује изјавом понуђача и произвођача делова, на српском језику или преведено на српски језик, да су понуђени делови нови, оригинални и компатибилни са радном машином датог техничког описа CASE 2050M (LT BD).

С тим у вези, изабрани понуђач је у понуди поднетој преко Портала јавних набавки, ради доказивања квалитета понуђених резервних делова доставио Изјаву о оригиналности понуђених резервних делова којом под пуном материјалном и кривичном одговорношћу исти изјављује да су делови које испоручује и уграђује оригинални и компатибилни са радном машином описа (CASE 2050 (LT BD)), као и допис сачињен на румунском језику од стране Comina Olan Branch Assistant, SC Titan Machinery Romania са преводом истог сачињеног од стране судског тумача у коме је наведено: „Потврђујемо да Titan Machinery Romania, ставља у промет оригиналне делове CASE IN, укључујући и за модел који наводите BULDOZER CASE 2050 M“.

Наводима поднетог захтева за заштиту права, подносилац захтева је оспорио достављене доказе, указујући да је изабрани понуђач у понуди доставио потврду компаније SC Titan Machinery из Румуније, која није понуђач у овом поступку, нити је произвођач дате машине, нити захтеваних резервних делова, при чему је истакао да је у преводу дате потврде наведено да SC Titan Machinery из Румуније ставља у промет

оригиналне делове CASE iH, а не и да је произвођач истих већ само генерални заступник, што се и види и на сајту истог, те да је наведено у супротности са захтевом наручиоца из конкурсне документације којом је тражена изјава произвођача.

Са друге стране наручилац је у одговору на захтев за заштиту права истакао да је приликом стручне оцене понуда, непобитно утврдио да су понуђени резервни делови изабраног понуђача оригинални, нови и компатибилни са радном машином датих техничких карактеристика CASE 2050M LT BO, што је утврђено из достављених тражених доказа, при чему је изабрани понуђач доставио на румунском и оверену и преведену изјаву на српском језику изјаву предузећа Titan Machinery Romania d.o.o. из Румуније, који је овлашћени заступник произвођача CASE и самим тиме заступа произвођача оригиналних резервних делова CASE, што је и било потребно доказати Изјавом понуђача и произвођача делова (овлашћеног заступника произвођача делова) на српском језику или преведено на српски језик, као и да се приликом стручне оцене понуда руководио начелом обезбеђивања конкуренције и забране дискриминације, економичности и ефикасности, једнакости привредних субјеката и начелом транспарентности поступка јавне набавке.

Имајући у виду целокупно утврђено чињенично стање, у конкретном случају, Републичка комисија указује да наручилац није правилно поступио када је понуду изабраног понуђача оценио као прихватљиву у погледу начина утврђивања испуњености услова квалитета понуђених резервних делова у смислу да исти морају бити нови и оригинални, посебно имајући у виду да је наручилац, конкурсном документацијом предвидео да ће се исти доказивати изјавом понуђача и произвођача делова. Како из достављених доказа изабраног понуђача не произилази да је достављена изјава издата од стране произвођача захтеваних резервних делова, већ генералног заступника произвођача, што није у складу са захтевом из техничке спецификације (да иста буде издата од произвођача оригиналних делова), то наручилац није имао основа да исту цени као прихватљиву.

Републичка комисија указује да ни сам наручилац у одговору на захтев за заштиту права не спори да Изјава није достављена од стране произвођача, већ истиче да је Titan Machinery Romania d.o.o. из Румуније, овлашћени заступник произвођача CASE и самим тиме заступа произвођача оригиналних резервних делова CASE, чиме је изабрани понуђач, према указивању наручиоца, испунио наведени услов.

Узевши у обзир све наведено, Републичка комисија је разматрани навод подносиоца захтева оценила као основан.

Републичка комисија је имала у виду и друге наводе подносиоца захтева којима је оспорио оцену понуде изабраног понуђача као прихватљиве, али исте није посебно разматрала нити образлагала, будући да претходно наведено представља довољан основ због кога се понуда изабраног понуђача мора одбити као неприхватљива на основу члана 144. став 1. тачка 3) ЗЈН, те у таквој ситуацији исто не би било од утицаја на оцену прихватљивости понуде изабраног понуђача.

На основу свега изнетог Републичка комисија је на основу члана 226. став 4. тачка 1) ЗЈН, одлучила као у ставу првом изреке овог решења.

Наручилац је дужан да имајући у виду примедбе утврђене од стране Републичке комисије у предметном решењу, поштујући законске услове прописане одредбама ЗЈН за спровођење поступка јавне набавке понови фазу стручне оцене понуда достављених ради учешћа у предметном поступку јавне набавке у року не дужем од 25 дана од дана пријема ове одлуке.

Након што изврши преглед и стручну оцену понуда, наручилац је дужан да одбије све неприхватљиве понуде, да на правилан и законит начин оконча предметни поступа јавне набавке, при чему је дужан да целокупну извршену стручну оцену понуда детаљно документује и образложи, и то за све њене фазе, те да понуђаче који су учествовали у конкретном поступку обавести о њеном исходу тако што ће на

законом прописан начин одлуку коју буде донео објавити на Порталу јавних набавки. Поступање на изложени начин ће омогућити накнадну објективну проверу фазе оцењивања понуда и утврђивање основа за одлучивање наручиоца. При спровођењу поновљене фазе стручне оцене понуда, наручилац је дужан да води рачуна да отклони све пропусте и неправилности, учињене приликом њеног ранијег спровођења, а које је Републичка комисија констатовала овим решењем.

Одлука о трошковима поступка заштите права је донета на основу члана 226. став 1. тачка 13) у вези члана 225. став 5. и 9. ЗЈН, а исти, како је то Републичка комисија утврдила, представљају издатке које је подносилац захтева имао на име таксе плаћене за захтев за заштиту права у износу од 120.000,00 динара.

На основу изложеног Републичка комисија је донела одлуку као у ставу другом изреке овог решења.

На основу одредби члана 226. став 5. и 230. став 1. ЗЈН, наручилац је дужан да поступи по налозима Републичке комисије садржаним у овој одлуци, у року од 25 (двадесетпет) дана од дана пријема предметног решења.

У складу са чланом 233. став 1. тачка 4) ЗЈН постоји законски основ за поништење уговора о јавној набавци уколико се утврди да је наручилац закључио уговор о јавној набавци супротно одлуци Републичке комисије из члана 226. ЗЈН.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може да се изјави жалба.

Против одлуке Републичке комисије може да се покрене управни спор подношењем тужбе Управном суду у року од 15 дана од дана достављања одлуке подносиоцу захтева.



Доставити (по ЗУП-у):

1. **наручиоцу:** Јавно комунално предузеће „Комуналне службе“ Пожаревац, ул. Југ Богданова бр. 22
2. **подносиоцу захтева:** овлашћеном представнику групе „ORTEX URO GROUP“ д.о.о. Крушевац, ул. Паруновачка бр. 26,
3. **изабраном понуђачу:** Јован Кривошић ПР Услуге одржавања моторних возила „Ауто ремонт ЛК“ Пожаревац ул. Светосавска бр. 1.