



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-325/2022
Датум, 13.07.2022. године
Београд

ОБЈАВЉЕНО НА WEB
РЕПУБЛИЧКОЈ И ОДЈАВНОЈ
ТАБЛИ РСМГ 14.10.22
ГОР. ОБЈАВЉЕНО
СЕ ГЛАСНИЦА ПУБЛИЧНОЈ
ИСТЕРАЈ РСМГ
28.10.22. ГОР.

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „Polyduct“ д.о.о. Нови Сад, Булевар Слободана Јовановића бр. 4, чији је пуномоћник Страхиња Селаковић, адвокат из Новог Сада, ул. Темеринска бр. 89, поднетом у отвореном поступку јавне набавке добара – водоводни и канализациони материјал, обликованом по партијама, ЈН бр. I-0002/22, за који је дана 19.03.2022. године јавни позив објављен на Порталу јавних набавки (послат на објављивање дана 18.03.2022. године), наручиоца ЈП „Ковински комуналац“ Ковин, ул. Цара Лазара бр. 92, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Весне Станковић, као председнице већа, те чланица Републичке комисије Мерсике Марковић и Светлане Ражић, као чланица већа, на основу чл. 187, 198. и 226. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“, бр. 91/2019, у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 13.07.2022. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ КАО ОСНОВАН захтев за заштиту права подносиоца захтева „Polyduct“ д.о.о. Нови Сад и у **ЦЕЛИНИ ПОНИШТАВА** отворени поступак јавне набавке добара – водоводни и канализациони материјал, обликован по партијама, ЈН бр. I-0002/22, за који је дана 19.03.2022. године јавни позив објављен на Порталу јавних набавки (послат на објављивање дана 18.03.2022. године), наручиоца ЈП „Ковински комуналац“ Ковин, за партију 6.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ наручилац ЈП „Ковински комуналац“ Ковин, да подносиоцу захтева „Polyduct“ д.о.о. Нови Сад, надокнади трошкове поступка заштите права у укупном износу од 142.500,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

Образложење:

Ради спровођења отвореног поступка јавне набавке добара – водоводни и канализациони материјал, обликованог по партијама, ЈН бр. I-0002/22, укупне процењене вредности у износу од 15.000.000 динара без ПДВ-а (процењена вредност партије 6 – 3.600.000,00 динара без ПДВ-а), наручилац ЈП „Ковински комуналац“ Ковин (у даљем тексту: наручилац) је донео Одлуку о спровођењу поступка јавне набавке бр. 02-643/2-22 од 18.03.2022. године.

Јавни позив за предметни поступак јавне набавке је дана 19.03.2022. године објављен на Порталу јавних набавки (послат на објављивање дана 18.03.2022. године), када је објављена и конкурсна документација.

У јавном позиву је наведено да рок за подношење понуда истиче дана 07.04.2022. године у 11:00 часова.

У предметном поступку јавне набавке наручилац је донео Одлуку о додели уговора бр. 02-643/6-22 од 21.04.2022. године, која је истог дана објављена на Порталу јавних набавки. Предметном Одлуком о додели уговора бр. 02-643/6-22 од 21.04.2022. године, уговор у партији 6 – водоводне

шахте, додељен је понуђачу „Сабар Пласт“ Плужац, предузетник Мирјана Ђорђевић (у даљем тексту: изабрани понуђач).

Понуђач „Polyduct“ д.о.о. Нови Сад (у даљем тексту: подносилац захтева), иницирао је поступак заштите права поводом поступања наручиоца у вези са спровођењем предметног поступка јавне набавке, тако што је дана 04.05.2022. године, електронским путем преко Портала јавних набавки, наручиоцу поднео захтев за заштиту права.

У захтеву за заштиту права подносилац захтева је најпре цитирао одредбе чл. 114, 118, 119, 120, 141, 142, 144, 145. и 146. ЗЈН.

Кроз садржину навода изнетих у оквиру поднетог захтева за заштиту права подносилац захтева је оспорио правилност начина спроведене стручне оцене понуда, оспоравајући разлоге због којих је његова понуда оцењена као неприхватљива.

У вези са образложењем наручиоца изнетим у оспореној Одлуци о додели уговора за партију 6, подносилац захтева је указао да је доставио наручиоцу захтевани узорак дана 13.04.2022. године, о чему је сачињена службена белешка, у којој је наручилац између осталог навео „на основу слика које су дате у ЈН од стране потраживача ЈП Ковински Комуналац у шахтама није ППР инсталација коју је потраживач захтевао“. С тим у вези, подносилац захтева је истакао да су слике које наводи наручилац, заправо слике преузете са званичног сајта „Крушик Пластика“, наводећи исту интернет адресу. У том смислу, подносилац захтева указује да наручилац преузету слику са званичне интернет странице „Крушик Пластика“, није прилагодио својим захтевима и потребној техничкој спецификацији, како би је учинио релевантном у предметном поступку јавне набавке.

У вези са наведеним, на скици, која је како наводи подносилац захтева, коришћена за предметни поступак јавне набавке као техничка документација, налази се шахта за два водомера, са ППР инсталацијом, израђена од материјала ХДПЕ, односно полиетилена високе густине, што је наручилац и захтевао. Подносилац захтева је навео да је добро које је понудио израђено у захтеваној технологији.

Даље, подносилац захтева указује да је наручилац кроз Образац структуре понуђене цене за партију 6 захтевао „Водоводни шахт са инсталацијом и изолацијом“, док је у документу Опис и спецификација предмета набавке захтевао „Водоводна шахта према скици из прилога (техничка документација...), али без изолације тела шахте, као и да је у питању шахта за један водомер, где је први вентил расклопив“.

Подносилац захтева је поновио да је на приложеној слици приказана шахта за два водомера, која при томе није истих димензија као шахта за један водомер, а у ком смислу сматра да овако сачињеном конкурсном документацијом, наручилац није јасно и прецизно дефинисао своје захтеве, услед чега предметну документацију не сме да тумачи на штету понуђача.

Додатно, подносилац захтева је указао да наручилац нити у једном документу који је објавио на Порталу јавних набавки није навео да су понуђачи у обавези да доставе узорке за добра која нуде, нити да ће због потребе стручне оцене понуда захтевати евентуално каснију доставу узорака понуђених добара, као ни методологију оцењивања достављених узорака.

Подносилац захтева је истакао да је наручилац од понуђача захтевао достављање Изјаве о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта и достављање Извештаја/потврде о испитивању којим се потврђује да добра испуњавају захтеве из техничке спецификације, а коју Изјаву је подносилац захтева попунио на правилан и законит начин, у свему свему у складу са одредбама ЗЈН, наводећи између осталог под тачком 3. Технички и стручни капацитет, подтачка 3.1 Контрола квалитета, да поседује захтевани Извештај/потврду о испитивању којим се потврђује да добра испуњавају захтеве из техничке спецификације, те достављајући уз понуду Извештај (државно техничко вредновање) број А-59/2016, преведено са мађарског језика од стране судског преводиоца.

Поред наведеног, подносилац захтева је указао да је наручилац је у Моделу уговора за у члану 7. навео следеће: „Наручилац мора по пријему испоруке, у присуству представника понуђача, да без одлагања утврди да ли испоручене количине и врста материјала одговарају спецификацији материјала из наруџбенице. Тражени материјал из наруџбенице мора да задовољава стандарде и техничке карактеристике из конкурсне документације. Уколико исти не задовољава тражене стандарде неће бити преузет, уз обавезу понуђача за достављањем траженог материјала. Понуђач се

обавезује да приликом испоруке достави наручиоцу атесте о врсти и квалитету материјала, за материјал за који и уколико се то тражи у наручбеници. Уколико Понуђач не достави тражене атесте, наручилац неће преузети наручени материјал, од тог тренутка рачунаће се нови рок за достављање материјала са атестом. У случају да испоручени материјал не одговара нарученој врсти и количини, то ће се констатовати записнички, уз потписе представника наручиоца и понуђача уз обавезу понуђача да евентуалну рекламацију отклони у року од 3 дана, у супротном наручилац има право на једностранни раскид уговора под претњом наплате средстава финансијског обезбеђења“.

На основу наведеног, подносилац захтева закључује да ће се квалитативно тестирање предметних добара вршити приликом испоруке истих, где чак и уколико предметна испоручена добра не одговарају техничким карактеристикама захтеваним у конкурсној документацији, наручилац оставља рок од 3 дана, да понуђач, односно у том тренутку већ добављач, отклони евентуалну рекламацију, а са чиме се подносилац захтева сложио наводећи у свом Обрасцу понуде да је сагласан са Моделом уговора који је објављен на Порталу јавних набавки.

Уједно, подносилац захтева је указао и на праксу Републичке комисије, наводећи решење бр. 4-00-1474/2018 од 25.01.2019. године, решење бр. 4-00-390/2019 од 03.07.2019. године и решење бр. 4-00-773/2019 од 13.09.2019. године.

Такође, подносилац захтева је напоменуо да је дана 04.05.2022. године, упутио путем Портала јавних набавки захтев за увид у документацију изабраног понуђача, иако свестан чињенице да је последњи дан рока за подношење захтева за заштиту права, а у нади да ће наручилац поступити у складу са ЗЈН, те у том смислу у складу са чланом 8. ЗЈН омогућити већу транспарентност.

Због свега наведеног, подносилац захтева је предложио да се предметни захтев за заштиту права усвоји као основан, те је поставио и захтев да му, као трошкове поступка заштите права, наручилац надокнади износ од 120.000,00 динара на име таксе уплаћене поводом поднетог захтева, те износ од 45.000,00 на име адвокатских трошкова за састав поднетог захтева за заштиту права.

У складу са чланом 218. ЗЈН, наручилац је дана 05.05.2022. године, преко Портала јавних набавки, доставио копију поднетог захтева за заштиту права изабраном понуђачу, који у конкретном случају није доставио мишљење у вези са поднетим захтевом за заштиту права.

У складу са чланом 220. став 1. тачка 2) ЗЈН, наручилац је по пријему захтева за заштиту права, доставио Републичкој комисији Одговор поводом истог, уз документацију из предметног поступка јавне набавке, која је примљена и заведена дана 11.05.2022. године.

У складу са чланом 220. став 1. тачка 2) ЗЈН, наручилац је дана 10.05.2022. године, преко Портала јавних набавки, доставио подносиоцу захтева примерак одговора датог поводом поднетог захтева за заштиту права.

Наручилац је у одговору на захтев за заштиту права навео да је након отварања понуда 07.04.2022.године, приликом стручне оцене понуда за набавку водоводних шахти – партија 6, дана 08.04.2022.године од подносиоца захтева као најповољнијег понуђача затражио да достави узорак водоводне шахте коју нуди, како би се уверио да иста испуњава све захтеве из техничке спецификације.

Подносилац захтева је дана 13.04.2022.године доставио тражени узорак, на основу којег су стручна лица комисије за предметну набавку сачинили службену белешку и констатовали да шахта у себи садржи инсталацију од ПЕ цеви Ø 25, пластичне полуспојке, месингане вентиле, поцинкована колена и да мушко-женски улази у шахту дихтују помоћу гумица које нису заварене. Такође је констатовано да на основу слике (скице) која је била саставни део конкурсне документације за партију 6 на којој се јасно види да наручилац захтева ППР унутрашњу инсталацију, констатовано је да донети узорак не садржи ППР инсталацију већ ПЕ инсталацију. Поменути службену белешку потписали су представници како наручиоца, тако и представник понуђача, не износећи никакву примедбу на сачињену белешку и констатацију да предметна шахта не садржи тражену ППР, већ ПЕ инсталацију.

Дана 21.04.2022. године наручилац је донео Одлуку о додели уговора којом је понуда подносиоца захтева за партију 6 одбијена као неприхватљива из разлога што је техничком спецификацијом захтевано да шахта у себи садржи ППР инсталацију, а не ПЕ инсталацију као што је утврђено да иста садржи на основу достављеног узорака.

Наручилац је навео и да подносилац у захтеву за заштиту права наводи повреду прописа којим

се уређује поступак јавне набавке цитирајући одредбе чл. 114, 118, 119, 120, 141, 142, 144, 145. и 146. ЗЈН, док у делу захтева наводећи чињенице и доказе којим се повреде доказују, исти није прецизирао на који начин је наручилац извршио повреду цитираних чланова ЗЈН.

Наручилац је даље указао да је подносилац захтева у остављеном року доставио захтевани узорак шахте, о чему је сачињена службена белешка, те коју је представник понуђача потписао, не износећи никакву примедбу, а чиме је потврдио да достављени узорак у себи не садржи ППР унутрашњу инсталацију као што је захтевано конкурсном документацијом, већ да садржи ПЕ унутрашњу инсталацију.

У вези са указивањима подносиоца захтева да је слика која је била саставни део конкурсне документације, преузета са званичног сајта „Крушик Пластика“, те коју наручилац није прилагодио својим захтевима, наручилац сматра да уколико је иста била нејасна за потенцијалне понуђаче исти су имали могућност да у складу са чланом 97. ЗЈН у писаној форми путем Портала јавних набавки траже додатне информације, при чему су могли да укажу наручиоцу уколико су сматрали да постоје неки недостаци или неправилности у документацији о набавци, што нико од привредних субјеката није учинио. Једини захтев за додатном информацијом или појашњењем упућен је дана 25.03.2022. године којим је тражено појашњење на околност да ли је расклопиви вентил са испустом или без, у вези са чиме је наручилац објавио одговор дана 28.03.2022. године.

У погледу навода подносиоца захтева који се односи на слику која је коришћена за предметни поступак јавне набавке као техничка документација, на којој се налази шахта за два водомера, са ППР инсталацијом, израђена од материјала ХДПЕ, односно полиетилена високе густине, што је наручилац захтевао и навода да шахта коју нуди израђена у захтеваној технологији, по мишљењу наручиоца остаје нејасно како шахта која је донета на увид не садржи захтевану ППР инсталацију.

Наручилац даље потврђује „да се можда није потрудио да слику прилагоди својим потребама“, односно да се на скици налази шахта за два водомера, али је зато, како наводи, у опису и спецификацији предмета набавке наглашено да је потребна шахта према скици, али за један водомер и док је на скици приказана шахта са изолацијом тела и поклопца, у опису и спецификацији предмета набавке наглашено је да је потребна шахта према скици али без изолације тела шахте, а што се тиче првог расклопивога вентила, наручилац је дао додатно појашњење на основу постављеног питања и у вези димензија шахте у опису и спецификацији предмета набавке дефинисана је шахта Ø 500.

Наручилац је такође потврдио да ни у једном документу конкурсне документације није навео да ће због потребе стручне оцене понуда захтевати евентуално каснију доставу узорака понуђених добара, али се подносилац захтева одазвао наведеном позиву наручиоца и доставио узорак предметне шахте на увид, што по његовом мишљењу није морао да учини уколико је сматрао да поменути захтев наручиоца није у складу са одредбама ЗЈН.

Наручилац је како на крају истиче хтео да се на основу Изјаве о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта и достављеног Извештаја/потврде о испитивању којим се потврђује да добра испуњавају захтеве из техничке спецификације, увери у исто, што се испоставило да није тачно, јер шахта која је донета на увид не испуњава захтев наручиоца из конкурсне документације.

Подносилац захтева је доставио Републичкој комисији и наручиоцу своје мишљење у вези са одговором датим поводом поднетог захтева за заштиту права дана 16.05.2022. године.

Из садржине достављеног мишљења произилази да је подносилац захтева у свему остао при аргументацији изнетој у оквиру поднетог захтева за заштиту права на околности због којих сматра да поступање наручиоца приликом стручне оцене понуда није било у складу са одредбама ЗЈН. Подносилац захтева је указао и да дана 03.05.2022. године затражио увид у документацију, те да је наручилац био дужан да у року од 2 дана могући исти, иако је захтев за заштиту права поднет 04.05.2022. године, те да је нејасно из којег разлога наручилац није одобрио увид у понуду изабраног понуђача.

Републичка комисија је у конкретном случају утврдила да су испуњене процесне претпоставке за поступање по предметном захтеву за заштиту права имајући у виду да је поднет у року, од стране лица које има активну легитимацију, да има садржину која је у складу са чланом 217. став 1. ЗЈН, као и да је уз исти достављен доказ о уплати таксе из члана 225. ЗЈН.

Након детаљног разматрања комплетне достављене документације (укључујући и податке који су у вези са предметним поступком јавне набавке објављени и доступни на Порталу јавних набавки), те садржине свих навода изнетих у поднетом захтеву и у одговору који је поводом њега дат од стране наручиоца, те садржине мишљења које је подносилац захтева дао у вези са одговором наручиоца датим поводом поднетог захтева за заштиту права, Републичка комисија је о основаности предметног захтева за заштиту права, одлучила као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Увидом у предметну конкурсну документацију, у део „Опис и спецификација предмета набавке Партија 6 – водоводне шахте“, утврђено је да је у истом наведено:

1. Материјал: Водоводни шахт са инсталацијом и изолацијом; Профил Ø: Ø500; Јед. мере: ком; Количина: 250.

Водоводне шахте – Водоводна шахта према скици из прилога (техничка документација...), али без изолације тела шахте и шахта за један водомер. Први вентил расклопив.

Докази које понуђач прилаже уз понуду односно доказује путем изјаве о квалитативном избору: Извештај о испитивању шахти за водомере са стручним мишљењем.

Услови плаћања: вирмански на рачун понуђача у року од минимум 15, а максимум 45 дана од дана испостављања фактуре за испоручена добра.

Рок испоруке: максимално 3 дана од дана наруцбе.

Место испоруке: ф-цо Наручилац, Ковин, Цара Лазара бр. 92.

Републичка комисија је констатовала да саставни део конкурсне документације чини део насловљен као „Техничка документација и планови“, у оквиру којег је садржана скица водоводне шахте, назива „Шахта за два водомера са ППР инсталацијом“, материјал „ХДПЕ“, произвођача „Крупик Пластика“ АД Осечина.

Увидом у предметну конкурсну документацију, у део „Образац структуре цене“, утврђено је да су у оквиру истог понуђачи били дужни да искажу јединичну и укупну цену без ПДВ-а, основицу, ПДВ, те укупну цену са ПДВ-ом, за Водоводни шахт са инсталацијом и изолацијом, Ø500, количина 250 ком.

Увидом у предметну конкурсну документацију, у део „Критеријуми за квалитативни избор привредног субјекта и упутство како се доказује испуњеност тих критеријума“, утврђено је да је под тачком 3. „Технички и стручни капацитет“, подтачка 3.1. „Контрола квалитета“, наведено следеће:

Правни основ: Члан 117. став 1. - Наручилац може да одреди услове у погледу техничког и стручног капацитета којима се обезбеђује да привредни субјект има потребне кадровске и техничке ресурсе и искуство потребно за извршење уговора о јавној набавци са одговарајућим нивоом квалитета, а нарочито може да захтева да привредни субјект има довољно искуства у погледу раније извршених уговора.

Начин доказивања испуњености критеријума: Привредни субјект дужан је да путем Портала састави и уз пријаву/понуду поднесе изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, којом потврђује да испуњава овај критеријум за избор привредног субјекта. Наручилац је дужан да пре доношења одлуке у поступку јавне набавке захтева од понуђача који је доставио економски најповољнију понуду да достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта. Овај критеријум доказује се достављањем:

1. Извештаја/потврда о испитивању којим се потврђује да добра испуњавају захтеве из техничке спецификације;

2. Извештаја о здравственој исправности, издат од стране акредитоване лабораторије, а све према захтевима из техничких спецификација;

3. Сертификата, а све према захтевима из техничких спецификација.

За сваку партију у делу „Опис и спецификација предмета набавке“ наведено је шта понуђач мора да поседује од доказа којим потврђује да добра испуњавају тражене захтеве.

Питање/тражени подаци у изјави: За добра и услуге који су предмет набавке, а који су сложене природе или су неопходни за одређену сврху, привредни субјект ће прихватити контролу квалитета у погледу производних или техничких капацитета привредног субјекта и, по потреби, средстава за проучавање и истраживање којима располаже и мера за контролу квалитета које ће примењивати.

Односи се на партије 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 7.

Увидом у предметну конкурсну документацију, у део „Упутство понуђачима како да сачине понуду“, утврђено је да је у истом наручилац захтевао да понуђач у својој понуди приложи следеће документе:

Образац понуде/пријаве – Портал аутоматски формира попуњени образац понуде/пријаве на основу података које је привредни субјект уписао на Порталу;

Образац структуре понуђене цене – Укупна цена мора да садржи све основне елементе структуре цене, тако да понуђена цена покрива све трошкове које понуђач има у реализацији набавке. Понуђач треба да попуни образац структуре цене на следећи начин:

- у колону 6. уписати колико износи јединична цена без ПДВ-а, за сваки тражени предмет јавне набавке;

- у колону 7. уписати укупну цену без ПДВ-а за сваки тражени предмет јавне набавке тако што ће помножити јединичну цену без ПДВ-а (наведену у колони 6.) са траженим количинама (које су наведене у колони 5.);

- на крају уписати укупну цену свих предмета набавке без ПДВ-а (Основица);

- обрачунати укупан ПДВ у односу на укупну цену свих предмета набавке без ПДВ-а (ПДВ);

- сабрати укупну цену свих предмета набавке без ПДВ-а и укупан ПДВ (Укупно са ПДВ-ом);

Изјава о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта – Портал аутоматски формира попуњени образац Изјаве на основу података које је привредни субјект уписао на Порталу;

Модел уговора или оквирног споразума – Модел уговора представља садржину уговора који ће бити закључен са изабраним понуђачем.

Привредни субјект у обрасцу понуде потврђује да је упознат са садржином модела уговора и да је са истим сагласан и није обавезан да га достави у оквиру своје е-понуде.

Увидом у Одлуку о додели уговора бр. 02-643/6-22 од 21.04.2022. године, утврђено је да је за партију 6, понуду подносиоца захтева, наручилац одбио као неприхватљиву, уз следеће образложење: „Приликом стручне оцене понуда за набавку водоводних шахти - партија 6, наручилац је од најповољнијег понуђача Polyduct д.о.о. Нови Сад затражио да достави један узорак водоводне шахте коју нуди, како би се уверио да иста испуњава све захтеве из техничке спецификације. У остављеном року понуђач Polyduct д.о.о. Нови Сад, дана 13.04.2022. године доставио је тражени узорак на основу којег су стручна лица комисије за предметну набавку констатовали да шахта у себи садржи инсталацију од ПЕ цеви Ø 25, пластичне полуспојке, месингане вентиле, поцинкована колена и мушко-женски улази у шахту који дихтују помоћу гумица које нису заварене. На основу захтева из техничке спецификације наручиоца захтевано је да шахта у себи садржи ППР инсталацију, а не ПЕ инсталацију као што је утврђено да иста садржи на основу достављеног узорка. С тим у вези, комисија за предметну набавку, понуду понуђача Polyduct д.о.о. Нови Сад оценила је као неприхватљиву из разлога што понуда не испуњава захтеве у вези са предметом набавке и техничком спецификацијом“.

Увидом у садржину понуде подносиоца захтева која је поднета преко Портала јавних набавки, утврђено је да саставни део исте чине Изјава о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, у којој је исти у погледу критеријума за избор привредног субјекта предвиђеног у оквиру тачке 3. „Технички и стручни капацитет“, подтачка 3.1. „Контрола квалитета“, потврдио да поседује Извештаје/потврде о испитивању којим се потврђује да добра испуњавају захтеве из техничке спецификације, Извештаје о здравственој исправности, издате од стране акредитоване лабораторије, а све према захтевима из техничких спецификација и Сертификате, а све према захтевима из техничких спецификација.

У оквиру понуде подносиоца захтева такође је достављено и: Образац понуде, Образац структуре цене, Модел уговора, Извештај (Државно техничко вредновање) А-59/2016.

Увидом у расположиву документацију из предметног поступка јавне набавке даље је утврђено да је дана 08.04.2022. године, путем Портала јавних набавки, наручилац упутио подносиоцу захтева, као најповољнијем понуђачу, допис бр. 02.643/4-22, насловљен као „Захтев за доставу узорка“, у којем је наведено следеће: „У складу са чланом 142. ЗЈН молимо вас да нам у року од 5 дана од дана пријема овог захтева доставите један узорак шахте коју сте понудили по јавној набавци број I-0002/22 – партија 6, ради стручне оцене понуда за предметну јавну набавку.“

Увидом у „Службену белешку након достављања водоводне шахте на увид“, утврђено је да је у истој наведено: Водоводна шахта Ø500 која је донета на увид од стране подносиоца захтева у себи има инсталацију од ПЕ цеви Ø 25, пластичне полуспојке, месингане вентиле, поцинкована колена, мушко-женски улази у шахту дихтују помоћу гумица које нису заварене. На основу слике које су дате у јавној набавци од стране наручиоца у шахтама није ППР инсталација која је захтевана. Поменута службена белешка потписана је од стране су представника наручиоца и понуђача.

Чланом 93. став 1. ЗЈН је прописано да конкурсна документација мора да буде сачињена на начин да омогући припрему и подношење понуде, односно пријаве.

Чланом 93. став 2. ЗЈН је прописано да конкурсна документација у зависности од врсте поступка јавне набавке нарочито садржи податке о предмету набавке, техничке спецификације, критеријуме за квалитативни избор привредног субјекта, критеријуме за доделу уговора, услове уговора, обрасце документа које подносе кандидати и понуђачи, информације о прописаним обавезама и друге информације потребне за припрему и подношење понуде, ако нису садржани у јавном позиву и другим огласима који се користе као јавни позив.

Чланом 96. став 3. ЗЈН је прописано да по истеку рока за подношење понуда наручилац не може да мења нити да допуњује документацију о набавци.

Чланом 98. став 3. ЗЈН је прописано да техничке спецификације у случају уговора о јавној набавци добара или услуга подразумевају одређивање тражених карактеристика добара или услуга као што су ниво утицаја на животну средину и климатске промене, решења за све захтеве (укључујући доступност за особе са инвалидитетом) и оцењивање усаглашености, перформансе, употреба производа, безбедност или димензије, захтеви за производ у погледу назива под којим се производ продаје, терминологија, симболи, испитивање и методе испитивања, паковање, означавање и обележавање, упутства за кориснике, производни процеси и методи у свакој фази животног циклуса добра или услуге и поступци оцењивања усаглашености.

Чланом 98. став 1. ЗЈН је прописано да се техничким спецификацијама, које се наводе у конкурсној документацији, утврђују тражене карактеристике радова, добара или услуга које набављају и све друге околности које су од значаја за извршење уговора, а тиме и за припрему понуде (место и рокови извршења, посебни захтеви у погледу начина извршења предмета набавке и сл.).

Чланом 98. став 7. ЗЈН је прописано да техничке спецификације морају свим привредним субјектима да омогуће једнак приступ и не смеју да неоправдано ограничавају конкуренцију у поступку јавне набавке.

Чланом 144. став 1. ЗЈН је прописано да наручилац, након прегледа и стручне оцене, одбија понуду, односно пријаву као неприхватљиву, ако:

- 1) утврди да постоје основи за искључење привредног субјекта;
- 2) нису испуњени критеријуми за избор привредног субјекта;
- 3) нису испуњени захтеви и услови у вези са предметом набавке и техничким спецификацијама;
- 4) није достављено средство обезбеђења за озбиљност понуде у складу са документацијом о набавци;
- 5) постоје ваљани докази о повреди конкуренције или корупцији;
- 6) утврди друге недостатке због којих није могуће утврдити стварну садржину понуде или није могуће упоредити је са другим понудама.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је наручилац као предмет партије 6 предвидео „Водоводни шахт са инсталацијом и изолацијом“, Ø500, те да је описујући исти навео: „Водоводна шахта према скици из прилога (техничка документација...), али без изолације тела шахте и шахта за један водомер. Први вентил расклопив“. У вези са наведеним, наручилац је у конкретном случају као доказ захтевао Извештаје/потврде о испитивању којим се потврђује да добра испуњавају захтеве из техничке спецификације.

Републичка комисија је констатовала да је на предметној скици водоводне шахте, представљена „Шахта за два водомера са ППР инсталацијом“, материјал „ХДПЕ“, произвођача „Крушик Пластика“ АД Осечина.

Надаље произилази да наручилац у конкретном случају није захтевао достављање узорка ради утврђивања да ли понуђена добра у потпуности испуњавају техничку спецификацију.

Републичка комисија је констатовала да је приликом стручне оцене понуда, а на основу достављеног узорка, накнадно захтеваног, наручилац одбио понуду подносиоца захтева као неприхватљиву за партију 6, уз образложење да нису испуњени захтеви у вези са предметом набавке и техничком спецификацијом, односно да је на основу достављеног узорка констатовано да шахта садржи инсталацију од ПЕ цеви, а не ППР инсталацију, како је захтевано.

У вези са наведеним, Републичка комисија истиче да је чланом 93. став 1. ЗЈН прописано да конкурсна документација мора да буде сачињена тако да понуђачи на основу ње могу да припреме понуду. Из цитиране законске одредбе следи да наручилац све своје захтеве у погледу прихватљивости понуде, тј. њене квалификованости за учешће у поступку предметне јавне набавке јасно мора да дефинише конкурсном документацијом, како би понуђачи били упознати са њима, односно са начином на који је потребно доставити понуду и доказе о испуњености захтева, а како би по њима могли да поступе при изради своје понуде.

Републичка комисија указује да је за израду и достављање понуда пре свега релевантна садржина конкурсне документације. Дакле, доследно поштовање конкурсне документације и од стране наручиоца и од стране понуђача је предуслов законитог и правилног спровођења поступка јавне набавке.

Сходно целокупно утврђеном чињеничном стању, Републичка комисија је оценила да наручилац није прецизно и на објективан начин дефинисао техничке карактеристике траженог добара у партији 6, у складу са одредбама ЗЈН, нити је предвидео обавезу достављања узорка у циљу утврђивања испуњености истих, а којим би оправдао своје поступање приликом стручне оцене понуда у предметној партији.

Наиме, обавеза наручиоца је да техничке карактеристике опише на начин да одражавају његову објективну потребу, сходно чему понуђачима мора бити омогућено да поднесу понуду, поступајући у складу са дефинисаним техничким захтевима конкурсне документације. На основу захтева тако сачињене конкурсне документације, наручилац спроводи стручну оцену понуда.

Након прегледа и стручне оцене, наручилац одбија понуду као неприхватљиву ако нису испуњени захтеви и услови које је навео у конкурсној документацији, у вези са предметом набавке и техничким спецификацијама, односно уколико понуђач не докаже кроз садржину доказа одређених конкурсном документацијом испуњеност захтева техничке спецификације.

Наручилац је опис и спецификацију предмета набавке за партију 6 дефинисао тако што је навео да је потребно да шахта буде према скици, без изолације тела шахте и за један водомер, док је на предметној скици приказана шахта за два водомера, са изолацијом тела и поклопца, које околности потврђују чињеницу да наручилац у конкретном случају предметну скицу на основу које дефинише техничку спецификацију предметног добра није прилагодио својим објективним потребама у конкретном поступку јавне набавке, а како би омогућио понуђачима да поднесу понуду.

При томе, наручилац није конкурсном документацијом захтевао достављање узорка, нити је предвидео начин на основу којег ће вршити проверу испуњености техничких спецификација, док је приликом стручне оцене понуда прихватљивост понуде подносиоца захтева ценио на основу достављеног узорка, који је накнадно захтеван у фази стручне оцене понуда. Како је у конкретном случају наручилац вршио стручну оцену на основу достављеног узорка, то је био дужан да приликом сачињавања конкурсне документације захтева достављање истих, те предвиди начин на који ће исти бити оцењивани.

У складу са наведеним, Републичка комисија констатује да на основу одредаба конкретне конкурсне документације наручилац није могао да спроведе закониту, објективну и накнадно проверљиву стручну оцену понуда, те ни да поступак јавне набавке за предметну партију оконча у складу са одредбама ЗЈН.

У том смислу, Републичка комисија је оценила да је последица начина на који је сачињена предметна конкурсна документација, чињеница да према истој стручна оцена понуда на основу које је донета Одлука о додели уговора за партију 6, није могла бити спроведена на објективан и накнадно проверљив начин уз поштовање начела једнакости понуђача у свим фазама спровођења поступка, који би био у складу са одредбама ЗЈН.

Сходно наведеном, а имајући у виду садржину конкурсне документације и фазу поступка јавне набавке, Републичка комисија је оценила да је захтевом за заштиту права основано указано да

предметни поступак јавне набавке за партију 6 није спроведен у складу са одредбама ЗЈН, при чему су повреде правила поступка јавне набавке такве природе да поништење у целини предметног поступка јавне набавке за партију 6 представља једини начин да се отклоне констатоване повреде.

Наведено посебно имајући у виду одредбу члана 96. став 3. ЗЈН, којом је прописано да по истеку рока за подношење понуда наручилац не може да мења нити да допуњује документацију о набавци.

Услед изнетог, на основу одредбе члана 226. став 4. тачка 1) ЗЈН, одлучено као у ставу I диспозитива овог решења.

Уколико понови поступак за јавну набавку предметних добара наручилац је дужан да исти покрене и спроведе на начин да цео поступак буде у свему у складу са одредбама ЗЈН имајући у виду примедбе Републичке комисије из овог решења.

Чланом 225. став 5. ЗЈН је прописано да ако је захтев за заштиту права основан, подносилац захтева може да оствари право да му наручилац надокнади нужне и оправдане трошкове поступка заштите права.

Имајући у виду цитирану законску одредбу, те околност да је од стране Републичке комисије предметни захтев за заштиту права усвојен као основан, одлука о трошковима подносиоца захтева које је имао у поступку заштите права је донета на основу цитираног члана 225. став 5. ЗЈН и сходно Тарифном броју 37, а у вези са тарифним бројем 13. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл. гласник РС“, бр. 121/12, 99/20 и 37/21), те је утврђено да подносиоцу захтева припада право на накнаду трошкова поступка заштите права у укупном износу од 142.500,00 динара, од којих 120.000,00 динара на име уплаћене таксе за поднети захтев за заштиту права и 22.500,00 динара за трошкове састава захтева за заштиту права од стране адвоката.

На основу изложеног Републичка комисија је донела одлуку о трошковима поступка заштите права као у ставу II диспозитива овог решења.

Републичка комисија указује да у складу са чланом 233. став 1. тачка 4) ЗЈН постоји законски основ за поништење уговора о јавној набавци уколико се утврди да је наручилац закључио уговор о јавној набавци супротно одлуци Републичке комисије из члана 226. овог закона.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може да се покрене управни спор подношењем тужбе Управном суду, у року од 15 дана од дана достављања одлуке подносиоцу захтева.



Доставити (по ЗУП-у):

1. **наручиоцу:** ЈП „Ковински комуналац“ Ковин, ул. Цара Лазара бр. 92
2. **подносиоцу захтева:** „Polyduct“ д.о.о. Нови Сад, Булевар Слободана Јовановића бр. 4
3. **пуномоћнику подносиоца захтева:** адвокат Страхиња Селаковић, Нови Сад, Темеринска бр. 89
4. **изабраном понуђачу:** „Савар Пласт“ Плужац, предузетник Мирјана Ђорђевић, 14253 Плужац