



Република Србија  
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА  
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА  
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-319/2023  
Датум, 22.06.2023. године  
Београд

Објављено из огласне табле  
и веб презентацији дана 19.07.  
године.  
Обавештење & снамаца извеша  
Истог дана 03.08.2023.g.

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева понуђача групе привредних субјеката коју чине „Dominion Export-Import“ д.о.о. Београд, ул. Дунавски кеј бр. 2 и „Schiebel Aktuatori“ д.о.о. Јагодина, ул. Кнегиње Милице бр. 119, чији је пуномоћник адвокат Владимир Ивић из Београда, ул. Курсулина бр. 1, поднетом у отвореном поступку јавне набавке добара – набавка лептирастих затварача, ЈН бр. 1-2/23, за који је дана 22.02.2023. године објављен јавни позив на Порталу јавних набавки (послат на објављивање 21.02.2023. године), наручиоца ЈКП „Новосадска топлана“ Нови Сад, ул. Владимира Николића бр. 1, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Весне Гојковић Милин, као председнице већа, те чланица Републичке комисије Светлане Ражић и Ане Антић, као чланица већа, на основу чланова 187, 198. и 226. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“ бр. 91/2019; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 22.06.2023. године, донела је:

### РЕШЕЊЕ

**ОДБИЈА СЕ** захтев за заштиту права подносиоца захтева понуђача групе привредних субјеката коју чине „Dominion Export-Import“ д.о.о. Београд и „Schiebel Aktuatori“ д.о.о. Јагодина, поднет у отвореном поступку јавне набавке добара – набавка лептирастих затварача, ЈН бр. 1-2/23, за који је дана 22.02.2023. године објављен јавни позив на Порталу јавних набавки (послат на објављивање 21.02.2023. године), наручиоца ЈКП „Новосадска топлана“ Нови Сад, као неоснован.

**ОДБИЈА СЕ** захтев подносиоца захтева понуђача групе привредних субјеката коју чине „Dominion Export-Import“ д.о.о. Београд и „Schiebel Aktuatori“ д.о.о. Јагодина, за накнаду трошкова поступка заштите права, као неоснован.

### Образложење

Ради спровођења отвореног поступка јавне набавке добара – набавка лептирастих затварача, ЈН бр. 1-2/23, процењене вредности у износу од 4.500.000,00 динара без ПДВ-а, наручилац ЈКП „Новосадска топлана“ Нови Сад (у даљем тексту: наручилац), донео је Одлуку о спровођењу поступка јавне набавке бр. 1-2/23-1 од 14.02.2023. године.

Јавни позив за предметни поступак јавне набавке објављен је на Порталу јавних набавки дана 22.02.2023. године (послат на објављивање 21.02.2023. године). Истог дана на Порталу јавних набавки објављена је конкурсна документација за предметни поступак јавне набавке.

У јавном позиву наведено је да рок за подношење понуда истиче дана 06.03.2023. године, у 11:00 часова, који је Исправком - обавештењем о изменама или додатним информацијама продужен тако да истиче дана 14.03.2023. године у 11:00 часова.

У предметном поступку јавне набавке наручилац је донео Одлуку о додели уговора бр. 1-2/23-5 од 18.04.2023. године, која је на Порталу јавних набавки објављена истог дана. Предметном Одлуком о додели уговора бр. 1-2/23-5 од 18.04.2023. године уговор је додељен

понуђачу, групи привредних субјеката коју чине „Contex Energy“ д.о.о. Нови Сад и „Apis Centar“ д.о.о. Београд (у даљем тексту: изабрани понуђач).

Понуђач група привредних субјеката коју чине „Dominion Export-Import“ д.о.о. Београд и „Schiebel Aktuatori“ д.о.о. Јагодина (у даљем тексту: подносилац захтева), иницирала је поступак заштите права поводом поступања наручиоца у вези са спровођењем предметног поступка јавне набавке, тако што је дана 28.04.2023. године, електронским путем преко Портала јавних набавки, наручиоцу поднела захтев за заштиту права.

Кроз аргументацију изложену у оквиру поднетог захтева за заштиту права подносилац захтева је најпре указао да сматра да је наручилац његову понуду неосновано одбио као неприхватљиву.

Подносилац захтева је најпре цитирао први разлог неприхватљивости његове понуде из Одлуке о додели уговора бр. 1-2/23-5 од 18.04.2023. године, те истакао да сматра да наведени разлог за одбијање понуде „није тачан“, односно да је наручилац погрешно оценио еквивалент траженог материјала кућишта по другом стандарду наводећи у Одлуци о додели уговора податке до којих је дошао увидом на сајт [splav-kharkov.com](http://splav-kharkov.com) који је, према указивању подносиоца захтева, база података челика и легура из земаља бившег Совјетског Савеза, те да наручилац на наведеном сајту није тражио еквивалент захтеваном материјалу по стандарду DIN.mat.no.1.0619, већ да је тражио еквивалент по руском GOST стандарду ознаке 20L, што је, како подносилац захтева указује, погрешан и нестручан приступ утврђивању испуњености захтеваног стандарда. Подносилац захтева је указао да је еквивалент материјалу, који је захтеван у техничкој спецификацији по стандарду 1.0619 (некадашњи DIN стандард), материјал који је понудио подносилац захтева, који по америчком стандарду има ознаку ASTM A216 WCB, што се може утврдити претрагом на интернету као и увидом у понуду изабраног понуђача који је доставио каталог ADAMS за лептирасти затварач МАК-В6, у којем се наводи да су 1.0619 и А216 WCB еквивалентни материјали. Подносилац захтева истиче да из наведеног произилази да је понуђени материјал кућишта у складу са стандардом ASTM A216 WCB, који свој еквивалент има у конкурсном документацијом захтеваном стандарду DIN 1.0619.

Подносилац захтева је затим, у погледу разлога неприхватљивости своје понуде, у делу којим је наведено да је понуђени лептирасти затварач такве конструкције да је уграђен у диск, а не у тело кућишта лептирастог затварача, истакао да је наручилац у Одлуци о додели уговора погрешно навео да је од подносиоца захтева тражио појашњење које се односи на захтев техничке спецификације да заптивач треба да буде уграђен у кућиште затварача, односно да из захтева за појашњење понуде од 29.03.2023. године произилази да се исто односи на понуђене електропогоне, потребне обртне моменте који су коришћени за одабир погона, ознаку у номенклатури лептирастог затварача, као и на захтев за преводом документа достављеног у понуди, те да се ни други захтев за појашњење понуде није односио на предметни захтев техничке спецификације. Подносилац захтева је уједно истакао да је у погледу начина заптивања, понудио заптивач уграђен у кућиште лептирастог затварача, како је и захтевано предметном конкурсном документацијом, а што, како је навео подносилац захтева, произилази из обрасца техничке спецификације и каталога достављеног у понуди.

У погледу разлога неприхватљивости његове понуде да није одговарајући материјал осовине ASTM A564 Gr.17-4PH зато што није еквивалент материјалу који је тражен у техничкој спецификацији 1.4057, подносилац захтева је истакао да је понуђени материјал (EN 1.4542(X5CrNiCuNb16-4)) бољи и квалитетнији од траженог материјала ознаке 1.4057 (X17CrNi16-2), те да понуђени материјал има боља механичка својства, односно бољу отпорност на замор материјала, бољу отпорност на смицање, бољу затезну чврстоћу и жилавост. Подносилац захтева је истакао да је техничком спецификацијом одређен захтев да материјал испуњава стандард DIN mat. no. 1.4057, те да је подносилац захтева понудио

материјал осовине према стандарду ASTM A564 Gr.17-4PH, који не само да испуњава захтевани стандард на еквивалентан начин, него има и боља механичка својства.

Оспоравајући разлог неприхватљивости своје понуде који се односи на испуњеност критеријума за избор привредног субјекта из тачке 3.1. „Списак испоручених добара“, подносилац захтева је истакао да предмет набавке чини склоп лептирастих затварача и електромоторних погона, односно да су предмет набавке два различита добра, за која техничком спецификацијом није био одређен захтев да морају бити произведена од истог произвођача, већ само начин монтаже, спајање, подешавање и пуштање у рад електромоторних погона. Подносилац захтева је истакао и да конкурсном документацијом није било захтевано да се референца односи на склоп лептирастог затварача и електромоторног погона, већ за добра произвођача који се нуде, те да је сходно тако постављеном захтеву подносилац захтева у својој понуди доставио референцу члана групе „Dominion Export-Import“ д.о.о. Београд за лептирасте затвараче произвођача „BZVF“ Кина и референцу члана групе „Schiebel Aktuatori“ д.о.о. Јагодина за испоручене електромоторне погоне произвођача „Schiebel Antriebstechnik GmbH“ Аустрија.

Оспоравајући прихватљивост понуде изабраног понуђача, подносилац захтева је истакао да је техничком спецификацијом захтевано да диск буде од нерђајућег челичног лива (DIN mat. no. 1.4401), те да је изабрани понуђач понудио лептирасти затварач са диском у материјалу 1.4408, који није еквивалент траженом материјалу већ је бољег квалитета. Указујући на разлог неприхватљивости своје понуде, који се односи на материјал осовине лептирастог затварача, подносилац захтева је истакао да сматра да је наручилац неједнако поступао приликом стручне оцене његове понуде и понуде изабраног понуђача.

На крају, подносилац захтева је истакао да је у предметном поступку јавне набавке понуду поднео и понуђач „Novamat“ д.о.о. Београд. Даље је истакао да је директор члана групе изабраног понуђача „Apis Centar“ д.о.о. Београд лице М.М.Д, а власник „Apis Centar“ д.о.о. Загреб, Хрватска, чији је један од власника такође лице М.М.Д. Надаље је истакао да је власник фирме „Novamat“ д.о.о. Београд са 60% удела фирма „Novamat Industriewarenhandels-gesellschaft G.m.b.H“ Аустрија, те да је један од власника фирме „Novamat Industriewarenhandels-gesellschaft G.m.b.H“ Аустрија лице М.М.Д. Сходно наведеном, подносилац захтева је истакао да сматра да је нарушен интегритет поступка јавне набавке будући да је лице М.М.Д. директор и власник члана групе изабраног понуђача „Apis Centar“ д.о.о. Београд и „прикривени“ власник привредног друштва „Novamat“ д.о.о. Београд које је такође поднело понуду у предметном поступку јавне набавке, те да постоји сумња да су исти начинили рестриктивни споразум о учешћу у поступцима јавних набавки, што је супротно члану 10. Закона о заштити конкуренције.

У складу са чланом 218. ЗЈН наручилац је дана 28.04.2023. године копију захтева за заштиту права доставио изабраном понуђачу ради достављања мишљења, који исто није доставио.

У складу са чланом 220. став 1. тачка 2) ЗЈН, наручилац је по пријему захтева за заштиту права, доставио Републичкој комисији одговор поводом истог, уз документацију из предметног поступка јавне набавке, која је примљена и заведена дана 11.05.2023. године.

Такође, у складу са чланом 220. став 1. тачка 2) ЗЈН, наручилац је дана 09.05.2023. године доставио подносиоцу захтева примерак одговора датог поводом поднетог захтева за заштиту права.

Изјашњавајући се на наводе поднетог захтева за заштиту права, наручилац је у оквиру аргументације коју је изложио у одговору указао:

- Да одговарајући – еквивалентан карактер стандарда по којем је урађен понуђени материјал кућишта не може бити утврђиван на основу података из других понуда, већ на основу релевантних претрага еквивалентних стандарда и материјала, сходно чему је наручилац утврдио да еквивалент захтеваном стандарду DIN mat.

по. 1.0619 представља амерички стандард Gr.WCA. Наручилац је истакао и да се у вези са еквивалентношћу материјала по стандарду ASTM A216 Gr.WCB+13Cr, приликом стручне оцене понуда обратио Институту за стандардизацију Србије који је дао одговор да „стандарди Америчког друштва за испитивање и материјале ASTM A216 и ASTM A564 нису преузети у национални систем стандардизације, што значи да нису објављени као српски стандарди. Поред тога, не постоји српски стандард чија је основа за доношење изворни DIN стандард на основу кога се за челични лив дефинишу ознаке DIN mat. no. 1.0619 и DIN mat. no. 1.4057“. У вези са наведеним, наручилац је истакао да је извршио детаљну проверу те сходно доступним релевантним подацима на интернет страници оценио понуду подносиоца захтева као неодговарајућу;

Да је подносилац захтева у својој понуди доставио технички цртеж понуђеног лептирастог затварача са електромоторним погоном на којем се јасно види да је заптивач уграђен у диск, а не у тело кућишта затварача, како је то захтевано техничком спецификацијом, као и да је у каталогу, који је подносилац захтева доставио у понуди, наведено да постоји могућност уградње заптивача и у тело кућишта затварача, те да се наручилац обратио подносиоцу захтева питањем број 3 из захтева за додатним појашњењима, достављеним подносиоцу захтева путем Портала јавних набавки дана 29.03.2023. године, а које је гласило „3. Позиција електромоторни запорни лептирасти затварач DN 300 NP 16 - тип и DN 250 NP16 – У понуди је достављен технички каталог произвођача и технички цртеж затварача тип Ds043H-E16C00/35763. У вези са наведеним молимо Вас да појасните да ли нудите затварач за који је достављен технички цртеж. Шта означава „0“ у номенклатури типа Ds043H-E16C00/35763“. У вези са наведеним, наручилац је цитирао одговор подносиоца захтева достављен дана 30.03.2023. године: „Понуђени лептирасти затварачи су са фабричком ознаком Ds043H-E16C00/35763 која је наведена на цртежу који је достављен уз понуду. Као што се види у каталогу, трећи знак са леве стране се односи на тип управљања. У овом случају ознака „0“ значи да су лептирасти затварачи без погонске јединице, тј. са голим вретеном као што је и приказано на цртежу. Произвођач ће нам испоручити лептирасте затвараче са голим вретеном припремљене за уградњу електромоторних погона, а погоне ће уградити и подесити овде у Србији овлашћени заступник и сервисер произвођача погона SCHIEBEL ANTRIEBSTECHNIK, Аустрија, наш конзорциони партнер фирма SCHIEBEL AKTUATORI из Јагодине“, те истакао да је у прилогу додатног појашњења доставио технички цртеж бр. 250-300Ds043H-E16C00/35769 на којем се јасно види да је заптивач уграђен у диск, а не у кућиште затварача;

Да понуђени материјал осовине из понуде подносиоца захтева није одговарајући и еквивалентан. Наручилац је у погледу наведеног истакао да је увидом у доступне податке на интернет страници: X17CrNi16-2/1.4057 - SteelNumber – Chemical composition, equivalent, properties; 15-5PH, 17-4PH, PH13-8Mo. 1.4418. 1.4313 martenistic steel (virgamet.com) утврђено да је еквивалент захтеваном материјалу DIN mat. no. 1.4057 - ознака материјала X17CrNi16-2+QT800, материјал у складу са стандардом ASTM 431 - SS2321, а не понуђени ASTM A564 GR. 17-4PH (чији је еквивалент DIN mat. no. 1.4542). Наручилац је даље навео да су тврдње подносиоца захтева о бољем квалитету понуђеног материјала осовине паушалне и произвољне, будући да, у зависности од услова испоруке понуђени материјал има различите вредности затезне чврстоће, границе развлачења и остале механичке карактеристике. Захтевани нерђајући челик по DIN mat. no. 1.4057 има изузетну мешавину отпорности на хабање и корозију, отпорност на

ударце и високу чврстоћу, те да се карактеристике материјала упоређују у условима у којима ће се исти користити, сходно чему наручилац истиче да материјал нерђајући челик по DIN mat. no. 1.4057, захтеван техничком спецификацијом, одговора захтевима експлоатације код наручиоца на најбољи начин. Такође, наручилац је у одговору истакао да је подносилац захтева у својој понуди навео да нуди материјал осовине у складу са стандардом ASTM A564 Gr. 17-4 PH без икаквих доказа о еквивалентом карактеру истог, те да су паушалне тврдње подносиоца захтева да понуђени материјал има боље карактеристике, будући да за исто подносилац захтева није доставио доказе;

- Да предмет јавне набавке чини набавка електромоторних запорних лептирастих затварача са троструким ексцентром, те да је сходно премету набавке одређен и критеријум за избор привредног субјекта из тачке 3.1. Наручилац је у том смислу истакао да се предметна добра технички не израђују као јединствена целина, већ су иста састављена од две компоненте, које једна са другом праве интеракцију и омогућавају функционалност и намену датог добра, те да на тржишту постоје различити произвођачи лептирастих затварача и електромоторних погона, из ког разлога је наручилац омогућио да се понуди било која комбинација произвођача лептирастих затварача и електромоторних погона, уз услов да се достављена референца односи на оно што се нуди у предметном поступку јавне набавке. Наручилац је навео да је предмет референце одређен сасвим прецизно и у складу са предметом јавне набавке описаном у техничкој спецификацији, те да је подносилац захтева имао могућност захтевања додатних појашњења конкурсне документације. Наручилац је истакао и да се приликом стручне оцене понуда, дана 29.03.2023. године обратио референтном наручиоцу ЈКП „Београдске електране“ ради провере издате референце и изјашњења о обиму испоруке, те да је дана 03.04.2023. године примио одговор на основу којег је утврђено да се издата референца односи на 25 лептирастих затварача произвођача „BZVF“ Кина, од којих већина нема електромоторни погон, док електромоторни лептирасти затварачи који су испоручени у оквиру референтног уговора имају електромоторни погон произвођача „AUMA“, а не електромоторни „Schiebel“ погон који је понуђен;
- У погледу прихватљивости понуде изабраног понуђача, наручилац је истакао да наведени челици спадају у групу аустенитних челика, при чему понуђени 1.4408 има битне механичке карактеристике као захтевани 1.4401 уз већу отпорност према корозији;
- Да је заштита интегритета поступка утврђена чланом 90. ЗЈН, те да на основу расположивих података наручилац налази да лица наведена у члану 90. ЗЈН нису на било који начин укључена у припрему поступка набавке, те сматра да навод подносиоца захтева да је у предметној јавној набавци нарушен интегритет поступка није основан, уз истицање да на основу расположивих података у предметном поступку јавне набавке није утврђен ни сукоб интереса.

Подносилац захтева је дана 11.05.2023. године, доставио Републичкој комисији мишљење у вези са одговором датим поводом поднетог захтева за заштиту права, из чије садржине следи да у свему остаје при наводима изнетим у предметном захтеву за заштиту права.

Републичка комисија је у конкретном случају утврдила да су испуњене процесне претпоставке за поступање по предметном захтеву за заштиту права, имајући у виду да је поднет у року, од стране лица које има активну легитимацију, да има садржину која је у складу са чланом 217. став 1. ЗЈН, као и да је уз исти достављен доказ о уплати таксе из члана 225. ЗЈН.

Након детаљног разматрања комплетне достављене документације (укључујући и податке који су у вези са предметним поступком јавне набавке објављени и доступни на Порталу јавних набавки), те садржине свих навода изнетих у поднетом захтеву за заштиту права и у одговору који је поводом њега дат од стране наручиоца, а узимајући у обзир садржину мишљења подносиоца захтева у вези са одговором наручиоца датим поводом поднетог захтева за заштиту права, Републичка комисија је о основаности предметног захтева за заштиту права, одлучила као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Републичка комисија је најпре разматрала навод подносиоца захтева којим је оспорио разлог неприхватљивости своје понуде у погледу испуњености захтеване техничке карактеристике да је понуђени лептирасти затварач такве конструкције да је уграђен у тело кућишта лептирастог затварача.

Увидом у конкурсну документацију, у део насловљен као „Техничке спецификације 1-2-23“, Републичка комисија је утврдила да је наручилац дефинисао техничку спецификацију предметних добара – Електромоторни запорни лептирасти затварачи са троструким ексцентром, те да је определио захтев „Систем заптивања: Метал/Метал - сендвич (СС / Графит). Заптивач уграђен у кућиште затварача“.

Истим делом конкурсне документације предвиђено је да уз понуду понуђач треба да достави попуњену табелу и каталог из којег се јасно и недвосмислено види да понуђено добро испуњава захтеве конкурсне документације, док је у наставку у датој табели за карактеристику „заптивач уграђен у кућиште затварача“ као опис дата могућност понуђачима да означе одговор „ДА/НЕ“.

Увидом у понуду подносиоца захтева, поднету преко Портала јавних набавки, утврђено је да је исти доставио попуњен образац техничке спецификације, у којем је навео да нуди добро произвођача „BZVF“ Кина, док је за карактеристику „заптивач уграђен у кућиште затварача“ обележио одговор „ДА“ и навео да као доказ испуњености захтеване карактеристике доставља у понуди каталог и технички цртеж.

Даље је утврђено да је у прилогу понуде достављен каталог произвођача „BZVF“ на енглеском језику, у којем су у делу „There are various sealing construction to meet different requirements“, дате скице заптивача и опције: „Sealing ring on disc“, „Sealing ring on body“ и „Metal to Metal replaceable seat construction“, те технички цртеж ознаке 250-300Ds043H-E16C00/35769 на којем је под бројем 6 обележена позиција „Seal ring“.

Увидом у документацију из предметног поступка јавне набавке даље је утврђено да је дана 29.03.2023. године наручилац у складу са чланом 142. ЗЈН упутио подносиоцу захтева допис бр. 1-2/23 - Захтев за додатним појашњењем, у којем је, поред осталог, наведено следеће: „3. Позиција електромоторни запорни лептирасти затварач DN 300 NP 16 - тип и DN 250 NP16 – У понуди је достављен технички каталог произвођача и технички цртеж затварача тип Ds043H-EJ6C00/35763. У вези са наведеним молимо Вас да појасните да ли нудите затварач за који је достављен технички цртеж. Шта означава „0“ у номенклатури типа Ds043H-E16C00/35763. Ово појашњење је потребно како би се оценило да ли понуђена добра одговарају захтевима из конкурсне документације, тј. ради утврђивања да ли су иста „одговарајућа“ у односу на она тражена“.

Даље је утврђено да је подносилац захтева, поступајући у складу са наведеним захтевом наручиоца, дана 30.04.2023. године, доставио наручиоцу додатна појашњења, у оквиру којих је навео, поред осталог: „Понуђени лептирасти затварачи су са фабричком ознаком Ds043H-E16C00/35763 која је наведена на цртежу који је достављен уз понуду. Као што се види у каталогу, трећи знак са леве стране се односи на тип управљања. У овом случају ознака „0“ значи да су лептирасти затварачи без погонске јединице, тј. са голим вретеном као што је и приказано на цртежу. Произвођач ће нам испоручити лептирасте затвараче са голим вретеном припремљене за уградњу електромоторних погона, а погоне ће уградити и подесити овде у Србији овлашћени заступник и сервисер произвођача погона



SCHIEBEL ANTRIEBSTECHNIK, Аустрија, наш конзорциони партнер фирма SCHIEBEL AKTUATORI из Јагодине“, те је у прилогу појашњења доставио допуњен технички цртеж, који у делу који се односи на позицију 6 „Seal ring“ одговара садржини техничког цртежа достављеног у понуди.

Увидом у Одлуку о додели уговора бр. 1-2/23-5 од 18.04.2023. године, Републичка комисија је утврдила да је понуду подносиоца захтева наручилац одбио као неприхватљиву, поред осталог, и из следећег разлога: „Наручилац је одредио техничком спецификацијом да заптивач треба да буде уграђен у кућиште затварача. Увидом у достављену документацију – каталог и технички цртеж, утврђено је да се заптивач налази на диску лептирастог затварача. У вези са тим, тражено је појашњење дана 29.03.2023. године. Понуђач је у року доставио одговор и појашњење. Увидом у додатну разјашњавајућу документацију, утврђено је да је понуђени лептирасти затварач такве конструкције да је заптивач уграђен на диск, а не у тело кућишта лептирастог затварача“.

Чланом 93. став 1. ЗЈН прописано је да конкурсна документација мора да буде сачињена на начин да омогући припрему и подношење понуде, односно пријаве.

Чланом 98. став 1. ЗЈН прописано је да се техничким спецификацијама, које се наводе у конкурсној документацији, утврђују тражене карактеристике радова, добара или услуга које се набављају и све друге околности које су од значаја за извршење уговора, а тиме и за припрему понуде (место и рокови извршења, посебни захтеви у погледу начина извршења предмета набавке и сл.). Ставом 3. истог члана ЗЈН је прописано да техничке спецификације у случају уговора о јавној набавци добара или услуга подразумевају одређивање тражених карактеристика добара или услуга као што су ниво утицаја на животну средину и климатске промене, решења за све захтеве (укључујући доступност за особе са инвалидитетом) и оцењивање усаглашености, перформансе, употреба производа, безбедност или димензије, захтеви за производ у погледу назива под којим се производ продаје, терминологија, симболи, испитивање и методе испитивања, паковање, означавање и обележавање, упутства за кориснике, производни процеси и методи у свакој фази животног циклуса добра или услуге и поступци оцењивања усаглашености.

Чланом 98. став 4. ЗЈН прописано је да техничке спецификације из ст. 2. и 3. овог члана могу да се односе и на одређен процес или метод производње добара, пружања услуга или извођења радова или на одређени процес неке друге фазе њиховог животног циклуса, чак и ако те околности нису саставни део њиховог материјалног садржаја, под условом да су повезани са предметом набавке и сразмерни његовој вредности и циљевима.

Чланом 98. став 5. тачка 3) ЗЈН прописано је да техничке спецификације у смислу овог члана, представљају и стандарди које је донело признато тело за стандардизацију, за вишекратну или сталну примену, са којима усклађеност није обавезна, при чему је „национални стандард“ стандард који је донела национална организација за стандардизацију и који је доступан широј јавности.

Чланом 144. став 1. тачка 3) ЗЈН је прописано да наручилац, након прегледа и стручне оцене, одбија понуду, односно пријаву као неприхватљиву, ако нису испуњени захтеви и услови у вези са предметом набавке и техничким спецификацијама.

Републичка комисија указује да је обавеза наручиоца да техничке карактеристике опише на начин да одражавају његову објективну потребу, сходно чему понуђачима мора бити омогућено да поднесу понуду, поступајући у складу са дефинисаним техничким захтевима конкурсне документације. На основу захтева тако сачињене конкурсне документације, наручилац спроводи стручну оцену понуда.

Након прегледа и стручне оцене, наручилац одбија понуду као неприхватљиву ако нису испуњени захтеви и услови које је навео у конкурсној документацији, у вези са предметом набавке и техничким спецификацијама, односно уколико понуђач не докаже испуњеност захтева техничке спецификације.

Из утврђеног чињеничног стања у конкретном случају произилази да је наручилац конкурсном документацијом дефинисао техничке карактеристике предметних добара које су потребне према његовим објективним потребама а ради коришћења добара које набавља, те да је у том смислу између осталог јасно захтевао да је код понуђеног лептирастог затварача заптивач уграђен у кућиште затварача.

Даље је констатовано да је подносилац захтева у прилогу своје понуде као доказе на околност испуњености наведене техничке карактеристике, доставио каталог произвођача „BZVF“ Кина из чије садржине произилази да се предметно добро израђује на начин да заптивач може бити уграђен на један од три начина – „Sealing ring on disc“, „Sealing ring on body“ и „Metal to Metal replaceable seat construction“, као и технички цртеж из чије садржине, како наручилац констатује, а подносилац захтева не оспорава у поднетом захтеву за заштиту права, произилази да је на понуђеном добру заптивач уграђен на диск лептирастог затварача.

Даље је констатовано да је на захтев наручиоца за додатним појашњењем понуде од 29.03.2023. године, којим је поред осталог упућено питање подносиоцу захтева да ли нуди затварач за који је достављен технички цртеж, подносилац захтева кроз достављени одговор од 30.03.2023. године навео да су понуђени лептирасти затварачи са фабричком ознаком Ds043H-E16C00/35763 која је наведена на цртежу који је достављен уз понуду.

Имајући у виду садржину конкурсне документације којом је јасно и недвосмислено опредељена техничка спецификација коју понуђена добра морају да испуњавају, тако што је, између осталог, захтевано да је заптивач уграђен у кућиште затварача, те садржину понуде подносиоца захтева, као и начин на који је подносилац захтева оспорио оцену своје понуде као неприхватљиве у наведеном делу, не спорећи у том смислу околност да из садржине техничког цртежа достављеног у понуди као доказа наведене техничке карактеристике, произилази да је на добру које се налази на достављеном техничком цртежу заптивач уграђен на диск лептирастог затварача, те имајући у виду околност да је, приликом одговора на захтевана додатна појашњења понуде, подносилац захтева дао одговор да је у својој понуди понудио лептирасте затвараче са фабричком ознаком Ds043H-E16C00/35763 која је наведена на цртежу који је достављен уз понуду, то је Републичка комисија оценила да је наручилац правилно поступио када је понуду подносиоца захтева у предметном делу одбио као неприхватљиву, у смислу одредбе члана 144. став 1. тачка 3) ЗЈН.

Стога је по оцени Републичке комисије наручилац вршећи стручну оцену понуда у складу са конкурсном документацијом која је под једнаким условима и на исти начин била позната свим привредним субјектима, правилно оценио понуду подносиоца захтева као неприхватљиву уз образложење да је понуђени лептирасти затварач такве конструкције да је заптивач уграђен на диск, а не у тело кућишта лептирастог затварача.

Републичка комисија је потом разматрала навод подносиоца захтева којим је оспорио оцену понуде изабраног понуђача као прихватљиве указујући да је техничком спецификацијом захтевано да диск буде од нерђајућег челичног лива (DIN mat. no. 1.4401), те да је изабрани понуђач понудио лептирасти затварач са диском у материјалу 1.4408, који није еквивалент траженом материјалу већ је бољег квалитета, уз указивање да сматра да је наручилац неједнако поступао приликом стручне оцене понуде изабраног понуђача и његове понуде приликом оцењивања испуњености захтева који се односи на материјал осовине лептирастог затварача.

Приликом разматрања предметног навода, Републичка комисија је увидом у конкурсну документацију, у део насловљен као „Техничке спецификације 1-2-23“, утврдила да је наручилац дефинисао техничку спецификацију предметних добара – Електромоторни запорни лептирасти затварачи са троструким ексцентром, те да је определио захтев „Диск: Нерђајући челични лив (DIN mat. no. 1.4401)“.

Увидом у понуду изабраног понуђача, Републичка комисија је утврдила да је исти доставио попуњен образац техничке спецификације, у којем је навео да нуди добро



произвођача „ADAMS ARMATUREN GmbH“ Немачка, док је за карактеристику „материјал диск“ у колони „опис“ навео „Нерђајући челични лив (DIN mat. no. 1.4408)“, те да као доказ испуњености захтеване карактеристике доставља у понуди листу уградбених делова B6B.000.0A1.AA1.A.G02.4 -B.

С тим у вези, Републичка комисија је имала у виду аргументацију наручиоца изнету у одговору на захтев за заштиту права, у којем је, у погледу образложења начина на који је утврдио прихватљивост понуде изабраног понуђача у наведеном делу, истакао да наведени челици спадају у групу аустенитних челика, при чему понуђени 1.4408 има битне механичке карактеристике као захтевани 1.4401 уз већу отпорност према корозији.

Чланом 99. ЗЈН прописано је да се техничке спецификације одређују на један од следећих начина:

- 1) у виду карактеристика или функционалних захтева, који могу да укључују и еколошке карактеристике, под условом да су параметри довољно прецизни да понуђачи могу да одреде предмет уговора, а наручиоци да доделе уговор;
- 2) упућивањем на техничке спецификације и, поштујући следећи редослед приоритета, на националне стандарде којима се преузимају европски стандарди, на европску техничку оцену, заједничке техничке спецификације, међународне стандарде, друге техничке референтне системе успостављене од стране европских тела за стандардизацију или у случају када неки од њих не постоје, националне стандарде, национална техничка одобрења или националне техничке спецификације које се односе на пројектовање, обрачун трошкова и извођење радова и употребу добара, при чему свако упућивање мора да буде праћено речима „или одговарајуће“;
- 3) у виду карактеристика или функционалних захтева из тачке 1) овог члана, са упућивањем на техничке спецификације из тачке 2) овог члана који се сматрају претпоставком усаглашености са тим карактеристикама или функционалним захтевима;
- 4) упућивањем на техничке спецификације из тачке 2) овог члана за одређене карактеристике и упућивањем на карактеристике или функционалне захтеве из тачке 1) овог члана за друге карактеристике.

Чланом 101. став 1. ЗЈН прописано је да, у случају одређивања техничких спецификација на начин из члана 99. став 1. тачка 1) овог закона, наручилац не може да одбије понуду за добра, услуге или радове који су у складу са националним стандардом којим се преузима европски стандард, европском техничком оценом, заједничком техничком спецификацијом, међународним стандардом или техничким референтним системом успостављеним од стране европског тела за стандардизацију, ако се те спецификације односе на карактеристике или функционалне захтеве које је одредио наручилац.

Чланом 101. став 2. ЗЈН прописано је да је, у случају из става 1. овог члана, понуђач дужан да у својој понуди на одговарајући начин докаже, укључујући и доказима из члана 103. овог закона, да добра, услуге или радови који су у складу са стандардом испуњавају тражене карактеристике или функционалне захтеве наручиоца.

Чланом 101. став 3. ЗЈН прописано је, ако су техничке спецификације одређене на начин из члана 99. став 1. тачка 2) овог закона, наручилац не може да одбије понуду на основу тога што добра, услуге или радови нису у складу са техничким спецификацијама на које упућује, ако понуђач у својој понуди пружи одговарајући доказ, укључујући и доказе из члана 103. овог закона да предложена решења на еквивалентан начин испуњавају захтеве одређене техничким спецификацијама.

Имајући у виду утврђено чињенично стање, Републичка комисија је оценила да је у околностима конкретног случаја, наручилац пружио образложење из којег следи да је приликом вршења стручне оцене понуде изабраног понуђача, сходно одредби члана 101. ЗЈН, утврдио да понуђени материјал диска – челични лив према стандарду DIN 1.4408 има битне механичке карактеристике као захтевани материјал по стандарду DIN 1.4401 уз већу

отпорност према корозији, те да је исти одговарајући материјалу захтеваном предметном конкурсном документацијом.

У погледу дела навода подносиоца захтева којим је указао на повреду начела једнакости од стране наручиоца приликом вршења стручне оцене понуда, Републичка комисија констатује да је наручилац, у погледу материјала диска из понуде изабраног понуђача утврдио испуњеност захтева предметне конкурсне документације у смислу еквивалентности стандарда понуђеног материјала сходно члану 101. ЗЈН, те у одговору на захтев за заштиту права пружио образложење, док је у погледу понуђеног материјала осовине из понуде подносиоца захтева, сходно образложењу из Одлуке о додели уговора, вршио провере увидом у доступне податке на интернет страници (virgamet.com), којом приликом је утврдио да је еквивалент захтеваном материјалу по стандарду DIN mat. no. 1.4057 - ознака материјала X17CrNi16-2+QT800, материјал у складу са стандардом ASTM 431 - SS2321, а не понуђени ASTM A564 Gr 17-4PH (чији је еквивалент DIN mat. no. 1.4542). Међутим, Републичка комисија констатује да разматрање наведеног, у смислу утврђивања постојања евентуалне повреде начела једнакости понуђача у конкретном случају, у погледу поступања наручиоца приликом вршења стручне оцене понуде подносиоца захтева у делу који се односи на испуњеност захтева материјала осовине није, нити може бити, од утицаја на исход стручне оцене понуде подносиоца захтева, будући да је иста правилно оцењена као неприхватљива из разлога који се односи на захтев техничке спецификације да је заштивач уграђен у тело кућишта затварача, а што је констатовано овим решењем.

Републичка комисија је имала у виду и остале наводе подносиоца захтева којима је оспорио оцену своје понуде као неприхватљиве, међутим, исте није посебно разматрала, с обзиром на то да је из утврђених разлога оцењено да је наручилац правилно поступио када је понуду подносиоца захтева оценио као неприхватљиву у смислу 144. став 1. тачка 3) ЗЈН, те исто не би било од утицаја за другачију одлуку Републичке комисије у погледу прихватљивости понуде подносиоца захтева.

Републичка комисија је на крају имала у виду навод подносиоца захтева да је нарушен интегритет поступка јавне набавке будући да је лице М.М.Д. директор и власник члана групе изабраног понуђача „Арис Центар“ д.о.о. Београд и „прикривени“ власник привредног друштва „Novamat“ д.о.о. Београд које је такође поднело понуду у предметном поступку јавне набавке, услед чега по мишљењу подносиоца захтева постоји сумња да су начинили рестриктивни споразум о учешћу у поступцима јавних набавки, што је супротно члану 10. Закона о заштити конкуренције.

У погледу наведеног, Републичка комисија истиче да из навода подносиоца захтева не следи да је у предметном поступку јавне набавке услед наведених чињеница истакнутих у поднетом захтеву за заштиту права дошло до повреде одредаба ЗЈН у конкретном случају, о чијој повреди Републичка комисија одлучује у поступку заштите права, док у погледу указивања које се односи на повреду члана 10. Закона о заштити конкуренције, подносилац захтева има могућност обраћања релевантним институцијама надлежним за контролу примене предметних прописа.

Имајући у виду наведено, Републичка комисија је донела одлуку као у ставу I диспозитива овог решења на основу члана 226. став 4. тачка 2) ЗЈН.

Чланом 225. став 5. ЗЈН је прописано да ако је захтев за заштиту права основан, подносилац захтева може да оствари право да му наручилац надокнади нужне и оправдане трошкове поступка заштите права.

Имајући у виду цитирану законску одредбу те околност да је, по оцени Републичке комисије, предметни захтев за заштиту права неоснован, о захтеву за накнаду трошкова одлучено је као у ставу II диспозитива овог решења.

## ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може да се изјави жалба.

Против одлуке Републичке комисије може да се покрене управни спор подношењем тужбе Управном суду у року од 15 дана од дана достављања одлуке подносиоцу захтева.

  
ПРЕДСЕДНИЦА ВЕЋА  
*Весна Гојковић Милин*  
Весна Гојковић Милин

### Доставити (по ЗУП-у):

- 1) **нaручиоцу:** ЈКП „Новосадска топлана“ Нови Сад, ул. Владимира Николића бр. 1;
- 2) **подносиоцу захтева:** овлашћеном члану „Dominion Export-Import“ д.о.о. Београд, ул. Дунавски кеј бр. 2;
- 3) **пуномоћнику подносиоца захтева:** адвокату Владимиру Ивићу, ул. Курсулина бр. 1, Београд;
- 4) **изабраном понуђачу:** овлашћеном члану „Contex Energy“ д.о.о. Нови Сад, ул. Браће Поповић бр. 5.