



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-308/2022

Датум, 13.06.2022. године

Београд

Објављено на веб
предметници и огласној табли
зачаг 25.07.22. године.
Обавићете се саобра
руписан 18.06.2022. године.
07.08.22. године.

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева Славољуб Живковић ПР грађевински радови „КАРИН ГРАДЊА“ Нови Сад, ул. Стевана Чаленића бр. 2, поднетом преко пуномоћника адвоката Врсајков Дејана из Новог Сада, ул. Васе Стајића бр. 4, у отвореном поступку јавне набавке услуга-изнајмљивање опреме за земљане радове са оператером, обликован по партијама, за који је дана 16.04.2022. године објављен јавни позив на Порталу јавних набавки (послат на објављивање 15.04.2022. године), наручиоца ЈКП „Темерин“ Темерин, ул. Кошут Лајоша 31/1 у већу састављеном од члана Републичке комисије Жељка Грошега, као председника већа, те чланова Републичке комисије Јелене Стојановић и Славише Т. Милошевића, као чланова већа, на основу чланова 187, 198. и 226. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“, бр. 91/2019; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 13.06.2022. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ захтев за заштиту права подносиоца захтева Славољуб Живковић ПР грађевински радови „КАРИН ГРАДЊА“ Нови Сад, поднет у отвореном поступку јавне набавке услуга-изнајмљивање опреме за земљане радове са оператером, обликован по партијама, за који је дана 16.04.2022. године објављен јавни позив на Порталу јавних набавки (послат на објављивање 15.04.2022. године), наручиоца ЈКП „Темерин“ Темерин.

Образложење

Ради спровођења отвореног поступка јавне набавке услуга-изнајмљивање опреме за земљане радове са оператером, обликован по партијама, ЈН 2-6/22, наручилац ЈКП „Темерин“ Темерин (у даљем тексту: наручилац), донео је Одлуку о спровођењу поступка јавне набавке бр. 2-6-1/21 од 13.04.2022. године.

Јавни позив за предметни поступак јавне набавке објављен је на Порталу

јавних набавки дана 16.04.2022. године (послат на објављивање 15.04.2022. године). Истог дана на Порталу јавних набавки објављена је конкурсна документација за предметни поступак јавне набавке.

У јавном позиву наведено је да рок за подношење понуда истиче дана 26.04.2022. године у 12.00 часова.

Из документације којом располаже Републичка комисија произилази да је привредни субјект Славољуб Живковић ПР грађевински радови „КАРИН ГРАДЊА“ Нови Сад (у даљем тексту: подносилац захтева) иницирао поступак заштите права тако што је наручиоцу поднео захтев за заштиту права, који је примљен и заведен код наручиоца дана 21.04.2022. године под бројем 1473/22, којим је оспорио садржину конкурсне документације.

У поднетом захтеву за заштиту права, подносилац захтева је оспорио садржину конкурсне документације у делу критеријума за квалитативни избор привредних субјеката, у вези са чим је указао да оспорава конкурсном документацијом прописани технички и стручни капацитет. Наиме, по ставу подносиоца захтева наручилац је захтевом „да су возила, машине у власништву или закупу понуђача“ дискриминисао понуђаче имајући у виду да истим није предвиђен лизинг као начин коришћења возила и машина. С тим у вези подносилац захтева је истакао да лизинг представља уобичајени начин прибављања возила и машина за бројна предузећа због повољнијих финансијских услова и могућности за стицање својине на предмету лизинга након исплате свих обавеза по уговору о лизингу. Сходно изнетом подносилац захтева је истакао да је наручилац у конкретном случају оспорени захтев определио супротно члану 7. ЗЈН

Подносилац захтева је такође указао да је наручилац начином на који је предвидео критеријум за доделу уговора у делу остали захтеви набавке где је прописан минималан рок стављања машине на располагање од 2 сата, ограничио конкуренцију односно исти прописао супротно члану 7. ЗЈН. Наведено, по ставу подносиоца захтева, представља географску дискриминацију којом се онемогућавају понуђачи са мало веће удаљености од Темерина да поднесу прихватљиву понуду имајући у виду да је истим потребан дужи период за стављање машине на располагање, односно да је неопходно неко разумно време од на пример минимум 4 сата.

У поднетом захтеву за заштиту права подносилац захтева је определио захтев за накнаду трошкова у износу од 160.000,00 динара и то 120.000,00 динара на име уплаћене таксе и износ од 40.000,00 динара на име састава захтева за заштиту права од стране адвоката.

Дана 06.05.2022. године, наручилац је, у складу са чланом 220. став 1. тачка 2) ЗЈН, доставио Републичкој комисији Одговор на захтев за заштиту права бр. 2-6-3/22 од 04.05.2022. године.

У одговору на захтев за заштиту права наручилац је навео да у предметном поступку јавне набавке нико од потенцијалних понуђача, па тако ни сам подносилац захтева, није искористио законску могућност из члана 97. став 1. ЗЈН, односно није указао да на било какве евентуалне неправилности пре подношења захтева за заштиту права. У том смислу је наручилац истакао да из наведеног разлога, сходно одредби члана 97. став 3. ЗЈН, у конкретном случају подносилац захтева нема законски основ да подношењем захтева за заштиту права оспорава садржину конкурсне документације. Поред наведеног, наручилац је истакао да у конкретном

случају захтевом у погледу техничког и стручног капацитета није ограничена конкуренција имајући у виду да прималац лизинга не може да изнајмљује механизацију неком другом због чега наручилац није ни предвидео лизинг. Наручилац је такође истакао да је конкурсном документацијом захтевани рок од 2 сата представља минимални рок а да је као максимални рок захтевано 24 сата из ког разлога је могуће навести и рок од 4 сата, како то истиче подносилац захтева и самим тим поднети прихватљиву понуду.

Имајући у виду да Републичка комисија прегледом целокупне достављене документације није могла да утврди да ли је наручилац у складу са чланом 220. став 1. тачка 2. ЗЈН доставио подносиоцу захтева одговор на захтев за заштиту права како би исти доставио своје мишљење, Републичка комисија је дописом бр. 308/2022 од 27.05.2022. године подносиоцу захтева доставила одговор на поднети захтев за заштиту права те указала на законску могућност из члана 220. став 2. ЗЈН.

Дана 08.06.2022. године Републичка комисија је примила мишљење подносиоца захтева на одговор наручиоца на поднети захтев за заштиту права којим је истакао да је за предметну јавну набавку сазнао тек дана 21.04.2022. године те том приликом уочио неправилности у истој. Надаље је навео да му је пуномоћник из редова адвоката предочио да је у смислу члана 97. ЗЈН преклудиран са роком за постављање питања и указивања на неправилности наручиоцу, имајући у виду да је остало још 4 дана до отварања понуда, те да је једина могућност подношење захтева за заштиту права. Наведено, по ставу подносиоца захтева, имајући у виду да ЗЈН нису регулисана права понуђача у ситуацији када понуђач сазна за јавну набавку након истека рока за постављање питања и указивања на неправилности из ког разлога се у конкретном случају мора применити правило IN DUBIO PRO REO- у корист слабијег и подносиоцу захтева омогућити да се по његовом захтеву расправља и мериторно одлучује.

Испитујући да ли су испуњени законски предуслови за поступање по поднетом захтеву за заштиту права, Републичка комисија је утврдила следеће:

Јавни позив за предметни поступак јавне набавке објављен је на Порталу јавних набавки дана 16.04.2022. године (послат на објављивање 15.04.2022. године), ког дана је на Порталу јавних набавки објављена је и конкурсна документација за предметни поступак јавне набавке.

У јавном позиву наведено је да рок за подношење понуда истиче дана 26.04.2022. године у 12.00 часова.

Увидом у податке доступне на Порталу јавних набавки утврђено је у предметном поступку јавне набавке није било захтева за додатним информацијама или појашњењима у вези са садржином конкурсне документације у складу са чланом 97. став 1. ЗЈН.

Чланом 97. став 1. тачка 2) ЗЈН прописано је да привредни субјект може у писаној форми путем Портала јавних набавки да тражи од наручиоца додатне информације или појашњења у вези са документацијом о набавци, при чему може да укаже наручиоцу уколико сматра да постоје недостаци или неправилности у документацији о набавци, и то најкасније шест дана пре истека рока за подношење понуда или пријава, за јавну набавку чија је процењена вредност мања од износа европских прагова.

Чланом 97. став 3. ЗЈН прописано је да предмет оспоравања у поступку заштите права не могу да буду евентуални недостаци или неправилности

документације о набавци на које није указано на начин предвиђен ставом 1, овог члана.

Чланом 204. став 5. ЗЈН прописано је да захтевом за заштиту права не може да се оспорава одређивање врсте поступка, садржина јавног позива и конкурсна документација, ако су предмет оспоравања евентуални недостаци и неправилности на које није претходно указано наручиоцу на начин предвиђен чланом 97.

Чланом 214. став 2. ЗЈН прописано је да се захтевом за заштиту права којим се оспоравају радње наручиоца у вези са одређивањем поступка, садржином јавног позива и конкурсном документацијом сматрати благовременим ако је примљен од стране наручиоца најкасније три дана пре истека рока за подношење понуда, односно пријава, без обзира на начин достављања.

У конкретном случају из садржине поднетог захтева за заштиту права, као неспорно произилази да је истим оспорена садржина конкурсне документације у делу критеријума за квалитативни избор привредног субјекта у погледу техничког и стручног капацитета као и начин на који је наручилац предвидео критеријум за доделу уговора у делу остали захтеви набавке где је прописан минималан рок стављања машине на располагање од 2 сата.

Из података објављених на Порталу јавних набавки као неспорно произилази да у конкретном случају, није у смислу одредбе члана 97. став 1. ЗЈН било захтева за додатним информацијама или појашњењима конкурсне документације у делу у ком је иста оспорена наводима поднетог захтева за заштиту права, односно није указано на евентуалне недостатке или неправилности конкурсне документације, пре подношења предметног захтева за заштиту права.

Имајући у виду наведено, те цитиране законске одредбе, Републичка комисија указује да се у конкретном случају нису стекли законски предуслови за поступање по предметном захтеву за заштиту права, те да је исти са становишта цитираних одредби недопуштен у конкретном случају.

Наведено имајући у виду да, у ситуацији када је садржином захтева за заштиту права оспорена садржина конкурсне документације законски предуслов за одлучивање по поднетом захтеву за заштиту права, у смислу одредби члана 97. став 1. тачка 2) и става и 3. овог члана ЗЈН и члана 204. став 5. ЗЈН-а, представља претходно указивање на недостатке и неправилности у конкурсној документацији, која радња указивања мора да буде предузета у роковима предвиђеним одредбом члана 97. став 1. ЗЈН-а, те да претходи подношењу захтева за заштиту права у случају кад је предмет оспоравања документација о набавци, што у конкретном случају подносилац захтева није учинио.

Републичка комисија је имала у виду аргументацију подносиоца захтева изнету у мишљењу на одговор наручиоца на поднети захтев за заштиту права, да је за предметну јавну набавку сазнао тек дана 21.04.2022. године из ког разлога је попустио рок из члана 97. став 1. ЗЈН, односно из ког разлога пре подношења предметног захтева за заштиту права није указао наручиоцу на неправилности конкурсне документације које је истакао приликом подношења захтева за заштиту права.

Са наведеним у вези, Републичка комисија указује да из података доступних на Порталу јавних набавки као неспорно произилази да је у конкретном случају наручилац дана 16.04.2022. године на Порталу јавних набавки објавио јавни позив и конкурсну документацију сачињену за предметни поступак јавне набавке, који

подаци су јавни и свима доступни под једнаким условима, из ког разлога се у околностима конкретног случаја не може прихватити аргументација подносиоца захтева да је за конкурсну документацију сазнао тек дана 21.04.2022. године односно након истека рока прописаног чланом 97. став 1. ЗЈН.

Имајући у виду да је у конкретном случају утврђено да је захтев за заштиту права којим је оспорена садржина конкурсне документације, поднет без претходног указивања на недостатке и неправилности, која радња указивања мора да буде предузета у роковима предвиђеним одредбом члана 97. став 1. ЗЈН-а, те да претходи подношењу захтева за заштиту права у случају кад је предмет оспоравања документација о набавци, то Републичка комисија налази да се нису стекли законски предуслови за одлучивање по поднетом захтеву за заштиту права у смислу одредби члана 97. став 1. тачка 2) и става и 3. овог члана ЗЈН и члана 204. став 5. ЗЈН-а, те да је исти са становишта цитираних законских одредби недопуштен.

С обзиром на то да је предметним решењем одлучено о поднетом захтеву за заштиту права, Републичка комисија указује да није посебно одлучивала о предлогу наручиоца да настави активности пре доношења одлуке о поднетом захтеву за заштиту права.

Имајући у виду наведено Републичка комисија је сходно одредби члана 226. став 4. тачка 3) ЗЈН одлучила као у диспозитиву решења.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може да се изјави жалба.

Против одлуке Републичке комисије може да се покрене управни спор, подношењем тужбе Управном суду, у року од 15 дана од дана достављања одлуке подносиоцу захтева.



Доставити (по ЗУП-у):

1. наручиоцу: ЈКП „Темерин“ Темерин, ул. Кошут Лајоша 31/1
2. подносиоцу захтева: Славољуб Живковић ПР грађевински радови „КАРИН ГРАДЊА“ Нови Сад, ул. Стевана Чаленића бр. 2
3. пуномоћнику подносиоца захтева: адвокат Врсајков Дејана из Новог Сада, ул. Васе Стајића бр. 4