



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-293/2023

Датум, 17.05.2023. године

Београд

ОБЈАВЉЕНО НА ОГЛАСНОЈ
ТАБЛИ И WEB ПРЕЗЕНТАЦИЈИ
ДАНА 07.07.2023. ГОДИНЕ
ОБЈАВЉЕНО ЈЕ (МАТРИЦА) ДИЈЕЛИМ
ИТЕКОМ ДАНА 19.07.2023. ГОДИНЕ

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „S&T SOLUTION“ д.о.о. Београд, ул. Студентска бр. 15, поднетом у отвореном поступку јавне набавке добара – браници и полубраници, ЈН бр. 5-2023, за који је дана 07.03.2023. године објављен јавни позив на Порталу јавних набавки (послат на објављивање 06.03.2023. године), наручиоца „Инфраструктура железнице Србије“ а.д. Београд, ул. Немањина бр. 6, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Весне Гојковић Милин, као председнице већа, те чланица Републичке комисије Весне Станковић и Јасмине Миленковић, као чланица већа, на основу чланова 187, 198. и 226. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“ бр. 91/2019; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 17.05.2023. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ захтев за заштиту права подносиоца захтева „S&T SOLUTION“ д.о.о. Београд, поднет у отвореном поступку јавне набавке добара – браници и полубраници, ЈН бр. 5-2023, за који је дана 07.03.2023. године објављен јавни позив на Порталу јавних набавки (послат на објављивање 06.03.2023. године), наручиоца „Инфраструктура железнице Србије“ а.д. Београд, као неоснован.

Образложење

Ради спровођења отвореног поступка јавне набавке добара – браници и полубраници, ЈН бр. 5-2023, процењене вредности у износу од 2.000.000,00 динара без ПДВ-а, наручилац „Инфраструктура железнице Србије“ а.д. Београд (у даљем тексту: наручилац), донео је Одлуку о спровођењу поступка јавне набавке бр. 1/2023-281 од 27.02.2023. године.

Јавни позив за предметни поступак јавне набавке објављен је на Порталу јавних набавки дана 07.03.2023. године (послат на објављивање 06.03.2023. године). Истог дана на Порталу јавних набавки објављена је конкурсна документација за предметни поступак јавне набавке.

У јавном позиву наведено је да рок за подношење понуда истиче дана 17.03.2023. године, у 08:40 часова.

У предметном поступку јавне набавке наручилац је донео Одлуку о додели уговора бр. 4/2023-4528-846 од 12.04.2023. године, која је на Порталу јавних набавки објављена дана 12.04.2023. године. Предметном Одлуком о додели уговора бр. 4/2023-4528-846 од 12.04.2023. године уговор је додељен понуђачу „Галеб Сигнализација“ д.о.о. Шабац (у даљем тексту: изабрани понуђач).

Понуђач „S&T SOLUTION“ д.о.о. Београд (у даљем тексту: подносилац захтева), иницирао је поступак заштите права поводом поступања наручиоца у вези са спровођењем предметног поступка јавне набавке, тако што је дана 19.04.2023. године, електронским путем преко Портала јавних набавки, наручиоцу поднео захтев за заштиту права.

Кроз аргументацију изложену у оквиру поднетог захтева за заштиту права подносилац захтева је указао да је наручилац његову понуду неосновано одбио као неприхватљиву, наводећи да донета одлука није у складу са техничким прописима који су дати у стандарду СРПС 3.С2.150 Уређаји за затварање саобраћаја на прелазу пута преко железничке пруге, браници и полубраници. Подносилац захтева је истакао да наведени стандард не познаје термин „саћасти облик“, те да у том смислу исто не може бити разлог неприхватања техничког решења. Такође, подносилац захтева је навео да у документацији наручиоца (атести, стандарди и интерни прописи) не постоје ограничења у погледу попречног пресека да се користе и друге врсте попречних пресека мотке браника (полубраника), као и да у случају потребе, може наручиоцу представити више техничких детаља који демонстрирају подобност понуђеног решења у погледу свих могућих спољашњих утицаја.

У складу са чланом 220. став 1. тачка 2) ЗЈН, наручилац је по пријему захтева за заштиту права, доставио Републичкој комисији одговор поводом истог, уз документацију из предметног поступка јавне набавке, која је примљена и заведена дана 26.04.2023. године.

Такође, у складу са чланом 220. став 1. тачка 2) ЗЈН, наручилац је дана 26.04.2023. године доставио подносиоцу захтева примерак одговора датог поводом поднетог захтева за заштиту права.

У складу са чланом 218. ЗЈН наручилац је дана 20.04.2023. године копију захтева за заштиту права доставио изабраном понуђачу ради достављања мишљења у вези са истим.

Изјашњавајући се на наводе поднетог захтева за заштиту права, наручилац је у оквиру аргументације коју је изложио у одговору указао да је предметна Одлука о додели уговора донета у складу са техничком спецификацијом из конкурсне документације која је дефинисана на основу техничких прописа који су дати у стандарду ЈУС 3.С2.150, атестима, интерним прописима, као и на основу додатних потреба самог наручиоца. Наручилац је навео да је у техничким условима тражена опрема која је компатибилна са уређајима и пратећом опремом која се користи на територији наручиоца. Наручилац је указао да мотке браника (полубраника) током своје експлоатације трпе разна оптерећења и деловања сила, што је утицало на њихов облик и изглед, а те силе су властита тежина, оптерећење које је изазвано ветром и оптерећење од снега. Силе властите тежине мотке браника (полубраника) и тежина нападаног снега су у вертикалној равни, а оптерећење од ветра у хоризонталној равни.

Наручилац указује да је на основу дугогодишње експлоатације и тестирањима утицаја тих сила на мотке браника (полубраника) Институт „Кирило Савић“ израдио Типски пројекат којим је дефинисан саћасти облик профила од којег се израђују полубраници и браници. Наручилац је истакао да су стандардом ЈУС 3.С2.150 дефинисане мере браника (полубраника) у односу на попречни профил пута, затим боја, светлосни знакови за означавање браника и полубраника, положај рефлектних стакала, светиљке за давање светлосних знакова, а додатним захтевима наручиоца дефинисан је облик и димензије профила од ког се израђују браници и полубраници.

Даље, наручилац указује да је приликом детаљног прегледа свих техничких карактеристика, уочио следеће:

- На моткама браника (полубраника) од 3 m, 4,5 m и 7,5 m достављеним у понуди подносиоца захтева није могуће поставити припадајући дрвени уметак мотке браника (полубраника) због неодговарајућих димензија, што се може видети на упоредном приказу (Слике 1, 2, 3. и 4.);

- На слици 1. је приказано лежиште на моткама за полубранике од 3 m и 4,5 m достављеним у понуди у које се поставља дрвени уметак, на којој се јасно види да су димензије лежишта (VxŠ) 90x36 mm, док је на слици 2. приказан дрвени уметак који је у употреби, на којој се јасно види да су његове димензије (VxŠ) 90x40 mm са дозвољеном

толеранцијом од минус 1,5 mm по ширини. Из приложеног се види да је лежиште на понуђеним моткама за полубранике од 3 m и 4,5 m по димензијама уже од дрвеног уметка и на основу тога у њега није могуће поставити дрвени уметак;

- На слици 3. је приказано лежиште на моткама за бранике од 7,5 m достављеним у понуди у које се поставља дрвени уметак, на којој се јасно види да су димензије лежишта (VxŠ) 100x46 mm, док је на слици 4. приказан дрвени уметак који је у употреби, на којој се јасно види да су његове димензије (VxŠ) 100x50 mm са дозвољеном толеранцијом од минус 1,5 mm по ширини. Из приложеног се види да је лежиште на понуђеним моткама за бранике од 7,5 m по димензијама уже од дрвеног уметка и на основу тога у њега није могуће поставити дрвени уметак.

Поред наведеног, по указивању наручиоца је уочено да су мотке полубраника од 3 m и 4,5 m израђене од правоугаоног облика са једном величином профила 100x40x2, то јест у Техничкој документацији на странама 7, 8 и 9 на сликама бр. 1, бр. 2. и бр. 3. у табелама под редним бројем 1 за назив дела је наведено да је у питању „Алуминијумски правоугаони профил 100x40/2“, као и да су мотке браника од 7,5 m израђене од правоугаоног облика са две величине профила 100x40x2 и 120x50x2, то јест на страни 9 (слика бр. 3) у табели под редним бројем 2 за назив дела је наведено да је у питању „Алуминијумски правоугаони профил 120x50/2“.

Наручилац је такође истакао да је подносилац захтева у одговору на захтевана додатна појашњења потврдио да су понуђене мотке браника (полубраника) израђене од правоугаоног профила што се јасно види из склопних цртежа у прилогу тендерске документације, у делу који се односи на технички опис производа, да су мотке полубраника од 3 m и 4,5 m израђене од правоугаоног облика са једном величином профила 100x40x2, те да су мотке браника од 7,5 m израђене од правоугаоног облика са две величине профила 100x40x2 и 120x50x2. С обзиром на наведено, понуда подносиоца захтева, по навођењу наручиоца, није у складу са техничком спецификацијом из предметне конкурсне документације, где је под тачком 1. Облик и мере, став 3, тражено следеће: Мотку браника (полубраника) потребно је израдити од високо квалитетног алуминијума AL.MG.SI.0,5 са три величине профила: А (ширине 120±1,2), Б (ширине 107±1,2) и Ц (ширине 97±1,2), у облику сађа.

Републичка комисија је констатовала да подносилац захтева у конкретном случају није доставио мишљење у вези са одговором датим поводом поднетог захтева за заштиту права, те да изабрани понуђач није доставио мишљење у вези са поднетим захтевом за заштиту права.

Републичка комисија је у конкретном случају утврдила да су испуњене процесне претпоставке за поступање по предметном захтеву за заштиту права имајући у виду да је поднет у року, од стране лица које има активну легитимацију, да има садржину која је у складу са чланом 217. став 1. ЗЈН, као и да је уз исти достављен доказ о уплати таксе из члана 225. ЗЈН.

Након детаљног разматрања комплетне достављене документације (укључујући и податке који су у вези са предметним поступком јавне набавке објављени и доступни на Порталу јавних набавки), те садржине свих навода изнетих у поднетом захтеву и у одговору који је поводом њега дат од стране наручиоца, Републичка комисија је о основаности предметног захтева за заштиту права, одлучила као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Увидом у конкурсну документацију, у део насловљен као „Техничка документација и планови“, Републичка комисија је утврдила да је наручилац дефинисао техничку спецификацију предметних добара, те да је под тачком 1. „Облик и мере“ предвидео следеће: Основне мере браника (полубраника) у односу на попречни профил пута су: тип L=3 m; тип L=4.5 m; тип L=7.5 m. Површина мотке на страни која је окренута према друмском

саобраћају на прелазу има најмању ширину на врху мотке од 100 mm, са дозвољеном толеранцијом од ± 2 mm. Мотку браника (полубраника) потребно је израдити од високо квалитетног алуминијума AL.MG.SI.0,5 са три величине профила А (ширине $120 \pm 1,2$), Б (ширине $107 \pm 1,2$) и Ц (ширине $97 \pm 1,2$), у облику саћа.

Увидом у конкурсну документацију, у део насловљен као „Упутство понуђачима како да сачине понуду“, утврђено је да је наручилац захтевао да понуђач у својој понуди приложи „Техничко решење/опис – Понуђач је дужан да уз понуду достави технички опис понуђених добара на српском или енглеском језику. Понуде понуђача који не доставе технички опис понуђених добара (извод из каталога) сматраће се неодговарајућим и као такве неће се оцењивати“.

Увидом у понуду подносиоца захтева, поднету преко Портала јавних набавки, утврђено је да је исти доставио тражени технички опис понуђених добара „Мотке полубраника 3 m, 4.5 m и 7.5 m“.

Увидом у документацију из предметног поступка јавне набавке даље је утврђено да је дана 27.03.2023. године наручилац у складу са чланом 142. ЗЈН упутио подносиоцу захтева допис бр. 24/2023-723, насловљен као „Разјашњење понуде бр. 02/23 од 16.03.2023. године“, у којем је наведено следеће:

„Увидом у Техничку документацију коју сте нам доставили у склопу наведене понуде уочили смо следеће нејасноће:

1. Навели сте да је „Мотка браника (полубраника) израђена од високо квалитетног алуминијума AlMgSi.0,5 (EN-AW 6060 T5, T6) са три величине профила.

2. Нигде нисте навели које су то величине профила и да ли је мотка у облику саћа.

3. На сликама бр. 1, бр. 2. и бр. 3. у табелама под редним бројем 1 за назив дела је наведено да је у питању „Алуминијумски правоугаони профил 100x40/2“.

4. На слици бр. 3. у табели под редним бројем 2 за назив дела је наведено да је у питању „Алуминијумски правоугаони профил 120x50/2“.

Потребно је да се изјасните да ли су понуђене мотке браника (полубраника) у облику саћа или су правоугаоног облика и које су то три величине профила“.

Даље је утврђено да је подносилац захтева, поступајући у складу са наведеним позивом наручиоца, дана 01.04.2023. године, доставио наручиоцу додатна појашњења, у оквиру којих је навео: „Димензије профила за сваку мотку полубраника су јасно назначене на цртежу сваког типа из тендерске документације. Крај браника који се монтира на дрвени уметак браника је мерама прилагођен прикључку, и у потпуности одговара постојећем систему монтаже. Ако сте под, саћасти профил, мислили на развучени шестоугаони профил, наше мотке браника (полубраника) нису рађене од тог профила већ од правоугаоног, то се јасно види из оклопних цртежа у прилогу тендерске документације, део који се односи на технички опис производа. У документацији ЖС (атести, стандарди и интерни прописи) нисмо нашли ограничења у погледу попречног пресека мотки браника (полубраника), те сматрамо да не постоји ниједна препрека да се користе. Профили који се користе за израду наших мотки за путне прелазе су 100x40x2 правоугаоног облика за ставке дужине 3 m и 4,5 m, 100x40x2 и 120x50x2 правоугаоног облика за ставку дужине 7,5 m“.

Увидом у Одлуку о додели уговора бр. 4/2023-4528-846 од 12.04.2023. године, Републичка комисија је утврдила да је понуду подносиоца захтева наручилац одбио као неприхватљиву, уз следеће образложење:

„1. У достављеном Разјашњењу понуђача је наведено да су њихове мотке браника (полубраника) израђене од правоугаоног профила што се јасно види из склопних цртежа у прилогу тендерске документације, у делу који се односи на технички опис производа.

2. Мотке полубраника од 3 m и 4,5 m су израђене од правоугаоног облика са једном величином профила 100x40x2.

3. Мотке браника од 7,5 m су израђене од правоугаоног облика са две величине профила 100x40x2 и 120x50x2.

Понуда коју су доставили није у складу са техничком спецификацијом из конкурсне документације, где је тражено 1. Мотку браника (полубраника) потребно је израдити од високо квалитетног алуминијума AL.MG.SI.0,5 са три величине профила А (ширине 120±1,2), Б (ширине 107±1,2) и Ц (ширине 97±1,2), у облику саћа“.

Чланом 93. став 1. ЗЈН прописано је да конкурсна документација мора да буде сачињена на начин да омогући припрему и подношење понуде, односно пријаве.

Чланом 98. став 1. ЗЈН прописано је да се техничким спецификацијама, које се наводе у конкурсној документацији, утврђују тражене карактеристике радова, добара или услуга које се набављају и све друге околности које су од значаја за извршење уговора, а тиме и за припрему понуде (место и рокови извршења, посебни захтеви у погледу начина извршења предмета набавке и сл.). Ставом 3. истог члана ЗЈН је прописано да техничке спецификације у случају уговора о јавној набавци добара или услуга подразумевају одређивање тражених карактеристика добара или услуга као што су ниво утицаја на животну средину и климатске промене, решења за све захтеве (укључујући доступност за особе са инвалидитетом) и оцењивање усаглашености, перформансе, употреба производа, безбедност или димензије, захтеви за производ у погледу назива под којим се производ продаје, терминологија, симболи, испитивање и методе испитивања, паковање, означавање и обележавање, упутства за кориснике, производни процеси и методи у свакој фази животног циклуса добра или услуге и поступци оцењивања усаглашености.

Чланом 98. став 4. ЗЈН прописано је да техничке спецификације из ст. 2. и 3. овог члана могу да се односе и на одређен процес или метод производње добара, пружања услуга или извођења радова или на одређени процес неке друге фазе њиховог животног циклуса, чак и ако те околности нису саставни део њиховог материјалног садржаја, под условом да су повезани са предметом набавке и сразмерни његовој вредности и циљевима.

Чланом 98. став 5. тачка 3) ЗЈН прописано је да техничке спецификације у смислу овог члана, представљају и стандарди које је донело признато тело за стандардизацију, за виšekратну или сталну примену, са којима усклађеност није обавезна, при чему је „национални стандард“ стандард који је донела национална организација за стандардизацију и који је доступан широј јавности.

Чланом 144. став 1. тачка 3) ЗЈН је прописано да наручилац, након прегледа и стручне оцене, одбија понуду, односно пријаву као неприхватљиву, ако нису испуњени захтеви и услови у вези са предметом набавке и техничким спецификацијама.

Републичка комисија указује да је обавеза наручиоца да техничке карактеристике опише на начин да одражавају његову објективну потребу, сходно чему понуђачима мора бити омогућено да поднесу понуду, поступајући у складу са дефинисаним техничким захтевима конкурсне документације. На основу захтева тако сачињене конкурсне документације, наручилац спроводи стручну оцену понуда.

Након прегледа и стручне оцене, наручилац одбија понуду као неприхватљиву ако нису испуњени захтеви и услови које је навео у конкурсној документацији, у вези са предметом набавке и техничким спецификацијама, односно уколико понуђач не докаже кроз садржину доказа одређених конкурсном документацијом испуњеност захтева техничке спецификације.

Из утврђеног чињеничног стања у конкретном случају произилази да је наручилац конкурсном документацијом дефинисао поједине техничке карактеристике предметних добара које су потребне према његовим објективним потребама а ради коришћења добара које набавља, те да је у том смислу између осталог јасно захтевао да мотка браника (полубраника) буде израђена од високо квалитетног алуминијума AL.MG.SI.0,5 са три величине профила А (ширине 120±1,2), Б (ширине 107±1,2) и Ц (ширине 97±1,2), у облику

саћа. Уједно, конкурсном документацијом је била опредељена обавеза понуђача да на име испуњености захтеване техничке спецификације доставе технички опис понуђених добара.

У конкретном случају је као неспорно констатовано да је подносилац захтева понудио мотке полубраника од 3 m и 4,5 m израђене од правоугаоног облика са једном величином профила 100x40x2 и мотке браника од 7,5 m израђене од правоугаоног облика са две величине профила 100x40x2 и 120x50x2, те да је наручилац понуду истог одбио као неприхватљиву, из разлога што није у складу са техничком спецификацијом којом је јасно захтевано у погледу карактеристика мотке браника (полубраника) да иста буде израђена од високо квалитетног алуминијума AL.MG.SI.0,5 са три величине профила А (ширине 120±1,2), Б (ширине 107±1,2) и Ц (ширине 97±1,2), у облику саћа.

Подносилац захтева је кроз поднети захтева за заштиту права указао да стандард СРПС З.С2.150 не познаје термин „саћасти облик“, те да по његовом мишљењу не постоје ограничења у погледу коришћења и других врста попречних пресека мотки браника (полубраника).

Имајући у виду садржину конкурсне документације којом је јасно и недвосмислено опредељена техничка спецификација коју понуђена добра морају да испуњавају, тако што је захтевано да мотка браника (полубраника) буде израђена од високо квалитетног алуминијума AL.MG.SI.0,5 са три величине профила А (ширине 120±1,2), Б (ширине 107±1,2) и Ц (ширине 97±1,2) у облику саћа (у складу са чланом 99. став 1. тачка 4) ЗЈН), односно да је наручилац јасно определио да профил мора бити у облику саћа, те садржину понуде подносиоца захтева, као и начин на који је подносилац захтева оспорио оцену своје понуде као неприхватљиве, не спорећи у том смислу околност да понуђена добра нису у складу са захтеваном техничком спецификацијом, то је Републичка комисија оценила да је наручилац правилно поступио када је понуду подносиоца захтева у предметном делу одбио као неприхватљиву, у смислу одредбе члана 144. став 1. тачка 3) ЗЈН.

Стога је по оцени Републичке комисије наручилац вршећи стручну оцену понуда у складу са конкурсном документацијом која је под једнаким условима и на исти начин била позната свим привредним субјектима правилно оценио понуду подносиоца захтева као неприхватљиву.

Због свега изнетог, Републичка комисија је сходно члану 157. став 6. тачка 2. ЗЈН, одлучила као у диспозитиву овог решења.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може да се изјави жалба.

Против одлуке Републичке комисије може да се покрене управни спор подношењем тужбе Управном суду у року од 15 дана од дана достављања одлуке подносиоцу захтева.


ПРЕДСЕДНИЦА ВЕЋА
Весна Гојковић Милин

Доставити (по ЗУП-у):

- 1) **наручиоцу:** „Инфраструктура железнице Србије“ а.д. Београд, ул. Немањина бр. 6
- 2) **подносиоцу захтева:** „S&T SOLUTION“ д.о.о. Београд, ул. Студентска бр. 15
- 3) **изабраном понуђачу:** „Галеб Сигнализација“ д.о.о. Шабац, ул. Поцерска бр. 111