



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-283/2023
Датум, 24.05.2023. године
Београд

Објављено на огласној табли
и веб презентацији дана
13.07.2023. године.
Обавештеји се сматра
извршеним истеком дана
28.07.2023. године

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „CWG Balkan“ d.o.o. Београд, ул. Војводе Степе бр. 4826, кога заступа адвокат Јелица Драговић из Крагујевца, ул. Стојана Протића бр. 22/21, поднетом у отвореном поступку јавне набавке добара - полиелектролит за дехидратацију муља, ЈНОП-д бр. 09/2023 Полиелектролит 2, за који је дана 08.03.2023. године објављен јавни позив на Порталу јавних набавки (послат на објављивање 07.03.2023. године), наручиоца ЈКП „Водовод Златибор“, Чајетина, ул. Александра Карађорђевића бр. 8, у већу састављеном од чланице Јелене Стојановић, као председнице већа, те чланице Републичке комисије Мерсике Марковић и члана Републичке комисије Славише Т. Милошевића, као чланова већа, на основу чл. 187, 198. и 226. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“ број 91/2019; у даљем тексту ЗЈН), на седници одржаној дана 24.05.2023. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ КАО ОСНОВАН захтев за заштиту права подносиоца захтева „CWG Balkan“ d.o.o. Београд, и **ДЕЛИМИЧНО ПОНИШТАВА** отворени поступак јавне набавке добара - полиелектролит за дехидратацију муља, ЈНОП-д бр. 09/2023 Полиелектролит 2, за који је дана 08.03.2023. године објављен јавни позив на Порталу јавних набавки (послат на објављивање 07.03.2023. године), наручиоца ЈКП „Водовод Златибор“, Чајетина, у делу стручне оцене понуда и доношења Одлуке о додели уговора бр. 1376 од 04.04.2023. године.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ наручилац ЈКП „Водовод Златибор“, Чајетина, да подносиоцу захтева „CWG Balkan“ d.o.o. Београд, надокнади трошкове поступка заштите права у укупном износу од 142.500,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

Образложење

У отвореном поступку јавне набавке добара - полиелектролит за дехидратацију муља, ЈНОП-д бр. 09/2023 Полиелектролит 2, наручилац ЈКП „Водовод Златибор“, Чајетина, (у даљем тексту: наручилац), донео је Одлуку о спровођењу поступка јавне набавке бр. 927 од 06.03.2023. године.

Јавни позив за предметни поступак јавне набавке објављен је на Порталу јавних набавки дана 08.03.2023. године (послат на објављивање 07.03.2023. године). Истог дана на Порталу јавних набавки објављена је конкурсна документација за предметни поступак јавне набавке. У јавном позиву наведено је да рок за подношење понуда истиче дана 21.03.2023. године, у 12:00 часова.

У предметном поступку јавне набавке наручилац је донео Одлуку о додели уговора бр. 1376 од 04.04.2023. године, која је 04.04.2023. године, објављена на Порталу јавних набавки. Предметном

Одлуком о додели уговора, уговор о јавној набавци је додељен је понуђачу „Prochemical solutions“, d.o.o. Београд, (у даљем тексту: изабрани понуђач).

Понуђач „CWG Balkan“ d.o.o. Београд, (у даљем тексту: подносилац захтева), иницирао је поступак заштите права поводом поступања наручиоца у вези са спровођењем предметног поступка јавне набавке тако што је дана 13.04.2023. године, путем Портала јавних набавки, наручиоцу поднео захтев за заштиту права. Наиме, подносилац захтева је указао да је наручилац понуду изабраног понуђача требало да одбије као неприхватљиву, с обзиром на то да је у понуди доставио сертификат о квалитету од 24.02.2023. године, који није издат од стране акредитоване лабораторије као објективног екстерног тела, већ је резултат провере квалитета у оквиру производног процеса, иако је конкурсном документацијом захтевано од понуђача да у понуди доставе сертификат о квалитету понуђеног добра издат од стране акредитоване лабораторије.

У прилогу тврдњи да није реч о акредитованој лабораторији, подносилац захтева је указао да стандарди које је изабрани понуђач доставио у понуди ISO 9001:2015 - Систем менаџмента квалитетом, ISO 14001:2015 - Систем менаџмента животном средином и ISO 45001:2018 - Систем менаџмента безбедношћу и здрављем на раду, се односе на произвођача иако нису тражени документацијом. Такође, да није реч о акредитованој лабораторији, већ о виду једног од производних корака унутар организације произвођача, подносилац захтева је указао да се акредитација лабораторија доказује стандардом SRPS ISO/IEC 17025 Општи захтеви за компетентност лабораторија за испитивање и лабораторија за еталонирање, будући „овај међународни стандард утврђује опште захтеве за компетентност, непристрасност и конзистентност у раду лабораторија, на начин дефинисан у овом стандарду. Овај међународни стандард је примењив на све организације које обављају лабораторијске активности, без обзира на број особља у лабораторији. Овај међународни стандард такође могу да користе корисници лабораторијских услуга, законодавни органи, организације и шеме које се користе за колегијално оцењивање, акредитациона тела и остали, приликом усаглашавања или признавања компетентности лабораторије“. Такође је подносилац захтева указао да је чланом 103. став 1. ЗЈН прописано да наручиоци могу да захтевају да привредни субјекти доставе извештај о тестирању од тела за оцењивање усаглашености или сертификат издат од стране тела за оцењивање усаглашености, као доказ усаглашености са захтевима или критеријумима утврђеним у техничким спецификацијама, критеријумима за доделу уговора или условима за извршење уговора, те да је ставом 3. истог члана прописано да тело за оцењивање усаглашености, у смислу ст. 1. и 2. овог члана, је тело које обавља послове оцењивања усаглашености укључујући испитивање, еталонирање, контролисање и сертификацију која је акредитована, у складу са законом којим се уређује акредитација, положај и рад националног тела за акредитацију у Републици Србији, као и друга питања од значаја за акредитацију. У вези са наведеним подносилац захтева је указао да оцену квалитета оцењује акредитовано тело, што у конкретном случају подносилац захтева није доказао будући да се поставља као питање да ли оцену квалитета оног ко производи робу може сматрати валидном и објективном. На крају је подносилац захтева указао да је изабрани понуђач у понуди доставио сертификат о квалитету који је издала лабораторија тог произвођача, приложивши уз то стандарде произвођача, где ниједним није доказана акредитација саме лабораторије, чак ни произвођача.

Из наведених разлога, подносилац захтева је предложио да се предметни захтев за заштиту права усвоји као основан, те је поставио и захтев да му, као трошкове поступка заштите права, наручилац надокнади износ од 120.000,00 динара на име таксе уплаћене поводом поднетог захтева за заштиту права и 45.500,00 динара за састав захтева за заштиту права од стране пуномоћника адвоката.

Наручилац је дана 14.04.2023. године, у складу са чланом 218. ЗЈН, преко Портала јавних набавки доставио изабраном понуђачу копију предметног захтева за заштиту права. Такође је изабрани понуђач дана 19.04.2023. године, електронским путем преко Портала јавних набавки, доставио наручиоцу и Републичкој комисији мишљење у вези са поднетим захтевом за заштиту права у којем је истакао следеће: „лабораторија произвођача и производни погон NEU KIMYA ANONIM SIRKETI су акредитовани према стандардима: ISO 9001:2015 - Систем менаџмента квалитетом, ISO 14001:2015 - Систем менаџмента животном средином и ISO 45001:2018 - Систем менаџмента безбедношћу и здрављем на раду. С обзиром на то да се у техничкој спецификацији предмета тражи извештај анализе наведених параметара из акредитоване лабораторије, а да није наведен стандард по коме лабораторија треба бити акредитована нити да мора бити из земље наручиоца, ми смо искористили капацитете

нашег партнера/произвођача. Сви параметри који су тражени у техничкој спецификацији су стандардни параметри за катјонски полиелектролит, који се морају тестирати и одобрити од стране лабораторије произвођача пре стављања производа у промет. С обзиром на то да је стандардом ISO 9001:2015 покривена: Способност да произвођач доследно обезбеђује производ или услугу који испуњавају захтеве корисника и примењивих закона и осталих прописа, произвођач има за циљ да повећа задовољство корисника ефективном применом система, укључујући процесе сталног побољшања система и доказивања усаглашености са захтевима корисника и применљивих закона и осталих прописа. Циљ стандарда ISO 9001:2015 јесте успостављање решења за спречавање потенцијалних рекламација и правовремена и ефективна реакција у случају да се десе“.

Ради одлучивања о захтеву за заштиту права, наручилац је дана 25.04.2023. године, доставио Републичкој комисији одговор на захтев за заштиту права, бр. 1641 од 20.04.2023. године. У одговору на захтев за заштиту права, наручилац је истакао да је приликом прегледа и стручне оцене понуда, између осталог, утврдио да је понуђач „CWG Balkan“ d.o.o. Београд, поред анализе лабораторије произвођача доставио и анализу стручне институције Иновациони центар Хемијског факултета у Београду, а да је понуђач „Prochemical solutions“, d.o.o. Београд, доставио анализу лабораторије произвођача и сертификате стандарда ISO 9001:2015, ISO 45001:2018 и ISO 45001:2018 за произвођача понуђеног добра. Узимајући о обзир примедбе подносиоца захтева које се односе на поседовање/непоседовање сертификата SRPS ISO/IEC 17025 за лабораторије које су извршиле анализу квалитета код оба понуђача, наручилац је истакао да ни на једном од достављених доказа код оба понуђача није уочено, нити је наведено да нека од лабораторија које су вршиле испитивања понуђених добара поседују стандард SRPS ISO/IEC 17025 (или одговарајуће). Такође је наручилац истакао да стандард SRPS ISO/IEC 17025 укључује само неке аспекте у вези са захтевима стандарда ISO 9001:2015, али не и све, као и да стандард ISO17025]SO 17025 има вредност само за предузећа која укључују лабораторије за тестирање и калибрацију, као што су фармацеутски производи, козметика, универзитети итд., док се стандард ISO 9001 примењује у свим врстама индустрије и сектора. На основу свега наведеног наручилац је истакао да се докази да понуђено добро одговара траженим техничким карактеристикама, достављени од стране оба понуђача, могу прихватити као валидни и да није потребно тражити нека нова појашњења и доказе о квалитету понуђеног добра ни од једног од понуђача у предметном поступку јавне набавке. У складу са наведеним, наручилац је истакао да је приликом оцене прихватљивости предметних доказа, као прихватљиве оценио доказе које је доставио понуђач „CWG Balkan“ d.o.o. Београд. С обзиром на то да је понуђач „Prochemical solutions“, d.o.o. Београд, поред анализе лабораторије произвођача доставио и сертификате стандарда ISO 9001:2015, ISO 14001:2015 и ISO 45001:2018 за произвођача понуђеног добра, што на несумњив начин доказује да се ради о произвођачу који води рачуна о свим аспектима свог пословања, наручилац је истакао да је као прихватљиве оценио и доказе о испуњавању захтеваних техничких карактеристика које доставио и овај понуђач, а пре свега из разлога што поседовање стандарда ISO 9001:2015 (Систем менаџмента квалитетом) указује на способност произвођача да доследно обезбеђује производ или услугу који испуњавају захтеве корисника и применљивих закона и осталих прописа и има за циљ да повећа задовољство корисника ефективном применом система, укључујући процесе сталног побољшавања система и доказивања усаглашености са захтевима корисника и применљивих закона и осталих прописа. Све ово указује на веома широк опсег квалитета и контроле које покрива наведени стандард. Такође, наручилац је истакао да произвођач добра, које нуди изабрани понуђач савесно и континуирано примењује наведени стандард, што доказује и чињеница да је изабрани понуђач уз своју понуду као доказ да понуђено добро испуњава захтеве наручиоца, доставио анализу лабораторије произвођача од 24.02.2023. године, док је предметни поступак јавне набавке објављен 08.03.2023. године, из чега произилази да произвођач редовно врши испитивање и контролу квалитета својих производа, неvezано за евентуално учешће у поступцима јавних набавки.

У складу са чланом 220. став 1. тачка 2. ЗЈН, наручилац је дана 21.04.2023. године, преко Портала јавних набавки, доставио подносиоцу захтева примерак одговора датог поводом поднетог захтева за заштиту права. Такође је подносилац захтева дана 24.04.2023. године, електронским путем преко Портала јавних набавки наручиоцу и Републичкој комисији, доставио мишљење у вези са одговора на захтева за заштиту права од 24.04.2023. године, у којем је истакао да на интернет страници акредитационог тела Србије, наведено да се лабораторије за испитивање и оцењивање усаглашености,

акредитују по SRPS ISO/IEC 17025 стандарду. Дакле, да би лабораторија могла да изда оцену усаглашености са тендером специфицираним параметрима, она мора бити акредитована по поменутом стандарду, јер у супротном не би била акредитована лабораторија. Односно, ако је тражен сертификат о квалитету издат од стране акредитоване лабораторије, она мора бити акредитована по SRPS ISO/IEC 17025, било да је дај стандард наведен или не у самом захтеву тендера. Такође је подносилац захтева истакао да је у захтеву за заштиту права наведени стандард поменут, да би се указало на следеће: „Да би „оправдали“ акредитивност своје лабораторије (која је, као што смо рекли у оквиру производног процеса произвођача, не екстерна, независна лабораторија), изабрани понуђач је самоиницијативно доставио ISO стандарде које поседује произвођач, иако нису тражени документацијом“. Такође је подносилац захтева истакао да стандард 17025, као и стандарди које је приложио изабрани понуђач нису тражени конкурсном документацијом, али је подносилац захтева имао интерес да укаже на евентуалне околности које су значајне. Подносилац захтева је, наиме, поставио питање на који начин је доказано да је изабрани понуђач испунио тражени захтев анализе акредитоване лабораторије. Такође је подносилац захтева истакао да сви произвођачи предмета јавне набавке морају имати имплементирани поменуте стандарде које је доставио изабрани понуђач, али да то нису стандарди који се односи на акредитоване лабораторије. У одговору на захтева за заштиту права, како је указао подносилац захтева није дато образложење, које је једино прихватљиво, а то је да се из приложених стандарда јасно доказује да је у питању акредитована лабораторија и да је то разлог због ког се захтев одбацује као неоснован. Уколико је наручиоцу био потребан и довољан сертификат анализе издат од произвођача, требало је то да тражи конкурсном документацијом. Како је конкурсном документацијом захтеван „сертификат о квалитету понуђеног добра издат од акредитоване лабораторије“, то се како је истакао подносилац захтева анализа коју издаје лабораторија понуђача, није могла уважити.

Републичка комисија је у конкретном случају утврдила да су испуњене процесне претпоставке за поступање по предметном захтеву за заштиту права имајући у виду да је поднет у року, од стране лица које има активну легитимацију, да има садржину која је у складу са чланом 217. став 1. ЗЈН, као и да је уз исти достављен доказ о уплати таксе из члана 225. ЗЈН.

Након детаљног разматрања комплетне достављене документације (укључујући и податке који су у вези са предметним поступком јавне набавке објављени и доступни на Порталу јавних набавки), те садржине свих навода изнетих у поднетом захтеву за заштиту права и у одговору који је поводом њега дат од стране наручиоца, као и мишљења подносиоца захтева у вези са одговором наручиоца на захтев за заштиту права, Републичка комисија је о основаности предметног захтева за заштиту права, одлучила као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Разматрајући наводе подносиоца захтева којима је оспорена прихватљивост понуде изабраног понуђача, Републичка комисија је извршила увид у конкурсну документацију сачињену за предметни поступак јавне набавке, у део под називом „Опис предмета и услови извршења набавке“, који је објављен на Порталу јавних набавки дана 08.03.2023. године, те утврдила да предмет јавне набавке представљају добра - полиелектролит за дехидратацију муља на декантер центрифуги.

Такође су у истом делу конкурсне документације наведене Техничке карактеристике и други захтеви које треба да испуни понуђено добро у количини од 5000 kg и то: 1. катјонски флокулант за обраду воде и муља; 2. физички изглед-бели прах; 3. рН: 2,5-4,5; 4. густина набоја: висока; 5. молекулска маса: висока; 6. растворљивост: 6-9; 7. паковање: оригиналне вреће тежине до 25 килограма које обезбеђују заштиту од влаге; 8. рок употребе: испоручено добро мора имати рок употребе најмање 12 (дванаест) месеци до истека декларисаног рока употребе. Достављање документације уз понуду: „Као доказе да понуђено добро испуњава захтеване техничке карактеристике и квалитет понуђач је дужан да уз понуду достави следећу документацију: 1/Сертификат о квалитету понуђеног добра издат од акредитоване лабораторије, 2/Произвођачку спецификацију, 3/Безбедносни лист за понуђено добро. Наведену документацију понуђач доставља уз понуду електронским путем односно у складу са упутствима датим у делу конкурсне документације Упутство понуђачима како да сачине понуду (Припрема докумената у оквиру понуде)“.

Увидом у конкурсну документацију и то у део под називом „Упутство понуђачима како да сачине понуду“, који је објављен на Порталу јавних набавки дана 08.03.2023. године, Републичка комисија је утврдила да је наручилац захтевао да понуђача да у својој понуди/пријави приложи следеће документе: Образац понуде/пријаве, Образац структуре понуђене цене, Образац трошкова припреме

понуде, Изјава о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, Модел уговора или оквирног споразума - Модел уговора није потребно потписивати, други документи - 1/ Сертификат о квалитету понуђеног добра издат од акредитоване лабораторије, 2/Произвођачка спецификација, 3/Безбедносни лист за понуђено добро. Документација се доставља електронским путем уз понуду.

Увидом у понуду изабраног понуђача поднету дана 21.03.2023. године, електронским путем преко Портала јавних набавки, Републичка комисија је утврдила да је исти у понуди доставио следеће: 1. „CERTIFICATE OF ANALYSIS“ од 24.02.2023. године, издат од стране Neu kimya anonim sirketi Istanbul, у којем су наведени следећи подаци: Product Name NEU FLOC 7330 S, Manufacturing/Expiry Date 18.02.2023/18.02.2025, Batch Number C02.23.0324.1226, Characteristic Result Specification Unit: Viscosity 4,1 3,8 - 4,5 cps; Solids 94,2 >= 90,0 %Weight; Insolubles 0,03 <= 0,50 %Weight; Residual AMD 424 <= 999 ppm; Cationic product charge 46,9 41,4 - 55,7 % mole; Molecular weight High High; Solubilitz 7,2 6,5 - 8,5; Quality Control; 2. CERTIFICATE ISO 9001:2015, на којем је наведен бр. 11738 на име NEU KIMYA ANONIM SIRKETI Istanbul, 3. CERTIFICATE ISO 14001:2015 на којем је наведен бр. 11739 на име NEU KIMYA ANONIM SIRKETI Istanbul; 4. CERTIFICATE ISO 45001:2018, на којем је наведен бр. 11740 на име NEU KIMYA ANONIM SIRKETI Istanbul; 5. Tehnical data sheet; 6. Safety data sheet according to Reg. 29204/13.12.2014. године. Такође, увидом у понуду изабраног понуђача и то у „Образац структуре цене“ утврђено је да је исти у оквиру поменутог обрасца навео да нуди производ ознаке FLOC 7300S, произвођача NEU KIMYA ANONIM SIRKETI Istanbul, те да је уписао цену у укупном износу од 2.530.000,00 динара без ПДВ.

Увидом у понуду подносиоца захтева поднету дана 20.03.2023. године, електронским путем преко Портала јавних набавки, Републичка комисија је утврдила да је исти у понуди између осталог доставио следеће:

- документ под називом „Лабораторијско испитивање прашкастог катјонског флокуланта (полиакриламид)“ бр. 4/64 од 24.06.2022. године, издат од стране Иновационог центра Хемијског факултета у Београду д.о.о. Београд,

- документ под називом „Sales specification“ од 20.09.2022. године, издат од стране произвођача „SNF sas“ Француска. Такође, увидом у понуду подносиоца захтева и то у „Образац структуре цене“ утврђено је да је исти у оквиру поменутог обрасца навео да нуди производ ознаке Ecochem C-23 HC произвођача SNF SA Француска, те да је уписао цену у укупном износу од 4.030.000,00 динара без ПДВ.

Увидом у податке објављене на Порталу јавних набавки, утврђено је да је Одлука о додели уговора бр. 1376 од 04.04.2023. године, објављена на Порталу јавних набавки дана 04.04.2023. године, те да из исте произилази да је наручилац до истека рока за подношење понуда благовремено примио две понуде, при чему је применом критеријума цена, понуду изабраног понуђача са понуђеном ценом у износу од 2.530.000,00 динара без ПДВ рангирао и изабрао као најповољнију, док је понуду подносиоца захтева са понуђеном ценом у износу од 4.030.000,00 динара без ПДВ, оценио као другорангирану понуду.

Чланом 99. став 1. ЗЈН прописано је да се техничке спецификације одређују на један од следећих начина:

1) у виду карактеристика или функционалних захтева, који могу да укључују и еколошке карактеристике, под условом да су параметри довољно прецизни да понуђачи могу да одреде предмет уговора, а наручиоци да доделе уговор;

2) упућивањем на техничке спецификације и, поштујући следећи редослед приоритета, на националне стандарде којима се преузимају европски стандарди, на европску техничку оцену, заједничке техничке спецификације, међународне стандарде, друге техничке референтне системе успостављене од стране европских тела за стандардизацију или у случају када неки од њих не постоје, националне стандарде, национална техничка одобрења или националне техничке спецификације које се односе на пројектовање, обрачун трошкова и извођење радова и употребу добара, при чему свако упућивање мора да буде праћено речима „или одговарајуће“;

3) у виду карактеристика или функционалних захтева из тачке 1) овог члана, са упућивањем на техничке спецификације из тачке 2) овог члана који се сматрају претпоставком усаглашености са тим карактеристикама или функционалним захтевима;

4) упућивањем на техничке спецификације из тачке 2) овог члана за одређене карактеристике и упућивањем на карактеристике или функционалне захтеве из тачке 1) овог члана за друге карактеристике.

Чланом 144. став 1. ЗЈН је прописано да наручилац, након прегледа и стручне оцене, одбија понуду, односно пријаву као неприхватљиву, ако: 1) утврди да постоје основи за искључење привредног субјекта; 2) нису испуњени критеријуми за избор привредног субјекта; 3) нису испуњени захтеви и услови у вези са предметом набавке и техничким спецификацијама; 4) није достављено средство обезбеђења за озбиљност понуде у складу са документацијом о набавци; 5) постоје ваљани докази о повреди конкуренције или корупцији; 6) утврди друге недостатке због којих није могуће утврдити стварну садржину понуде или је није могуће упоредити са другим понудама.

Из цитираних законских одредби произилази да наручилац, након прегледа и стручне оцене, одбија понуду као неприхватљиву ако нису испуњени захтеви и услови које је навео у конкурсној документацији, у вези са предметом набавке и техничким спецификацијама, односно уколико понуђач не докаже кроз садржину доказа предвиђених конкурсном документацијом испуњеност захтева техничких спецификација.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је наручилац у конкурсној документацији, у оквиру дела по називом „Опис предмета и услови извршења набавке“, који је објављен на Порталу јавних набавки дана 08.03.2023. године, одредио да предмет јавне набавке представљају добра - полиелектролит за дехидратацију муља на декантер центрифуги. Такође су у истом делу конкурсне документације наведене техничке карактеристике и други захтеви које треба да испуни понуђено добро у количини од 5000 kg и то: 1. катјонски флокулант за обраду воде и муља; 2. физички изглед - бели прах; 3. рН: 2,5-4,5; 4. густина набоја: висока; 5. молекулска маса: висока; 6. растворљивост: 6-9; 7. паковање: оригиналне вреће тежине до 25 килограма које обезбеђују заштиту од влаге; 8. рок употребе: испоручено добро мора имати рок употребе најмање 12 (дванаест) месеци до истека декларисаног рока употребе. Такође као доказ да понуђено добро испуњава захтеване техничке карактеристике и квалитет понуђач је дужан да уз понуду достави следећу документацију: 1/Сертификат о квалитету понуђеног добра издат од акредитоване лабораторије, 2/Произвођачку спецификацију, 3/Безбедносни лист за понуђено добро.

Даље, како произилази из утврђеног чињеничног стања, изабрани понуђач као доказ о квалитету понуђеног добра у понуди доставио „CERTIFICATE OF ANALYSIS“ од 24.02.2023. године, издат од стране Neu kimya anonim sirketi Istanbul, у којем су наведени следећи подаци: Product Name NEU FLOC 7330 S, Manufacturing/Expiry Date 18.02.2023/18.02.2025, Batch Number C02.23.0324.1226, Characteristic Result Specification Unit: Viscosity 4,1 3,8 - 4,5 cps; Solids 94,2 >= 90,0 % Weight; Insolubles 0,03 <= 0,50 % Weight; Residual AMD 424 <= 999 ppm; Cationic product charge 46,9 41,4 - 55,7 % mole; Molecular weight High High; Solubilitz 7,2 6,5 - 8,5; Quality Control.

Поред наведеног сертификата о квалитету, изабрани понуђач је у понуди доставио и следеће сертификате: ISO 9001:2015, на којем је наведен бр. 11738 за NEU KIMYA ANONIM SIRKETI Istanbul, затим сертификат ISO 14001:2015 на којем је наведен бр. 11739 за NEU KIMYA ANONIM SIRKETI Istanbul и сертификат ISO 45001:2018, на којем је наведен бр. 11740 за NEU KIMYA ANONIM SIRKETI Istanbul.

Републичка комисија констатује да наручилац осим што је захтевао од понуђача да у понуди доставе „Сертификат о квалитету понуђеног добра издат од акредитоване лабораторије“, није одредио по којем конкретно стандарду треба да буде акредитована лабораторија. Услед наведеног, по оцени Републичке комисије, у конкретном случају наручилац није имао основа да одбије понуду изабраног понуђача из разлога што није доказао да је лабораторија произвођача Neu kimya anonim sirketi Istanbul, а која је издала „CERTIFICATE OF ANALYSIS“ од 24.02.2023. године, акредитована лабораторија према стандарду ISO/IEC 17025, како сматра подносилац захтева.

Међутим, како је конкурсном документацијом захтевано од понуђача да у понуди доставе сертификат о квалитету понуђеног добра издат од акредитоване лабораторије, те како из доказа које је доставио изабрани понуђач у понуди и то сертификата под називом „CERTIFICATE OF ANALYSIS“ од 24.02.2023. године, издатог од стране Neu kimya anonim sirketi Istanbul, као и сертификата ISO 14001:2015 на којем је наведен бр. 11739 за NEU KIMYA ANONIM SIRKETI Istanbul и сертификат ISO 45001:2018, на којем је наведен бр. 11740 за NEU KIMYA ANONIM SIRKETI Istanbul, не произилази

да је лабораторија произвођача Neu kimya anonim sirketi Istanbul, која је издала „CERTIFICATE OF ANALYSIS“ од 24.02.2023. године, а према захтеву из конкурсне документације акредитована лабораторија за издавање сертификата о квалитету понуђеног добра тј. добра ознаке FLOC 7300S, произвођача Neu kimya anonim sirketi Istanbul, Републичка комисија констатује да наручилац без претходних провера наведене спорне околности, није имао основ за оцену понуде изабраног понуђача као прихватљиве у смислу члана 144. став 1. тачка 3) ЗЈН.

Стога, Републичка комисија констатује да је наручилац дужан да понови стручну оцену понуда у предметном поступку јавне набавке, те да се обрати непосредно (или преко изабраног понуђача) произвођачу Neu kimya anonim sirketi Istanbul, као издаваоцу спорног „CERTIFICATE OF ANALYSIS“ од 24.02.2023. године, са захтевом да достави додатне релевантне доказе из којих несумњиво произилази да је лабораторија произвођача Neu kimya anonim sirketi Istanbul, која је издала „CERTIFICATE OF ANALYSIS“ од 24.02.2023. године, акредитована лабораторија за издавање сертификата о квалитету понуђеног добра тј. добра ознаке FLOC 7300S, произвођача Neu kimya anonim sirketi Istanbul, те да након прибављеног доказа оцени да ли је понуда изабраног понуђача прихватљива у смислу члана 144. став 1.ЗЈН.

Имајући у виду наведено, по оцени Републичке комисије, подносилац захтева је основано указао да је наручилац поступио противно одредби члана 144. став 1. ЗЈН приликом стручне оцене понуде изабраног понуђача у спорном делу, те је разматрани навод оцењен као основан.

Поред наведеног, Републичка комисија напомиње да је наручилац је дужан да у поступку стручне оцене понуда води рачуна да једнако поступа према понуђачима који су поднели понуде у предметном поступку јавне набавке, као и да стручну оцену понуда детаљно документује и образложи.

На основу свега наведеног, Републичка комисија је поднети захтев за заштиту права оценила као основан, те је сагласно одредби члана 226. став 4. тачка 1. ЗЈН, донела одлуку као у ставу првом изреке решења.

Наручилац је дужан, да након пријема ове одлуке, понови фазу стручне оцене понуда у оквиру предметног поступка јавне набавке, имајући у виду примедбе Републичке комисије изнете у овом решењу.

Извршену стручну оцену понуда наручилац је дужан да детаљно документује и образложи, и то све њене фазе, те да понуђаче који су учествовали у конкретном поступку јавне набавке обавести о њеном исходу тако што ће на законом прописан начин одлуку коју буде донео објавити на Порталу јавних набавки. Поступање на изложени начин ће омогућити накнадну објективну проверу фазе оцењивања понуда и утврђивање основа за одлучивање наручиоца у предметном поступку јавне набавке на основу садржине конкурсне документације и поднетих понуда. Приликом спровођења поновљене фазе стручне оцене понуда и доношења одлуке о окончању поступка јавне набавке наручилац је дужан да отклони све пропусте и неправилности које је Републичка комисија констатовала овим решењем.

Чланом 225. став 5. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права основан, подносилац захтева може да оствари право да му наручилац надокнади нужне и оправдане трошкове поступка заштите права.

Одлука о трошковима поступка заштите права подносиоца захтева је донета на основу цитираног члана 225. став 5. ЗЈН и тарифног броја 37. став 1. и 2, а у вези са тарифним бројем 13. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл. гласник РС“, бр. 121/12, 99/2020 и 37/2021; у даљем тексту: Тарифа), а исти, по оцени Републичке комисије, представљају нужне и оправдане трошкове које је подносилац захтева имао у укупном износу од 142.500,00 динара и то 120.000,00 динара на име плаћене таксе за поднети захтев за заштиту права и 22.500,00 динара на име састављања захтева за заштиту права од стране адвоката.

Наиме, како процењена вредност предметне јавне набавке износи 5.500.000,00 динара, према тарифном броју 37, а у вези са тарифним бројем 13 Тарифе, адвокату припада награда у износу од 22.500,00 динара на име састављања захтева за заштиту права. Захтев за накнаду трошкова у преосталом делу се одбија као неоснован, с обзиром на то да прелази износ одређен Тарифним бројем 37 и 13. Тарифе.

На основу наведеног, Републичка комисија је сходно члану 225. ЗЈН, донела одлуку као у ставу другом диспозитива овог решења.

Према одредби члана 226. став 5. и 230. став 1. ЗЈН, Републичка комисија указује да је наручилац дужан да поступи по налозима Републичке комисије садржаним у овој одлуци у року од 25 (двадесетпет) дана од пријема исте.

У складу са чланом 233. став 1. тачка 4) ЗЈН постоји законски основ за поништење уговора о јавној набавци уколико се утврди да је наручилац закључио уговор о јавној набавци супротно одлуци Републичке комисије из члана 226. ЗЈН.

Имајући у виду све наведено, донета је одлука као у диспозитиву.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се тужбом покренути управни спор пред Управним судом у року од 15 дана од дана достављања одлуке подносиоцу захтева.



Доставити (по ЗУП-у):

- 1) **наручиоцу:** ЈКП „Водовод Златибор“, Чајетина, ул. Александра Карађорђевића бр. 8,
- 2) **подносиоцу захтева:** „CWG Balkan“ d.o.o. Београд, ул. Војводе Степе бр. 4826,
- 3) **пуномоћнику подносиоца захтева:** адвокат Јелица Драговић из Крагујевца, ул. Стојана Протића бр. 22/21,
- 4) **изабраном понуђачу:** „Prochemical solutions“, d.o.o. Београд, ул. Луке Војводића бр.13.