



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-28/2017

Датум, 23.06.2017. године

Београд

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву подносиоца ЗЗ „Повртар“ Београд, Корнатска бр. 6 ради поништења уговора о јавној набавци (у даљем тексту: захтев), у већу састављеном од чланица Републичке комисије Весне Станковића као председнице већа, Весне Гојковић Милин и Светлане Ражић као чланица већа, на основу члана 139. и члана 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“ бр. 124/2012, 14/2015 и 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 23.06.2017. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ захтев подносиоца ЗЗ „Повртар“ Београд и **ПОНИШТАВА СЕ** уговор о јавној набавци сезонског и јужног воћа и поврћа закључен дана 26.01.2017. године између Предшколске установе „Лане“ Гроцка, ул. Хајдук Вељка 31 (дел. бр. 1/16-АА од 26.01.2017. године) и привредног друштва „Дијана-Дон“ д.о.о. Београд, ул Владислава Бајчевића 11/20 (дел. бр. 02/17 од 26.01.2017. године).

Образложење

Привредно друштво ЗЗ „Повртар“ Београд (у даљем тексту: подносилац захтева) је дана 27.01.2017. године поднео Републичкој комисији захтев за поништење уговора о купопродаји сезонског и јужног воћа и поврћа, који је дана 26.01.2017. године закључен између наручиоца Предшколске установе „Лане“ Гроцка (у даљем тексту: наручилац), у својству купца, и привредног друштва „Дијана-Дон“ д.о.о. Београд, у својству продавца (у даљем тексту: добављач). У захтеву за поништење уговор истиче се следеће:

Предмет уговора је сезонско и јужно воће и поврће, што су намирнице које су се од стране наручиоца набављале у партији бр. 2 отвореног поступка јавне набавке намирница за исхрану деце за 2017. годину, број јавне набавке 1/16, за коју је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки 21.11.2016. године. У предметној партији је донета одлука о додели уговора о јавној набавци сезонског и јужног воћа и поврћа овде добављачу, која је обављена на Порталу јавних набавки дана 30.12.2016. године. Против наведене одлуке, подносилац захтева, који је уједно поднео и понуду у партији бр. 2 предметног поступка јавне набавке, поднео је захтев за заштиту права дана 09.01.2017. године, а који је наручилац одбацио закључком бр. 1/16-Ч од 11.01.2017. године. Подносилац захтева је против поменутог закључка изјавио жалбу Републичкој комисији дана 13.01.2017. године, а о поднетој жалби је обавестио

наручиоца путем електронске поште. Дана 26.01.2017. године, после поднетог захтева за заштиту права, а пре одлуке Републичке комисије, наручилац објављује обавештење на Порталу јавних набавки о закљученом уговору са добављачем. Сматрајући да наручилац са становишта одредбе члана 150. став 1. ЗЈН није могао да закључи уговор о купопродаји сезонског и јужног воћа и поврћа, већ да је исти морао да задржи све активности до доношења коначне одлуке о захтеву за заштиту права, то је подносилац захтева захтевао да се због описаних радњи наручиоца, које нису предузете у складу са чланом 163. став 1. тачка 3) ЗЈН поништи предметни уговор о јавној набавци.

Републичка комисија је, испитујући основаност захтева за поништење уговора, а након прегледа достављене документације о наведеном поступку јавне набавке, оценила да је исти допуштен, благовремен и поднет од стране заинтересованог лица, те је оценом сваког доказа појединачно и свих доказа заједно, одлучила као у изреци решења из следећих разлога:

Сезонско и јужно воће и поврће су предмет јавне набавке наручиоца у партији број 2 отвореног поступка јавне набавке намирница за исхрану деце за 2017. годину, број јавне набавке 1/16, за коју је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки 21.11.2016. године. Поменуте чињенице утврђене су увидом у конкурсну документацију и објављене на Порталу јавних набавки дана 12.12.2016. године. Након спроведене стручне оцене којом приликом је у партији број 2 као најповољнија оцењена понуда овде добављача, наручилац је донео одлуку да му додели уговор о јавној набавци, а коју је објавио на Порталу јавних набавки дана 30.12.2016. године. Подносилац захтева је искористио правно средство дозвољено чланом 149. став 6. ЗЈН и против одлуке је поднео захтев за заштиту права дана 09.01.2017. године. Датум подношења захтева за заштиту права је чињеница коју су учинили неспорним и подносилац захтева и наручилац у поступку заштите права који се пред Републичком комисијом водио под бројем 4-00-28/2017, када је од стране овог органа донето решење бр. 4-00-28/2017 од 16.03.2017. године о поништењу закључка бр. 1/16-Ч од 11.01.2017. године по поднетој жалби подносиоца захтева.

Захтев за заштиту права од 09.01.2017. године је од стране наручиоца одбачен закључком бр. 1/16-Ч од 11.01.2017. године уз образложење да није потпун и да не садржи потврду о уплати таксе из члана 151. став 1. тачка 6. ЗЈН.

По пријему закључка подносилац захтева је благовремено дана 13.01.2017. године поднео жалбу, што је утврђено у поменутом поступку заштите права који се пред Републичком комисијом водио под бројем 4-00-28/2017.

У документацији која је Републичкој комисији достављена у поменутом поступку заштите права налази се штампани примерак електронске поште коју је подносилац захтева 16.01.2017. године, у 09.52 часова, упутио на електронску адресу наручиоца, објављену на трећој страни конкурсне документације, где је означено да се на наведену електронску адресу наручиоцу може слати електронска пошта у поступку јавне набавке. У истом подносилац захтева обавештава наручиоца да је Републичкој комисији поднео жалбу против закључка бр. 1/16-Ч од 11.01.2017. године.

У допису наручиоца који је Републичкој комисији достављен 06.06.2017. године, а по њеном захтеву за достављањем додатних објашњења, података и документације, наручилац је навео да је дана 16.01.2017. године путем електронске поште обавештен од стране подносиоца захтева да је поднео жалбу Републичкој комисији против закључка наручиоца бр. 1/16-Ч од 11.01.2017. године, али је и с тим у вези истакао да осим обавештења није примио копију жалбе, чак ни по захтеву наручиоца да му се иста достави. С тим у вези наручилац истиче да је достављање копије жалбе наручиоцу била

обавеза подносиоца захтева сходно члану 151. став 4. ЗЈН, па како није ни примио жалбу, то није био у могућности да поступи у складу са својом обавезом из члана 152. став 5. ЗЈН да након пријема жалбе достави потребну документацију Републичкој комисији.

Увидом у уговор који је закључен између наручиоца у својству купца (код наручиоца заведен под дел. бр. 1/16-АА од 26.01.2017. године) и добављача у својству продавца (код добављача заведен под дел. бр. 02/17 од 26.01.2017. године), који за предмет има сезонско и јужно воће и поврће, може се утврдити да је закључен дана 26.01.2017. године и да је обавештење о закљученом уговору објављено на Порталу јавних набавки дана 26.01.2017. године.

Чланом 112. став 1. ЗЈН прописано је да наручилац може закључити уговор о јавној набавци, односно оквирни споразум, након доношења одлуке о додели уговора, односно одлуке о закључењу оквирног споразума и ако у року предвиђеном овим законом није поднет захтев за заштиту права или је захтев за заштиту права одбачен или одбијен.

Чланом 150. став 1. ЗЈН прописано је да у случају поднетог захтева за заштиту права наручилац не може донети одлуку о додели уговора, одлуку о закључењу оквирног споразума, одлуку о признавању квалификације и одлуку о обустави поступка, нити може закључити уговор о јавној набавци пре доношења одлуке о поднетом захтеву за заштиту права, осим у случају преговарачког поступка из члана 36. став 1. тачка 3) овог закона.

Чланом 163. став став 1. тачка 3) прописано је да Републичка комисија може сама или на захтев подносиоца захтева или заинтересованог лица, поништити уговор о јавној набавци ако утврди да је наручилац закључио уговор о јавној набавци након подношења захтева за заштиту права, а пре одлуке Републичке комисије.

Имајући у виду утврђено чињенично стање и наведене законске одредбе то је оцена Републичке комисије да је захтев за поништење уговора основан.

Наиме, из утврђеног чињеничног стања произилази да је након што је примио захтев за заштиту права 09.01.2017. године, у партији број 2 отвореног поступка јавне набавке, наручилац закључио уговор чији су предмет намирнице које су биле предмет набавке у наведеној партији и да је наручилац то учинио пре коначне одлуке Републичке комисије о поднетом захтеву за заштиту права.

Наручилац са становишта одредбе члана 150. став 1. ЗЈН у случају поднетог захтева за заштиту не може закључити уговор о јавној набавци пре доношења одлуке о поднетом захтеву за заштиту права, тј. одлуке којом је коначно одлучено о захтеву за заштиту права, а стиче могућност да закључи уговор након пријема одлуке којом ће захтев бити одбијен или одбачен, како је то прописано чланом 112. став 1. ЗЈН.

У конкретном случају, из утврђеног чињеничног стања произилази да је наручилац, после пријема захтева за заштиту права, а пре доношења коначне одлуке о поднетом захтеву, закључио дана 26.01.2017. године уговор о купопродаји сезонског и јужног воћа и поврћа, што су намирнице које су биле предмет јавне набавке у партији број 2 предметног поступка јавне набавке, иако је наручилац несумњиво претходно био обавештен дана 16.01.2017. године од стране подносиоца захтева да је поступак заштите права по поднетом захтеву заштиту права настављен пред Републичком комисијом тако што је подносилац захтева истој поднео жалбу против одлуке наручиоца којом је одбацио захтев за заштиту права подносиоца захтева. Упркос томе што је 16.01.2017. године био обавештен да није коначно одлучено о самом захтеву за

заштиту права, наручилац је дана 26.01.2017. године закључио уговор чије се поништење овде захтева.

Доносећи своју оцену Републичка комисија је имала у виду наводе наручиоца да није примио копију жалбе коју је подносилац захтева поднео Републичкој комисији против закључака бр. 1/16-Ч од 11.01.2017. године. Потребно је указати да се са становишта одредбе члана 151. став 4. ЗЈН жалба против закључка наручиоца о обацавању захтева за заштиту права као непотпуног подноси Републичкој комисији у року од три дана од дана пријема закључка, док се копија жалбе истовремено доставља наручиоцу. То значи да се поступак пред Републичком комисијом иницира подношењем жалбе Републичкој комисији, док је достављање копије жалбе наручиоцу информативног карактера и има за намену обавештење наручиоцу да је поступак заштите права настављен пред Републичком комисијом, односно да је против одлуке (закључка) наручиоца искоришћено законом прописано средство правне заштите пред Републичком комисијом и да тиме није коначно одлучено о захтеву за заштиту права. Наручилац не одлучује о копији жалбе, јер се сама жалба подноси Републичкој комисији која о истој одлучује и с тим у вези доноси решење којим потврђује или поништава закључак наручиоца на основу члана 157. став 6. тачка 3) ЗЈН, на основу чега се може закључити да пријем копије жалбе служи наручиоцу као информација да нема коначне одлуке о одбацавању захтева за заштиту права. Наручилац је, у конкретном случају, несумњиво обавештен о томе дана 16.01.2017. године, па чак и да није примио копију жалбе, као што тврди, последица је иста, а то је да му је после пријема обавештења од стране подносиоца захтева дана 16.01.2017. године постало познато да није коначно одлучено о захтеву за заштиту права, односно да захтев није коначно одбачен, јер је поступак заштите права покренут од стране подносиоца захтева пред Републичком комисијом подношењем жалбе као предвиђеног правног средства заштите против закључка о одбацавању захтева за заштиту права.

Само у случају пријема одлуке Републичке комисије којом би иста потврдила оспорени закључак постало би са становишта одредбе члана 112. став 1. ЗЈН законски могуће за наручиоца да закључи уговор о јавној набавци, јер би тиме захтев за заштиту права постао коначно одбачен. Међутим, све до доношења одлуке Републичке комисије о жалби, која је овде донета 16.03.2017. године, наручилац није могао да закључи уговор о јавној набавци са добављачем, јер није било основа ни за примену неког од законом прописаних изузетака да закључи уговор пре одлуке Републичке комисије.

Наиме, како је оценом свих расположивих доказа утврђено да није испуњен ниједан од законом прописаних услова за изузеће од обавезе наручиоца да после пријема захтева за заштиту права заустави све своје активности, а посебно да не може да закључи уговор о јавној набавци пре одлуке о поднетом захтеву за заштиту права, а који су услови прописани одредбама чл. 112. став 2. ЗЈН, чл. 150. ст. 2. и 3. ЗЈН, то је оцена Републичке комисије да је наручилац поступио супротно одредбама члана 150. став 1. у вези са чланом 112. став 1. ЗЈН, којима је уређено питање забране, начина и услова под којима се може закључити уговор о јавној набавци после поднетог захтева за заштиту права. На основу наведеног, Републичка комисија је у складу са својим овлашћењем из члана 139. став 1. тачка 9) ЗЈН након што је по поднетом захтеву за поништење уговора утврдила да је исти основан и да су се стекли услови за поништење уговора из члана 163. став 1. тачка 3. ЗЈН, донела решење на основу члана 157. став 6. тачка 8) ЗЈН о поништењу уговора о јавној набавци ближе означеног у диспозитиву овог решења.

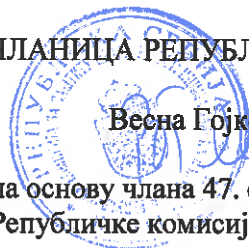
Републичка комисија указује да је одредбама члана 163. ст. 3. и 4. ЗЈН прописано да поништењем уговор о јавној набавци престаје, а уговорне стране су дужне вратити оно што су примиле по основу таквог уговора, а ако се оно што је примљено по основу поништеног уговора о јавној набавци не може вратити или ако се природа оног што је примљено противи враћању, наручилац је дужан да савесном добављачу плати за испоручена добра, пружене услуге, односно изведене радове.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду у року од 30 дана од дана пријема исте.

ЧЛАНИЦА РЕПУБЛИЧКЕ КОМИСИЈЕ



Весна Гојковић Милин

на основу члана 47. став 3. Пословника о раду Републичке комисије

Доставити (по ЗУП-у):

1. наручиоцу: Предшколска установе „Лане“ Гроцка, ул. Хајдук Вељка 31
2. подносиоцу захтева: ЗЗ „Повртар“ Београд, Корнатска бр. 6
3. добављачу: „Дијана-Дон“ д.о.о. Београд, ул Владислава Бајчевића 11/20