



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-262/2022
Датум, 18.05.2022. године
Београд

ОЈАВЉЕНО НА WEB
ПРЕДСЕДНИЦИ И ОДЛУЦИ
ТАБЕ БРОЈ 14.07.22
ГОДИНЕ.
ОКОНЧАВАЈЕ СЕ СМЕТНО
КУРСИМ ИСТЕКОМ РОКА
28.07.22. ГОДИНЕ.

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „G-Sell“ д.о.о. Бачка Топола, ул. Источна бр. 1, Бачка Топола, поднетом у отвореном поступку јавне набавке добара – Набавка грађевинске машине БУЛДОЗЕР, број јавне набавке 08/2022, за који је јавни позив објављен на Порталу јавних набавки дана 10.03.2022. године (послат на објављивање 09.03.2022. године), наручиоца ЈКП „Путеви Рашка“, ул. Немањина бр. 1/II, Рашка, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Весне Станковић, као председнице већа и чланица Републичке комисије Мерсике Марковић и Светлане Ражић, као чланица већа, на основу чл. 187, 198. и 226. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“, бр. 91/2019, у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 18.05.2022. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ захтев за заштиту права подносиоца захтева „G-Sell“ д.о.о. Бачка Топола, поднет у отвореном поступку јавне набавке добара – Набавка грађевинске машине БУЛДОЗЕР, број јавне набавке 08/2022, за који је јавни позив објављен на Порталу јавних набавки дана 10.03.2022. године (послат на објављивање 09.03.2022. године), наручиоца ЈКП „Путеви Рашка“, Рашка, као неоснован.

ОДБИЈА СЕ захтев подносиоца захтева „G-Sell“ д.о.о. Бачка Топола, за накнаду трошкова поступка заштите права, као неоснован.

Образложење

Ради спровођења отвореног поступка јавне набавке добара – Набавка грађевинске машине БУЛДОЗЕР, број јавне набавке 08/2022, наручилац ЈКП „Путеви Рашка“ из Рашке (у даљем тексту: наручилац), донео је Одлуку о спровођењу поступка бр. 380 од 07.03.2022. године.

Јавни позив за предметни поступак јавне набавке објављен је на Порталу јавних набавки дана 10.03.2022. године (послат на објављивање 09.03.2022. године). Истог дана на Порталу јавних набавки објављена је конкурсна документација за предметни поступак јавне набавке. У јавном позиву је наведено да рок за подношење понуда истиче дана 04.04.2022. године у 12 часова. Рок за подношење понуда је Исправком – обавештењем о изменама и додатним информацијама јавног позива која је објављена на Порталу јавних набавки 30.03.2022. године (послата на објављивање 29.03.2022. године) продужен, те је наведено да истиче дана 14.04.2022. године у 12 часова.

Привредни субјект „G-Sell“ д.о.о. Бачка Топола (у даљем тексту: подносилац захтева) иницирао је поступак заштите права поводом поступања наручиоца у вези са спровођењем предметног поступка јавне набавке тако што је дана 11.04.2022. године поднео захтев за заштиту права.

Предметним захтевом за заштиту права оспорено је поступање наручиоца при изради конкурсне документације ради спровођења предметног поступка јавне набавке, при чему је подносилац захтева истакао да је наручиоцу, пре истека рока за подношење понуда, у складу са одредбом члана 97. ЗЈН, преко Портала јавних набавки, указивао да је

захтевним техничким карактеристикама булдозера и траженим роком испоруке предмета набавке фаворизовано одређено добро, одређеног произвођача, односно да је комбинацијом карактеристика које захтева наручилац фаворизован булдозер произвођача Shantui модел SD16 који једини може да испуни све карактеристике које је наручилац тражио. Са наведеним у вези, подносилац захтева је, како наводи, указивао на неколико захтеваних карактеристика које заједно доводе до фаворизације и потпуног ограничења конкуренције.

Наиме, подносилац захтева је истакао да је у конкурсној документацији, у „Опису и спецификацији предмета, условима испоруке“, као једну од техничких карактеристика које је захтевао, наручилац прописао „Број цилиндара мотора min. 6“, коју подносилац захтева сматра да је непотребно захтевати из разлога што иста додатно ограничава конкуренцију у овом поступку јавне набавке, те да је наведено било указано наручиоцу у питањима постављеним преко Портала јавних набавки дана 28.03.2022. године, којима је тражено смањење минималног броја цилиндара са 6 на 4 јер у тој категорији булдозера већина произвођача користи моторе са 4 цилиндра. Како је са наведеним у вези указао подносилац захтева, у својим одговорима на та питања, наручилац није прихватио смањење броја цилиндара са 6 на 4 уз образложење да већи број цилиндара доводи до веће снаге мотора са истом запремином, при чему је наручилац истакао да свака фабрика има више мотора које уграђује на машине тако да овај услов не представља проблем ни за једног произвођача јер може да угради мотор са 6 цилиндара. Подносилац захтева је даље указао да је у питањима од дана 01.04.2022. године у вези са бројем цилиндара наручиоцу указано да његови аргументи нису стручно утемељени, јер савремени дизел мотори остварују већу снагу са мањом радном запремином и мањим бројем цилиндара (нпр. реномирани произвођач Liebherr користи четвороцилиндричне моторе и остварује потребну снагу), те да би због обезбеђивања конкуренције наручилац требало да дозволи и булдозере са 4 цилиндра. Подносилац захтева је указао да је наручилац, одговарајући на наведено питање које се односило на број цилиндара, у свом одговору објављеном на Порталу јавних набавки дана 06.04.2022. године, навео да је општепознато да су мотори са већом запремином у односу на оне са мањом (исте или приближне снаге) динамички растеређенији и притом дуговечнији, при чему је наручилац истакао и да више произвођача уграђује моторе са 6 цилиндара У вези са наведеним аргументима наручиоца, подносилац захтева је у предметном захтеву за заштиту права истакао да исти нису стручно утемељени јер нове генерације мотора остварују боље перформансе са мањом радном запремином те, самим тим, мањим бројем цилиндара, при чему став наручиоца да је „општепознато да су мотори са већом запремином у односу на оне са мањом (исте или приближне снаге) динамички растеређенији и притом дуговечнији“, према мишљењу подносиоца захтева, може бити тачан само за моторе старијих конструкција и тим ставом се фаворизују мотори старе генерације. Као пример булдозера који има четвороцилиндрични мотор нове генерације, врхунских перформанси, уз задовољавање најстрожих еколошких норми, подносилац захтева је навео булдозер Liebherr 726. Имајући у виду све наведено, подносилац захтева тражи смањење минималног броја цилиндара са 6 на 4, што сматра да ће омогућити већу конкуренцију међу понуђачима у конкретном поступку, а што наручилац неаргументовано не дозвољава.

Подносилац захтева је даље истакао да је у конкурсној документацији, у „Опису и спецификацији предмета, условима испоруке“, као једну од техничких карактеристика које је захтевао, наручилац прописао „Максимална висина до врха кабине булдозера 3035 mm“, те да је у питањима постављеним преко Портала јавних набавки дана 28.03.2022. године указано наручиоцу да се наведеним захтевом фаворизује један произвођач који се уклапа у тако прецизно тражене димензије, али да је наручилац у својим одговорима истакао да је наведена максимална висина дефинисана на основу транспортних средстава наручиоца и да тај услов испуњавају скоро сви понуђачи, иако у том одговору, како указује подносилац захтева, наручилац није навео који су то понуђачи и о којим моделима булдозера се ради. Због наведеног, подносилац захтева је указао да је у питањима постављеним дана

01.04.2022. године од наручиоца тражено да потенцијалне понуђаче упозна са карактеристикама транспортних средстава која користи и да конкретно објасни због чега не може да дозволи да максимална висина буде 3250 mm, а с обзиром на карактеристике његових транспортних средстава које користи, при чему је од наручиоца тада тражено да прихвати висину од максимално 3250 mm, као и да, уколико исто не прихвати, објасни зашто конкретно захтева максималну висину од баш 3035 mm имајући у виду карактеристике транспортних средстава на које се позива. Како је са наведеним у вези даље указао подносилац захтева, наручилац је у свом одговору објављеном на Порталу јавних набавки дана 06.04.2022. године истакао да је висина дефинисана само максимумом који задовољава његове потребе, а да су разлог за наведено димензије његових транспортних средстава, јер би у супротном, због висинских баријера на путевима где се машина транспортује, пролазак био онемогућен, при чему се наручилац изјаснио да су димензије које је тражио прихватљиве с обзиром на то да више машина различитих произвођача задовољава такве димензије. Имајући у виду наведено, подносилац захтева сматра да се наручилац неосновано позива на висину транспортних средстава којима располаже, а на којима ће превозити конкретни булдозер, јер није у својим одговорима навео која су то средства и које су то димензије тих средстава које могу да доведу до тога да због висинских баријера на путевима, где се машина транспортује, пролазак буде онемогућен уколико висина булдозера буде изнад 3035 mm. На такав начин, према мишљењу подносиоца захтева, било ко може да покуша да оправда тражене димензије, конкретно висину, а подносилац захтева сматра да потенцијални понуђачи имају право да им наручилац представи конкретне разлоге због којих се тражи одређена висина, чија граница је у конкретном случају на врло чудан начин постављена на 3035 mm. Са друге стране, подносилац захтева сматра да наручилац уопште није одговорио на постављено питање зашто не дозвољава висину од максимално 3250 mm, који захтев може да испуни и подносилац захтева.

Кроз наводе предметног захтева за заштиту права, подносилац захтева је истакао да је у конкурсној документацији, у „Опису и спецификацији предмета, условима испоруке“, као једну од техничких карактеристика које је захтевао, наручилац прописао „Максимална дужина булдозера са риперима 6110 mm“, те да је у питањима постављеним преко Портала јавних набавки дана 28.03.2022. године указано наручиоцу да се наведеним захтевом фаворизује један произвођач који се уклапа у тако прецизно тражене димензије, али да наручилац у својим одговорима није прихватио да промени тако прецизно захтевану максималну дужину булдозера од 6110 mm, опет се позивајући на транспортна средства која користи за превоз булдозера, као и радионицу коју поседује, при чему је напоменуо да већина потенцијалних понуђача испуњава наведени захтев, иако, како указује подносилац захтева, наручилац није навео који су то понуђачи и о којим моделима булдозера се ради. Поводом тога, како је истакао подносилац захтева, у питањима постављеним дана 01.04.2022. године од наручиоца је тражено да потенцијалне понуђаче упозна са карактеристикама транспортних средстава и радионице коју користи, с обзиром на то да се на исте позива као оправдање за тражену дужину булдозера, те да објасни због чега не може да дозволи да максимална дужина буде 6700 mm, а с обзиром на карактеристике тих транспортних средстава и његове радионице, при чему је од наручиоца тражено да, уколико не прихвати да максимална дужина буде 6700 mm, конкретно објасни зашто захтева максималну дужину од 6110 mm. Наручилац је у свом одговору објављеном на Порталу јавних набавки дана 06.04.2022. године истакао да је, што се дужине тиче, одговор исти као и одговор за тражену висину, јер његова транспортна средства и величина радионице не би дозвољавали пробијање задатих лимита, при чему је напоменуо да је провером утврдио да више машина различитих произвођача задовољава ту дужину, при чему подносилац захтева, са наведеним у вези, указује да је очигледно да наручилац димензије булдозера који набавља, односно раније поменути висину, те дужину, прилагођава димензијама машине коју фаворизује, а то је булдозер произвођача Shantui модел SD16. Подносилац захтева је указао и да наручилац није навео податке и доказе о

тврдњи да више машина различитих произвођача задовољава тражену дужину, будући да наручилац није навео који су то произвођачи и који су то њихови модели булдозера који испуњавају такав његов захтев, нити се позвао на конкретне доказе који то потврђују, а посебно имајући у виду да тај захтев мора бити испуњен заједно са осталим траженим техничким карактеристикама, при чему је подносилац захтева указао да наручилац нема објективне доказе на околности да ли булдозер дужине од 6700 mm заиста не може да стане на транспортно средство које користи наручилац или не може да се смести у радионице које поседује наручилац.

Подносилац захтева је истакао да је у конкурсној документацији, у „Опису и спецификацији предмета, условима испоруке“, наручилац прописао да је „Рок испоруке 60 дана од дана обостраног потписивања уговора“, те да је кроз питања која су постављена наручиоцу преко Портала јавних набавки захтеван продужетак тако траженог рока испоруке, тако што је указано да кратак рок испоруке у условима поремећених линија снабдевања, које су тренутна реалност, може да испуни само добављач који је унапред поручио машину, због чега прописани рок испоруке представља дискриминацију осталих потенцијалних понуђача, те је предлог потенцијалног понуђача био да рок испоруке измени тако да буде максимално 120 дана од дана потписивања уговора. Како је указао подносилац захтева, наручилац у својим одговорима није прихватио продужење рока испоруке на наведени начин, наводећи да је на основу истраживања тржишта утврдио да више добављача има на стању такве булдозере и да више добављача може у наведеном року испоручити исте. Поводом таквог одговора у вези са роком испоруке, наручиоцу је дана 01.04.2022. године постављено додатно питање на основу чега и како се може утврдити да више добављача има на стању такве булдозере и који су то добављачи, те које доказе о томе наручилац поседује, при чему је наручиоцу постављено и питање да ли је контактирао неке потенцијалне понуђаче, а да остали потенцијални понуђачи (међу којима је и подносилац захтева) за то нису знали. Како наводи подносилац захтева, наручиоцу је још једном тада указано да у актуелним условима постоји поремећај у снабдевању код свих светских произвођача булдозера, тако да у року испоруке који је захтеван, испоруку може да изврши само понуђач који је унапред поручио машину за ову јавну набавку, а да одбијање захтева за продужење рока упућује на фаворизовање одређеног понуђача са циљем онемогућавања другим потенцијалним понуђачима да учествују у овој јавној набавци, при чему је наручиоцу указано да на светском нивоу постоји потпуни поремећај на тржишту челика и других материјала који је довео до листа чекања на испоруку нових булдозера, те да се испорука од стране произвођача чека и по више месеци. У свом одговору, објављеном на Порталу јавних набавки дана 06.04.2022. године, наручилац је истакао да је тражени рок испоруке примерен типу машине и његовим потребама, те да од рада те машине зависи и рад других машина које поседује, а самим тим и опстанак предузећа коме је то главни извор финансирања, због чега је у свему томе време јако битан фактор, при чему је наручилац истакао да сви европски произвођачи у том року могу да изврше испоруку, а неки произвођачи те булдожере имају и на стању. Наручилац је такође напоменуо да је наручивање машине од стране добављача могло бити од дана расписивања тендера, а не од потписивања уговора, што повећава временски рок испоруке. Са наведеним у вези, подносилац захтева је у предметном захтеву за заштиту права указао да наручилац није у својим одговорима навео који су то европски произвођачи (и зашто само европски?) који у том року могу да изврше испоруку, нити који произвођачи те булдозере имају и на стању и одакле наручиоцу таква сазнања. Подносилац захтева је још једном поновио да у року испоруке који је наручилац захтевао, испоруку може да изврши само понуђач који је унапред поручио машину за ову јавну набавку, а одбијање захтева за продужење рока упућује на фаворизовање одређеног понуђача са циљем онемогућавања другим потенцијалним понуђачима да учествују у овој јавној набавци, као и да на светском нивоу постоји поремећај на тржишту челика и других материјала који је довео до листа чекања на испоруку нових булдозера, те у том смислу подносилац захтева сматра да је потпуно оправдан његов захтев да рок испоруке буде најмање 120 дана од дана

потписивања уговора. Такође, подносилац сматра ирелевантном и нелогичном тврдњу наручиоца да је наручивање машине од стране добављача могло бити од дана расписивања тендера, а не од потписивања уговора, што би, према тврдњи наручиоца, скратило рок испоруке, те да се поставља питање зашто би потенцијални понуђачи наручивали булдозере унапред, пре него што им буде додељен уговор.

Кроз наводе предметног захтева за заштиту права, подносилац захтева је истакао да је у конкурсној документацији, у „Опису и спецификацији предмета, условима испоруке“, као једну од техничких карактеристика које је захтевао, наручилац прописао „Снага мотора min. 130 kW“, те да је у питањима постављеним преко Портала јавних набавки дана 01.04.2022. године од наручиоца тражено да дозволи да минимална снага мотора коју захтева буде 125 kW (уместо 130 kW) јер наведена минимална корекција никако не може утицати на перформансе машине, посебно што је у конкретном случају омогућена хидростатичка трансмисија која са мање снаге постиже боље перформансе, при чему је указано наручиоцу да ће ако дозволи такво смањење тражене снаге омогућити ширу конкуренцију међу понуђачима, односно да неће бити ограничења исте. У свом одговору објављеном дана 06.04.2022. године, наручилац је истакао да је снага мотора одређена као минимум и да није одређено ограничење у погледу максимума, указујући да ЗЈН одређује да наручилац прописује техничку спецификацију према својим потребама, те да је своје потребе ограничио минимумом снаге мотора, при чему је наручилац нагласио да наведени захтев задовољава много понуђача. Подносилац захтева је са наведеним у вези истакао да наручилац ни на који начин није образложио нити доказао зашто је његова реална потреба да захтева снагу мотора минимум 130 kW, при чему је указано и да би самом чињеницом што је наручилац прихватио хидростатичку трансмисију било логично и да је прихваћена и мања снага мотора јер је познато да је искоришћење снаге мотора код хидростатичког погона веће него у случају хидродинамичке трансмисије, што је лако проверљиво у стручној литератури као и код експерата на Техничким факултетима у Србији, а да се наручилац тиме уопште није бавио, односно није ни покушао да образложи своју потребу, нити да провери тврдње потенцијалног понуђача. Са друге стране, како сматра подносилац захтева, наручилац би спуштањем минимума снаге мотора са 130 на 125 kW омогућио већу конкуренцију међу понуђачима.

На крају, када је реч о указивању наручиоца на то да је увидом у документацију утврдио да је „фирма која поставља питања микро предузеће, које не заступа ниједан бренд и никада није продавало машине овог типа“, подносилац захтева сматра да исто није релевантно и да никако не доводи у питање постојање активне легитимације на страни подносиоца захтева, већ представља покушај непримереног дискредитовања онога ко поставља питања преко Портала јавних набавки.

С обзиром на све наведено, подносилац захтева указује да је у конкретном случају наручилац поменути техничким карактеристикама и наведеним роком испоруке ограничио конкуренцију међу понуђачима, те повредио одредбе члана 100. став 1. ЗЈН и члана 7. ЗЈН. Поред тога, подносилац захтева је истакао и да је наручилац повредио и одредбе члана 97. ЗЈН, будући да није одговорио на делове питања која су му постављена преко Портала јавних набавки.

Због наведеног подносилац захтева је предложио усвајање предметног захтева за заштиту права, те да наручилац измени конкурсну документацију и тако обезбеди конкуренцију у конкретном случају, руководећи се изнетом аргументацијом подносиоца захтева.

Такође, подносилац захтева је поставио и захтев да му, као трошкове поступка заштите права, наручилац надокнади износ од 120.000,00 динара на име таксе уплаћене поводом поднетог захтева.

У складу са чланом 220. став 1. тачка 2) ЗЈН, наручилац је по пријему захтева за заштиту права, Републичкој комисији, електронским путем преко Портала јавних набавки, дана 14.04.2022. године доставио одговор на предметни захтев за заштиту права, при чему је истог дана примерак одговора у вези са захтевом за заштиту права, у складу са чланом

220. став 1. тачка 2) ЗЈН, доставио и подносиоцу захтева. Комплетну документацију из предметног поступка јавне набавке наручилац је доставио Републичкој комисији дана 18.04.2022. године.

Из садржине одговора датог поводом поднетог захтева за заштиту права произилази да наручилац предметни захтев за заштиту права сматра неоснованим, те да је став наручиоца да остаје при аргументацији из одговора на питања, кроз која су појашњени захтеви из конкурсне документације, а које су предмет оспоравања од стране подносиоца захтева. Наручилац је посебно истакао да је своје становиште детаљно образложио у Одговорима на захтеве на појашњењима или додатним информацијама потенцијалног понуђача, које је објавио на Порталу јавних набавки дана 06.04.2022.године, а што је нехотице и подносилац захтева потврдио кроз наводе и опис чињеничне ситуације у конкретном случају. Такође, наручилац је указао да је предметни поступак јавне набавке спровео у складу са чл. 5, 7, 9 и 98. став 1. ЗЈН, будући да је обезбедио конкуренцију, једнак положај свих привредних субјеката без дискриминације, те да је дефинисао техничке карактеристике добра које у конкретном случају набавља, а које су од значаја за извршење уговора предметне јавне набавке, а тиме и за припрему понуда. Наручилац сматра да на основу свега наведеног произилази да није повредио прописе којима се уређује поступак јавне набавке, те предлаже да поднети захтев за заштиту права буде одбијен као неоснован.

На основу прегледа комплетне расположиве документације из поступка, Републичка комисија указује да до дана доношења предметне одлуке овог органа, подносилац захтева није искористио законску могућност из члана 220. став 2. ЗЈН, будући да није доставио мишљење у вези са одговором наручиоца.

Републичка комисија је у конкретном случају утврдила да су испуњене процесне претпоставке за поступање по предметном захтеву за заштиту права имајући у виду да је поднет у року, од стране лица које има активну легитимацију, да има садржину која је у складу са чланом 217. став 1. ЗЈН, као и да је уз исти достављен доказ о уплати таксе из члана 225. ЗЈН.

Након детаљног разматрања комплетне достављене документације (укључујући и податке који су у вези са истом објављени и доступни на Порталу јавних набавки), Републичка комисија је о основаности предметног захтева за заштиту права, одлучила као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Прегледом комплетне расположиве документације из поступка, Републичка комисија је утврдила да предмет конкретне јавне набавке представља „набавка грађевинске машине БУЛДОЗЕР, 1 комад“, те да су у делу конкурсне документације под називом „Опис и спецификација предмета, услови испоруке“ (која је објављена на Порталу јавних набавки дана 10.03.2022. године), техничке карактеристике булдозера који се у конкретном случају набавља биле дефинисане на следећи начин:

Нов некоришћен, година производње 2022

- Тежина машине минимум 17000 kg
- Мотор дизел
- Број цилиндара мотора min 6
- Снага мотора min 130 kW
- Запремина резервоара за гориво максимум 320 lit
- Даска англе дозер са спољним качењем
- Капацитет радне даске минимум 4,3 m³
- Максимална ширина даске 4000 mm
- Минимално 3 брзине за кретања напред и 3 за кретање у назад
- Клиренс машине минимум 400 mm
- Ширина папуча гусеница min 510 mm
- Максимална висина до врха кабине булдозера 3035 mm
- Максимална дужина булдозера са риперима max 6110 mm
- Бочни редуктори са правим зубима

- Капацитет уља расхладног система min 60 литара
- Укупни капацитет хидрауличног система min 110 литара
- Капацитет уља трансмисије и торка min 130 литара
- Капацитет уља бочних редуктора од 40 – 50 литара
- Клима уређај
- Задњи рипер.

У наведеном делу конкурсне документације „Опис и спецификација предмета, услови испоруке“, прописано је да је „Рок испоруке 60 дана од дана обостраног потписивања уговора“.

Даљим прегледом комплетне расположиве документације из поступка, Републичка комисија констатује да је у конкретном случају утврдила:

- да је подносилац захтева, дана 28.03.2022. године, електронским путем, преко Портала јавних набавки, доставио наручиоцу захтев којим је као потенцијални понуђач у предметном поступку јавне набавке тражио додатне информације или појашњења у вези са документацијом о набавци, у смислу да је упутио сугестију за измену конкурсне документације због следећих неправилности на које је указао на следећи начин:

„Број цилиндара мотора min 6 (Непотребно ограничење јер у тој категорији булдозера већина произвођача користи моторе са 4 цилиндра). Предлог: услов да гласи: минимум 4 цилиндра,

Запремина резервоара за гориво максимум 320 lit (какав је смисао ограничавати максимални капацитет резервоара за гориво јер већи резервоар значи само предност у смислу могућности дужег рада са једним пуњењем резервоара). Предлог: дефинисати минимум, а не максимум,

Минимално 3 брзине за кретања напред и 3 за кретање у назад (треба омогућити и хидростатичку трансмисију тако да овај услов губи смисао јер је код машина са хидростатичком трансмисијом пренос континуалан од 0 до максималне брзине). Предлог: брисати овај услов,

Максимална висина до врха кабине булдозера 3035 mm (овако дефинисане димензије машине недвосмислено указују на фаворизовање једног произвођача који се уклапа у тачно задате услове). Предлог: изменити на логичан недискриминаторски начин,

Максимална дужина булдозера са риперима max 6110 mm (овако дефинисане димензије машине недвосмислено указују на фаворизовање једног произвођача који се уклапа у тачно задате услове). Предлог: изменити на логичан недискриминаторски начин,

Капацитет уља расхладног система min 60 литара (овај услов нема смисла јер се вероватно ради о грешци и треба да гласи: Капацитет расхладног система),

Капацитет уља трансмисије и торка min 130 литара (пошто сматрамо да треба омогућити и хидростатичку трансмисију у ком случају torque претварач не постоји, овај услов треба брисати),

Рок испоруке 60 дана од дана обостраног потписивања уговора (овако кратак рок испоруке у условима поремећених линија снабдевања који су реалност, може да испуни само добављач који је унапред поручио машину и очигледно представља дискриминацију осталих потенцијалних понуђача (предлог: рок испоруке треба да гласи максимум 120 дана од потписивања уговора)

Због свега наведеног сматрамо да је неопходно извршити измене у конкурсној документацији и прилагодити их стварним потребама и тиме омогућити већем броју понуђача учешће у предметној јавној набавци“;

-да је наручилац, дана 29.03.2022. године, електронским путем, преко Портала јавних набавки, на постављена питања подносиоца захтева, објавио одговоре следеће садржине:

„1) Број цилиндара. Не прихвата се. Што већи број цилиндара већа снага са истом запремином. Свака фабрика има више мотора које уграђује на машине тако да овај услов не представља проблем ни за једног произвођача јер може да угради мотор са 6 цилиндара,

2) Запремина резервоара. Мења се и гласи: Запремина резервоара од 200 до 320 литара. Наведена запремина је довољна за целодневни непрестани рад машине,

3) Брзине 3 напред и 3 назад. Прихвата се сугестија и сада гласи: Минимално 3 брзине за кретање напред и 3 за кретање назад или хидростатичка трансмисија,

4) Максимална висина 3035 mm. Не прихвата се јер је дефинисана на основу транспортних средстава наручиоца а тај услов испуњавају скоро сви понуђачи,

5) Максимална дужина булдозера 6110 mm. Не прихвата се и дефинисана је на основу транспортних средстава наручиоца и радионице коју поседује наручилац. Напомињемо да већина потенцијалних понуђача испуњава тај услов,

6) Капацитет уља расхладног система. Мења се и стоји: Капацитет течности расхладног система,

Рок испоруке. Не прихвата се. На основу истраживања тржишта више добављача има на стању такве булдозере и више добављача може у наведеном року испоручити такву врсту булдозера. Рок је примерен врсти и величини машине“.

Прегледом комплетне расположиве документације из предметног поступка јавне набавке, Републичка комисија је утврдила да су техничке карактеристике булдозера који се у конкретном случају набавља, након измене конкурсне документације у делу „Опис и спецификација предмета, услови испоруке“, која измена је објављена на Порталу јавних набавки дана 30.03.2022. године, дефинисане на следећи начин:

- Нов некоришћен, година производње 2022
- Тежина машине минимум 17000 kg
- Мотор дизел
- Број цилиндара мотора min 6
- Снага мотора min 130 kW
- Запремина резервоара за гориво од 200 lit до 320 lit
- Даска англе дозер са спољним качењем
- Капацитет радне даске минимум 4,3 m³
- Максимална ширина даске 4000 mm
- Минимално 3 брзине за кретања напред и 3 за кретање у назад или хидростатичка трансмисија
- Клиренс машине минимум 400 mm
- Ширина папуча гусеница min 510 mm
- Максимална висина до врха кабине булдозера 3035 mm
- Максимална дужина булдозера са риперима max 6110 mm
- Бочни редуктори са правим зубима
- Капацитет течности расхладног система min 60 литара
- Укупни капацитет хидрауличног система min 110 литара
- Капацитет уља бочних редуктора од 40 – 50 литара
- Клима уређај
- Задњи рипер.

Даљим прегледом комплетне расположиве документације из поступка, Републичка комисија констатује да је у конкретном случају утврдила:

- да је подносилац захтева, дана 01.04.2022. године, електронским путем, преко Портала јавних набавки, доставио наручиоцу захтев којим је тражио додатне информације или појашњења у вези са документацијом о набавци, а који има следећу садржину:

„У својим одговорима које сте објавили дана 29.03.2022. године на Порталу јавних набавки, нисте прихватили смањење броја цилиндара са 6 на 4, уз образложење да већи број цилиндара доводи до веће снаге мотора са истом запремином. Такође сте истакли да свака фабрика има више мотора које уграђује на машине, тако да овај услов не представља проблем ни за једног произвођача јер може да угради мотор са 6 цилиндара. Указујемо Вам да ваши аргументи нису стручно утемељени јер савремени дизел мотори остварују већу снагу са мањом радном запремином и мањим бројем цилиндара (рецимо, реномирани произвођач Liebherr користи четвороцилиндричне моторе и остварује потребну снагу). Сматрамо да би сте због обезбеђивања конкуренције требало да дозволите и булдозере са 4 цилиндра.

У поменутиим Вашим одговорима нисте прихватили да промените, заиста, чудно прецизно захтевану максималну висину булдозера до врха кабине од 3.035 mm. Истакли сте да је та висина дефинисана на основу транспортних средстава наручиоца и да тај услов испуњавају скоро сви понуђачи, иако нисте навели који су то понуђачи и о којим моделима булдозера се ради. Молимо Вас да нас упознате са карактеристикама транспортних средстава која користите као наручилац и да нам притом, конкретно објасните због чега не можете да дозволите да максимална висина буде 3.250 mm, а с обзиром на карактеристике тих Ваших транспортних средстава. Уколико не прихватате висину од максимално 3.250 mm, објасните нам зашто конкретно захтевате максималну висину од баш 3.035 mm, опет, имајући у виду карактеристике транспортних средстава на које се позивате. Дакле, зашто баш 3.035 mm, а не 3.250 mm?

Такође, у поменутиим одговорима нисте прихватили да промените, исто тако, чудно прецизно захтевану максималну дужину булдозера од 6.110 mm. Истакли сте да не можете да прихватите промену те дужине, опет, због транспортних средстава наручиоца, као и радионице коју поседује наручилац. Напоменули сте, опет, да већина потенцијалних понуђача испуњава тај ваш захтев, иако нисте навели који су то понуђачи и о којим моделима булдозера се ради. И у вези са тим, молимо Вас да нас упознате са карактеристикама транспортних средстава и радионице коју користите као наручилац и да нам, притом, конкретно објасните због чега не можете да дозволите да максимална дужина буде 6.700 mm, а с обзиром на карактеристике тих транспортних средстава и ваше радионице. Уколико не прихватате да максимална дужина буде 6.700 mm, објасните нам конкретно зашто захтевате максималну дужину од баш 6.110 mm, опет, имајући у виду карактеристике транспортних средстава и радионице на које се позивате. Дакле, зашто баш 6.110 mm, а не 6.700 mm?

-Наведеним одговорима, такође, нисте прихватили продужетак рока испоруке. Навели сте да сте на основу истраживања тржишта утврдили да више добављача има на стању такве булдозере и више добављача може у наведеном року испоручити исте. Постављамо питање на основу чега и како сте утврдили да више добављача има на стању такве булдозере и који су то добављачи. Које доказе о томе поседујете? Да ли сте контактирали неке потенцијалне понуђаче, а да остали потенцијални понуђачи (међу којима смо и ми) то нису знали. У вези са роком испоруке који сте захтевали, нарочито напомињемо да, у актуелним условима постоји поремећај у снабдевању код свих светских произвођача, тако да у року испоруке који сте ви тражили, испоруку може да изврши само понуђач који је унапред поручио машину за ову јавну набавку, а Ваше одбијање захтева за продужење рока из постављеног питања упућује на фаворизовање одређеног понуђача са циљем онемогућавања другим потенцијалним понуђачима да учествују у овој јавној набавци. На светском нивоу постоји потпуни поремећај на тржишту челика и других материјала, који је довео до листа чекања на испоруку нових булдозера. На испоруку од стране произвођача се чека и по више месеци. У том смислу, предлажемо да рок испоруке буде најмање 120 дана од дана потписивања уговора.

-Поред свега наведеног, тражимо да минимална снага мотора коју захтевате буде 125 kW уместо 130 kW, јер та минимална корекција никако не може утицати на перформансе машине тим пре што је омогућена хидростатичка трансмисија која за мање снаге, сигурно, постиже боље перформансе. Тиме ћете омогућити ширу конкуренцију међу понуђачима и неће бити ограничења конкуренције“;

-да је наручилац, дана 06.04.2022. године, електронским путем, преко Портала јавних набавки, на постављена питања подносиоца захтева, објавио одговоре следеће садржине:

„Што се тиче броја цилиндара, опште је познато да су мотори са већом запремином у односу на оне да мањом (исте или приближне снаге), динамички растерећенији и притом дуговечнији. Навели смо такође и да више произвођача уграђује моторе са 6 цилиндара, тако да ова тема више није за дискусију,

-Што се висине тиче, она је дефинисана само максимумом који задовољава наше потребе. Разлог је једноставан и односи се на димензије наших транспортних средстава, јер

у супротном, због висинских баријера на путевима где се машина транспортује, пролазак би био онемогућен. Димензије које смо навели су прихватљиве, с обзиром да више машина различитих произвођача задовољава задати услов.

-Што се дужине тиче, исти је одговор у погледу ограничења, јер наша транспортна средства и величина радионице не би дозвољавали пробијање задатих лимита. Такође напомињемо да смо провером утврдили да више машина различитих произвођача задовољава задати услов,

-Што се рока испоруке тиче, он је примерен типу машине и нашим потребама. Треба ли напоменути да од рада те машине зависи и рад других машина које поседујемо, а самим тим и опстанак предузећа коме је то главни извор финансирања. У свему томе време је јако битан фактор. Сви европски произвођачи у том року могу да изврше испоруку, а неки произвођачи те булдозере имају и на стању. Напомињемо да је наручивање машине од стране добављача могло бити од дана расписивања тендера, а не од потписивања уговора, што повећава временски рок испоруке,

-Снага мотора је прописана минимумом и нема ограничења у погледу максимума. Закон каже да наручилац прописује техничку спецификацију према својим потребама, а ми смо своје потребе ограничили минимумом снаге мотора. Напомињемо такође да овај критеријум задовољава много понуђача. Морамо да напоменемо да смо увидом у документацију, утврдили да је фирма која поставља питања микро предузеће, које не заступа ниједан бренд и никада није продавало машине овог типа, те се питамо да ли постоји било какав интерес у вези продаје булдозера, осим интереса да се бави опструкцијом набавке“.

Чланом 6. став 1. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да набавља добра, услуге или радове одговарајућег квалитета имајући у виду сврху, намену и вредност јавне набавке, односно економично трошење јавних средстава.

Чланом 7. ЗЈН је прописано да је наручилац дужан да у поступку јавне набавке омогући што је могуће већу конкуренцију (став 1.), да наручилац не може да ограничи конкуренцију са намером да одређене привредне субјекте неоправдано доведе у повољнији или неповољнији положај, а нарочито не може онемогућавати било којег привредног субјекта да учествује у поступку јавне набавке коришћењем дискриминаторских критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, техничких спецификација и критеријума за доделу уговора (став 2.), као и да наручилац не може да одређује услове који би директно или индиректно значили националну, територијалну или личну дискриминацију међу привредним субјектима (став 3.).

Чланом 9. ЗЈН је прописано да је наручилац дужан да у свим фазама поступка јавне набавке обезбеди једнак положај свим привредним субјектима.

Чланом 10. став 1. ЗЈН је прописано да је наручилац дужан да јавну набавку спроведе на начин који је сразмеран предмету јавне набавке и циљевима које треба да постигне.

Чланом 93. став 1. ЗЈН је прописано да конкурсна документација мора да буде сачињена на начин да омогући припрему и подношење понуде, односно пријаве.

Чланом 97. став 1. ЗЈН је прописано да привредни субјект може у писаној форми путем Портала јавних набавки да тражи од наручиоца додатне информације или појашњења у вези са документацијом о набавци, при чему може да укаже наручиоцу уколико сматра да постоје недостаци или неправилности у документацији о набавци, и то најкасније:

1) осмог дана пре истека рока одређеног за подношење понуда или пријава, за јавну набавку чија је процењена вредност једнака или већа од износа европских прагова;

2) шестог дана пре истека рока за подношење понуда или пријава, за јавну набавку чија је процењена вредност мања од износа европских прагова.

Чланом 97. став 2. ЗЈН је прописано да ако је захтев из става 1. овог члана поднет благовремено наручилац додатне информације и појашњења објављује на Порталу јавних набавки, односно ставља на располагање на исти начин као и основну документацију без навођења података о подносиоцу захтева, а најкасније:

1) шестог дана пре истека рока одређеног за подношење понуда или пријава за јавну набавку чија је процењена вредност једнака или већа од износа европских прагова;

2) четвртог дана пре истека рока одређеног за подношење понуда или пријава за јавну набавку чија је процењена вредност мања од износа европских прагова и у поступцима у којима је наручилац користио могућност скраћења рокова из разлога хитности.

Чланом 98. став 1. ЗЈН је прописано да се техничким спецификацијама, које се наводе у конкурсној документацији, утврђују тражене карактеристике радова, добара или услуга које се набављају и све друге околности које су од значаја за извршење уговора, а тиме и за припрему понуде (место и рокови извршења, посебни захтеви у погледу начина извршења предмета набавке и сл.) Ставом 3. истог члана прописано је да техничке спецификације у случају уговора о јавној набавци добара или услуга подразумевају одређивање тражених карактеристика добара или услуга као што су ниво утицаја на животну средину и климатске промене, решења за све захтеве (укључујући доступност за особе са инвалидитетом) и оцењивање усаглашености, перформансе, употреба производа, безбедност или димензије, захтеви за производ у погледу назива под којим се производ продаје, терминологија, симболи, испитивање и методе испитивања, паковање, означавање и обележавање, упутства за кориснике, производни процеси и методи у свакој фази животног циклуса добра или услуге и поступци оцењивања усаглашености. Ставом 7. истог члана прописано је да техничке спецификације морају свим привредним субјектима да омогуће једнак приступ и не смеју да неоправдано ограничавају конкуренцију у поступку јавне набавке.

Чланом 99. став 1. ЗЈН прописано је да се техничке спецификације одређују на један од следећих начина:

1) у виду карактеристика или функционалних захтева, који могу да укључују и еколошке карактеристике, под условом да су параметри довољно прецизни да понуђачи могу да одреде предмет уговора, а наручиоци да доделе уговор;

2) упућивањем на техничке спецификације и, поштујући следећи редослед приоритета, на националне стандарде којима се преузимају европски стандарди, на европску техничку оцену, заједничке техничке спецификације, међународне стандарде, друге техничке референтне системе успостављене од стране европских тела за стандардизацију или у случају када неки од њих не постоје, националне стандарде, национална техничка одобрења или националне техничке спецификације које се односе на пројектовање, обрачун трошкова и извођење радова и употребу добара, при чему свако упућивање мора да буде праћено речима „или одговарајуће“;

3) у виду карактеристика или функционалних захтева из тачке 1) овог члана, са упућивањем на техничке спецификације из тачке 2) овог члана који се сматрају претпоставком усаглашености са тим карактеристикама или функционалним захтевима;

4) упућивањем на техничке спецификације из тачке 2) овог члана за одређене карактеристике и упућивањем на карактеристике или функционалне захтеве из тачке 1) овог члана за друге карактеристике.

Одлучујући о предметном захтеву за заштиту права, а полазећи од начина на који подносилац захтева оспорава садржину конкурсне документације у конкретном случају, Републичка комисија најпре указује да подносилац захтева своју аргументацију темељи на одбијању наручиоца да измени конкурсну документацију тако да иста буде у складу са захтевима подносиоца захтева, те полемисању са одговорима наручиоца, које је исти дао у складу са чланом 97. став 2. ЗЈН као одговоре на питања подносиоца захтева као заинтересованог привредног субјекта.

Са наведеним у вези, Републичка комисија указује да у складу са чланом 97. став 1. и 2. ЗЈН, привредни субјект има законску могућност да у писаној форми, путем Портала јавних набавки, тражи од наручиоца додатне информације или појашњења у вези са документацијом о набавци а у вези са припремом и подношењем понуде, при чему може да укаже наручиоцу и на евентуално уочене недостатке и неправилности, док наручилац

одговор у вези са тим објављује на Порталу јавних набавки, односно ставља га на располагање на исти начин као и основну документацију. Републичка комисија такође указује да одредбом члана 97. став 2. ЗЈН за наручиоца није установљена обавеза да врши измене конкурсне документације по захтеву привредних субјеката, нити да објави "образложење" разлога којима се руководио када је садржину исте определио на начин за који привредни субјект сматра да има недостатке или да је неправилан, као што није установљена ни законска обавеза наручиоца да привредним субјектима образложи разлоге због којих је одлучио да не мења конкурсну документацију на начин како су исти евентуално тражили користећи законску могућност из члана 97. став 1. ЗЈН.

Са друге стране, чињеница да садржином одговора који је наручилац у конкретном случају дао поступајући на основу члана 97. став 2. ЗЈН, а у складу са својим законским овлашћењима, није појаснио конкурсну документацију на начин који би подносилац захтева евентуално сматрао задовољавајућим или који би одговарао његовом схватању каква би требало да буде садржина конкурсне документације, сама по себи не представља недозвољено поступање наручиоца са становишта одредаба ЗЈН.

Републичка комисија даље указује да наручилац у поступку јавне набавке, у складу са чланом 98. ЗЈН, одређује тражене техничке спецификације предметног добра у поступку јавне набавке чија ће испуњеност подразумевати да наручилац, приликом избора понуде, изабере понуду понуђача која у свему одговара његовим објективним потребама. Том приликом је наручилац дужан да учини извесним оправданост тражених техничких спецификација и сразмере у односу на предмет јавне набавке, при чему наручилац има и обавезу омогућавања што је могуће веће конкуренције из члана 7. ЗЈН, али се иста не може тумачити на начин који подразумева обавезу наручиоца да конкурсну документацију сачини, те предмет набавке дефинише на начин који омогућава сваком заинтересованом лицу да учествује у поступку јавне набавке, не водећи притом рачуна о сврси јавне набавке, квалитету добара која су предмет исте, те начелу економичности и ефикасности, будући да наручилац сваки конкретан поступак јавне набавке спроводи у циљу задовољења објективних потреба, те је у том смислу потребно да исте одреди тако да буду у складу са његовим објективним потребама, а не полазећи од пословних и економских интереса сваког заинтересованог привредног субјекта.

Имајући у виду чињенично стање утврђено у конкретном случају, Републичка комисија је оценила да из аргументације наручиоца изнете у додатним појашњењима конкурсне документације, која су, на основу одредбе члана 97. став 2. ЗЈН, објављена на Порталу јавних набавки дана 29.03.2022. године и 06.04.2022. године, не произилази закључак да је приликом одређивања оспорених техничких карактеристика (број цилиндара мотора min. 6, максимална висина до врха кабине булдозера 3035 mm, максимална дужина булдозера са риперима 6110 mm, снага мотора min 130 kW), те рока испоруке (60 дана од дана обостраног потписивања уговора), наручилац неоправдано ограничио конкуренцију у предметном поступку јавне набавке.

Наиме, образлажући потребе због којих је предвидео наведене техничке карактеристике добра - булдозера који се у конкретном случају набавља, Републичка комисија констатује да је наручилац у додатном појашњењу конкурсне документације аргументовано објаснио захтев да број цилиндара мотора буде min. 6, са образложењем да што је већи број цилиндара, већа је снага са истом запремином, те да су мотори са већом запремином у односу на оне да мањом (исте или приближне снаге) динамички растерећенији и притом дуговечнији, при чему је указао да више произвођача уграђује моторе са овим бројем цилиндара. Такође, Републичка комисија констатује да је наручилац образложио и своју објективну потребу за прописивањем да максимална висина до врха кабине булдозера буде 3035 mm, те максимална дужина булдозера са риперима 6110 mm, будући да из датих одговора на захтеве за додатним појашњењима произилази да је наведену висину и дужину булдозера наручилац дефинисао на основу транспортних средстава и радионице које поседује, односно да би због висинских баријера на путевима где се машина транспортује пролазак био онемогућен, што важи и за

радионицу, због чега транспортна средства и величина радионице не дозвољавају пробијање задатих лимита, при чему је наручилац указао и да у овом случају више машина различитих произвођача задовољава тражено. Републичка комисија констатује да је наручилац у додатним појашњењима конкурсне документације објаснио и захтев да снага мотора буде min 130 kW, тако што је указао да је реч о захтеваном минимуму, а без прописивања максимума, те указао да је његова објективна потреба управо ограничење минимума снаге мотора, са напоменом да наведени захтев испуњава више понуђача, што Републичка комисија у конкретном случају прихвата као основану аргументацију, посебно имајући у виду да подносилац захтева, осим инсистирања на смањењу снаге мотора на 125 kW са тврдњом да би се на наведени начин омогућила већа конкуренција, несумњиво не доказује да наведена корекција не може утицати на перформансе машине (ни у смислу погоршања, ни у смислу побољшања истих).

Када је реч о прописаном року испоруке од 60 дана од дана обостраног потписивања уговора, Републичка комисија налази да је наручилац у додатним појашњењима конкурсне документације аргументовано објаснио своју објективну потребу и разлоге за прописивање истог, те одбијање да рок продужи на 120 дана како то захтева подносилац захтева, те у том смислу Републичка комисија прихвата аргументацију наручиоца да је захтевани рок примерен типу машине и потребама, посебно имајући у виду да предмет набавке више понуђача има на стању, те да од булдозера који се у конкретном случају набавља зависи и рад других машина које наручилац поседује, а последично и опстанак предузећа које наведену машину користи у комерцијалне сврхе и коме је то главни извор финансирања.

Са друге стране, Републичка комисија констатује да аргументација подносиоца захтева која је изнета у циљу оспоравања наведених захтева конкурсне документације не садржи довољно елемената да би се могли сматрати основом за несумњив закључак да захтевањем истих произилази намера ограничења конкуренције у предметном поступку јавне набавке и немогућност понуђача да припреме и поднесу прихватљиве понуде. У вези са указивањем да је захтеваним техничким карактеристикама булдозера и траженим роком испоруке предмета набавке фаворизовано одређено добро, одређеног произвођача, односно да је комбинацијом карактеристика које захтева наручилац фаворизован булдозер произвођача Shantui модел SD16 који, како тврди подносилац захтева, једини може да испуни све карактеристике које је наручилац тражио, Републичка комисија указује да наведено само по себи не значи ограничење конкуренције, будући да постоји могућност да више понуђача понуди добро истог произвођача. Такође, Републичка комисија указује да подносилац захтева у захтеву за заштиту права није навео конкретне техничке карактеристике које одређени произвођачи булдозера не испуњавају, при чему у прилог оцени овог органа да наручилац није одредио техничке карактеристике на начин којим се неоправдано ограничава конкуренција говори и околност да је делом техничке карактеристике одредио упућујући на min/max вредности, као и да је на захтев подносиоца захтева као заинтересованог привредног субјекта извршио и измене у вези са одређеним техничким карактеристикама, а у складу са својим објективним потребама.

У прилогу предметног захтева за заштиту права подносилац захтева је доставио документ насловљен као „Specifications 160HP Hydraulic Drive Series“, за који тврди да представља извод из каталога за „SD16“, у коме је означио одређене техничке карактеристике, али исто не може бити основ за закључак да једино наведени булдозер произвођача Shantui испуњава све техничке карактеристике које су захтеване у предметном поступку јавне набавке за булдозер који се у конкретном случају набавља.

Имајући у виду да је разматрани захтев за заштиту права у целости неоснован, Републичка комисија је о и истом, у складу са одредбом члана 226. став 4. тачка 2) ЗЈН, одлучила као у првом ставу диспозитива овог решења.

Чланом 225. став 5. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права основан, подносилац захтева може да оствари право да му наручилац надокнади нужне и оправдане трошкове поступка заштите права.

Имајући у виду цитирану законску одредбу те околност да је, по оцени Републичке комисије, предметни захтев неоснован, о захтеву за накнаду трошкова одлучено је као у ставу другом диспозитива овог решења.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може да се изјави жалба.

Против одлуке Републичке комисије може да се покрене управни спор, подношењем тужбе Управном суду, у року од 15 дана од дана достављања одлуке подносиоцу захтева.

 
ПРЕДСЕДНИЦА ВЕЋА
Весна Станковић

Доставити (по ЗУП-у):

- 1) **наручиоцу:** ЈКП „Путеви Рашка“, ул. Немањина бр. 1/II, 36350 Рашка;
- 2) **подносиоцу захтева:** „G-Sell“ д.о.о. Бачка Топола, ул. Источна бр. 1, 24300 Бачка Топола.