



Република Србија  
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА  
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА  
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-180/2023

Датум, 21.04.2023. године

Београд

ОБЈАВЛЕНО НА WEB  
ПРЕЗЕНТАЦИЈИ I ОДЛУКА  
ТАРЛИ ДАНА 04.07.2023. ГОДИНЕ  
ОБЈАВЉЕНО СЕ СМАТРА ДИЈЕЛНИМ  
ИСТОМ ДАНА 19.07.2023. ГОДИНЕ

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „Kliring LTD“ д.о.о, Београд ул. Панчевачки пут бр. 77, поднетом преко пуномоћника адвоката Саше Варинца из Београда, ул. Томаша Јежа бр. 16 у отвореном поступку јавне набавке добара – резервни делови гусеничног транспорта радних машина, ЈН 3100/0145/2022, за који је дана 01.12.2022. године објављен јавни позив на Порталу јавних набавки (послат на објављивање дана 30.11.2022. године), наручиоца Акционарско друштво „Електропривреда Србије“ Београд, огранак ТЕ-КО Костолац, Костолац, ул. Николе Тесле број 5-7, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Весне Гојковић Милин као председнице већа и чланица Републичке комисије Весне Станковић и Јасмине Миленковић, као чланица већа, на основу чл. 187, 198. и 226. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“, бр. 91/2019, у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 21.04.2023. године, донела је:

### РЕШЕЊЕ

**ОДБИЈА СЕ КАО НЕОСНОВАН** захтев за заштиту права подносиоца захтева „Kliring LTD“ д.о.о, Београд, поднет у отвореном поступку јавне набавке добара – резервни делови гусеничног транспорта радних машина, ЈН 3100/0145/2022, за који је дана 01.12.2022. године објављен јавни позив на Порталу јавних набавки (послат на објављивање дана 30.11.2022. године), наручиоца Акционарско друштво „Електропривреда Србије“ Београд, огранак ТЕ-КО Костолац, Костолац.

**ОДБИЈА СЕ** захтев подносиоца захтева „Kliring LTD“ д.о.о, Београд, за накнаду трошкова поступка заштите права, као неоснован.

### Образложење

Ради спровођења отвореног поступка јавне набавке добара – резервни делови гусеничног транспорта радних машина, ЈН 3100/0145/2022, чија је процењена вредност опредељена на износ од 17.025.724,34 динара без ПДВ-а, наручилац Акционарско друштво

„Електропривреда Србије“ Београд, огранак ТЕ-КО Костолац, Костолац (у даљем тексту: наручилац) донео је Одлуку о спровођењу поступка јавне набавке бр. 2460500-Е0.501-769642/1-2022 од 14.11.2022. године.

Јавни позив за предметни поступак јавне набавке је дана 01.12.2022. године објављен на Порталу јавних набавки (послат на објављивање дана 30.11.2022. године), када је објављена и конкурсна документација. Као рок за подношење понуда у јавном позиву, наведен је 13.01.2023. године у 11:30 часова.

У предметном поступку јавне набавке, наручилац је донео Одлуку о додели уговора бр. 2540400-Е.05.01-168540/1-2023 од 24.02.2023. године, која је истог дана објављена на Порталу јавних набавки, а на основу које је уговор додељен понуђачу Друштво за промет и услуге „ORTEX URO GROUP“ д.о.о, Крушевац, (у даљем тексту: изабрани понуђач).

Привредни субјект „Kliring LTD“ д.о.о, Београд (у даљем тексту: подносилац захтева) иницирао је поступак заштите права поводом поступања наручиоца у вези са спровођењем предметног поступка јавне набавке, тако што је дана 06.03.2023. године електронским путем преко Портала јавних набавки поднео захтев за заштиту права.

Поднетим захтевом за заштиту права подносилац захтева је оспорио правилност стручне оцене понуда и Одлуке о додели уговора бр. 2540400-Е.05.01-168540/1-2023 од 24.02.2023. године у делу стручне оцене његове понуде као неприхватљиве.

С тим у вези подносилац захтева је истакао да наручилац није имао законски основ да његову понуду одбије као неприхватљиву из разлога наведених у оспореној Одлуци о додели уговора. Наведено по ставу подносиоца захтева имајући у виду да је на позицији 1, 2 и 6 понудио добро произвођача USCO те доставио извод из каталога наведеног произвођача, а не неког другог произвођача како то наводи наручилац приликом стручне оцене понуда. Појашњавајући наведено подносилац захтева је истакао да је наручилац био дужан да сходно одредби члана 142. ЗЈН захтева додатна појашњења понуде у погледу наведених околности. У том смислу подносилац захтева је истакао да као прилог поднетог захтева за заштиту права доставља потврду произвођача понуђеног добра у којој је наведено „Овим путем потврђујемо да су приложени цртежи за следеће позиције из документа „Образац структуре цене“ за предметну набавку: позиција број 1 даска ножа каталошког броја 4Т6381 позиција број 2 даска ножа каталошког броја 4Т9587 и позиција број 6 крај ножа каталошког броја 8Е4194, део нашег каталога (који је власништво компаније USCO S.p.A) и налазе се на странама 84АА 89 и 78АА, што је видљиво и на приложеним цртежима у горњем левом и десном углу где је назначен број странице“. Сходно изнетом подносилац захтева је истакао да је јасно да изводи из каталога које је доставио у понуди и на којима су видљиви бројеви страна, представљају странице из каталога произвођача чије је добро понудио. У прилог својој тврдњи подносилац захтева је уз поднети захтев за заштиту права доставио комплетан каталог произвођача чије је добро понудио.

Надаље је подносилац захтева истакао да је наручилац у погледу добра понуђеног на позицији број 3 био дужан да захтева додатна појашњења понуде у складу са одредбом члана 142. ЗЈН и тако утврди која је вредност димензије која га занима. Наведено по ставу подносиоца захтева посебно имајући у виду да наручилац конкурсном документацијом сачињеном за предметни поступак јавне набавке није навео поменути димензију односно да није захтевао да понуђачи исту представе и својим доказима о испуњености техничких спецификација. Подносилац захтева је истакао да је у потврди произвођача коју је доставио уз поднети захтев за заштиту права наведено „Такође потврђујемо следеће: из „Обрасца структуре цене“ за следеће позиције: позиција број 3 Доња ролна дворуба каталошког броја

10036894 Liebherr PR756 (доња ролна дворуба UG232CoH) и позиција број 4 доња ролна једноруба каталожног броја 10036887 Liebherr PR756 (доња ролна једноруба UF232CoH) као што можете видети из оба приложена цртежа, да су цртежи обе ролне идентични, тако да доњи део цртежа представља једнорубу ролну UF232CoH, док се горњи део цртежа односи на дворубу ролну UG232CoH. Цртежи су приказани на овај начин због лакшег сналажења јер су мере ролни исте. Димензија D је приказана на дворубој ролни UG232CoH, а на једнорубој ролни UF232CoH не постоји, јер је у питању ролна са једним венцем. Спорна димензија L није приказана на цртежу дворубе ролне UG232CoH, већ је иста приказана на цртежу једнорубе ролне UF232CoH, која је идентичних мера. Увидом у цртеже може се установити да су приказане све неопходне димензије ролни. Димензија M значајна је за уградњу ролни јер представља размак рупа за центрирање истих. Овим потврђујемо да су понуђене ролне одговарајуће и уградиве.“ Сходно изнетом подносилац захтева је истакао да је за позиције 3 и 4, због лакшег сналажења, доставио два идентична цртежа чији доњи део представља једнорубу ролну док се горњи део односи на дворубу ролну, док су са десне стране наведене димензије. Надаље је подносилац захтева истакао да је произвођач у достављеној потврди указао да је димензија D наведена само за дворубу ролну с обзиром да друга ролна са једним венцем - рубом и не може имати ту димензију. У погледу спорне димензије L подносилац захтева је истакао да иста није приказана на цртежу дворубе ролне већ је приказана на цртежу једнорубе ролне, с обзиром да наведену димензију имају обе ролне те да је иста идентична за обе ролне што се лако може видети на цртежима те да иста износи 456,00 mm како је наведено на цртежу за једнорубу ролну. У вези са наведеним подносилац захтева је истакао да је идентична вредност означена са Q и на цртежима које је доставио изабрани понуђач. Подносилац захтева је такође истакао да је сам произвођач добра које је понудио у својој потврди навео да се увидом у цртеже може установити да су приказане све неопходне димензије ролни, те да је димензија M значајна за уградњу ролни јер представља размак рупа за центрирање истих, те потврђује да су понуђене ролне одговарајуће и уградиве.

У погледу позиције 4. подносилац захтева је истакао да сходно наведеном достављене цртеже за позицију 3 и 4 треба посматрати у два дела горњи и доњи део, тако да доњи део цртежа представља једнорубу ролну UF232CoH док се горњи део цртежа односи на дворубу ролну. С тим у вези подносилац захтева је истакао да је наведено могао објаснити наручиоцу у фази стручне оцене понуда, да је наручилац од њега сходно одредби члана 142. ЗЈН захтевао додатна појашњења понуде.

Имајући у виду наведено подносилац захтева је предложио да се захтев за заштиту права усвоји те је истакао захтев да му се надокнади износ од 176.250,00 динара и то 120.000,00 на име уплаћене таксе за поднети захтев за заштиту права, 37.500,00 динара на име састава захтева за заштиту права од стране адвоката и износ од 18.750,00 динара на име разматрања списка предмета.

У складу са чланом 220. став 1. тачка 2) ЗЈН, наручилац је по пријему захтева за заштиту права, електронским путем преко Портала јавних набавки дана 14.03.2023. године доставио Републичкој комисији и подносиоцу захтева одговор поводом истог. Документација из предметног поступка јавне набавке, примљена је и заведена дана 04.04.2023. године.

У одговору на захтев за заштиту права наручилац је истакао да је конкурсном документацијом захтевано да се за све позиције из техничке спецификације уз понуду приложи извод из каталога или проспекта, којим се доказује да понуђена добра испуњавају

конкурсном документацијом тражене техничке карактеристике. Понуђач је обавезан да у каталогу (проспекту) обележи добра која нуди тако што ће поред назива и података о добрима која нуди уписати редни број позиције из техничке спецификације (структуре цене). С тим у вези наручилац је истакао да је током трајања рока за подношење понуда постављено питање: „Наводите да понуђач треба да приложи одговарајући извод из каталога или проспекта за све позиције из техничке спецификације, сматрамо да приликом нуђења одговарајућих делова прилагањем неког проспекта није дефинисана уградивост делова, те тако прилагањем цртежа тј. скице са димензијама које су потребне за проверу уградивости би се несумњиво утврдило да понуђени делови одговарају онима који се налазе на самој машини и самим тим не би дошло до грешке у испоруци?“ те да је на исто дао одговор следеће садржине: „Понуђач који нуди оригиналне делове произвођача машине доставља извод из каталога тог произвођача, понуђач који нуди одговарајуће делове потребно је да достави скицу са димензијама дела из којих се на несумњив начин може утврдити да понуђени део одговара делу на машини тј. да је уградив.“ Сходно наведеном наручилац је истакао да је подносилац захтева, уколико није понудио оригиналне делове произвођача машине, већ добра другог произвођача односно заменска добра, имао обавезу да уз понуду и каталог или извод из каталога достави и одговарајуће цртеже тих понуђених произвођача, скице са димензијама тражених делова из којих се види уградљивост. Надаље је наручилац истакао да је подносилац захтева у Обрасцу структуре цене за позиције 1, 2 и 6 навео исте каталожне бројеве који су наведени у конкурсној документацији приликом одређивања техничких карактеристика а који су том приликом преписани из каталога који је наручилац добио уз машину од произвођача машине, на основу чега произилази да су проспекти које је доставио подносилац захтева у понуди, проспекти произвођача Caterpillar који је у том случају требао бити уписан као произвођач уместо произвођача USCO spa Италија, Кина, Кореја. Надаље је наручилац истакао да је подносилац захтева на позицији 3 и 4 доставио скице те да је на скици за позицију 3 уцртана димензија „L“ али да није уписана вредност што потврђује и сам подносилац захтева, а која димензија је од изузетног значаја за уградњу из разлога што се сама осовина ролне тј. њени крајеви монтирају на саме носаче ролни те да би одступање у mm пореметило спој и не би била могућа уградња. С тим у вези наручилац је указао да се сами делови разликују по сврси постављања на саму машину и функционалности где једноруба ролна служи за вођење ланца само спољашњим делом и мање је поузданија од дворубе ролне која има и унутрашње вођење ланца заштитом излетања из своје воћице, те да с обзиром да примена тј. функционалност није иста, достављање истих скица је немогуће. Такође је наручилац истакао да у каталогу који поседује није уцртано да су то исте ролне већ да су оне потпуно одвојене на изводима из каталога. Сходно наведеном те имајући у виду да је конкурсном документацијом јасно дефинисано како се доказује уградивост сваког појединачног понуђеног дела било оригиналног било одговарајућег што је објашњено кроз одговор на захтев за појашњењем конкурсне документације који представља саставни део конкурсне документације, наручилац је истакао да у конкретном случају није могао приликом стручне оцене понуда да поступи у складу са чланом 142. ЗЈН с обзиром да би дошло до промене елемената поднете понуде који би довели до измене (достављања друге скице или извода из каталога) већ понуђеног дела тј. достављеног извода из каталога.

Подносилац захтева је електронским путем преко Портала јавних набавки дана 16.03.2023. године доставио Републичкој комисији Мишљење у вези са одговором датим поводом поднетог захтева за заштиту права у коме је остао при наводима изнетим у поднетом захтеву за заштиту права те истакао да је уз захтев за заштиту права доставио комплетан каталог произвођача USCO S.p.A чије је добро понудио на позицији 1, 2 и 6 и чије изводе је доставио у понуди. С тим у вези подносилац захтева је истакао да у каталогу није наведено да је произвођач CATERPILAR већ да произвођач USCO S.p.A производи делове за уградњу на CATERPILAR машинама - опреми, што представља и предмет конкретне јавне набавке у оквиру наведених спорних позиција. Како је истакао подносилац захтева на првој страни каталога наведено је „USCO S.p.A replacement parts for caterpillar equipment, из чега произилази да су у питању резервни делови за CATERPILAR опрему, које производи произвођач USCO S.p.A а не сам CATERPILAR. Поред наведеног подносилац захтева је истакао да наручилац у одлуци о додели уговора није констатовао да је произвођач делова које нуди подносилац захтева CATERPILAR, већ је само истакао да то није USCO S.p.A. Подносилац захтева је такође истакао да изводи из каталога које је доставио садрже комплетне одговарајуће цртеже односно скице са димензијама тражених делова из којих се види уградљивост за сваки од делова који се нуди, те истакао да наручилац не тврди супротно односно да изводи из каталога не садрже оно што је потребно. У погледу добра понуђеног на позицији 3 и 4 подносилац захтева је истакао да је доставио цртеже на којима се виде и једноруба и дворуба ролна што је потврдио и сам произвођач понуђеног добра те да су све релевантне димензије које потврђују уградивост приказане на цртежима (коју околност је такође потврдио произвођач) па и димензија L, која није ни захтевана конкурсном документацијом.

На крају је подносилац захтева определио трошкове на име састава Мишљења на одговор наручиоца на поднети захтев за заштиту права у износу од 37.500,00 динара.

Сходно одредби члана 218. ЗЈН, наручилац је доставио копију захтева за заштиту права изабраном понуђачу који је дана 09.03.2023. године доставио наручиоцу Мишљење у вези са поднетим захтевом за заштиту права. У достављеном мишљењу изабрани понуђач је истакао да подносилац захтева у конкретном случају на позицији 1, 2 и 6 није понудио оригиналне делове него заменска добра, те да је с обзиром на конкурсну документацију и одговоре на захтев за појашњењем исте у том случају био дужан да у понуди уз каталог достави и одговарајуће цртеже понуђених произвођача, скице са димензијама тражених делова из којих се види уградљивост. С тим у вези изабрани понуђач је истакао да се на основу проспеката које је доставио подносилац захтева може утврдити од ког су произвођача делови тј. да је у самом наслову наведено да је то CATERPILAR и то са жигом R који представља заштићени знак тј. лого фирме која га је заштитила, из чега произилази да достављени проспекти нису проспекти произвођача USCO S.p.A кога је подносилац захтева навео као произвођача понуђеног добра. Појашњавајући наведено изабрани понуђач је истакао да на проспекту који је доставио подносилац захтева као прилог поднетом захтеву за заштиту права, само на првој страни стоји лого и назив произвођача кога је подносилац захтева у понуди навео као произвођача понуђеног добра, док на свим осталим странама стоји само и једино лого произвођача CATERPILAR и то са жигом R из чега произилази да је убачена прва страна. У погледу наведених околности изабрани понуђач је указао на решење Републичке комисије број 4-00-883/2021. У прилог својој тврдњи изабрани понуђач је указао и на околност да је подносилац захтева у Обрасцу структуре цене који је достављен у понуди навео каталожке бројеве које је наручилац навео

приликом одређивања техничких карактеристика а које је наручилац извукао из каталога који је добио уз машину, из чега по ставу подносиоца захтева у ситуацији када су преписани исти каталошки бројеви, те по ставу подносиоца захтева достављен проспекат произвођача CATERPILAR, подносилац захтева је као произвођача понуђеног добра требао навести CATERPILAR а не USCO S.p.A. Такође је подносилац захтева истакао да је било неопходно достављање скице из које се на несумњив начин може утврдити да је понуђени део одговарајући, што у конкретном случају подносилац захтева није учинио с обзиром да се у достављеном проспекту налази слика од три димензије где је достављена висина, ширина и дебљина као и број рупа на ножевима и ништа више. Наведено по ставу изабраног понуђача није довољно с обзиром да без димензија распона рупа тј. распона између сваке рупе кроз коју пролази вијак којим би се део спојио са даском машине. Сходно наведеном по ставу изабраног понуђача, понуда подносиоца захтева је неприхватљива и из наведеног разлога. У погледу позиције 3 и 4 изабрани понуђач је истакао да је на наведеним позицијама подносилац захтева доставио скицу где се достављају неке димензије, те да је за позицију број 3 уцртана димензија L али да за исту није уписана вредност што и сам подносилац захтева потврђује. С тим у вези изабрани понуђач је истакао да је наведена димензија од изузетног значаја за уградњу из разлога што се сама осовина ролне тј. њени крајеви монтирају на саме носаче ролни те да би само одступање у mm пореметило спој, те иста не би могла бити уграђена. Надаље је изабрани понуђач истакао да се када је у питању позиција 3 и позиција 4 ради о два различита дела са различитим димензијама из ког разлога се не могу доставити идентични цртежи. Изабрани понуђач је такође истакао да се делови разликују по сврси постављања на саму машину и функционалности где једноруба ролна служи за вођење ланца само спољашњим делом и мање је поузданија од дворубе ролне која има и унутрашње вођење ланца заштитом излетања из своје вођице из ког разлога функционалност није иста, сходно чему достављање истих скица није могуће. У том смислу изабрани понуђач је истакао да у каталогу самог произвођача није уцртано да су то исте ролне већ потпуно одвојене на изводима из каталога. У прилог својој тврдњи изабрани понуђач је истакао да подносилац захтева у поднетом захтеву за заштиту права износи нелогичне аргументе да су цртежи приказани на наведени начин због лакшег сналажења те да су мере за оба понуђена добра на позицији 3 и 4 исте. С тим у вези изабрани понуђач је истакао да позицију 3 и позицију 4 Обрасца структуре цене није могуће посматрати спојено из разлога што се једнорубе и дворубе ролне не користе само за један тип машине тј. једног произвођача машине већ исте могу бити уграђене на четири типа машина које наручилац поседује и то CATERPILLAR D8R, LIEBHERR PR756, LIEBHERR PR754 I DRESSTA TD25R, те тако једноруба ролна може бити уграђена на CATERPILLAR D8R а дворуба ролна на LIEBHERR PR754 из ког разлога се мора гледати као независна позиција јер исте не иду у пару да се морају уградити оба типа одједном. У погледу тврдње подносиоца захтева да је наручилац био дужан да тражи додатна појашљења у смислу одредбе члана 142. ЗЈН којом приликом би могао појаснити спорно, изабрани понуђач је истакао да је подносиоцу захтева и приликом подношења понуде а на основу захтева конкурсне документације било јасно шта је неопходно да се достави приликом подношења понуде. На крају је изабрани понуђач указао да се обратио генералном заступнику за Босну и Херцеговину који је доставио одговор који доставља као прилог, а из кога произилази да се сви каталошки бројеви односно делови произвођача машине, брендови, жигови могу само користити у сврху референце и цитата а не као понуђени број дела што представља још један доказ да достављени проспекат за оспорене редне бројеве 1, 2 и 6 није каталог за

производњу делова нити се може користити нити узети у ту сврху за доказивање оригиналности наведеног произвођача из обрасца структуре цене.

Републичка комисија је у конкретном случају утврдила да су испуњене процесне претпоставке за поступање по предметном захтеву за заштиту права имајући у виду да је поднет у року, од стране лица које има активну легитимацију, да има садржину која је у складу са чланом 217. став 1. ЗЈН, као и да је уз исти достављен доказ о уплати таксе из члана 225. ЗЈН.

Након детаљног разматрања комплетне достављене документације (укључујући и податке који су у вези са предметним поступком јавне набавке објављени и доступни на Порталу јавних набавки), те садржине свих навода изнетих како у поднетом захтеву, тако и у одговору који је поводом њега дат од стране наручиоца, као и у мишљењу на одговор на захтев за заштиту права те мишљењу изабраног понуђача на поднети захтев за заштиту права, Републичка комисија је о основаности предметног захтева за заштиту права, одлучила као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Републичка комисија је извршила увид у конкурсну документацију сачињену за предметни поступак јавне набавке, део насловљен као „општи подаци о предмету јавне набавке“ објављен на Порталу јавних набавки дана 01.12.2022. године и утврдила да је у истом као предмет конкретне јавне набавке наведено „резервни делови гусеничног транспорта радних машина“.

Увидом у део конкурсне документације насловљен као „Опис и спецификације предмета, услови испоруке или извршења“ објављен на Порталу јавних набавки дана 01.12.2022. године Републичка комисија је утврдила да је у истом у тачки 1. „Техничка спецификација (Врста, техничке карактеристике, квалитет, количина и опис добара, техничка документација и планови, начин спровођења контроле и обезбеђивања гаранције квалитета, рок испоруке, место испоруке добара, гарантни рок, евентуалне додатне услуге и сл.)“ у табели „Технички опис (квалитет и техничке карактеристике)“ наручилац на 22 позиције определио која добра захтева те карактеристике истих.

Увидом у наведену табелу Републичка комисија је утврдила да је на позицији 3 наручилац под шифром 1861387 захтевао „Доња ролна дворуба кат.бр.10036894 Liebherr PR756“ комада 22.

На позицији 4 наручилац је под шифром 1861379 захтевао „Доња ролна једноруба кат.бр.10036887 Liebherr PR756“ комада 25.

Даљим увидом у наведени део конкурсне документације Републичка комисија је утврдила да је у истом као напомена наведено: у табели где год је наведена одређена марка или бренд, дозвољено је доставити и одговарајуће делове. Одговарајући делови морају имати исте или боље функционалне параметре и карактеристике. За понуђене оригиналне делове произвођача машине није потребно достављање Изјаве о захтеваном квалитету. Понуђени резервни делови морају бити нови у оригиналном фабричком паковању, обележени каталожним бројем датим у понуди, датумом пријема, бројем ЈН и називом понуђача (фирма која врши испоруку). Понуђач је дужан да за све позиције из техничке спецификације уз понуду приложи извод из каталога или проспекта, којим се доказује да понуђена добра испуњавају конкурсном документацијом тражене техничке карактеристике. Понуђач је обавезан да у каталогу (проспекту) обележи добра која нуди тако што ће поред назива и података о добрима која нуди уписати редни број позиције из техничке спецификације (структуре цене).

Прегледом података доступних на Порталу јавних набавки Републичка комисија је утврдила да је дана 21.12.2022. године изабрани понуђач у својству заинтересованог привредног субјекта поставио питање следеће садржине: „Понуђач је дужан да за све позиције из техничке спецификације уз понуду приложи извод из каталога или проспекта, којим се доказује да понуђена добра испуњавају конкурсном документацијом тражене техничке карактеристике. Понуђач је обавезан да у каталогу (проспекту) обележи добра која нуди тако што ће поред назива и података о добрима која нуди уписати редни број позиције из техничке спецификације (структуре цене). Питање 2: Наводите да понуђач треба да приложи одговарајући извод из каталога или проспекта за све позиције из техничке спецификације, сматрамо да приликом нуђења одговарајућих делова прилагањем неког проспекта није дефинисана уградивост делова те тако прилагањем цртежа тј скице са димензијама које су потребне за проверу уградивости би се несумњиво утврдило да понуђени делови одговарају оним који се налазе на самој машини и самим тим не би дошло до грешке у испоруци?“.

Даљим увидом у податке доступне на Порталу јавних набавки Републичка комисија је утврдила да је наручилац на наведено питање дана 23.12.2022. године дао одговор следеће садржине: „Одговор на питање бр 2: понуђач који нуди оригиналне делове произвођача машине доставља извод из каталога тог произвођача машине, понуђач који нуди одговарајуће делове потребно је да достави скицу са димензијама дела из којих се на несумњив начин може утврдити да понуђени део одговара делу на машини тј. да је уградљив.“

Увидом у понуду подносиоца захтева поднету електронским путем преко Портала јавних набавки Републичка комисија је утврдила да је у оквиру исте достављен попуњен „Образац структуре цене“ у коме је подносилац захтева на позицији 3 у колони 13 „Назив произвођача добра, модел, ознака добра“ навео „USCO S.p.A, Италија, Кина, Кореја, доња ролна дворуба UG232COH“.

На позицији 4 подносилац захтева је у колони 13 „Назив произвођача добра, модел, ознака добра“ навео „USCO S.p.A, Италија, Кина, Кореја, доња ролна једноруба UF232COH“.

Даљим прегледом понуде Републичка комисија је утврдила да саставни део исте чини документ насловљен као „USCO ITR“ позиција 3, UG232COH, на коме се налази цртеж на коме је између осталог обележено „L“. Такође су у достављеном документу наведени следећи подаци: „Part number- UG232COH dimensions (mm) A 247.00; B 233.00; C 265.00; D 98.00; E 275.00; F 278.00; G 302.80; I 12.50; M 432.00; P 58.00; WEIGHT (KG) 98.“

У оквиру понуде достављен је и документ насловљен као „USCO ITR“ позиција 4, UF232COH, на коме се налази цртеж. Такође су у достављеном документу наведени следећи подаци: „Part number- UF232COH dimensions (mm) A 247.00; B 233.00; E 275.00; F 278.00; G 302.80; I 12.50; L 456.00; M 432.00; P 58.00; WEIGHT (KG) 89.“

Увидом у Одлуку о додели уговора број 2540400-Е.05.01-168540/1-2023 од 24.02.2023. године која је истог дана објављена на Порталу јавних набавки Републичка комисија је утврдила да је понуда подносиоца захтева одбијена као неприхватљива у складу са чланом 144. став 1. тачка 3) и тачка 6) ЗЈН са образложењем да је подносилац захтева у Обрасцу структуре цене за позиције 1, 2 и 6 навео произвођача USCO док је извод из каталога који је доставио подносилац захтева, од другог произвођача, а не од произвођача USCO како је наведено у колони 13. Обрасца структуре цене, те обзиром да је понуђач доставио различите произвођаче, понуда садржи недостатке због којих није могуће



утврдити стварну садржину понуде због чега се понуда не може сматрати прихватљивом у смислу члана 144. став 1. тачка 6) ЗЈН. Надаље је наведено да подносилац захтева за позицију 3. доња ролна дворуба кат. број 10036894 Liebherr PR756 није доставио димензију „L“ која је уцртана и од виталног значаја за уградњу, што је у вези са постављеним питањем и одговором објављеним на Порталу јавних набавки 23.12.2022. године. Такође је наведено да подносилац захтева на позицији 4 није понудио добро доња ролна једноруба UF 232COH, с обзиром да се из достављеног извода из каталога види да је понуђена ролна дворуба и није уградива.

Прегледом расположиве документације Републичка комисија је утврдила да је подносилац захтева доставио уз поднети захтев за заштиту права оверени превод потврде произвођача USCO S.p.A, следеће садржине: „Потврда произвођача о достављеним цртежима из каталога за: јавну набавку добара, ЈН/3100/0145/2022(2480/2022) – резервни делови гусеничног транспорта радних машина, ЈП „Електропривреда Србије“ Београд, улица Балканска бр. 13, огранак ТЕ-КО Костолац, ул. Николе Тесле број 5-7, 12208 Костолац, Србија. Овим путем потврђујемо да су приложени цртежи за следеће позиције из документа „Образац структуре цене“ за горе наведену јавну набавку: позиција број 1. даска ножа каталогског броја 4Т6381, позиција број 2. даска ножа каталогског броја 4Т9587 и позиција број 6. крај ножа каталогског броја 8Е4194, део нашег каталога (који је власништво компаније USCO S.p.A) и налазе се на страницама 84АА, 89АА и 78АА а што се и види из приложених цртежа у горњем левом и десном углу где је назначен број странице. Такође потврђујемо следеће: из „Обрасца структуре цене“ за следеће позиције: позиција број 3. доња ролна дворуба каталогског броја 10036894 Liebherr PR756 (доња ролна дворуба UG232COH) и позиција бр. 4 доња ролна једноруба каталогског броја 10036887 Liebherr PR756 (доња ролна једноруба UF 232COH) као што можете видети из оба приложена цртежа, да су цртежи обе ролне идентични, тако да доњи део цртежа представља једнорубу ролну UF 232COH, док се горњи део цртежа односи на дворубу ролну UG232COH. Цртежи су приказани на овај начин због лакшег сналажења јер су мере ролни исте. Димензија D је приказана на дворубој ролни UG232COH, а на једнорубној ролни UF 232COH не постоји, јер је у питању ролна са једним венцем. Спорна димензија „L“ није приказана на цртежу дворубе ролне UG232COH, већ је иста приказана на цртежу једнорубе ролне UF 232COH, која је идентичних мера. Увидом у цртеже може се установити да су приказане све неопходне димензије ролни. Димензија M значајна је за уградњу ролни јер представља размак рупа за центрирање истих. Овим потврђујемо да су понуђене ролне одговарајуће и уградиве.“

Чланом 93. став 1. ЗЈН прописано је да конкурсна документација мора да буде сачињена на начин да омогући припрему и подношење понуде, односно пријаве.

Чланом 98. став 1. ЗЈН прописано је да се техничким спецификацијама, које се наводе у конкурсној документацији, утврђују тражене карактеристике радова, добара или услуга које се набављају и све друге околности које су од значаја за извршење уговора, а тиме и за припрему понуде (место и рокови извршења, посебни захтеви у погледу начина извршења предмета набавке и сл.), док је ставом 3. истог члана прописано да техничке спецификације у случају уговора о јавној набавци добара или услуга подразумевају одређивање тражених карактеристика добара или услуга као што су ниво утицаја на животну средину и климатске промене, решења за све захтеве (укључујући доступност за особе са инвалидитетом) и оцењивање усаглашености, перформансе, употреба производа, безбедност или димензије, захтеви за производ у погледу назива под којим се производ

продаје, терминологија, симболи, испитивање и методе испитивања, паковање, означавање и обележавање, упутства за кориснике, производни процеси и методи у свакој фази животног циклуса добра или услуге и поступци оцењивања усаглашености.

Чланом 141. ЗЈН је прописано да се након отварања понуда, односно пријава, врши преглед, стручна оцена и рангирање понуда, односно пријава, на основу услова и захтева из документације о набавци и сачињава извештај о поступку јавне набавке.

Чланом 144. став 1. ЗЈН је прописано да наручилац, након прегледа и стручне оцене, одбија понуду, односно пријаву као неприхватљиву, ако:

- 1) утврди да постоје основи за искључење привредног субјекта;
- 2) нису испуњени критеријуми за избор привредног субјекта;
- 3) нису испуњени захтеви и услови у вези са предметом набавке и техничким спецификацијама;
- 4) није достављено средство обезбеђења за озбиљност понуде у складу са документацијом о набавци;
- 5) постоје ваљани докази о повреди конкуренције или корупцији;
- 6) утврди друге недостатке због којих није могуће утврдити стварну садржину понуде или није могуће упоредити је са другим понудама.

Чланом 146. став 1. ЗЈН је прописано да наручилац доноси одлуку о додели уговора ако је у стручној оцени понуда утврђено да су се стекли услови за доделу уговора.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да предмет конкретне јавне набавке представља набавка добара - резервни делови гусеничног транспорта радних машина, чије карактеристике је наручилац определио одредбама конкурсне документације у делу „Опис и спецификације предмета, услови испоруке или извршења“ на начин да је наручилац за сваки део у колони 2 навео шифру и кроз техничку спецификацију захтевао оригиналне делове произвођача машине или одговарајуће делове који морају имати исте или боље функционалне параметре и карактеристике. Такође је у вези са наведеним у обрасцу структуре цене у колони 13 оставио простор да понуђачи упишу назив произвођача добара, модел, ознаку добра.

Наручилац је између осталог на позицији 3 под шифром 1861387 захтевао „Доња ролна дворуба кат.бр.10036894 Liebherr PR756“ те на позицији 4 под шифром 1861379 захтевао „Доња ролна једноруба кат.бр.10036887 Liebherr PR756“.

У конкретном случају подносилац захтева је у понуди поднетој електронским путем преко Портала јавних набавки доставио попуњен Образац структуре цене из кога произилази да је на позицији 3 навео да нуди добро доња ролна дворуба UG232CON произвођача USCO S.p.A, Италија, Кина, Кореја, док је на позицији 4 навео да нуди добро доња ролна једноруба UF232CON произвођача USCO S.p.A, Италија, Кина, Кореја, доња ролна једноруба UF232CON. Као доказ испуњености захтеваних техничких карактеристика подносилац захтева је у поднетој понуди за позицију 3 доставио документ насловљен као „USCO ITR“ UG232CON, на коме се налази цртеж на коме је између осталог обележено „L“ и наведени следећи подаци: „Part number - UG232CON dimensions (mm) A 247.00; B 233.00; C 265.00; D 98.00; E 275.00; F 278.00; G 302.80; I 12.50; M 432.00; P 58.00; WEIGHT (KG) 98. За позицију 4, подносилац захтева је у понуди доставио документ насловљен као „USCO ITR“ UF232CON, на коме се налази идентичан цртеж као цртеж достављен на позицији 3 и на коме су наведени следећи подаци: „Part number - UF232CON dimensions (mm) A 247.00; B 233.00; E 275.00; F 278.00; G 302.80; I 12.50; L 456.00; M 432.00; P 58.00; WEIGHT (KG) 89.

Из одредби конкурсне документације те одговора наручиоца на захтев за појашњењем објављеним на Порталу јавне набавке дана 23.12.2022. године, који представља саставни део конкурсне документације, произилази да су понуђачи били дужни да за све позиције из техничке спецификације уз понуду приложе извод из каталога или проспекта, којим се доказује да понуђена добра испуњавају конкурсном документацијом тражене техничке карактеристике, уз обавезу да понуђач у каталогу (проспекту) обележи добра која нуди тако што ће поред назива и података о добрима која нуди уписати редни број позиције из техничке спецификације (структуре цене), те да понуђач који нуди одговарајуће делове достави скицу са димензијама дела из којих се на несумњив начин може утврдити да понуђени део одговара делу на машини тј. да је уградљив.

Након извршене стручне оцене понуда наручилац је понуду подносиоца захтева када је у питању добро понуђено на позицији 3 и 4 оценио као неприхватљиву из разлога што за позицију 3 подносилац захтева није навео вредност димензије „L“ која је уцртана на цртежу а која је како то истиче наручилац од виталног значаја за уградњу. Када је у питању позиција 4 наручилац је нашао да подносилац захтева није понудио захтевано добро односно „доња ролна једноруба UF 232СОН“ са образложењем да се из достављеног извода из каталога произилази да је понуђена ролна дворуба и да није уградива.

Имајући у виду околности утврђене увидом у расположиву документацију предметног поступка јавне набавке Републичка комисија налази да из истих не произилази закључак о основаности навода захтева за заштиту права којима је од стране подносиоца захтева оспорено поступање наручиоца приликом стручне оцене понуда односно оцене његове понуде као неприхватљиве.

Наведено имајући у виду да из утврђеног чињеничног стања произилази да је подносилац захтева у складу са остављеном могућношћу на позицији 3 и 4 понудио заменска добра те у понуди за наведене позиције на којима су неспорно захтевана два различита добра и то доња ролна дворуба кат.бр.10036894 LIEBHERR PR756 и доња ролна једноруба кат.бр.10036887 LIEBHERR PR756 доставио идентичан цртеж, са различитим димензијама, при чему на документу достављеном за позицију 3 није наведена вредност димензије означене са „L“ за коју се наручилац изјаснио да је од виталног значаја за уградњу.

Имајући у виду да је наручилац у конкретном случају своје захтеве у погледу добара које набавља те начина доказивања испуњености истих определио на јасан начин, Републичка комисија је нашао да подносилац захтева у конкретном случају није доставио доказе у складу са конкурсном документацијом захтеваним а на основу којих се доказује да понуђена добра испуњавају конкурсном документацијом тражене техничке карактеристике односно из којих се на несумњив начин може утврдити да понуђени део одговара делу на машини тј. да је уградљив.

Имајући у виду наведено Републичка комисија указује да образложење подносиоца захтева изнето у поднетом захтеву за заштиту права да се горњи део цртежа односи на дворубу ролну а доњи део на једнорубу ролну због лакшег сналажења јер су мере ролни исте те да димензије L није приказана на цртежу дворубе ролне већ је приказана на цртежу једнорубе ролне, с обзиром да наведену димензију имају обе ролне те да је иста идентична за обе ролне, у околностима конкретног случаја, односно с обзиром на предвиђен начин доказивања те доказе достављене у понуди подносиоца захтева не може бити основ за закључак да је наручилац стручну оцену понуда спровео противно одредбама ЗЈН и предметне конкурсне документације.

По оцени Републичке комисије из наведене аргументације а на основу утврђеног чињеничног стања тј. садржине конкурсне документације и понуде подносиоца захтева управо следи да је правилна стручна оцена понуде подносиоца захтева за заштиту права као неприхватљиве на основу члана 144. став 1. тачка 3) у вези са тачком б) ЗЈН, а како је и наведено у оспореној Одлуци о додели уговора бр. 2540400-Е.05.01-168540/1-2023 од 24.02.2023. године те је предметни захтев за заштиту права оцењен као неоснован.

Републичка комисија је имала у виду да је подносилац захтева у поднетом захтеву за заштиту права оспорио и друге разлоге због којих је његова понуда оцењена као неприхватљива међутим исте није разматрала будући да у конкретном случају не могу бити основ за другачију стручну оцену понуде подносиоца захтева.

С обзиром на све напред наведено одлучено је као у ставу I изреке овог решења сходно члану 226. став 4. тачка 1. ЗЈН

Чланом 225. став 5. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права основан, подносилац захтева може да оствари право да му наручилац надокнади нужне и оправдане трошкове поступка заштите права.

Имајући у виду цитирану законску одредбу, те околност да је, по оцени Републичке комисије, предметни захтев за заштиту права подносиоца захтева неоснован, то је Републичка комисија о захтеву за накнаду трошкова одлучила као у ставу II диспозитива овог решења.

#### **ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против одлуке Републичке комисије не може да се изјави жалба.

Против одлуке Републичке комисије може да се покрене управни спор, подношењем тужбе Управном суду, у року од 15 дана од дана достављања одлуке подносиоцу захтева.

  
ПРЕДСЕДНИЦА ВЕЋА  
Весна Гојковић Милин

#### **Доставити (по ЗУП-у):**

- 1) **нaручиоцу:** Акционарско друштво „Електропривреда Србије“ Београд, огранак ТЕ-КО Костолац, Костолац, ул. Николе Тесле број 5-7
- 2) **пoдносиоцу захтева:** „Kliring LTD“ d.o.o, Београд ул. Панчевачки пут бр. 77,
- 3) **пуномоћнику подносиоца захтева:** адв. Саша Варинац, Београд, ул. Томаша Јежа бр. 16
- 4) **изабраном понуђачу:** „ORTEX URO GROUP“ д.о.о, Крушевац, Паруновачка бр. 26