



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-158/2023
Датум 22.03.2023. године
Београд

ОБЈАВЉЕНО НА WEB
ПРЕЗЕНТАЦИЈИ I ОБЈАВЉЕНИ ТАБЛИ
ДАНА 04.07.2023. ГОДИНЕ.
ОБЈАВЉЕНО СЕ МАТРА ДИЈЕЊИМ
ИТЕКОМ ДАНА 19.07.2023. ГОДИНЕ.

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права групе понуђача коју чине „DN&T investing group“ д.о.о. из Београда, ул. Стојана Љубића бр. 7 као овлашћени члан и „ШИНВОЗ“ д.о.о. из Зрењанина ул. Београдска бб, чији је пуномоћник адвокат Саша Варинац из Београда, ул. Томаша Лежа бр. 16, који је поднет у отвореном поступку јавне набавке услуга – Редовна оправка ДМВ серије 711, ЈН бр. 90-2022, за који је јавни позив објављен на Порталу јавних набавки дана 06.12.2022. године (послат на објављивање дана 05.12.2022. године) наручиоца „Србија воз“, а.д. из Београда, ул. Немањина бр. 6, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Весне Станковић као председнице већа и чланова Републичке комисије Жељка Грошете и Славише Т. Милошевића, као чланова већа, на основу чланова 187, 198. и 226. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“ бр. 91/2019), на седници одржаној дана 22.03.2023. године, донела је

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ КАО ОСНОВАН захтев за заштиту права групе понуђача коју чине „DN&T investing group“ д.о.о. из Београда, као овлашћени члан и „ШИНВОЗ“ д.о.о. из Зрењанина и **ДЕЛИМИЧНО ПОНИШТАВА** отворени поступак јавне набавке услуга – Редовна оправка ДМВ серије 711, ЈН бр. 90-2022, за који је јавни позив објављен на Порталу јавних набавки дана 06.12.2022. године (послат на објављивање дана 05.12.2022. године) наручиоца „Србија воз“, а.д. из Београда, у делу стручне оцене понуда и доношења Одлуке о додели уговора бр. 4/2023-1694-311 од 08.02.2023. године.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ наручилац „Србија воз“, а.д. из Београда да подносиоцу захтева групи понуђача коју чине „DN&T investing group“ д.о.о. из Београда, као овлашћени члан и „ШИНВОЗ“ д.о.о. из Зрењанина у износу од 520.000,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

Образложење

Ради спровођења отвореног поступка јавне набавке услуга – Редовна оправка ДМВ серије 711, ЈН бр. 90-2022, чија је процењена вредност опредељена на износ од 450.000.000,00 динара без ПДВ-а, наручилац „Србија воз“ а.д. из Београда (у даљем тексту: наручилац) донео је Одлуку о спровођењу поступка јавне набавке бр. 1/2022-1671 од 15.11.2022. године.

Јавни позив за предметни поступак јавне набавке објављен је дана 06.12.2022. године на Порталу јавних набавки (послат на објављивање дана 05.12.2022. године), када је објављена и конкурсна документација. У јавном позиву је било наведено да рок за подношење понуда истиче дана 18.01.2023. године у 10:00 часова а исти је Исправком – обавештењем о изменама или додатним информацијама продужен за дан 23.01.2023. године у 11:00 часова.

Одлуком о додели уговора бр. 4/2023-1694-311 од 08.02.2023. године окончан је поступак стручне оцене понуда, којом је уговор о јавној набавци додељен понуђачу Фабрика железничких возова „ЖЕЛВОЗ“ д.о.о. из Смедерева (у даљем тексту: изабрани понуђач).

Након што је предметна Одлука објављена на Порталу јавних набавки група понуђача коју чине „DN&T investing group“ д.о.о. из Београда, као овлашћени члан и „ШИНВОЗ“ д.о.о. из Зрењанина (у даљем тексту: подносилац захтева) поднела је, преко Портала јавних набавки, захтев за заштиту права дана 20.02.2023. године.

У поднетом захтеву за заштиту права подносилац захтева је навео да сматра да понуда изабраног понуђача није прихватљива и да је наручилац исту морао да одбије из следећих разлога:

У опису критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, у делу 3. Технички и стручни капацитет - 3.1. Списак пружених услуга, наручилац је захтевао „1. Да је понуђач у последњих 5 година до дана подношења понуда вршио услугу оправке најмање три (3) дизел моторна воза“, док је као начин доказивања испуњености тог критеријума наручилац захтевао: „1. Потписани уговори за пружање услуге оправке дизел моторних возова“. У вези са наведеним, подносилац захтева је истакао да је конкурсном документацијом захтев био да је понуђач вршио услугу оправке најмање три (3) дизел моторна воза, на коју околност је изабрани понуђач као доказ доставио Уговор о услузи редовне оправке ДМВ серије 710 - 3 комада, број 1/2021- 595 од 06.04.2021. године (тог датума потписан од стране наручиоца, а од стране изабраног понуђача је потписан дана 12.04.2021. године) који је закључио са Акционарским друштвом за железнички превоз путника "СРБИЈА ВОЗ" Београд, а који је наручилац и у конкретном поступку јавне набавке и чији је предмет (наведен у члану 1. Уговора) пружање услуге редовне оправке 3 ДМВ (скраћеница од: дизел моторних возова) серије 710 и то возова под бројевима: 710-001, 710-002 и 710-009. Подносилац захтева је истакао да је уз наведени уговор достављен и Анекс истог као и Порудбеница наручиоца по том уговору, којом је од пружаоца услуге (у овом поступку изабраног понуђача) захтевано да изврши услугу редовне оправке 3 ДМВ (серије 710 и то возова број: 710-001, 710- 002 и 710-009). Надаље је подносилац захтева навео да има сазнања и доказе да на возу број 710-002 никада није пружана услуга редовне оправке по наведеном уговору, а који је достављен као доказ о референци од стране изабраног понуђача, док се остала два воза број 710-001 и 710-009 налазе у радионици изабраног понуђача и на њима се тренутно пружа услуга редовне оправке, Како је то навео подносилац захтева предметни воз број 710-002 се све време користи у саобраћају и тренутно се налази на колосеку у железничкој станици Зајечар (на коју околност је у прилогу захтева подносилац захтева доставио 7 фотографија).

Подносилац захтева је истакао да је очигледно да изабрани понуђач није вршио услугу оправке 3 дизел моторног воза, већ само 2 дизел моторног воза, што није довољно за испуњење захтева наручиоца те да је исто могао наручилац да провери или да се изјасни о томе да ли је воз број 710-002 заиста упућен у радионицу изабраног понуђача ради пружања услуге редовне оправке по Уговору о услузи редовне оправке ДМВ серије 710 - 3 комада број 1/2021-595 од 06.04.2021. године, посебно имајући у виду да у конкретном случају наручилац и није захтевао потврде референтних наручилаца као доказ о референцама које би то потврдиле, већ је захтевао само закључене уговоре који нису доказ да је изабрани понуђач заиста и пружао референтне услуге по том уговору. Такође, подносилац захтева је навео да доказ за наведено представља улазни записник о предаји изабраном понуђачу ради оправке ДМВ-а број 710-002 пре истека рока за подношење понуда у конкретном поступку јавне набавке, који записник је морао бити сачињен према одредбама наведеног уговора.

У опису критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, у делу „2. Обављање професионалне делатности - 2.1. Овлашћење, дозвола или чланство“, наручилац је као Додатни опис критеријума навео: „Да понуђач поседује дозволу Дирекције за железнице Републике Србије о испуњености услова за одржавање железничких возила ДМВ серије 711“, а изабрани понуђач је у Изјави о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, обележио „ДА“, а у оквиру Појединости је само поновио оно што је наручилац навео у оквиру Додатног описа критеријума, а то је: „Понуђач поседује дозволу Дирекције за железнице Републике Србије о испуњености услова за одржавање железничких возила ДМВ серије 711“, односно није навео никакве посебне појединости у вези са дозволом коју поседује, као што су, најмање, број под којим је издата и датум издавања. Такође, у делу „Релевантна документација је доступна у електронском облику“ обележио је „НЕ“, иако се тражена дозвола мора евидентирати на интернет страници Дирекције за железнице Републике Србије у оквиру „Евиденција 009 - Сертификат (решење) за радионице за одржавање железничких возила (Члан 56. 30Б)“ која је доступна на линку <https://www.raildir.gov.rs/registri-evidencija.php>. С тим у вези подносилац захтева је истакао да сматра да су подаци у изјави не само непотпуни, него и нетачни и да иста није уопште потврђивала да је понуда прихватљива јер није имала садржину прописану одредбама члана 118. ЗЈН и конкурсне документације, односно наручилац и није имао основ да изабраног понуђача позове да достави све релевантне доказе о испуњености тих критеријума применом одредбе члана 119. став 1. ЗЈН.

Надаље је подносилац захтева истакао да банкарска гаранција за озбиљност понуде коју је доставио изабрани понуђач нема садржину која је прописана одредбама члана 94. став 1. тачка 1) ЗЈН, односно у истој нису наведени сви случајеви у којима наручилац може да реализује то средство обезбеђења јер уопште није наведено да ће исто моћи да се реализује у случају уколико изабрани понуђач не достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта у складу са чланом 119. ЗЈН, чиме је ненаплатива за тај случај и наручилац је само на основу те чињенице био у обавези да оцени предметну понуду као неприхватљиву, без позивања тог понуђача да достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта применом члана 119. ЗЈН. Подносилац захтева је навео да сматра да уколико наручилац захтева средство обезбеђења за озбиљност понуде, то средство јасно мора да се односи на све случајеве из члана 94. став 1. тачка 1) ЗЈН, а у супротном је понуда неприхватљива у смислу одредбе члана 144. став 1. тачка 4) ЗЈН, али и у смислу одредбе тачке б) истог члана и става 3. ЗЈН јер је у питању обавезни документ из понуде који има друге недостатке због којих није могуће утврдити стварну садржину те понуде. Такође је навео да у банкарској гаранцији за озбиљност понуде коју је доставио изабрани понуђач није наведено да може бити реализована ако изабрани понуђач неосновано одбије да закључи уговор о јавној набавци, што такође представља обавезну садржину тог средства обезбеђења према одредби члана 94. став 1. тачка 1) ЗЈН, већ је наведено да може бити наплаћена ако тај понуђач: „одбије да потпише образац уговорног споразума када то од њега буде тражено“, с чим у вези је истакао да уговор и образац уговорног споразума нису и не могу бити исто.

Из наведених разлога подносилац захтева је предложио да се предметни захтев за заштиту права усвоји, те је у предметном захтеву за заштиту права определио и трошкове поступка заштите права у укупном износу од 225.000,00 динара, од којих на име таксе уплаћене поводом поднетог захтева износ од 120.000,00 динара, као и адвокатске трошкове на име састава захтева за заштиту права у износу од 70.000,00 динара и трошкове на име разматрања списка предмета у износу до 35.000,00 динара.

Дана 24.02.2022. године наручилац је, у складу са чланом 220. став 1. тачка 2) ЗЈН, Републичкој комисији и подносиоцу захтева, електронским путем преко Портала јавних набавки, доставио одговор поводом захтева за заштиту права.

У одговору поводом захтева за заштиту права наручилац је указао да је након прегледа и стручне оцене понуда Одлуку о додели уговора донео на основу члана 146. ЗЈН, а у складу са

критеријумима за квалитативни избор привредног субјекта и упутством како се доказује испуњеност тих критеријума који су објављени на Порталу ЈН за предметну јавну набавку водећи се чињеницом да се захтевани пословни капацитет доказивао достављањем уговора, а што је изабрани понуђач и учинио. С тим у вези наручилац је у виду напомене истакао да од дана објављивања јавног позива и конкурсне документације предметне јавне набавке, па до истека рока за подношење понуда није оспораван сходно члану 204. став 5, ЗЈН садржај јавног позива, конкурсне документације, као и евентуални недостаци и неправилности на које није претходно указано наручиоцу на начин предвиђен чланом 97. ЗЈН. Даље је наручилац навео да је у опису критеријума за квалитативни избор привредног субјекта у делу 2, обављање професионалне делатности - 2.1. Овлашћење, дозвола или чланство као додатни опис критеријума захтевао да „Понуђач поседује дозволу Дирекције за Железнице Републике Србије о испуњености услова за одржавање железничких возила ДМВ серије 711, те да је изабрани понуђач је у својој изјави о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта навео да поседује Дозволу Дирекције за Железнице Републике Србије о испуњености услова за одржавање железничких возила ДМВ серије 711 и исту доставио у ПДФ формату приликом достављања своје понуде путем Портала јавних набавки чиме је доказао испуњавање захтеваног услова. На крају, наручилац је истакао да је банкарску гаранцију за озбиљност понуде изабрани понуђач доставио према моделу банкарске гаранције из конкурсне документације на коју ниједан понуђач до рока за подношење понуда није имао примедби у складу са чланом 204. став 5. ЗЈН.

У складу са чланом 218. ЗЈН, наручилац је примерак захтева за заштиту права путем Портала јавних набавки доставио 21.02.2023. године изабраном понуђачу, а исти је 22.02.2023. године доставио мишљење у вези са поднетим захтевом за заштиту права у којем је навео да је доставио све потребне доказе захтеване конкурсном документацијом предметне јавне набавке, те да је сходно уговору „Србија воз“ а.д. број 1/2021-595 од 06.04.2021. године и анексу бр. 1 уговора 1/2021-1090 од 26.07.2021. године за услугу редовне оправке ДМВ серије 710 – 3 комада, након добијања уговора започео дефектажу, да су мобилне екипе су на терену, да је извршио снимање објекта и започео техничке припреме, израду техничке документације, набавку материјала и неопходних резервних делова, те је истакао да је наведени поступак урађен за сва три воза.

Дана 28.02.2022. године подносилац захтева је у складу са чланом 220. став 2. ЗЈН доставио Републичкој комисији и наручиоцу мишљење на предметни одговор наручиоца у којем је остао при аргументацији изнетој у поднетом захтеву за заштиту права. У предметном мишљењу подносилац захтева је сходно одредби члана 225. став 8. ЗЈН поставио захтев за надокнаду трошкова поступка заштите у укупном износу од 625.000,00 динара на име додатних 330.000,00 динара поводом уплаћене таксе за поднети захтев за заштиту права као и додатних 70.000,00 динара на име адвокатских трошкова за састав предметног мишљења од стране адвоката.

Дана 17.03.2023. године подносилац захтева је преко Портала јавних набавки доставио допуну захтева за заштиту права у којој је указао на нове доказе за које је истакао да никако није могао да буде упознат пре подношења захтева за заштиту права, а у вези са радњама наручиоца које је оспорио у предметном захтеву, који се односе на околност да се обратио наручиоцу са захтевом за приступ информацијама од јавног значаја у којем је захтевао од наручиоца достављање 4 документа (копија улазног записника о предаји изабраном понуђачу – пружаоцу услуге ради оправке ДМВ број 710-002; копија рачуна о извршеној услузи оправке ДМВ број 710-002; копија обостраног потписаног записника о техничком прегледу и примопредаји ДМВ број 710-002; копије товарног листа за ДМВ број 710-002) како би се разјаснило питање да ли је изабрани понуђач заиста пружио услуге оправке сва 3 дизел моторна воза по поменутом уговору, односно да ли је уопште вршена поправка ДМВ број 710-002. С тим у вези, подносилац захтева је истакао да је наручилац у одговору на наведени захтев број 1/2023-343 од 10.03.2023. године навео следеће: "У вези са вашим Захтевом за приступ информацијама од јавног значаја број 821/2023 од 23.02.2023. године, који је примљен у писарници Акционарског друштва за железнички превоз путника „Србија воз“ Београд, 23.02.2023. године у коме се траже

информације које се односе на оправку дизел моторног воза 710-002, обавештавамо Вас да Друштво не располаже траженим документима. Међутим, у прилогу достављамо документа која се односе на извршење оправке по предметном уговору број 1/2021-595 од 06.04.2021. године за која сматрамо да могу бити релевантна за ваш Захтев". Даље је подносилац захтева навео да је наручилац у прилогу наведеног одговора доставио допис изабраног понуђача у којем је наведено следеће: "Желвоз" д.о.о. је доставио све потребне доказе захтеване конкурсном документацијом предметне јавне набавке. Сходно уговору Србија воз-а ад број 1/2021-595 од 06.04.2021. године и Анексу уговора број 1/2021-1090 од 26.07.2021. године за услугу редовне оправке ДМВ серије 710 - 3 комада након добијања уговора започели смо дефектажу, наше мобилне екипе су на терену, извршили смо снимање објекта и започели техничке припреме, израду техничке документације, набавку материјала и неопходних резервних делова. Напомињемо да смо овај поступак урадили за сва три воза". Подносилац захтева је указао да је сходно члану 5. уговора наведено да се ДМВ упућују у оправку према приложеној динамици која је наведена у оквиру тог члана уговора, а да је чланом 6. одређено да наручилац предаје ДМВ у месту пружаоца услуге из члана 1 тог уговора на оправку у комплетном стању, те да ће након заједничког извршеног прегледа сваког ДМВ посебно бити сачињен улазни записник који ће бити обострано потписан, док је чланом 8. став 1. регулисано да пружалац услуге може да испоручи ДМВ из редове оправке тек након обострано потписаног записника о техничком прегледу и примопредаји ДМВ-а. Такође, подносилац захтева је указао да је саставни део уговора прилог – Обим радова за извршење редовне оправке дизел моторних кола серије 710 (VI) 710-001, 710-002 и 710-009 "Србија воз" а.д. у којем је као прва радња у оквиру пружања референтних услуга било предвиђено: "1. Примопредаја дизел моторних кола у оправку обим радова: ред. бр. Опис операције – 1.1. Допремити дизел моторна кола на место за преглед и пријем". На крају је подносилац захтева истакао да су радње које је истакао изабрани понуђач припремне радње за пружање услуге оправке воза која мора бити пружена искључиво у радионици пружаоца услуге, како је захтевано у конкретном поступку али и у поступку након којег је закључен уговор који је достављен као доказ за референце, те да мобилне екипе исто не могу радити с обзиром да све оправке морају бити обављене искључиво у радионици која има дозволу Дирекције за железнице Републике Србије.

Републичка комисија је у конкретном случају утврдила да су испуњене процесне претпоставке за поступање по предметном захтеву за заштиту права имајући у виду да је поднет у року, од стране лица које има активну легитимацију, да има садржину која је у складу са чланом 217. став 1. ЗЈН, као и да је уз исти достављен докази о уплати таксе из члана 225. ЗЈН.

Након детаљног разматрања комплетне достављене документације о предметном поступку јавне набавке (укључујући и податке који су у вези са истим објављени и доступни на Порталу јавних набавки), те садржине свих навода изнетих у поднетом захтеву, а имајући у виду садржину одговора који је поводом њега дат од стране наручиоца, као и садржину мишљења подносиоца захтева у вези са одговором наручиоца датим у вези са поднетим захтевом за заштиту права и мишљења изабраног понуђача у вези са поднетим захтевом за заштиту права, Републичка комисија је о основаности предметног захтева за заштиту права, одлучила као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Увидом у конкурсну документацију, утврђено је да је наручилац у делу насловљеном као „Критеријуми за квалитативни избор привредног субјекта и упутство како се доказује испуњеност тих критеријума“, под тачком 3. Технички и стручни капацитет, подтачка 3.1. "Списак пружених услуга" у делу "Правни основ", предвидео следеће: "Члан 117. став 1. - Наручилац може да одреди услове у погледу техничког и стручног капацитета којима се обезбеђује да привредни субјект има потребне кадровске и техничке ресурсе и искуство потребно за извршење уговора о јавној набавци са одговарајућим нивоом квалитета, а нарочито може да захтева да привредни субјект има довољно искуства у погледу раније извршених уговора", док је у делу "Додатни опис критеријума" предвидео: " 1. Да је понуђач у последњих 5 година до дана подношења понуда вршио услугу оправке најмање три (3) дизел моторна воза, 2. Да ће пружање услуга оправке бити обављено у

радиници која има дозволу Дирекције за железнице Републике Србије о испуњености услова за одржавање железничких возила серије 711".

Као доказ за наведени критеријум наручилац је захтевао: " 1. Потписани уговори за пружање услуге оправке дизел моторних возова 2. Оверена Изјава Понуђача дата на сопственом меморандум да ће пружање услуга оправке бити обављено у радионици која има дозволу Дирекције за железнице Републике Србије о испуњености услова за одржавање железничких возила серије 711".

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да се у оквиру исте налази Уговор о услузи редовне оправке ДМВ серије 710 – 3 комада, заводни печат наручиоца са бројем 1/2021-595 од 06.04.2021. године и заводни печат изабраног понуђача са бројем 46 од 12.04.2021. године, који је закључен између Пружаоца услуге (изабраног понуђача са пословним именом "Желвоз 026" д.о.о. Смедерево и "Србијааутопут" д.о.о Београд, заједничка понуда) и наручиоца Акционарско друштво за железнички превоз путника "Србија воз" Београд; Анекс бр. 1 Уговора број 1/2021- 595 од 06.04.2021. године о услузи редовне оправке ДМВ серије 710 – 3 комада (којим је констатована промена пословног имена изабраног понуђача); Поручбеница бр. 26/21-93 од 20.04.2021. године упућена Пружаоцу услуге од стране наручиоца по основу Уговора број 1/2021- 595 од 06.04.2021. године.

Увидом у садржину Уговора број 1/2021- 595 од 06.04.2021. године утврђено је да је предмет уговора дефинисан чланом 1. у ставовима 1,2 и 3 на следећи начин:

"Овим Уговором утврђују се права и обавезе Наручиоца и Пружаоца услуге по основу пружања услуге редовне оправке 3ДМВ серије 710 и то: 710-001,710-002 и 710-009.

Предметна оправка има обим услуга редовне оправке, и иста ће се извршити у свему и на начин описан у прилозима који су саставни део овог Уговора и то ПРИЛОГ 1,2,3,4,5,6,7,8,9 и 10.

Уговорне стране су сагласне да је обимом услуга из ПРИЛОГА 1-10 овог Уговора обухваћено све неопходно за извршење редовне оправке наведене 3 ДМВ серије 710".

Чланом 5 "Динамика упућивања ДМВ у средњу оправку Пружаоца услуге" дефинисано је да се ДМВ-и упућују у оправку према предложеној динамици и то:

- Први ДМВ у року од 30 календарских дана од ступања уговора на снагу
- Други ДМВ у року од 60 календарских дана од ступања уговора на снагу
- Трећи ДМВ у року од 90 календарских дана од ступања уговора на снагу.

Чланом 6. "Предаја ДМВ-а пружаоцу услуге" дефинисано је у ставу 1 следеће: "Наручилац предаје ДМВ у месту Пружаоца услуге из члана 1 овог уговора на оправку у комплетном стању. Након заједничког извршеног прегледа сваког ДМВ посебно биће сачињен улазни записник који ће бити обострано потписан. Уколико се записником утврде недостајући делови обавеза је Наручиоца да комплетира воз деловима и деловима од склопова који недостају".

Чланом 8. "Услови отпреме и испоруке, паритет" дефинисано је да пружалац услуге може да испоручи ДМВ из редовне оправке тек након обострано потписаног записника о техничком прегледу и примопредаји ДМВ-а, те да су цене по ДМВ-у из члана 2 овог уговора дате на паритету *Fco* место Пружаоца услуге.

Увидом у садржину дела предметног Уговора број 1/2021- 595 од 06.04.2021. године који је насловљен као "Обим радова за извршење редовне оправке дизел моторних кола серије 710 (Y1) 710-001,710-002 и 710-009 "Србија воз" АД" утврђено је да је под тачком 1. Примопредаја дизел моторних кола у оправку, део "Обим радова": наведено – 1.1. Допремити дизел моторна кола на место за преглед и пријем.

Чланом 114. став 1. тачка 3) ЗЈН прописано је да критеријуми за избор привредног субјекта у поступку јавне набавке могу да се односе на технички и стручни капацитет.

Чланом 114. став 2. ЗЈН прописано је да наручилац одређује критеријуме за избор привредног субјекта из става 1. овог члана увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке, док је ставом 3. прописано да приликом одређивања критеријума за избор из става 1. овог члана, наручилац може да захтева само ниво капацитета који обезбеђује да ће привредни субјект

бити способан да изврши уговор о јавној набавци. Ставом 4. наведеног члана прописано је да критеријуми за избор из става 1. овог члана морају да буду у логичкој вези са предметом набавке и сразмерни предмету набавке.

Чланом 117. став 1. ЗЈН прописано је да наручилац може да одреди услове у погледу техничког и стручног капацитета којима се обезбеђује да привредни субјект има потребне кадровске и техничке ресурсе и искуство потребно за извршење уговора о јавној набавци са одговарајућим нивоом квалитета, а нарочито може да захтева да привредни субјект има довољно искуства у погледу раније извршених уговора.

Чланом 144. став 1. тачка 2) ЗЈН је прописано да наручилац, након прегледа и стручне оцене, одбија понуду, односно пријаву као неприхватљиву, ако нису испуњени критеријуми за избор привредног субјекта.

Из цитираних законских одредби произилази да је прихватљива понуда, понуда оног понуђача који је, између осталог, доказао да испуњава критеријуме за избор привредног субјекта, које је наручилац определио конкурсном документацијом.

У конкретном случају, из утврђеног чињеничног стања произилази да је наручилац, конкурсном документацијом одредио критеријуме за избор привредног субјекта који се односе на технички капацитет и то тако што је захтевао да је понуђач у последњих 5 година до дана подношења понуда вршио услугу оправке најмање три (3) дизел моторна воза, а као доказ испуњености наведеног критеријума за избор, наручилац је предвидео да се исти доказује достављањем потписаних уговора за пружање услуге оправке дизел моторних возова.

Републичка комисија је констатовала да је изабрани понуђач у оквиру своје понуде, доставио Уговор о услузи редовне оправке ДМВ серије 710 – 3 комада, број 1/2021- 595 од 06.04.2021. године закључен са наручиоцем који је наручилац и у предметном поступку јавне набавке а чији је предмет пружање услуге редовне оправке 3ДМВ серије 710 и то: 710-001,710-002 и 710-009.

Из утврђеног чињеничног стања даље произилази да је наведеним Уговором број 1/2021- 595 од 06.04.2021. године било дефинисано, између осталог, у којем року ДМВ-и морају да се упуте на оправку (30,60 и 90 календарских дана од дана ступања уговора на снагу), начин предаје ДМВ-а пружаоцу услуге (у месту пружаоца услуге), те документа која морају да буду потписана – улазни записник (приликом предаје ДМВ) и записник о техничком прегледу и примопредаји ДМВ (приликом отпреме и испоруке).

У конкретном случају, из аргументације изнете у поднетом захтеву за заштиту права произилази да подносилац захтева сматра да је наручилац неправилно оценио понуду изабраног понуђача као прихватљиву, у смислу одредбе члана 144. став 1. тачка 2) ЗЈН, указујући да изабрани понуђач јесте доставио Уговор о услузи редовне оправке ДМВ серије 710 – 3 комада, број 1/2021- 595 од 06.04.2021. године, међутим да исти није вршио услугу оправке 3 дизел моторна воза већ само 2 дизел моторна воза, односно да на возу број 710-002 никада није пружана услуга редовне оправке по наведеном уговору, а који је достављен као доказ о референци од стране изабраног понуђача, на коју околност је наручилац, који је био и наручилац по предметном уговору, дужан да изврши додатне провере и да се изјасни о томе да ли је воз број 710-002 заиста упућен у радионицу изабраног понуђача ради пружања услуге редовне оправке, а све како би констатовао да ли исти испуњава конкурсном документацијом захтевани услов у погледу техничког капацитета да је у последњих 5 година до дана подношења понуда вршио услугу оправке најмање три (3) дизел моторна воза.

У прилог наведеном, подносилац захтева је у оквиру допуне захтева за заштиту права коју је доставио, указао на околност да се обратио дана 23.02.2023. године наручиоцу са захтевом за приступ информацијама од јавног значаја у којем је захтевао од наручиоца да му омогући увиду у 4 документа (копија улазног записника о предаји изабраном понуђачу – пружаоцу услуге ради оправке ДМВ број 710-002; копија рачуна о извршеној услузи оправке ДМВ број 710-002; копија обостраног потписаног записника о техничком прегледу и примопредаји ДМВ број 710-002;

копије товарног листа за ДМВ број 710-002), те да је од наручиоца добио одговор да исти не располаже са траженим документима.

Републичка комисија констатује да је увидом у дописе које је подносилац захтева доставио утврђено да се наручилац изјаснио у Одговору на захтев за приступ информацији од јавног значаја број 1/2023-343 од 10.03.2023. године, да не располаже са документима који се односе на оправку дизел моторног воза 710-002 те да је подносиоцу захтева доставио допис изабраног понуђача који представља мишљење истог на захтев за заштиту права у складу са чланом 218. ЗЈН, у којем се исти изјаснио да је сходно уговору Србија воз а.д. број 1/2021-595 од 06.04.2021. године и анексу бр. 1 уговора 1/2021-1090 од 26.07.2021. године за услугу редовне оправке ДМВ серије 710 – 3 комада, након добијања уговора започео дефектажу, мобилне екипе су на терену, извршио је снимање објекта и започео техничке припреме, израду техничке документације, набавку материјала и неопходних резервних делова, те је истакао да је наведени поступак урађен за сва три воза.

Имајући у виду утврђено чињенично стање и полазећи од садржине конкурсне документације којом је наручилац као критеријум за избор привредног субјекта у погледу техничког капацитета захтевао да је понуђач у последњих 5 година до дана подношења понуда вршио услугу оправке најмање три (3) дизел моторна воза, а при чињеници да је предметним захтевом за заштиту права подносилац захтева указао на околност да изабрани понуђач није вршио услугу оправке 3 дизел моторна воза, већ је вршио оправку само 2 дизел моторна воза, односно да није уопште вршио услугу оправке дизел моторног воза број 710-002, који је предмет Уговора о услузи редовне оправке ДМВ серије 710 – 3 комада, број 1/2021- 595 од 06.04.2021. године, који је као доказ достављен у понуди изабраног понуђача, те с обзиром на то да наручилац није у одговору на поднети захтев за заштиту права изнео аргументацију у погледу оспорене околности, те имајући у виду садржину предметног Уговора и обавезе и документацију коју исти дефинише, Републичка комисија констатује да, у конкретном случају, не произилази начин на који је наручилац утврдио да је понуда изабраног понуђача прихватљива у смислу одредбе члана 144. став 1. тачка 2) ЗЈН, из ког разлога је предметни навод подносиоца захтева оцењен као основан.

У преосталом делу поднети захтев за заштиту права је оцењен као неоснован.

Увидом у садржину конкурсне документације утврђено је да је наручилац у делу насловљеном као „Опис и спецификација предмета, услови испоруке или извршења“ дефинисао предмет набавке као услугу редовне оправке 3 ДМВ-а серије 711 и то:

- 1) 711/007-008
- 2) 711/015-016
- 3) 711/019-020.

Увидом део „Критеријуми за квалитативни избор привредног субјекта и упутство како се доказује испуњеност тих критеријума“, под тачком 2. Обављање професионалне делатности, подтачка 2.1. "Овлашћење, дозвола или чланство", у делу "Додатни опис критеријума" предвидео да понуђач поседује дозволу Дирекције за железнице Републике Србије о испуњености услова за одржавање железничких возила ДМВ серије 711.

Даљим увидом у конкурсну документацију утврђено је да је наручилац у делу „Упутство понуђачима како да сачине понуду“ у делу "Припремање и подношење понуде / пријаве" навео да привредни субјект сачињава понуду/пријаву на Порталу јавних набавки према структури и садржини коју је дефинисао наручилац приликом припреме поступка јавне набавке на Порталу. У делу "Изјава о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта" наведено је, између осталог, следеће: "Изјава о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта попуњава се електронски на Порталу. Део конкурсне документације Критеријуми за квалитативни избор привредног субјекта са упутством формиран је путем Портала и приложен конкурсној документацији. Начин попуњавања е-Изјаве путем Портала: види опште упутство за кориснике Портала".

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је у оквиру исте достављена изјави о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, те да је у делу 2.1. "Овлашћење, дозвола или чланство", на захтева да понуђач поседује дозволу Дирекције за железнице Републике Србије о испуњености услова за одржавање железничких возила ДМВ серије 711 изабрани понуђач обележио одговор "ДА", и да је у делу "Појединости" навео: „Понуђач поседује дозволу Дирекције за железнице Републике Србије о испуњености услова за одржавање железничких возила ДМВ серије 711“. У делу "Релевантна документација је доступна у електронском облику" изабрани понуђач је обележио "НЕ".

Даљим увидом у наведену понуду утврђено је да се у оквиру исте налази Решење о издавању сертификата о испуњености услова за радионицу за одржавање железничких возила број 340-907-8/2022 од 16.09.2022. године, издато од стране Дирекције за железнице у којем је констатовано под тачком 2 подтачка 8) да се сертификат издаје за одржавање дизелмоторних возова серије 710 и 711.

Чланом 115. став 2. ЗЈН прописано је да ако привредни субјект мора да поседује одређено овлашћење, односно дозволу надлежног органа за обављање делатности која је предмет јавне набавке или да буде члан одређене организације да би могао да обавља предметну делатност, наручилац може од њега да захтева да докаже поседовање такве дозволе, овлашћења или чланства.

Чланом 118. став 1. ЗЈН прописано је да привредни субјект у понуди, односно пријави доставља изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта (у даљем тексту: изјава о испуњености критеријума) на стандардном обрасцу, којом потврђује да:

1) не постоје основи за искључење;

2) испуњава захтеване критеријуме за избор привредног субјекта;

3) испуњава критеријуме или правила одређена за смањење броја способних кандидата у складу са чланом 64. овог закона, ако је применљиво.

Чланом 119. став 1. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да пре доношења одлуке у поступку јавне набавке захтева од понуђача који је доставио економски најповољнију понуду да у примереном року, не краћем од 5 дана, достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, у неоввереним копијама.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је наручилац конкурсном документацијом, у складу са одредбом члана 115. став 2. ЗЈН, захтевао да понуђачи који узимају учешће у предметном поступку јавне набавке докажу да поседују дозволу Дирекције за железнице Републике Србије о испуњености услова за одржавање железничких возила ДМВ серије 711, с обзиром да је конкретни предмет јавне набавке дефинисао као услугу редовне оправке 3 ДМВ-а серије 711 (007-008, 015-016 и 019-020), те да је изабрани понуђач у конкретном случају доставио попуњену изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, у којој је у погледу захтеваног овлашћења обележио одговор "ДА" и навео да поседује дозволу Дирекције за железнице Републике Србије о испуњености услова за одржавање железничких возила ДМВ серије 711“, а у делу "Релевантна документација је доступна у електронском облику" обележио "НЕ", те да је уз изјаву, у оквиру понуде, доставио и само захтевано овлашћење - Решење о издавању сертификата о испуњености услова за радионицу за одржавање железничких возила број 340-907-8/2022 од 16.09.2022. године издато од стране Дирекције за железнице, из чије садржине неспорно произилази да испуњености услова за одржавање железничких возила ДМВ серије 711, то Републичка комисија констатује да не произилази као закључак да је наручилац, био дужан да одбије понуду изабраног понуђача као неприхватљиву, а како то сматра подносилац захтева.

Републичка комисија је разматрајући навод подносиоца захтева којим је указао да је изабрани понуђач доставио банкарску гаранцију за озбиљност понуде која нема садржину која је прописана одредбама члана 94. став 1. тачка 1) ЗЈН, из ког разлога је наручилац био дужан да одбије његову понуду у смислу члана 144. став 1. тачка 4) и 6) ЗЈН, утврдила да је конкурсном документацијом у делу „Упутство понуђачима како да сачине понуду“ под "Подаци о врсти,

садржини, начину подношења, висини и роковима обезбеђења испуњења обавеза понуђача" - Средства обезбеђења за озбиљност понуде наручилац предвидео следеће: "Понуђач доставља оригинал банкарску гаранцију за озбиљност понуде - као инструмент обезбеђења за понуду (гаранција за озбиљност понуде): Неопозива, безусловна, без приговора и наплатива на први позив, на износ од 3% од вредности понуде без ПДВ-а, која је издата од угледне банке са седиштем у земљи Наручиоца или у иностранству, а која је прихватљива за Наручиоца и у облику који је прихватљив за Наручиоца и са роком важности 30 дана дужим од опције понуде. Иностранци понуђачи достављају банкарске гаранције које су неопозиве, безусловне, без приговора и наплативе на први позив, а банка која исте издаје мора имати кредитни рејтинг коме одговара најмање ниво кредитног квалитета 3 (инвестициони ранг). Кредитни рејтинг додељује рејтинг агенција која се налази на листи подобних агенција за рејтинг коју је у складу са прописима објавила Народна банка Србије или подобна рејтинг агенција која се налази на листи регистрованих и сертификованих рејтинг агенција коју је објавило Европско тело за хартије од вредности и тржишта (European Securities and Markets Authorities – ESMA).

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је у оквиру исте достављена банкарска гаранција за озбиљност понуде бр. 0041410052197 од 12.01.2023. године издата од стране ALTA Банке а.д. Београд, у износу од 13.500.000,00 динара, којом се наведена банка неопозиво обавезала да кориснику ("Србија воз" а.д. Београд) плати сваки износ или износе до износа гаранције по првој презентацији корисниковог једног или више усклађених позива у коме се наводи:

1. Ако понуђач пре него што буде изабран:
 - Повуче своју понуду у току периода важности понуде који је дефинисан од стране Понуђача у обрасцу понуде или
 - Одбије да прихвати корекцију рачунских грешака у цени понуде
2. Ако Понуђач пошто буде обавештен о прихватању његове понуде од стране Наручиоца у току периода важности понуде:
 - Пропусти или одбије да потпише образац уговорног споразума када то од њега буде тражено или
 - Пропусти или одбије да изда гаранције из уговора у складу са конкурсном документацијом.

Чланом 93. став 1. ЗЈН прописано је да конкурсна документација мора да буде сачињена на начин да омогући припрему и подношење понуде, односно пријаве, док је ставом 2. прописано да конкурсна документација у зависности од врсте поступка јавне набавке нарочито садржи податке о предмету набавке, техничке спецификације, критеријуме за квалитативни избор привредног субјекта, критеријуме за доделу уговора, услове уговора, образце документа које подносе кандидати и понуђачи, информације о прописаним обавезама и друге информације потребне за припрему и подношење понуде, ако нису садржани у јавном позиву и другим огласима који се користе као јавни позив.

Чланом 94. став 1. тачка 1) ЗЈН прописано је да наручилац може да захтева од привредног субјекта да му достави средство обезбеђења за озбиљност понуде, у случају да понуђач одустане од своје понуде у року важења понуде, не достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта у складу са чланом 119. овог закона, неосновано одбије да закључи уговор о јавној набавци или оквирни споразум или не достави обезбеђење за извршење уговора о јавној набавци или оквирног споразума.

Имајући у виду утврђено чињенично стање и цитиране одредбе закона Републичка комисија констатује да је обавеза наручиоца да сачини конкурсну документација на такав на начин да иста омогући припрему и подношење понуде, те да у конкретном случају садржина исте није упућивала понуђаче на одредбу члана 94. став 1. тачка 1) ЗЈН из ког разлога достављена банкарска гаранција у оквиру понуде изабраног понуђача не може бити оцењена као непотпуна нити има основа да његова понуда буде оцењена као неприхватљива у смислу одредбе члана 144. став 1. тачка 4) и 6) ЗЈН. Ово посебно при чињеници да се достављеном банкарском гаранцијом за

озбиљност понуде бр. 0041410052197 од 12.01.2023. године ALTA Банке а.д. Београд, неопозиво обавезала да гарантује у случајевима ако понуђач повуче своју понуду у току периода важности понуде који је дефинисан од стране понуђача у обрасцу понуде, одбије да прихвати корекцију рачунских грешака у цени понуде, пропусти или одбије да потпише образац уговорног споразума када то од њега буде тражено и пропусти или одбије да изда гаранције из уговора у складу са конкурсном документацијом, док је доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта изабрани понуђач, а како је то утврђено доставио уз своју понуду у фази пре истека рока за подношење понуда.

С обзиром на све претходно наведено, Републичка комисија је, на основу члана 226. став 4. тачка 1) ЗЈН, одлучила као у ставу првом изреке овог решења.

Наручилац је дужан да у складу са чињеничним стањем утврђеним од стране Републичке комисије у предметном решењу, поштујући законске услове прописане одредбама ЗЈН за спровођење поступка јавне набавке понови фазу стручне оцене понуда достављених ради учешћа у предметном поступку јавне набавке.

Извршену стручну оцену понуда наручилац је дужан да детаљно документује и образложи, и то за све њене фазе, те да понуђаче који су учествовали у конкретном поступку обавести о њеном исходу тако што ће на законом прописан начин одлуку коју буде донео објавити на Порталу јавних набавки. Поступање на изложени начин ће омогућити накнадну објективну проверу фазе оцењивања понуда и утврђивање основа за одлучивање наручиоца. При спровођењу поновљене фазе стручне оцене понуда, наручилац је дужан да води рачуна да отклони све пропусте и неправилности, учињене приликом њеног ранијег спровођења, а које је Републичка комисија констатовала овим решењем.

Одлука о трошковима поступка заштите права је донета на основу члана 226. став 1. тачка 13) у вези члана 225. став 5. и 9. ЗЈН и тарифног броја 37. став 1. у вези тарифног броја 13. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката ("Сл. гласник РС" бр. 121/12,99/2020 и 37/2021 у даљем тексту: Тарифа) који је примењен с обзиром на процењену вредност предметног поступка јавне набавке поводом којег је поднет предметни захтев за заштиту права, а исти, како је то Републичка комисија утврдила, представљају издатке које је подносилац захтева имао на име таксе плаћене за поднети захтев за заштиту права у износу од 450.000,00 динара, те ангажовања адвоката за састав захтева за заштиту права којим је покренут предметни поступак заштите права у износу од 70.000,00 динара, што укупно представља износ од 520.000,00 динара.

Одлучујући о захтеву за накнаду трошкова поступка заштите права, Републичка комисија је имала у виду да је постављен захтев за накнаду трошкова које је подносилац захтева имао на име ангажовања адвоката за састав мишљења у вези са одговором наручиоца датим поводом поднетог захтева за заштиту права у износу од 70.000,00 динара, у вези са чим, Републичка комисија констатује да из аргументације изложене у оквиру наведеног поднеска произилази да је подносилац захтева у свему остао при аргументацији изнетој у захтеву за заштиту права, те садржина истог није била од утицаја на одлучивање у конкретном случају и доношење предметне одлуке, па се ангажовање адвоката за састав наведеног поднеска не може сматрати нужним и оправданим трошком у смислу члана 225. став 6. ЗЈН.

Такође, предметним захтевом за заштиту права постављен је и захтев за надокнаду додатног износа од 35.500,00 динара на име разматрања списка предмета (према тарифном броју 79), који је оцењен као неоснован, имајући у виду да се у конкретном случају не може сматрати да је у смислу члана 64. ЗУП извршена радња прегледања или разматрања списка предмета у коме је покренут поступак заштите права по захтеву за заштиту права, имајући у виду да је документација која је оспорена предметним захтевом јавно доступна на Порталу јавних набавки те да уз поднети захтев за заштиту права није достављен доказ да су наведене радње извршене.

С обзиром на наведено, Републичка комисија је донела одлуку као у ставу другом изреке овог решења.

На основу одредби члана 226. став 5. и 230. став 1. ЗЈН, Републичка комисија констатује да је наручилац дужан да поступи по налозима Републичке комисије садржаним у овој одлуци, у року од 25 (двадесетпет) дана од дана пријема предметног решења.

У складу са чланом 233. став 1. тачка 4) ЗЈН постоји законски основ за поништење уговора о јавној набавци уколико се утврди да је наручилац закључио уговор о јавној набавци супротно одлуци Републичке комисије из члана 226. ЗЈН.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може да се изјави жалба.

Против одлуке Републичке комисије може да се покрене управни спор подношењем тужбе Управном суду у року од 15 дана од дана достављања одлуке подносиоцу захтева.


ПРЕДСЕДНИЦА ВЕЋА
Весна Стајковић

Доставити (по ЗУП-у):

- 1. наручиоцу:** „Србија воз“, а.д. из Београда, ул. Немањина бр. 6
- 2. подносиоцу захтева:** „DN&T investing group“ d.o.o. из Београда, ул. Стојана Љубића бр. 7 као овлашћени члан
- 3. пуномоћнику подносиоца захтева:** Саша Варинац из Београда, ул. Томаша Јежа бр. 16
- 3. изабраном понуђачу:** „ЖЕЛВОЗ“ д.о.о. из Смедерева, ул. Милоша Великог бр. 39