



Република Србија  
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА  
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА  
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-157/2023

Датум, 28.03.2023. године

Београд

Објављено на веб  
страници  
огласној табли број  
31-05-23. године.  
Обавештење се шаље  
извршном истероу  
број 15-06-23. године

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева "GPS INSULATORS" d.o.o. из Београда, Булевар Пека Дапчевића бр. 25, чији је пуномоћник адвокат Саша Варинац из Београда, ул. Томаша Јежа бр. 16, који је поднет поводом отвореног поступка јавне набавке добара ради закључења оквирног споразума – мерни трансформатори, ЈН бр. 318 22, за који је јавни позив објављен дана 25.12.2022. године на Порталу јавних набавки (послат на објављивање дана 24.12.2022. године), наручиоца "Електромрежа Србије" а.д. из Београда, ул. Кнеза Милоша бр. 11, у већу састављеном од чланице као председнице већа Мерсике Марковић, те чланица Републичке комисије Весне Гојковић Милин и Светлане Ражић, као чланица већа, на основу чланова 187, 198. и 226. Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник Републике Србије" бр. 91/2019), на седници одржаној дана 28.03.2023. године, донела је:

## РЕШЕЊЕ

**УСВАЈА СЕ КАО ОСНОВАН** захтев за заштиту права подносиоца захтева "GPS INSULATORS" d.o.o. из Београда и **ДЕЛИМИЧНО Поништава** отворени поступак јавне набавке добара ради закључења оквирног споразума – мерни трансформатори, ЈН бр. 318 22, за који је јавни позив објављен дана 25.12.2022. године на Порталу јавних набавки (послат на објављивање дана 24.12.2022. године), наручиоца "Електромрежа Србије" а.д. из Београда.

**ОБАВЕЗУЈЕ СЕ** наручилац "Електромрежа Србије" а.д. из Београда да подносиоцу захтева "GPS INSULATORS" d.o.o. из Београда, надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 165.000,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

## Образложење

Ради спровођења отвореног поступка јавне набавке добара ради закључења оквирног споразума – мерни трансформатори, ЈН бр. 318 22, "Електромрежа Србије" а.д. из Београда (у даљем тексту: наручилац), донео је одлуку о спровођењу поступка јавне набавке бр. 700-00-ЈН-310/2022-002 од 09.12.2022. године.

Јавни позив за предметни поступак јавне набавке је дана 25.12.2022. године објављен на Порталу јавних набавки (послат на објављивање дана 24.12.2022. године), када је објављена и конкурсна документација.

У јавном позиву је било наведено да рок за подношење понуда истиче дана 30.01.2023. године у 10:30 часова.

Наведени рок за подношење понуда је више пута био продужен, при чему је према последњем објављеном обавештењу о изменама конкурсне документације које је

објављено на Порталу јавних набавки 15.02.2023. године (послато на објављивање дана 14.02.2023. године), исти продужен тако што је одређено да истиче дана 01.03.2023. године у 10:30 часова.

Поводом поступања наручиоца у вези са спровођењем предметног поступка јавне набавке, електронским путем преко Портала јавних набавки, дана 20.02.2023. године, поднет је захтев за заштиту права од стране заинтересованог привредног субјекта "GPS INSULATORS" d.o.o. из Београда (у даљем тексту: подносилац захтева).

Износећи своју аргументацију, подносилац захтева је најпре указао да је чланом 4. модела оквирног споразума, као саставном делу конкретне конкурсне документације, одређено да ће, након ступања на снагу оквирног споразума, када настане потреба за предметом набавке, наручилац извршити поновно отварање конкуренције међу испоручиоцима, као и да понуда испоручиоца нарочито садржи јединичну и укупну цену без и са ПДВ-ом, те да цена у понуди испоручиоца може бити иста, мања или већа од цене тог испоручиоца дате у оквирном споразуму, с тим да наручилац може прихватити већу понуђену цену само уколико иста не прелази износ одобрених средстава предвиђених Годишњим програмом пословања.

Имајући у виду наведене одредбе модела оквирног споразума, подносилац захтева је указао да су исте у супротности са чланом 66. став 1. ЗЈН, којим је прописано да исти представља споразум између једног или више наручилаца и једног или више понуђача, којим се утврђују услови и начин доделе уговора током периода важења оквирног споразума, посебно у погледу цене и где је прикладно количине.

У вези са тим, а имајући у виду чињеницу да је омогућио да цена у понуди испоручиоца, приликом поновног отварања конкуренције, може бити иста, мања или већа од цене тог испоручиоца дате у оквирном споразуму, самим тим, наручилац је омогућио испоручиоцима (понуђачима са којима ће закључити оквирни споразум) да приликом поновног отварања конкуренције понуде цене које немају никакве везе са ценама које су понуђене приликом подношења понуда за закључење оквирног споразума и које су саставни део тог споразума.

Подносилац захтева је указао да су цене из понуда понуђача од великог значаја за избор пет понуђача са којима ће наручилац закључити оквирни споразум, с обзиром на то да цена представља један од елемената конкурсном документацијом одређеног критеријума за закључење оквирног споразума, те да му је дата вредност од 70 поендера, тако да чињеница да ће на основу цена које ће бити понуђене за закључење оквирног споразума, наручилац изабрати пет понуђача са којима ће и закључити тај споразум, а онда им накнадно омогућити да приликом поновног отварања конкуренције понуде цене које немају никакве везе са ценама понуђеним за закључење оквирног споразума, има за последицу да је такав оквирни споразум бесмислен и противан члану 66. став 1. ЗЈН, с обзиром на то да истим није предвиђен начин доделе појединачних уговора у погледу цене.

Подносилац захтева је указао да у конкретном случају ништа не гарантује да у предметном поступку јавне набавке наручилац неће дозволити понуђачима да понуде потпуно фиктивне цене само у намери да буду изабрани за закључење оквирног споразума, а онда да приликом поновног отварања конкуренције понуде оне цене које су заиста реалне.

Према аргументацији изнетој од стране подносиоца захтева, не може се сматрати да је предвиђен начин доделе уговора у погледу цене уколико цене у поновном отварању конкуренције могу бити исказане у било ком износу, без икаквог везивања за цене на основу којих су изабрани понуђачи за закључење оквирног споразума и које су саставни део тог споразума.

Из аргументације изнете у захтеву за заштиту права произилази да подносилац захтева сматра да је на наведени начин омогућено да понуђачи за закључење оквирног споразума понуде потпуно нереалне цене, јер те цене очигледно неће бити ни од каквог значаја за поновно отварање конкуренције, нити за цене на основу којих ће бити закључени појединачни уговори, тако да ништа не обавезује понуђаче - испоручиоце са којима ће бити закључен оквирни споразум, да поштују цене из понуде приликом поновног отварања конкуренције.

Даље, из аргументације изнете у захтеву за заштиту права произилази да подносилац захтева сматра да то што из конкурсне документације следи да избор понуђача за закључење оквирног споразума неће бити извршен на основу реалног критеријума за доделу зато што цена која ће том приликом бити понуђена, а за коју наручилац у конкретном случају додељује максимално 70 пондера, неће бити ни на који начин обавезујућа за понуђаче приликом поновног отварања конкуренције у сврху закључења појединачних уговора, наведено чини неадекватним и избор врсте поступка у конкретном случају.

Подносилац захтева је навео да би, самим тим што цена није реално (већ је само фиктивно) од значаја за избор понуђача са којима ће бити закључен оквирни споразум, правилније било да је наручилац прво спровео рестриктивни поступак јавне набавке у складу са одредбама члана 53, 54. и 64. ЗЈН, па да онда на основу тог поступка и спроведене прве фазе истог, евентуално, у његовој другој фази закључи оквирни споразум или вишегодишњи уговор о јавној набавци, те да тек у тој другој фази узме у обзир реалне цене за извршење уговора.

Поред наведеног, подносилац захтева је навео и то да је наручилац имао могућност да применом одредбе члана 156. ст. 1. и 2. ЗЈН, у моделу оквирног споразума предвиди да тај споразум може да се измени, без обзира на вредност измене, тако што би измене предвидео у документацији о набавци и оквирном споразуму на јасан, прецизан и недвосмислен начин, што значи да је у случају "евентуалних неповољних тенденција на предметном тржишту" у току трајања оквирног споразума, наручилац имао могућност да изврши измену истог или да у самом оквирном споразуму предвиди усклађивање цена са унапред јасно дефинисаним параметрима које би предвидео у самом оквирном споразуму у складу са одредбом члана 156. став 4. ЗЈН, а не да за закључење предметног оквирног споразума користи фиктивне цене, које ни на који начин неће обавезивати понуђаче приликом закључења појединачних уговора.

Из аргументације изложене у оквиру захтева за заштиту права произилази да подносилац захтева сматра да ће, с обзиром на наведену садржину модела оквирног споразума, понуђачи са којима ће бити закључен оквирни споразум моћи да се договарају у вези са ценама које ће бити понуђене приликом поновног отварања конкуренције и понуде цене које су знатно више од реалних, односно да ће им бити "потпуно отворен пут ка намештању понуда приликом сваког поновног отварања конкуренције у периоду важења конкретног оквирног споразума".

На крају, подносилац захтева је указао да из садржине конкурсне документације произилази да је елемент критеријума "цена", поред осталог, предвиђен као основ за избор пет понуђача са којима ће бити закључен оквирни споразум, наручилац вредновао са 70 пондера, иако због садржине поменутог члана 4. модела оквирног споразума иста нема никакав значај за извршење појединачних уговора о јавној набавци који ће бити закључени на основу тог оквирног споразума будући да цена у понуди испоручиоца приликом поновног отварања конкуренције у циљу доделе појединачних уговора, може бити иста, мања или већа од цене тог испоручиоца дате у оквирном споразуму.

Према аргументацији подносиоца захтева, самим тим, наведени елемент критеријума није повезан са предметом конкретног уговора о јавној набавци, нити омогућава ефективну конкуренцију међу понуђачима, те је додела пондера за исти бесмислена, чиме је извршена повреда члана 133. став 2. ЗЈН.

Из наведених разлога, подносилац захтева је предложио да се предметни захтев за заштиту права усвоји, те је поставио и захтев да му, као трошкове поступка заштите права, наручилац надокнади износ од 120.000,00 динара на име таксе уплаћене поводом поднетог захтева, уз додатне износе од 45.000,00 динара на име ангажовања адвоката за састав наведеног поднеска, те од 22.500,00 динара на име, како је то у захтеву за заштиту права наведено, "разматрања списка предмета (према тарифном броју 79)".

У складу са чланом 220. став 1. тачка 2) ЗЈН, наручилац је дана 27.02.2023. године доставио Републичкој комисији одговор поводом поднетог захтева за заштиту права уз документацију о предметном поступку јавне набавке.

У складу са чланом 220. став 1. тачка 2) ЗЈН, наручилац је примерак одговора поводом поднетог захтева за заштиту права проследио подносиоцу захтева, и то дана 27.02.2023. године, електронским путем преко Портала јавних набавки. Подносилац захтева је на исти начин, дана 01.03.2023. године доставио своје мишљење у вези са истим.

Кроз аргументацију изложену у оквиру одговора датог поводом поднетог захтева за заштиту права, наручилац је изнео разлоге због којих сматра да је исти неоснован, односно због којих сматра да је његово поступање у предметном поступку јавне набавке у целини било правилно.

У вези са наводима изложеним у оквиру предметног захтева за заштиту права, наручилац је навео следеће:

- да предметни оквирни споразум представља оквирни споразум у складу са одредбама ЗЈН, тј. споразум између наручиоца и више понуђача, којим су утврђени услови и начин доделе уговора током периода важења оквирног споразума (отварањем конкуренције као начина доделе предвиђеног чланом 67. став 3. тачка 2) ЗЈН), при чему су у члану 4. модела оквирног споразума јасно дефинисана правила у погледу утврђивања цене и количина,

- да је у конкурсној документацији одређено да ће се појединачни уговори додељивати на основу примене критеријума за доделу уговора "однос цене и квалитета" те да је, сагласно одредби члана 133. став 5. ЗЈН, одређен релативни значај у пондерима за сваки елемент наведеног критеријума, и то "цена" - 70 пондера, а "квалитет" - 30 пондера (укључујући и релативни значај поделемената за "квалитет"), као методологија доделе пондера,

- да је у моделу оквирног споразума, а за елемент критеријума "цена", наведено да цена у понуди испоручиоца може бити иста, мања или већа од цене тог испоручиоца дате у оквирном споразуму, с тим да наручилац може прихватити већу понуђену цену само уколико иста не прелази износ одобрених средстава предвиђених Годишњим програмом пословања,

- да је у моделу оквирног споразума, а за елемент критеријума "квалитет", наведено да ће се приликом рангирања понуда, у поступку избора најповољније понуде за доделу појединачног уговора који се закључује на основу оквирног споразума, за елемент критеријума "квалитет производа" користити пондери остварени приликом рангирања понуда у поступку избора најбоље ранжираних понуђача за закључење оквирног споразума,

- да када је реч о оспоравању могућности да наручилац дозволи да у поступку отварања понуда понуђена цена буде већа (али и иста или мања) од цене из понуде за

закључење оквирног споразума, не постоји ниједна одредба како чланова 66. и 67. ЗЈН, тако и осталих чланова овог закона који овакву могућност забрањују,

- да је у конкретном случају, одредба оквирног споразума, која је спорна према изнетим ставовима подносиоца захтева, дефинисана са циљем да се предупредне евентуалне неповољне тенденције на тржишту и евентуална ситуација да би ограничење максималне понуђене цене у понуди за закључење појединачног уговора у смислу понуђене цене у понуди за закључење оквирног споразума потенцијално било озбиљан ограничавајући фактор, нарочито имајући у виду дужину трајања оквирног споразума, посебно имајући у виду да ће се поступак отварања конкуренције спроводити када настане потреба наручиоца за предметом јавне набавке, те да максимални рок испоруке предвиђен конкурсном документацијом, а сходно актуелним тржишним околностима, износи 270 дана од дана закључења уговора, што значи да време испоруке добара по појединачним уговорима наступа значајно након времена подношења понуда и закључења оквирног споразума.

У вези са тим, наручилац је навео да је у претходном периоду имао лоша искуства због чињенице да је оквирним споразумом дефинисао понуђену цену у поступку за доделу оквирног споразума као највећу која се може понудити у понуди за закључење појединачних уговора, као и да је наведени начин дефинисања био прихватљив за привредне субјекте у условима стабилних тржишних кретања цена, пре појаве два глобална феномена који су у међувремену наступили, а који се негативно одражавају на понуђаче (самим тим и на наручиоце), односно који су (у конкретном случају) довели до значајног пораста цена електроенергетских добара (COVID пандемија и рат у Украјини) због чега није било реално применити оквирне споразуме на начин како су раније били дефинисани зато што су цене у међувремену драстично повећане, а што је општепознато, па би требало да је познато и самом подносиоцу захтева као учеснику на предметном тржишту.

Такође, наручилац је навео да је циљ предметног поступка јавне набавке да се у поступку отварања понуда при отварању конкуренције добију реалне цене, те да је став подносиоца захтева да је у конкретном случају омогућено да понуђачи за закључење оквирног споразума понуде потпуно нереалне цене, заснован на претпоставци поступања понуђача, односно фикцији непосредног и непрофесионалног потенцијалног понашања већег броја привредних субјеката,

- да се у конкретном случају не може сматрати да је одабрана неадекватна врста поступка ради реализације предметне јавне набавке, с обзиром на то да је реч о поступку који се, сходно одредби члана 51. став 1. ЗЈН, по правилу покреће ради спровођења јавних набавки и који чини више од 95% укупно спроведених поступака у Републици Србији,

- да сматра да би избор рестриктивног поступка јавне набавке ради спровођења предметног поступка јавне набавке био потпуно несврхисходан зато што у првој фази рестриктивног поступка подносиоци пријаве доказују своју квалификацију, а исту ту квалификацију (испуњење критеријума за квалитативни избор привредног субјекта), понуђачи практично доказују и у отвореном поступку, док у другој фази рестриктивног поступка, привредни субјекти којима је призната квалификација подnose своје понуде (што исто раде и понуђачи у отвореном поступку), тако да би спровођење рестриктивног поступка јавне набавке довело до практично истог резултата као и спровођење отвореног поступка.

У вези са тим, наручилац је указао да би у другој фази рестриктивног поступка понуђачи доставили своје понуде, односно понудили цене које би опет биле цене које се нуде ради закључења оквирног споразума са пет добављача (а не закључење појединачних уговора којима се непосредно преузимају права и обавезе између уговорних страна) што је идентична ситуација као и када се спроводи отворени поступак у циљу закључења оквирног споразума са пет добављача, при чему би се касније отварање конкуренције опет догодило у неком накнадном периоду (нарочито

следеће, друго отварање конкуренције), те остаје нејасно шта би тиме наручилац добио, док је са друге стране извесно да би спровођењем рестриктивног, уместо отвореног поступка, наручилац значајно изгубио на времену услед знатно дужег трајања двофазног, рестриктивног поступка,

- да сматра да је логично да се реална, тржишна цена, уместо уговора са једним понуђачем и евентуалним (а у пракси, услед комплексних и непоузданих методологија, врло сложеним и непоузданим) усклађивањем цене са првобитно понуђеном ценом тог једног понуђача, оствари у конкурентном поступку са пет понуђача, где ће се они у реалном времену, времену отварања конкуренције за конкретну набавку, такмичити у погледу понуђене цене.

У вези са тим, наручилац је указао да се суштина коришћења технике оквирног споразума за реализацију јавне набавке састоји у томе да наручилац, током трајања оквирног споразума (24 месеца), између осталог, добије заиста реалне тржишне цене. У супротном, да је наручилац одмах тражио фиксне цене за период од наредна 24 месеца, а имајући у виду и период од момента подношења понуда до закључења оквирног споразума и изузетно дуг рок за испоруку добара, веома би ризиковао да добије или нереално високе цене, или да дође у ситуацију да понуђачи не учествују због немогућности преузимања ризика за тако дуг период унапред. Забраном да се цене мењају у фази отварања конкуренције наручилац би занемарио поприлично објективну могућност поремећаја на предметном тржишту у посматраном периоду, имајући нарочито у виду наступаће озбиљних поремећаја на тржишту енергетских добара током протекле две до три године,

- да сматра да је у конкретном случају несврсисходно предупређење евентуалних неповољних тенденција на предметном тржишту на основу примене члана 156. ЗЈН и уговарања променљиве цене, зато што уговарање променљиве цене може имати своју сврху када се закључује уговор или оквирни споразум са једним понуђачем (члан 67. став 1. ЗЈН), односно оквирни споразум са више понуђача према условима за доделу уговора утврђеним у оквирном споразуму, без поновног отварања конкуренције међу понуђачима (члан 67. став 3. тачка 1) ЗЈН).

Наручилац је навео да се за разлику од тога, оквирни споразум са поновним отварањем конкуренције, а који се закључује на процењену вредност јавне набавке, услед различитих понуђених цена пет понуђача са којима се исти закључује, управо закључује како би се у будућем времену у односу на време подношења понуда и закључење оквирног споразума, кроз надметање већег броја добављача, могла остварити и економски најповољнија цена,

- да сматра да наводе изнете у захтеву за заштиту права, подносилац захтева у потпуности заснива на претпоставци договарања понуђача са којима ће бити закључен оквирни споразум, а због чињенице да је познато ко подноси понуду, те да је поменута аргументација паушална и правно, а логично и чињенично, неутемељена с обзиром на то да, када би било тачно оно што је у захтеву за заштиту права наведено, тада би институт оквирног споразума са више понуђача у циљу поновног отварања конкуренције требало укинути или забранити његову примену у потпуности.

У вези са тим, наручилац је навео да на релативно малом предметном тржишту, потенцијални понуђачи врло добро знају једни друге, тако да се око цена, ако се претпоставке подносиоца захтева узму као релевантне, могу договарати и без постојања оквирног споразума, те да је ако има евентуална искуства или сазнања о договарању између понуђача, подносилац захтева у могућности, да о томе обавести надлежно тело за заштиту конкуренције или друге надлежне органе,

- да је употребио технику оквирног споразума са више добављача, притом одредивши да тај број буде чак 5 (пет), чиме је обезбедио да се практично сви понуђачи из предметне области такмиче, што је претпоставка добијања највеће могуће вредности за уложени новац,

- да је моделом оквирног споразума предвиђено да приликом отварања

конкуренције могу да се понуде исте или мање цене од цене дате у понуди за закључење оквирног споразума, што значи да ако не буде било значајних поремећаја на предметном тржишту, наручилац може очекивати да ће понуђене цене у понудама приликом отварања конкуренције управо бити такве.

С друге стране, уколико се околности на тржишту промене у правцу повећања тржишних цена предметних добара, онда је и логично за очекивати да и понуђене цене буду веће. У супротном, да у моделу оквирног споразума не постоји клаузула која то омогућава, постојао би озбиљан ризик да понуде у фази отварања конкуренције буду неприхватљиве или да их добављачи ни не поднесу,

- да уколико околности на предметном тржишту не буду такве да је дошло до повећања цена у односу на период подношења понуда за закључење оквирног споразума, а испостави се да баш сви понуђачи без икаквог оправданог разлога понуде веће цене, наручилац има врло јасно дефинисан механизам одбијања таквих понуда, имајући у виду да је у члану 4. модела оквирног споразума одређено да наручилац може прихватити већу понуђену цену само уколико иста не прелази износ одобрених средстава предвиђених Годишњим програмом пословања.

Наручилац је навео да из садржине ове одредбе врло јасно произлази да наручилац може прихватити већу понуђену цену од цене понуђене у понуди за закључење оквирног споразума само уколико иста не прелази износ одобрених средстава предвиђених Годишњим програмом пословања, односно да мора одбити понуду ако иста прелази износ одобрених средстава предвиђених Годишњим програмом пословања, при чему се вредности у годишњем програму пословања у складу са прописима и интерним актима управо и пројектују на основу испитивања тржишта, у складу са тржишним ценама,

- да је неоснован навод подносиоца захтева према којем, због садржине члана 4. модела оквирног споразума, чињеница да је предвиђено да се у фази доделе оквирног споразума додељује максимално 70 поендера за елемент критеријума "цена" нема никакав значај за извршење појединачних уговора о јавној набавци који ће бити закључени на основу тог оквирног споразума те да стога исти није у вези са предметом конкретног уговора о јавној набавци, нити омогућава ефективну конкуренцију међу понуђачима.

У вези са тим, наручилац је навео да механизам доделе појединачног уговора путем поновног отварања конкуренције управо говори у прилог неограничавања цене на цене из понуде за закључење оквирног споразума, као и да је сврха закључења оквирног споразума са пет добављача да наручилац, током трајања оквирног споразума (24 месеца), добије заиста реалне тржишне цене, због чега није захтевао да цене из понуда за оквирни споразум буду фиксне или максималне цене у даљим фазама отварања конкуренције, имајући у виду поприлично дуг период извршења оквирног споразума и појединачних уговора који ће на основу њега бити закључени, као и врло нестабилно актуелно тржиште електроенергетских добара, услед којих је већ имао проблема у реализацији претходних оквирних споразума, уз додатну напомену да је обезбедио ефективну конкуренцију омогућавањем да пет понуђача закључе оквирни споразум са наручиоцем и да се у фази отварања конкуренције са врло јасно описаним и бодованим критеријумима за доделу уговора, који су методолошки детаљено разрађени, тих пет понуђача бори за добијање посла.

У оквиру мишљења у вези са одговором наручиоца датим поводом предметног захтева за заштиту права, подносилац захтева је изнео аргументацију из које произилази да је у свему остао при аргументацији изнетој у оквиру поднетог захтева за заштиту права, с тим да је у вези са аргументацијом наручиоца додатно навео следеће:

- инсистирање наручиоца на томе да је у моделу оквирног споразума наведено да исти може прихватити већу понуђену цену само уколико иста не прелази износ одобрених средстава предвиђених Годишњим програмом пословања није, према ставу

подносиоца захтева, релевантно јер у Годишњем програму пословања наручиоца сигурно нису одређени било какви лимити за конкретне цене које ће бити понуђене приликом поновног отварања конкуренције, те да наведеном одредбом модела оквирног споразума нису ограничене цене које ће бити понуђене приликом поновног отварања конкуренције,

- да то што је у моделу оквирног споразума наведено да цена у понуди испоручиоца може бити иста, мања или већа од цене тог испоручиоца дате у оквирном споразуму, супротно одредби члана 66. став 1. ЗЈН, не представља предвиђање начина доделе појединачних уговора у погледу цене јер сама по себи нема значај зато што је понуђачима тиме омогућено да понуде колику год цену желе, независно од цена наведених у понудама за закључење оквирног споразума,

- због тога што у моделу оквирног споразума није предвиђен начин доделе појединачних уговора у погледу цене, може доћи до ситуације да ће у фази поновног отварања конкуренције неће бити понуђене "реалне" цене, односно да тада понуђене цене могу бити знатно више од реалних тржишних цена због могућности договора међу понуђачима који су закључили оквирни споразум, а у ситуацији у којој их ни на који начин не обавезују цене на основу којих ће, поред осталих критеријума за доделу, бити изабрани за закључење оквирног споразума,

- чињеница да је конкурсном документацијом предвиђено да се елемент критеријума "цена" вреднује са максимално 70 пондера, при чињеници да исти због садржине члана 4. модела оквирног споразума нема никакав значај за извршење појединачних уговора о јавној набавци који ће бити закључени на основу тог оквирног споразума зато што цене на основу којих ће ти понуђачи бити изабрани за закључење оквирног споразума очигледно нису битне и немају никакве везе са ценама по којима ће се вршити реализација појединачних уговора, може довести до тога да неки од понуђача у овом поступку јавне набавке неће бити изабран за закључење оквирног споразума због понуђене цене која се пондерише са 70 пондера, као и да неки од понуђача са којим је закључен оквирни споразум буде изабран за закључење појединачног уговора иако је за тај уговор, приликом поновног отварања конкуренције, понудио и вишу цену од понуђача који није изабран за закључење оквирног споразума управо због своје цене и броја пондера који је за исту добио.

Подносилац захтева је у оквиру мишљења у вези са одговором наручиоца датим поводом предметног захтева за заштиту права, поставио захтев да му наручилац надокнади и износ од 45.000,00 динара на име адвокатских трошкова за састав наведеног поднеска.

Републичка комисија је у конкретном случају утврдила да су испуњене процесне претпоставке за поступање по предметном захтеву за заштиту права имајући у виду да је поднет у року, од стране лица које има активну легитимацију, да има садржину која је у складу са чланом 217. став 1. ЗЈН, као и да је уз исти достављен доказ о уплати таксе из члана 225. ЗЈН, као и овлашћење за заступање за ангажованог пуномоћника.

Након детаљног разматрања комплетне достављене документације о предметном поступку јавне набавке (укључујући и податке који су у вези са истим објављени и доступни на Порталу јавних набавки), те садржине свих навода изнетих како у поднетом захтеву, тако и у одговору који је поводом њега дат од стране наручиоца, Републичка комисија је о основаности предметног захтева за заштиту права, одлучила као у диспозитиву решења из следећих разлога:

На основу увида извршеног у конкурсну документацију, Републичка комисија је утврдила следеће:

- да предмет јавне набавке представља набавка шест врста мерних трансформатора, чије су техничке карактеристике представљене у оквиру дела "Техничке спецификације":

1. струјни трансформатори 245 kV 2x600/1/1/1/1A, у оквирној количини од 6



комада,

2. капацитивни напонски трансформатори 245 kV, у оквирној количини од 6 комада,

3. струјни трансформатори 123 kV 2x750/1/1/1/1A, у оквирној количини од 6 комада,

4. струјни трансформатори 123 kV 2x300/1/1/1/1A, у оквирној количини од 30 комада

5. струјни трансформатори 123 kV 2x150/1/1/1/1A, у оквирној количини од 6 комада,

6. капацитивни напонски трансформатори 123 kV, у оквирној количини од 39 комада;

- да саставни део конкурсне документације представља образац насловљен као "Образац структуре цене", који је предвиђен за исказивање цена за добра која су предмет јавне набавке у тренутку подношења понуде за закључење предметног оквирног споразума, а како је то наведено у оквиру дела "Напомене", који је саставни део наведеног обрасца, те у оквиру дела "Упутство понуђачима како да сачине понуду", одељак "Припрема докумената у оквиру понуде/пријаве",

Републичка комисија је утврдила да је у оквиру дела "Напомене", који је саставни део обрасца насловљеног као "Образац структуре цене", поред осталог, наведено следеће:

"У обрасцу структуре цена дате су оквирне количине за период од две године које је наручилац као објективне могао да предвиди у тренутку сачињавања конкурсне документације на основу очекиваних потреба и искуства из претходних година. Стварна реализација условљена је потребама, те може бити већа или мања од предвиђене количине, с тим да укупна вредност оквирног споразума у реализацији не може прећи вредност понуде дате на основу оквирних количина",

- да се предметни поступак јавне набавке спроводи применом технике оквирног споразума са пет понуђача, који се закључује након спровођења отвореног поступка јавне набавке, у трајању од две године, при чему су у моделу оквирног споразума, који је саставни део конкурсне документације, садржани услови за закључивање појединачних уговора о јавној набавци добара која су предмет јавне набавке који ће се закључити након поновног отварања конкуренције међу понуђачима са којима је закључен оквирни споразум (у моделу оквирног споразума, исти су означени термином "испоручиоци"),

- да је и поред чињенице да је у преамбули модела оквирног споразума наведено да ће уговорне стране представљати пет испоручилаца, те да је предвиђено место да се за сваког од њих наведу подаци о броју и датуму понуде која ће се налазити у прилогу оквирног споразума и чинити његов саставни део, у преамбули модела оквирног споразума предвиђено место за уношење података о броју и датуму одлуке о закључењу оквирног споразума, уз напомену да се предметни оквирни споразум закључује са укупно три, а не пет испоручилаца како је наведено у осталим релевантним деловима преамбуле модела оквирног споразума,

- да из одредбе члана 3. модела оквирног споразума произилази да је предвиђено да ће се укупна вредност реализације по истом утврдити обрачуном стварно испоручених добара по појединачним уговорима, а према ценама исказаним у понуди (прилог 1. уговора) и не може прећи износ процењене вредност јавне набавке који ће бити објављен приликом отварања понуда.

У вези са тим, Републичка комисија је утврдила да модел оквирног споразума не садржи податак на околност да је након закључења истог планирано потписивање максимално два појединачна уговора, односно максимално два поручивања по овом оквирном споразуму, што представља податак који је наручилац исказан кроз одговоре дате на основу питања која су му у смислу члана 97. став 1. ЗЈН била упућена од стране заинтересованих привредних субјеката,

- да је одредбом члана члана 4. модела оквирног споразума дефинисан начин на који ће се извршити избор понуђача са којима ће бити закључен предметни оквирни споразум, као и начин на који ће, када у току важења закљученог оквирног споразума дође до поновног отварања конкуренције, бити извршен избор испоручиоца са којим ће бити закључен појединачни уговор о јавној набавци.

Када је реч о начину на који ће се извршити избор понуђача са којима ће бити закључен предметни оквирни споразум, из одредбе члана 4. модела оквирног споразума произилази да је предвиђено да ће се у предметном поступку јавне набавке вршити избор најбоље ранжираних понуђача за закључење оквирног споразума, на основу примене критеријума "однос цене и квалитета" у складу са условима из конкурсне документације.

Када је реч о начину на који ће, када у току важења закљученог оквирног споразума дође до поновног отварања конкуренције, бити извршен избор испоручиоца са којим ће бити закључен појединачни уговор о јавној набавци, из одредбе члана 4. модела оквирног споразума произилази да је предвиђено да ће након ступања на снагу оквирног споразума, када настане потреба наручиоца за предметом јавне набавке, наручилац извршити поновно отварање конкуренције међу испоручиоцима тако што ће истима упутити позив у којем ће навести податке о траженој роби, потребној количини, року у којем се мора доставити понуда (навођењем датума и сата), критеријуму за доделу уговора, року испоруке који не може бити дужи од рока утврђеног у оквирном споразуму и друге битне податке.

У вези са тим, из члана 4. модела оквирног споразума произилази да испоручиоци који подносе понуду ради закључења конкретног појединачног уговора о јавној набавци добара која су предмет јавне набавке, не могу понудити другачија добра од добара понуђених у оквирном споразуму, те да цена у понуди која се подноси ради закључења конкретног појединачног уговора о јавној набавци добара која су предмет јавне набавке, може бити иста, мања или већа од цене тог испоручиоца дате у оквирном споразуму, с тим да наручилац може прихватити већу понуђену цену само уколико иста не прелази износ одобрених средстава предвиђених Годишњим програмом пословања.

Поред наведеног, из члана 4. модела оквирног споразума произилази да је предвиђено да ће се одлука о додели уговора донети применом критеријума "однос цене и квалитета" у складу са условима из конкурсне документације, при чему ће се приликом рангирања понуда, у поступку избора најповољније понуде за доделу појединачног уговора који се закључује на основу оквирног споразума, за елемент критеријума "квалитет производа" користити пондери остварени приликом рангирања понуда у поступку избора најбоље ранжираних понуђача за закључење оквирног споразума,

- да из садржине дела конкурсне документације "Критеријуми за доделу уговора и остали захтеви набавке", произилази да ће се у предметном поступку јавне набавке примењивати критеријум "однос цене и квалитета", предвиђен чланом 132. став 1. тачка 3) ЗЈН као један од критеријума за избор економски најповољније понуде и доделу уговора о јавној набавци, чија примена је од стране наручиоца дефинисана тако да ће се понуде оцењивати за два елемента:

1. "цена", за који се према представљеној методологији примене може добити укупно 70 пондера,

2. "критеријум квалитета", за који се према представљеној методологији примене може добити укупно 30 пондера тако што ће се оцењивање вршити за 18 посебних поделемених који су одређени на следећи начин:

\*За кодни број 05003 - дозвољени ниво парцијалних пражњења при испитном напону од  $1,2 \cdot \text{УМ} / \sqrt{3} - 3$  пондера,

\* за кодни број 06003 - дозвољени ниво парцијалних пражњења при испитном напону од  $1,2 \cdot \text{УМ} / \sqrt{3} - 3$  пондера,

- \* за кодни број 05007 - дозвољени ниво парцијалних пражњења при испитном напону од  $1,2 \cdot \text{УМ} / \sqrt{3} - 3$  пондера,
- \* за кодни број 05005 - дозвољени ниво парцијалних пражњења при испитном напону од  $1,2 \cdot \text{УМ} / \sqrt{3} - 3$  пондера,
- \* за кодни број 05008 - дозвољени ниво парцијалних пражњења при испитном напону од  $1,2 \cdot \text{УМ} / \sqrt{3} - 3$  пондера,
- \* за кодни број 06005 - дозвољени ниво парцијалних пражњења при испитном напону од  $1,2 \cdot \text{УМ} / \sqrt{3} - 3$  пондера,
- \* за кодни број 05003 - укупна маса – 1 пондер,
- \* за кодни број 06003 - укупна маса – 1 пондер,
- \* за кодни број 05007 - укупна маса – 1 пондер,
- \* за кодни број 05005 - укупна маса – 1 пондер,
- \* за кодни број 05008 - укупна маса – 1 пондер,
- \* за кодни број 06005 - укупна маса – 1 пондер,
- \* за кодни број 05003 - подносиво статичко оптерећење на примарне прикључке – 1 пондер,
- \* за кодни број 06003 - подносиво статичко оптерећење на примарне прикључке – 1 пондер,
- \* за кодни број 05007 - подносиво статичко оптерећење на примарне прикључке – 1 пондер,
- \* за кодни број 05005 - подносиво статичко оптерећење на примарне прикључке – 1 пондер,
- \* за кодни број 05008 - подносиво статичко оптерећење на примарне прикључке – 1 пондер,
- \* за кодни број 06005 - подносиво статичко оптерећење на примарне прикључке – 1 пондер.

Имајући у виду наведено, Републичка комисија констатује да из утврђеног чињеничног стања произилази да се наручилац определио да у конкретном случају, набавку мерних трансформатора за период од две године спроведе применом технике оквирног споразума који ће, након спровођења отвореног поступка јавне набавке, бити закључен са више понуђача и на основу којег ће се до истека важности истог вршити закључивање појединачних уговора о јавној набавци добара која су предмет јавне набавке, а све у смислу члана 66. став 1. и 2. ЗЈН којима је прописано да оквирни споразум представља споразум између једног или више наручилаца и једног или више понуђача, којим се утврђују услови и начин доделе уговора током периода важења оквирног споразума, посебно у погледу цене и где је прикладно количине, те да се исти може закључити након спроведеног поступка јавне набавке прописаног овом законом.

Даље, Републичка комисија констатује да из утврђеног чињеничног стања произилази да према одредбама члана 4. модела оквирног споразума као саставног дела конкурсне документације, основ за доделу појединачних уговора у току важења оквирног споразума представља критеријум за доделу уговора из члана 132. став 1. тачка 3) ЗЈН, тј. критеријум "однос цене и квалитета", чија је садржина, елементи истог, те методологија примене дефинисана у делу конкурсне документације "Критеријуми за доделу уговора и остали захтеви набавке", али да исти истовремено представља и основ за рангирање понуђача који поднесу понуде ради учешћа у предметном поступку јавне набавке, са исходом да ће наручилац закључити оквирни споразум са понуђачима који су најбоље ранжирани на основу укупно оствареног броја пондера за елементе предвиђеног критеријума "цена" (за који се може добити највише 70 пондера) и "критеријум квалитета" (за који се може добити највише 30 пондера).

Из утврђеног чињеничног стања, такође, произилази да је одредбама члана 4. модела оквирног споразума предвиђено да ће се у току рока важења предметног

оквирног споразума закључивање појединачних уговора о јавној набавци мерних трансформатора вршити тако што ће, када настане потреба за предметом јавне набавке, наручилац извршити поновно отварање конкуренције међу понуђачима са којима је закључен оквирни споразум, што подразумева да ће им упутити позив у којем ће навести податке о траженој роби, потребној количини, року у којем се мора доставити понуда (навођењем датума и сата), критеријуму за доделу уговора, року испоруке који не може бити дужи од рока утврђеног у оквирном споразуму и друге битне податке.

Републичка комисија констатује да из утврђеног чињеничног стања произилази да је, у конкретном случају, чланом 4. модела оквирног споразума предвиђено да цена у понуди која се подноси ради закључења конкретног појединачног уговора о јавној набавци добара која су предмет јавне набавке, може бити иста, мања или већа од цене тог испоручиоца исказане приликом подношења понуде ради закључења оквирног споразума, при чему у том члану оквирног споразума није наведено ограничење када је реч о износу цене која том приликом може бити понуђена.

С друге стране, из утврђеног чињеничног стања произилази да је у конкурсној документацији, у оквиру обрасца који је насловљен као "Образац структуре цене", поред осталог, опредељено да ће стварна реализација бити условљена потребама, тако да може да буде већа или мања од предвиђене количине, с тим да укупна вредност оквирног споразума у реализацији не може прећи вредност понуде дате на основу оквирних количина, што при чињеници да се оквирни споразум закључује са више понуђача од којих ће сваки дати сопствену понуду за закључење оквирног споразума са различитим ценама исказаним на основу оквирних количина, чини нејасним начин на који ће наведено бити примењено у фази реализације предметног оквирног споразума.

У вези са тим, из утврђеног чињеничног стања произилази и да је у члану 3. модела оквирног споразума предвиђено да ће се укупна вредност реализације по истом утврдити обрачуном стварно испоручених добара по појединачним уговорима, а према ценама исказаним у понуди (прилог 1. уговора) и не може прећи износ процењене вредности јавне набавке који ће бити објављен приликом отварања понуда, док је у члану 4. модела уговора наведено да наручилац може прихватити већу понуђену цену само уколико иста не прелази износ одобрених средстава предвиђених Годишњим програмом пословања.

Републичка комисија констатује да из утврђеног чињеничног стања произилази и то да је чланом 4. модела оквирног споразума предвиђено да ће се одлука о додели уговора о јавној набавци мерних трансформатора доносити применом критеријума "однос цене и квалитета", при чему ће се у циљу рангирања понуда за елемент критеријума "квалитет производа", без поновног оцењивања, користити пондери остварени приликом рангирања понуда у поступку избора најбоље ранжираних понуђача за закључење оквирног споразума (за који се може добити највише 30 пондера), док ће за елемент критеријума "цена" (за који се може добити највише 70 пондера) бити извршено ново вредновање понуда у складу са износима цена наведених у конкретној понуди, достављеној по позиву наручиоца када дође до поновног отварања конкуренције, које је као такво дозвољено одредбом члана 67. став 3. тачка 2) ЗЈН.

С обзиром на то да из утврђеног чињеничног стања произилази да конкурсна документација у конкретном случају садржи три одредбе које се односе на ограничење у погледу укупне вредности реализације набавке мерних трансформатора која ће се вршити на основу закљученог оквирног споразума у периоду од две године (у оквиру обрасца који је насловљен као "Образац структуре цене", поред осталог, наведено је да укупна вредност оквирног споразума у реализацији не може прећи вредност понуде дате на основу оквирних количина, у члану 3. модела оквирног споразума предвиђено је да укупна вредност реализације не може прећи износ

процењене вредности јавне набавке који ће бити објављен приликом отварања понуда, у члану 4. модела уговора наведено је да наручилац може прихватити већу понуђену цену само уколико иста не прелази износ одобрених средстава предвиђених Годишњим програмом пословања), Републичка комисија констатује да је реч о елементима конкурсне документације који, имајући у виду начин на који су дефинисани, нису нужно у корелацији, нити је јасно њихово значење, међусобна веза као ни начин на који би исти требало да буду примењени приликом стручне оцене понуда која ће уследити када наручилац поново отвори конкуренцију после закључења оквирног споразума, а у циљу закључења појединачних уговора о набавци мерних трансформатора.

Републичка комисија констатује да је са становишта чл. 9, 66. став 1, а у вези са чланом 141. ЗЈН неопходно да у конкурсној документацији, чији саставни део представља и модел оквирног споразума, понуђачима унапред буду представљени услови и захтеви у вези са свим елементима оквирног споразума који могу бити од утицаја и на висину цена које могу бити исказане у конкретној понуди достављеној ради закључења појединачног уговора.

Наведено посебно имајући у виду да, према одредби члана 4. модела оквирног споразума, цена у понуди која се подноси ради закључења оквирног споразума која је предвиђена да се користи као један од основа за рангирање понуда ради закључења оквирног споразума, не мора бити и цена понуђена за закључење конкретног уговора о јавној набавци, чији ће износ (који може бити исти, мањи, али и већи) бити познат тек када наручилац поново отвори конкуренцију после закључења оквирног споразума, а који ће, имајући у виду услове оквирног споразума, бити од битног утицаја за доделу конкретног уговора о јавној набавци мерних трансформатора.

У вези са тим, Републичка комисија констатује да из утврђеног чињеничног стања произилази да је условима оквирног споразума који су саставни део конкурсне документације, предвиђено да ће, када наручилац поновно отвори конкуренцију после закључења оквирног споразума, понуде достављене ради закључења конкретног појединачног уговора о јавној набавци мерних трансформатора бити предмет поновног рангирања за критеријум "однос цене и квалитета" на основу којег ће бити донета одлука о додели уговора о јавној набавци.

При томе, из утврђеног чињеничног стања следи да ће бити извршено ново оцењивање само за елемент критеријума "цена" (за који се може добити највише 70 пондера) и то у складу са износима цена наведених у конкретној понуди, у ком делу ће понуђачи моћи да се конкурентно надмећу у складу са стањем на тржишту које буде релевантно у време подношења конкретне понуде за набавку мерних трансформатора, док ће се за елемент критеријума "квалитет производа", без поновног оцењивања, користити пондери остварени приликом рангирања понуда у поступку избора најбоље ранжираних понуђача за закључење оквирног споразума (за који се може добити највише 30 пондера), што значи да у наведеном делу неће доћи до измене броја пондера већ утврђеног приликом рангирања понуда ради закључења оквирног споразума, да би у крајњем исходу збир новоутврђеног броја пондера за елемент критеријума "цена" и већ познатог броја пондера за критеријума "квалитет производа", представљао основ за доделу конкретног уговора о јавној набавци мерних трансформатора.

На крају, а у вези са предметним оквирним споразумом, Републичка комисија констатује да је поступајући у конкретном случају утврдила да из утврђеног чињеничног стања произилази и то да постоји недоследност у садржини конкурсне документације када је реч о броју понуђача са којима наручилац намерава да закључи предметни оквирни споразум имајући у виду то да се у прембули модела уговора, у различитим ставовима помиње како пет понуђача (у деловима где је предвиђено да се за сваког од понуђача са којим се закључује оквирни споразум наведу идентификациони, као и подаци о понуди), тако и три понуђача (у делу предвиђеном

за уношење података о броју и датуму одлуке о закључењу оквирног споразума).

Поред наведеног, с обзиром на то да из утврђеног чињеничног стања произилази да је кроз одговоре дате на основу питања која су му у смислу члана 97. став 1. ЗЈН била упућена од стране заинтересованих привредних субјеката, од стране наручиоца наведено да је након закључења предметног оквирног споразума планирано потписивање максимално два појединачна уговора, односно максимално два поручивања по овом оквирном споразуму, Републичка комисија констатује да би уколико је унапред познат наручиоцу, а у смислу 66. став 1. ЗЈН, наведени податак, по природи ствари требало да представља елемент садржине оквирног споразума.

Имајући у виду изнето, Републичка комисија констатује да је, на основу члана 226. став 4. тачка 1) ЗЈН, одлучила као у ставу првом изреке овог решења.

Поступајући у конкретном случају, Републичка комисија је имала у виду да из аргументације изложене у оквиру захтева за заштиту права произилази да подносилац захтева сматра да је наручилац у конкретном случају требало да ради набавке добара која су предмет јавне набавке спроведе рестриктивни поступак.

У вези са тим, Републичка комисија констатује да то што је у конкретном случају, а у складу са својим објективним потребама, наручилац одредио да ће се предметна јавна набавка спровести применом отвореног поступка јавне набавке, не представља недозвољено поступање са становишта члана 51. у вези са чланом 66. став 2. ЗЈН.

Такође, а имајући у виду аргументацију изнету у оквиру поднетог захтева за заштиту права, Републичка комисија указује да је у процедури која је прописана Законом о заштити конкуренције ("Сл. гласник РС", бр. 51/2009, 95 од 31/2013), Комисија за заштиту конкуренције искључиво надлежна за питање евентуалног постојања споразума између учесника на тржишту који имају за циљ или последицу ограничавање, нарушавање или спречавање, конкуренције на територији Републике Србије.

Наручилац је дужан да у складу са чињеничним стањем утврђеним од стране Републичке комисије у предметном решењу, предузме одговарајуће радње како би отклонио пропусте у поступању при спровођењу предметног поступка јавне набавке утврђене овим решењем, водећи рачуна да у свему поступа у складу са одредбама ЗЈН и да продужи рок за припрему понуда у складу са законом.

Одлука о трошковима поступка заштите права је донета на основу члана 226. став 1. тачка 13) у вези члана 225. став 5. и 9. ЗЈН и тарифног броја 37. став 1. у вези тарифног броја 13. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката («Сл. гласник РС» бр. 121/12, 99/2020 и 37/2021 у даљем тексту: Тарифа) који је примењен с обзиром на процењену вредност предметног поступка јавне набавке поводом којег је поднет предметни захтев за заштиту права, а исти, како је то Републичка комисија утврдила, представљају издатке које је подносилац захтева имао на име таксе плаћене за поднети захтев за заштиту права у износу од 120.000,00 динара, те ангажовања адвоката за састав захтева за заштиту права којим је покренут предметни поступак заштите права у износу од 45.000,00 динара, што укупно представља износ од 165.000,00 динара.

Такође, одлучујући у овом делу, Републичка комисија је имала у виду да је постављен захтев за накнаду трошкова које је подносилац захтева имао на име ангажовања адвоката за састав мишљења у вези са одговором наручиоца датим поводом поднетог захтева за заштиту права у износу од 45.000,00 динара.

У вези са тим, Републичка комисија констатује да из аргументације изложене у оквиру наведеног поднеска произилази да је подносилац захтева у свему остао при аргументацији изнетој у захтеву за заштиту права, из чега следи да садржина истог није била од утицаја на одлучивање у конкретном случају и доношење предметне одлуке те да се стога ангажовање адвоката за састав наведеног поднеска не може сматрати нужним и оправданим трошком у смислу члана 225. став 6. ЗЈН.

Такође, одлучујући о захтеву за накнаду трошкова поступка заштите права, Републичка комисија је имала у виду да је постављен захтев и за надокнаду додатног износа од 22.500,00 динара на име, како је то у захтеву за заштиту права наведено "разматрања списка предмета (према тарифном броју 79)".

У вези са тим, а с обзиром на то да из садржине конкретног захтева за заштиту права произилази да је подношењем истог оспорена правилност конкурсне документације, Републичка комисија констатује да се у конкретном случају не може сматрати да је у смислу члана члану 64. ЗУП извршена радња прегледања или разматрања списка предмета у коме је покренут поступак заштите права по захтеву за заштиту права који је био предмет разматрања, а за коју ангажованом адвокату припада накнада прописана тарифним бројем 79. Тарифе, те је поднети захтев за накнаду трошкова у овом делу неоснован.

На основу изложеног Републичка комисија је донела одлуку као у ставу другом изреке овог решења.

На основу одредби члана 226. став 5. и 230. став 1. ЗЈН, Републичка комисија констатује да је наручилац дужан да поступи по налозима Републичке комисије садржаним у овој одлуци.

У складу са чланом 233. став 1. тачка 4) ЗЈН постоји законски основ за поништење уговора о јавној набавци уколико се утврди да је наручилац закључио уговор о јавној набавци противно одлуци Републичке комисије из члана 226. ЗЈН.

#### **ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против одлуке Републичке комисије не може да се изјави жалба.

Против одлуке Републичке комисије може да се покрене управни спор подношењем тужбе Управном суду у року од 15 дана од дана достављања одлуке подносиоцу захтева.

  
**ПРЕДСЕДНИЦА ВЕЋА**  
Мерсиха Марковић

#### **Доставити (по ЗУП-у):**

- 1. наручиоцу:** "Електромрежа Србије" а.д, Београд, ул. Кнеза Милоша бр. 11
- 2. подносиоцу захтева:** "GPS INSULATORS" d.o.o, Београд, Булевар Пека Дапчевића бр. 25
- 3. пуномоћнику подносиоца захтева:** адв. Саша Варинац, Београд, ул. Томаша Лежа бр. 16