



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА ЗАШТИТУ
ПРАВА У ПОСТУПЦИМА ЈАВНИХ
НАБАВКИ

Бр. 4-00-1496/2017
Датум 05.03.2020. године
Београд

Објављено на веб
презентацији и огласној
табли дана 25.06.2020.
године. Обавештење се
сматра истеклом дана
10.07.2020. године.

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „Inline“ д.о.о. Београд, ул. Кнез Данилова бр. 38, који је поднет преко пуномоћника Зорана Танасковића, адвоката из Београда, ул. Вука Караџића бр. 7а, у отвореном поступку јавне набавке добара - млеко и млечни производи, краткотрајни млечни производи за Студентске ресторане Установе Студентски центар „Београд“, ЈН број Д-21/17, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 19.04.2017. године, наручиоца Установа Студентски центар „Београд“, Београд, ул. Светозара Марковића бр. 26, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Весне Станковић као председнице већа и чланица Републичке комисије Весне Гојковић Милин и Светлане Ражић, као чланица већа, на основу чл. 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС”, број 124/2012, 14/2015 и 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 05.03.2020. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту права подносиоца захтева „Inline“ д.о.о. Београд, поднет у отвореном поступку јавне набавке добара - млеко и млечни производи, краткотрајни млечни производи за Студентске ресторане Установе Студентски центар „Београд“, ЈН број Д-21/17, наручиоца Установа Студентски центар „Београд“, Београд.

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за накнаду трошкова поступка заштите права подносиоца захтева „Inline“ д.о.о. Београд.

Образложење

Пресудом Управног суда Републике Србије, број 3 У 4593/18 од дана 17.12.2019. године, уважена је тужба тужиоца „Inline“ д.о.о. Београд (у даљем тексту: подносилац захтева) и поништено је Решење Републичке комисије бр. 4-00-1496/2017 од дана 16.01.2018. године, којим је у ставу I диспозитива одбијен захтев за заштиту права подносиоца захтева као неоснован, а у ставу II одбијен као неоснован захтев подносиоца захтева за накнаду трошкова поступка заштите права. Републичка комисија је дана 18.12.2019. године примила и завела поменути пресуду Управног суда којом је предмет враћен надлежном органу на поновно одлучивање.

Поступајући у складу са наведеном пресудом Управног суда, Републичка комисија је поновила поступање у предметном поступку заштите права, те је утврдила следеће чињенично стање:

У отвореном поступку јавне набавке добара - млеко и млечни производи, краткотрајни млечни производи за Студентске ресторани Установе Студентски центар „Београд“, ЈН број Д-21/17, наручиоца Установа Студентски центар „Београд“, Београд (у даљем тексту: наручилац), понуђач „Inline“ д.о.о. Београд (у даљем тексту: подносилац захтева), поднео је захтев за заштиту права дана 08.11.2017. године.

Предметним захтевом за заштиту права оспорена је Одлука о додели уговора број 6059 од 30.10.2017. године, којом је уговор додељен понуђачу „Profiko“ д.о.о. Београд (у даљем тексту: изабрани понуђач).

Предметним захтевом за заштиту права подносилац захтева је оспорио прихватљивост понуде изабраног понуђача и у вези са тим је навео да:

1. Изабрани понуђач није поднео доказ да поседује сертификовани НАССР систем у складу са тачком 1.3.4. конкурсне документације, нити се из поднетог документа може утврдити да је изабрани понуђач сертификован за предмет јавне набавке. Истакао је да је достављен превод са енглеског језика, оверен печатом и потписом судског преводиоца, али да сертификат на енглеском језику није достављен, што је супротно „Упутству понуђачима како да сачине понуду“ из конкурсне документације, у коме је наведено да се документ који је на страном језику, доставља уз превод тог документа. Подносилац захтева је такође навео да из достављеног превода произилази да је изабрани понуђач сертификован само НАССР системом за велепродају и малопродају млека и млечних, а да је, с обзиром на предмет јавне набавке, морао да буде сертификован НАССР системом за дистрибуцију и транспорт хране, с обзиром на то да се испоручују краткотрајни млечни производи за потребе исхране студената у 17 ресторана наручиоца. С тим у вези је указао да је чланом 47. Закона о безбедности хране прописано да су субјекти у пословању дужни да успоставе НАССР систем у свим фазама промета хране, а не само у фази велепродаје (и малопродаје), како је то наведено код изабраног понуђача;

2. Изабрани понуђач није поднео доказ да Млекара Кикинда као произвођач поседује сертификовани НАССР систем и ISO 9001:2008, оверен сагласно тачки 1.3.3. и 1.3.5. конкурсне документације, односно на поднетим доказима не налази се печат Млекаре Кикинда;

3. Није поднета потврда о упису произвођача Имлек и Млекаре Кикинда, као правних лица у Централни регистар, сагласно конкурсној документацији;

4. Нису поднете пуноважне потврде са изјавом купца о оствареном промету од продаје млечних производа, сагласно конкурсној документацији. Наиме, наведене потврде нису потписане од стране лица која су овлашћена за заступање и која су уписана у АПР. Подносилац захтева је навео да сумња у истинитост садржине самих потврда, јер се у истим говори о испоруци само млечних производа, док се у достављеним уговорима говори о испоруци „из производног и продајног асортимана“ изабраног понуђача, а који у претежној делатности поред трговине на велико млечним производима има и трговину на велико јајима, јестивим уљима и мастима;

5. Нису поднете оверене копије саобраћајних дозвола сагласно конкурсној документацији. Наиме предметном конкурсном документацијом као доказ за технички капацитет у ситуацији када понуђач није власник возила, захтевано је и достављање оверених фотокопија саобраћајних дозвола. За два возила, која изабрани понуђач користи на основу уговора о лизингу, достављене су фотокопије саобраћајних дозвола које нису оверене,

6. Нису поднете уредне декларације производа за одређене производе. За производ „Моја кравица маслац“, достављена је слика на којој није видљива сама декларација, а текст који је дописан поред слике, не представља декларацију. На декларацији „Златиборски јогурт“ не види се произвођачка спецификација, на крем сиру нечитка је грамажа;

7. Није поднето решење надлежног Министарства о испуњавању услова за обављање делатности за Млеку Кикинда. Подносилац захтева је навео да је изабрани понуђач за наведеног произвођача поднео само прву страну решења Министарства пољопривреде и заштите животне средине, тако да преостале стране, као ни последња страна на којој треба да се налази печат и потпис овлашћеног лица нису поднете.

Подносилац захтева је истакао да поред чињенице да понуда изабраног понуђача не садржи све доказе који су у складу са условима из конкурсне документације наручилац је исту изабрао. На тај начин наручилац је остале понуђаче ставио у неравноправни положај у односу на изабраног понуђача.

На крају подносилац захтева је предложио да Републичка комисија усвоји поднети захтев за заштиту права, те да му се надокнаде трошкови поступка заштите права у укупном износу од 157.500,00 динара и то 120.000,00 динара на име плаћене таксе за поднети захтев за заштиту права и 37.500,00 динара за пружене адвокатске услуге.

Републичка комисија је дана 13.11.2017. године примила одговор наручиоца на поднети захтев за заштиту права са комплетном документацијом предметног поступка.

У одговору на поднети захтев за заштиту права наручилац је навео да је конкурсном документацијом у оквиру „Форме доказа“ одређено да се докази о испуњености услова који су тражени у овом обрасцу могу достављати у неовереним копијама и да предметном конкурсном документацијом није изричито наведена и прецизирана област примене траженог НАССР.

Наручилац је такође навео да код прецизирања доказа за пословни капацитет, конкретно потврде претходних купаца, није захтевао, нити је сугерисао да наведене потврде треба да потпишу законски заступници претходних купаца, већ је захтевано да је то само „овлашћено лице“. Наручилац је истакао и да је круг овлашћених лица у једном правном лицу, субјекту, по појединим областима у организационој структури много шири од круга законских заступника уписаних у АПР.

Наручилац је навео да је изабрани понуђач код провере узорака доставио све производе које је навео у понуди и за које је (у понуди) доставио декларације и фотографије паковања.

Наручилац је истакао и да је изабрани понуђач у својој понуди за Млеку Кикинда доставио Решење бр. 323-07-103895/2016-05 од 11.05.2017. године, које има све стране, тако да он не зна на које је решење подносилац захтева мислио, јер исто није идентификовао у свом захтеву за заштиту права.

Републичка комисија је, испитујући основаност предметног захтева за заштиту права, а након прегледа достављене документације о наведеном поступку јавне набавке, одлучила као у диспозитиву овог решења из следећих разлога:

Републичка комисија најпре указује да је изабрани понуђач претходно поднео захтев за заштиту права на одлуку о додели уговора којом је уговор био додељен подносиоцу захтева. О наведеном захтеву за заштиту права одлучивала је Републичка комисија, при чему је донето Решење бр. 4-00-908/2017 од 15.09.2017. године, којим је

претходни захтев за заштиту права усвојен и делимично поништен предметни поступак јавне набавке.

Републичка комисија је најпре разматрала навод подносиоца захтева да изабрани понуђач није поднео доказ да поседује сертификовани HACCP систем у складу са тачком 1.3.4. конкурсне документације, нити се из поднетог документа може утврдити да је изабрани понуђач сертификован за предмет јавне набавке. Истакао је да је достављен превод са енглеског језика, оверен печатом и потписом судског преводиоца, али да сертификат на енглеском језику није достављен, што је супротно „Упутству понуђачима како да сачине понуду“ из конкурсне документације, у коме је наведено да се документ који је на страном језику, доставља уз превод тог документа. Подносилац захтева је такође навео да из достављеног превода произилази да је изабрани понуђач сертификован само HACCP системом за велепродају и малопродају млека и млечних, а да је, с обзиром на предмет јавне набавке, морао да буде сертификован HACCP системом за дистрибуцију и транспорт хране, с обзиром на то да се испоручују краткотрајни млечни производи за потребе исхране студената у 17 ресторана наручиоца. С тим у вези је указао да је чланом 47. Закона о безбедности хране прописано да су субјекти у пословању дужни да успоставе HACCP систем у свим фазама промета хране, а не само у фази велепродаје (и малопродаје), како је то наведено код изабраног понуђача.

Увидом у конкурсну документацију предметног поступка јавне набавке у део под називом „Други додатни услови“, Републичка комисија је утврдила да је наручилац под тачком 1.3.4 одредио додатни услов да понуђач млека и млечних производа који су предмет јавне набавке поседује сертификовани HACCP систем, а као доказ одређено је достављање копије доказа о поседовању сертификованог HACCP система, оверене печатом понуђача млека и млечних производа који су предмет понуде.

Увидом у конкурсну документацију у „Упутство понуђачима како да сачине понуду“, Републичка комисија је утврдила да је наведено да уколико је одређени документ на страном језику, понуђач је дужан да поред документа на страном језику достави и превод тог документа на српски језик, оверен од стране овлашћеног судског тумача. Сертификати и остала техничка и проспектна документација могу бити на енглеском језику.

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је у истој достављен превод сертификата ISOQAR којим се потврђује да изабрани понуђач поседује HACCP, а као обим делатности наведена је велепродаја и малопродаја млека и млечних производа. Предметни доказ је оверен печатом понуђача.

Чланом 3. став 1. тачка 33) ЗЈН прописано је да је прихватљива понуда она која је благовремена, коју наручилац није одбио због битних недостатака, која је одговарајућа, која не ограничава, нити условљава права наручиоца или обавезе понуђача и која не прелази износ процењене вредности јавне набавке.

Чланом 106. став 1. тачка 2) ЗЈН прописано је да ће наручилац одбити понуду ако понуђач не докаже да испуњава додатне услове.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је наручилац предметном конкурсном документацијом дефинисао додатни услов за учешће у поступку јавне набавке тако што је одредио да понуђач поседује сертификовани HACCP систем, а као доказ за наведени услов захтевано је достављање копије доказа о поседовању сертификованог HACCP система, оверене печатом понуђача. Као доказ испуњености наведеног додатног услова изабрани понуђач је доставио копију овереног превода

судског преводиоца (за енглески језик) сертификата ISOQAR, којим се потврђује да поседује НАССР, за обим делатности - велепродаја и малопродаја млека и млечних производа.

Имајући у виду да је наручилац предметном конкурсном документацијом захтевао достављање доказа о поседовању сертификованог НАССР система, те да је изабрани понуђач у својој понуди доставио превод сертификата ISOQAR овереног од стране судског преводиоца и од стране изабраног понуђача, то је према оцени Републичке комисије, наручилац исправно поступио када је понуду изабраног понуђача у наведеном делу у стручној оцени оценио као прихватљиву.

У вези са истицањем подносиоца захтева да изабрани понуђач није доставио сертификат који се односи на дистрибуцију и транспорт хране, с обзиром на то да је предмет јавне набавке испорука краткотрајних млечних производа за потребе исхране студената у 17 ресторана наручиоца, Републичка комисија указује да понуђач припрема понуду на основу захтева из конкурсне документације, те да је чланом 61. став 1. ЗЈН прописано да је наручилац дужан да припреми конкурсну документацију тако да понуђачи на основу ње могу да припреме прихватљиву понуду.

Имајући у виду наведено, односно садржину конкурсне документације припремљене ради спровођења предметног поступка јавне набавке у наведеном делу, Републичка комисија указује да наручилац није могао да у стручној оцени понуду изабраног понуђача оцени као неприхватљиву, те одбије у складу са чланом 106. став 1. тачка 2) ЗЈН.

Наведено из разлога што из предметне конкурсне документације произилази да је наручилац као додатни услов за учешће у поступку јавне набавке предвидео да понуђач млека и млечних производа поседује сертификовани НАССР систем, не одређујући конкретну област на коју треба да се односи захтевани НАССР сертификат. С тим у вези, изабрани понуђач је у оквиру своје понуде доставио доказ, тј. превод сертификата ISOQAR којим потврђује да поседује сертификовани НАССР систем, у којем је као обим делатности наведена велепродаја и малопродаја млека и млечних производа.

Републичка комисија је приликом одлучивања о наведеном имала у виду аргументацију подносиоца захтева изложену у поднетом захтеву за заштиту права у којој је истакао да је изабрани понуђач морао да поседује и сертификован НАССР систем за дистрибуцију и транспорт хране јер је чланом 47. Закона о безбедности хране прописано да су субјекти у пословању дужни да успоставе НАССР систем у свим фазама промета хране, а не само у фази велепродаје (и малопродаје), како је то наведено код изабраног понуђача. С тим у вези Републичка комисија указује да иста у поступку заштите права води рачуна о примени одредаба ЗЈН, као и да у конкретном случају није утврдила повреде истих, имајући у виду да садржином предметне конкурсне документације није прописан захтев да понуђач поседује сертификован НАССР систем за дистрибуцију и транспорт хране, из чега следи да наручилац у конкретном случају није поступио противно одредбама ЗЈН и конкурсне документације приликом стручне оцене понуде изабраног понуђача, односно када је исту оценио као прихватљиву у наведеном делу сходно члану 3. став 1. тачка 33) ЗЈН.

Републичка комисија је разматрала навод подносиоца захтева да изабрани понуђач није поднео доказ да Млекара Кикинда као произвођач поседује сертификовани НАССР систем и ISO 9001:2008, оверен сагласно тачки 1.3.3. и 1.3.5.

конкурсне документације, односно на поднетим доказима не налази се печат Млекаре Кикинде.

Увидом у конкурсну документацију предметног поступка јавне набавке у део под називом „Други додатни услови“, у тачке 1.3.3. и 1.3.5, Републичка комисија је утврдила да је наручилац одредио додатни услов да произвођач млека и млечних производа који су предмет јавне набавке поседује сертификован НАССР систем и сертификован ISO 9001:2008, а као доказ захтевано је достављање копије доказа о поседовању сертификованог НАССР система и ISO 9001:2008, оверена печатом произвођача млека и млечних производа који су предмет понуде.

Увидом у понуду изабраног понуђача, Републичка комисија је утврдила да су у истој достављене копије сертификата које је издао „Квалитет“ а.д. Ниш, да је Млекара Кикинда успоставила систем НАССР и ISO 9001:2008, при чему је утврђено да наведене копије нису оверене печатом произвођача.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је изабрани понуђач за доказивање додатног услова, да произвођач млека и млечних производа који су предмет јавне набавке поседује сертификовани НАССР систем и сертификован ISO 9001:2008, доставио у понуди копије сертификата „Квалитет“ а.д. Ниш, да је Млекара Кикинда успоставила систем НАССР и ISO 9001:2008. Међутим, наведени доказ није оверен печатом произвођача, како је то захтевано предметном конкурсном документацијом.

При томе, подносилац захтева не спори садржину достављених сертификата, већ спори то што копије доказа, сертификати „Квалитет“ а.д. Ниш, да је Млекара Кикинда успоставила систем НАССР и ISO 9001:2008, не садрже печат произвођача. Чињеница да захтевани доказ не садржи печат произвођача, по оцени Републичке комисије, не представља битни недостатак понуде изабраног понуђача у смислу члана 106. став 1. тачка 2) ЗЈН. Наиме, достављеним доказом, без обзира што исти не садржи печат произвођача, који и није издавалац овог доказа, може се доказати да предметни произвођач поседује сертификован НАССР и ISO 9001:2008.

Из тог разлога, околност да копија захтеваног доказа не садржи печат произвођача, не представља битан недостатак у смислу члана 106. став 1. тачка 2) ЗЈН, односно и без наведеног печата, сертификатима „Квалитет“ а.д. Ниш, да је Млекара Кикинда успоставила систем НАССР и ISO 9001:2008, изабрани понуђач је доказао да испуњава захтевани додатни услов, те према оцени Републичке комисије наручилац није поступио противно цитираној одредби ЗЈН када у стручној оцени понуда, понуду изабраног понуђача из наведеног разлога није оценио као неприхватљиву.

Из наведеног разлога навод подносиоца захтева је оцењен као неоснован.

Републичка комисија је разматрала навод подносиоца захтева да изабрани понуђач није поднео потврду о упису произвођача Имлек и Млекара Кикинда, као правних лица у Централни регистар, сагласно конкурсној документацији.

Увидом у конкурсну документацију у део под називом „Други додатни услови“, у тачку 1.3.11, Републичка комисија је утврдила да је наручилац одредио и додатни услов да су произвођачи и понуђач привредни субјекти уписани у Централни регистар привредних субјеката, при чему је као доказ наведеног услова захтевао достављање потврде о упису привредног субјекта у Централни регистар Министарства пољопривреде.

Увидом на Портал Агенције за привредне регистре (у даљем тексту: АПР), Републичка комисија је утврдила да су произвођачи Млекара Кикинда и Имлек

Падинска Скела, регистровани код АПР-а, те да је као претежна делатност наведених произвођача наведено: прерада млека и производња сирева.

Увидом у понуду изабраног понуђача, Републичка комисија је утврдила да је изабрани понуђач за произвођача Млекара Кикинда доставио Решење Министарства пољопривреде и заштите животне средине, Управе за ветерину бр. 323-07-10385/2016-05 од 11.05.2017. године, којим се усваја захтев наведеног субјекта у пословању храном и утврђује да објекат за прераду млека, складиштење храном животињског порекла у условима контролисане температуре, на адреси Кикинда, Краља Петра бр. 166, Кикинда, испуњава прописане ветеринарско-санитарне услове, односно опште и посебне услове за хигијену хране животињског порекла за делатност производње / складиштења/промета хране животињског порекла. Под тачком 2. наведеног решења наведено је да се објекту из става 1. додељује ветеринарски контролни број 14372.

Такође је утврђено да је у понуди изабраног понуђача достављено и Решење Министарства пољопривреде и заштите животне средине, Управе за ветерину бр. 323-07-2831/2017-05 од 08.05.2017. године, којим се усваја захтев субјекта у пословању храном Имлек, а.д. и утврђује да објекат на адреси Падинска Скела, Индустијско насеље бб, испуњава прописане ветеринарско санитарне услове, односно опште и посебне услове за хигијену хране животињског порекла за делатност производње/складиштења/промета хране животињског порекла. Под тачком 2. наведеног решења наведено је да се објекту из става 1. потврђује ветеринарски контролни број 153.

Чланом 15. став 1. Закона о безбедности хране („Службени гласник РС“ број 41/2009), прописано је да се производњом и прометом хране и хране за животиње може бавити правно лице и предузетник који је регистрован у Регистру привредних субјеката и који је уписан у Централни регистар објеката (у даљем тексту: Централни регистар), који води Министарство. Ставом 2. наведеног члана прописано је да се правно лице и предузетник из става 1. овог члана уписује у Регистар привредних субјеката у складу са законом којим се уређује регистрација привредних субјеката. Ставом 4. наведеног члана прописано је да се у Централном регистру воде подаци о: 1) одобреним објектима и 2) регистрованим објектима. Ставом 6. наведеног члана прописано је да објекат за производњу и промет хране и хране за животиње, одобрен или регистрован, у складу са посебним прописом, сматра објектом уписаним у Централни регистар и подаци о томе воде се у Централном регистру.

Чланом 4. Правилника о садржини и начину вођења Централног регистра објеката („Службени гласник“ РС број 20/2010), таксативно су наведени подаци о објектима које Централни регистар садржи. Такође наведеним чланом правилника, прописано је да се у Централни регистар (објеката) уписују и подаци који се односе на субјекат у пословању храном и храном за животиње (у 12 тачака цитирани су подаци о субјекту).

С тим у вези, чланом 4. став 3. наведеног Правилника прописано је да се поред података из става 2. овог члана, у Централни регистар уписују и подаци који се односе на субјекат у пословању храном и храном за животиње, и то: 1) име, презиме и адреса, односно назив и седиште; 2) јединствени матични број грађана и број личне карте физичког лица и предузетника; 3) име и презиме, јединствени матични број грађана и број личне карте одговорног лица у правном лицу; 4) датум уписа у Регистар привредних субјеката, односно Регистар пољопривредних газдинстава, као и време почетка обављања делатности; 5) број под којим је регистрован у Регистар привредних субјеката, односно Регистар пољопривредних газдинстава; 6) матични број правног

лица и предузетника који је додељен од стране надлежног органа за послове статистике; 7) пореско-идентификациони број (ПИБ); 8) шифра и опис претежне делатности; 10) шифра и опис осталих делатности; 11) број телефона и телефакса и електронска адреса; 12) све настале промене података (датум, врста и опис промене).

Републичка комисија у вези са предметним наводом најпре указује да из цитираних одредби наведених прописа произилази да субјекти који се баве производњом и прометом хране и хране за животиње, могу бити правна лица и предузетници који су регистровани у Регистру привредних субјеката, а произвођачи Млекара Кикинда и Имлек Падинска Скела су неспорно произвођачи који су регистровани у АПР. Такође је неспорно да наведени субјекти имају објекте који испуњавају прописане ветеринарско санитарне услове, односно опште и посебне услове за хигијену хране животињског порекла за делатност производње/складиштења/промета хране животињског порекла, као и да наведени објекти имају ветеринарски контролни број.

Узимајући у обзир садржину предметног навода подносиоца захтева као и утврђено чињенично стање у вези са доказима који су достављени за произвођаче Имлек, Падинска Скела и Млекара Кикинда, по оцени Републичке комисије, изабрани понуђач је достављеним доказима (извод из АПР и решења Министарства пољопривреде и заштите животне средине, Управе за ветерину), доказао да испуњава додатни услов захтеван предметном конкурсном документацијом да су произвођач Имлек, Падинска Скела и Млекара Кикинда уписани у Централни регистар привредних субјеката. Ово стога што стварну садржину понуде, у смислу одредбе члана 106. став 1. тачка 5) ЗЈН, представљају сви релевантни подаци у једној понуди као целини. Изабрани понуђач је за произвођаче Имлек, Падинска Скела и Млекара Кикинда, доставио Решења Министарства пољопривреде и заштите животне средине, Управе за ветерину из којих произилази да су исти субјекти у пословању храном, а с друге стране произилази и да су подаци саржани у достављеном изводу из регистра АПР, идентични подацима који су садржани у потврди о упису субјекта у Централни регистар. С тим у вези, Републичка комисија указује да подносилац захтева предметним наводом није указао због чега сматра да докази достављени у понуди изабраног понуђача нису подобни за доказивање испуњености захтеваног додатног услова да је произвођач привредни субјект уписан у Централни регистар привредних субјеката имајући у виду садржину достављених доказа у понуди изабраног понуђача, те садржину захтеване потврде о упису субјекта у Централни регистар прописану Правилником о садржини и начину вођења Централног регистра објеката.

Због свега наведеног, предметни навод подносиоца захтева оцењен је као неоснован.

Републичка комисија је потом разматрала навод подносиоца захтева да у понуди изабраног понуђача нису поднете пуноважне потврде са изјавом купца о оствареном промету од продаје млечних производа, сагласно конкурсној документацији. Наиме, наведене потврде нису потписане од стране лица која су овлашћена за заступање и која су уписана у АПР. Подносилац захтева је навео да сумња у истинитост садржине самих потврда, јер се у истим говори о испоруци само млечних производа, док се у достављеним уговорима говори о испоруци „из производног и продајног асортимана“ изабраног понуђача, а који у претежној делатности поред трговине на велико млечним производима има и трговину на велико јајима, јестивим уљима и мастима.

Увидом у конкурсну документацију сачињену ради спровођења предметног поступка јавне набавке, Републичка комисија је утврдила да је наручилац у вези са додатним условом у погледу пословног капацитета одредио да је понуђач, у било ком периоду у претходне три године: 2014, 2015. и 2016. године, са најмање три закључена уговора, остварио промет од продаје млечних производа у минималном износу од 27.000.000,00 динара, без ПДВ-а. Као доказ испуњености наведеног додатног услова захтевао је достављање фотокопија минимум три закључена уговора и списак претходних купаца којима су у било ком периоду у претходне три године: 2014, 2015. и 2016. године, испоручени млечни производи; попуњен, потписан и печатом оверен „образац П“, дат у конкурсној документацији; оригиналне или фотокопије потврда са изјавом купца (образац „П-1“), који су наведени у „обрасцу П“ о оствареном промету од продаје млечних производа.

Увидом у понуду изабраног понуђача, Републичка комисија је утврдила да је достављен попуњен, потписан и печатом оверен образац П (Списак купаца којима су испоручивани млечни производи у претходне три године: 2014, 2015. и 2016. години), затим потврда са изјавом купца (образац П-1) Тргоцентар, Београд, која је потписана од стране овлашћеног лица и у којој је наведено да су испоручени млечни производи по Уговору број 05/2016 од 03.01.2016. године, у укупном износу од 3.051.984,00 динара без ПДВ-а. Наведени уговор је достављен у прилогу. Као предмет уговора наведена је роба из делатности продавца.

Такође је утврђено да је у оквиру понуде изабраног понуђача достављена и потврда са изјавом купца (образац П-1) Меркатор - С, Београд, која је потписана од стране овлашћеног лица и у којој је наведено да су испоручени млечни производи. У истој су наведена три уговора: Уговор број 0604-2014-MSV2 од 16.06.2014. године, вредности 59.345.714,00 динара без ПДВ-а, Уговор број 12/2015 од 01.01.2015 године, вредности 44.530.760,00 динара без ПДВ-а и Уговор број 448/2016 од 24.10.2016. године, вредности 27.423.368,00 динара без ПДВ-а. Наведени уговори су достављени у прилогу, а као предмет уговора наведена је роба из продајних програма продавца.

Достављена је и потврда са изјавом купца Универекспорт, Нови Сад, која је потписана од стране овлашћеног лица и у којој је наведено да се испоручују млечни производи. У истој су наведена два уговора: Уговор број 53/2015 од 04.06.2015. године, вредности 10.999.414,00 динара без ПДВ-а и Уговор број 105109/2016 од 15.06.2016. године, вредности 11.088.185,00 динара без ПДВ-а. Наведени уговори су достављени у прилогу, а као предмет уговора наведена је роба из производног и продајног програма продавца.

Републичка комисија указује да је после пријема пресуде Управног суда у складу са чланом 154. став 3. ЗЈН од изабраног понуђача захтевала достављање Прилога II Уговора број 0604-2014-MSV2 од 16.06.2014. године, Прилога III Уговора број 12/2015 од 01.01.2015 године, Прилога III Уговора број 448/2016 од 24.10.2016. године, те фактура или отпремница у вези са Уговором бр. 53 од 04.06.2015. године и Уговором број 105109/2016 од 15.06.2016. године.

Изабрани понуђач је на захтев Републичке комисије доставио наведену документацију, те је утврђено да из Прилога I Уговора број 0604-2014-MSV2 од 16.06.2014. године произилази да су као врста робе наведени: сиреви, млеко и сурутка у праху, те остали млечни производи. Као оквирна годишња нето набавна вредност наведен је износ од 52.720.000,00 динара. У оквиру Прилога II наведеног уговора наведени су млеко и млечни производи (качкаваљи, сиреви, кајмак, млеко у праху,

сурутка у праху, паприка у павлаци, неутрална и слатка павлака). Из Прилога III Уговора број 12/2015 од 01.01.2015 године и Прилога III Уговора број 448/2016 од 24.10.2016. године такође произилази да су предмет истог млеко и млечни производи (качкаваљи, сиреви, кајмак, млеко у праху, сурутка у праху, паприка у павлаци, неутрална и слатка павлака). Када је реч о достављеним фактурама, односно отпремницама по Уговору бр. 53 од 04.06.2015. године и број 105109/2016 од 15.06.2016. године, из истих произилази да је изабрани понуђач купцу Универекспорт, Нови Сад испоручивао сир, кајмак, паприку у павлаци, слатку павлаку.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је наручилац захтевао да понуђач располаже одређеним пословним капацитетом, односно да је понуђач у претходне три године: 2014, 2015. и 2016. године са најмање три закључена уговора, остварио промет од продаје млечних производа у минималном износу од 27.000.000,00 динара, без ПДВ-а. Као доказ испуњености наведеног додатног услова наручилац је предвидео достављање фотокопије минимум три закључена уговора и списак претходних купаца којима су у било ком периоду у претходне три године: 2014, 2015. и 2016. године, испоручени млечни производи; попуњен, потписан и печатом оверен „образац П“, дат у конкурсној документацији; оригиналне или фотокопије потврда са изјавом купца (образац „П-1“), који су наведени у „обрасцу П“ о оствареном промету од продаје млечних производа. Изабрани понуђач је у својој понуди доставио: фотокопије уговора закључене са купцима Тргоцентар, Београд, Меркатор – С, Београд и Универекспорт, Нови Сад; попуњен, потписан и печатом оверен образац П (Списак купаца којима су испоручивани млечни производи у претходне три године: 2014, 2015. и 2016. години); те потписане од стране овлашћеног лица потврде са изјавом купаца (образац П-1) Тргоцентар, Београд, Меркатор – С, Београд и Универекспорт, Нови Сад.

Имајући у виду утврђено чињенично стање, а полазећи од садржине конкурсне документације припремљене ради спровођења предметног поступка јавне набавке, те навода поднетог захтева за заштиту права и понуде изабраног понуђача, према оцени Републичке комисије не произилази закључак на који указује подносилац захтева у поднетом захтеву за заштиту права да нису поднете пуноважне потврде са изјавом купца о оствареном промету од продаје млечних производа јер нису потписане од стране лица која су овлашћена за заступање и која су уписана у АПР.

Ово с тога што је садржином предметне конкурсне документације јасно одређено да понуђачи као доказ испуњености додатног услова за учешће у поступку предметне јавне набавке у погледу пословног капацитета, између осталог, достављају и оригиналне или фотокопије потврда са изјавом купца (образац „П-1“), који су наведени у „обрасцу П“ о оствареном промету од продаје млечних производа, из чега следи да садржином исте није предвиђен захтев да наведене потврде са изјавом купца морају бити потписане од стране лица која су овлашћена за заступање и која су уписана у АПР. Како из достављене понуде изабраног понуђача произилази да су у оквиру исте приложене потписане потврде са изјавом купаца Тргоцентар, Београд, Меркатор – С, Београд и Универекспорт, Нови Сад (Образац П-1), према оцени Републичке комисије произилази да су наведене потврде достављене на начин и у складу са захтевом предметне конкурсне документације, те је наведено указивање подносиоца захтева оцењено као неосновано.

У вези са истицањем подносиоца захтева да сумња у истинитост садржине самих потврда, јер се у истим говори о испоруци само млечних производа, док се у достављеним уговорима говори о испоруци „из производног и продајног асортимана“

изабраног понуђача, а који у претежној делатности поред трговине на велико млечним производима има и трговину на велико јајима, јестивим уљима и мастима, Републичка комисија указује да из садржине достављених прилога закључених уговора, те фактура и отпремница произилази да је по основу уговора наведених у Обрасцу П – 1, изабрани понуђач испоручивао млеко и млечне производе, те да је доказао да је у претходне три године: 2014, 2015. и 2016. године са најмање три закључена уговора, остварио промет од продаје млечних производа у минималном износу од 27.000.000,00 динара, без ПДВ-а.

Имајући у виду све наведено, према оцени Републичке комисије, наручилац је исправно поступио када је понуду изабраног понуђача у стручној оцени оценио као прихватљиву у смислу члана 3. став 1. тачка 33) ЗЈН, у погледу испуњености захтеваног пословног капацитета одређеног у смислу додатног услова за учешће у поступку јавне набавке, те је стога разматрани навод подносиоца захтева оцењен као неоснован.

Републичка комисија је разматрала и навод подносиоца захтева да нису поднете оверене копије саобраћајних дозвола сагласно конкурсној документацији. Наиме предметном конкурсном документацијом као доказ за технички капацитет, у ситуацији када понуђач није власник возила, захтеван је осим оверених фотокопија саобраћајних дозвола и доказ о основу коришћења (уговор о лизингу, закупу, најму или ангажовању). За два возила, која изабрани понуђач користи на основу уговора о лизингу, достављене су фотокопије саобраћајних дозвола које нису оверене.

Увидом у конкурсну документацију предметног поступка јавне набавке, у садржину додатног услова техничког капацитета, Републичка комисија је утврдила да је наручилац захтевао да понуђач располаже са минимум 2 транспортна возила са термокингом, носивости до 3500 kg. Као доказ испуњености наведеног додатног услова у ситуацији када понуђач није власник возила, предвиђен је осим оверене фотокопије саобраћајне дозволе и доказ о основу коришћења (уговор о лизингу, закупу, најму или ангажовању).

Такође увидом у конкурсну документацију, у део под називом „Форма доказа“, Републичка комисија је утврдила да је наведено да се докази о испуњености услова који су тражени у обрасцу доказа могу достављати у неовереним копијама.

Увидом у понуду изабраног понуђача, Републичка комисија је утврдила да је изабрани понуђач у својој понуди као доказе испуњености додатног услова у погледу техничког капацитета доставио, поред Уговора о финансијском лизингу са Unicredit Leasing Србија и СА Leasing Србија, две неоверене фотокопије саобраћајних дозвола са читачима истих и то за возило марке: Volkswagen, модел: Crafter Furgon 50 LR 2.0, власника: Unicredit Leasing Србија и за возило марке: Fiat, модел: Ducato, власника: СА Leasing Србија.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је наручилац за доказивање техничког капацитета у ситуацији када понуђач није власник возила, предвидео да је исти дужан да осим оверене фотокопије саобраћајне дозволе достави и доказ о основу коришћења (уговор о лизингу, закупу, најму или ангажовању). Изабрани понуђач је у склопу своје понуде као доказ испуњености наведеног додатног услова доставио Уговоре о финансијском лизингу са Unicredit Leasing Србија и СА Leasing Србија, те фотокопије саобраћајних дозвола за предметна возила, које нису биле оверене.

Имајући у виду чињенично стање утврђено у конкретном случају, а полазећи од садржине конкурсне документације сачињене ради спровођења предметног поступка

јавне набавке којом је у делу прописивања доказа испуњености додатног услова техничког капацитета предвиђено да у ситуацији када понуђач није власник возила осим оверене фотокопије саобраћајне дозволе доставља и доказ о основу коришћења (уговор о лизингу, закупу, најму или ангажовању), те да је у делу конкурсне документације под називом „Форма доказа“ наручилац прописао да се докази о испуњености услова који су тражени у обрасцу доказа могу достављати у неоввереним копијама, Републичка комисија указује да због наведене садржине конкурсне документације наручилац није могао понуду изабраног понуђача у стручној оцени понуда да одбије као неприхватљиву.

Наведено из разлога што је чланом 61. став 1. ЗЈН прописано да је наручилац дужан да припреми конкурсну документацију тако да понуђачи на основу ње могу да припреме прихватљиву понуду. Међутим, како из предметне конкурсне документације произилази да иста није сачињена у складу са чланом 61. став 1. ЗЈН, околност да изабрани понуђач није доставио оверене фотокопије саобраћајних дозвола, по оцени Републичке комисије, не може бити разлог за оцену понуде изабраног понуђача као неприхватљиве, имајући у виду да понуђачи не могу трпети штетне последице непрецизне конкурсне документације.

Приликом одлучивања о наведеном, Републичка комисија је имала у виду и да подносилац захтева кроз наводе предметног захтева за заштиту права суштински није оспорио испуњеност додатног услова у погледу захтеваног техничког капацитета од стране изабраног понуђача, односно да изабрани понуђач није доказао да располаже са минимум 2 транспортна возила са термокингом, носивости до 3500 kg, већ је једино указао да достављене фотокопије саобраћајних дозвола нису оверене сагласно захтеву из конкурсне документације, а која околност нема карактер битног недостатка понуде у смислу члана 106. став. 1 тачка 2) ЗЈН.

Републичка комисија је разматрала и навод подносиоца захтева да нису поднете уредне декларације производа за одређене производе. За производ „Моја кравица маслац“, достављена је слика на којој није видљива сама декларација, а текст који је дописан поред слике, не представља декларацију. На декларацији „Златиборски јогурт“ не види се произвођачка спецификација, на крем сиру нечитка је грамажа.

Увидом у конкурсну документацију, у део са називом: 1.3. Други додатни услови, Републичка комисија је утврдила да је наручилац био дужан да достави и узорке и то за све позиције у оквиру предметне јавне набавке, а који се достављају по позиву наручиоца, након јавног отварања понуда. Исти се достављају у оригиналном паковању, преглед истих се врши у присуству понуђача. Узорци морају имати декларације, идентичне декларацијама које је понуђач доставио за дате производе у својој понуди. Ниједан узорак не сме бити прелепљен налепницом или преправљен. Такође је утврђено да је захтевано достављање декларација производа, при чему је понуђач био дужан да достави за све позиције у оквиру предметне јавне набавке декларације производа, оригинал или копију са производа које су предмет понуде.

Увидом у записник о провери узорака бр. 3015 од 29.05.2017. године утврђено је да је за понуду изабраног понуђача наведено да је доставио узорке по свим позицијама у оригиналним паковањима са декларацијама које су идентичне са декларацијама које је доставио у понуди. Такође је наведено да су узорци проверавани органолептички, упоређивањем садржаја на декларацији са техничким спецификацијама у конкурсној документацији. Упоређивањем је утврђено да узорковани производи у свему испуњавају техничке спецификације из конкурсне документације.

Републичка комисија је из предметног записника утврдила да је и представник подносиоца захтева присуствовао провери узорака и да наведени записник не садржи евентуалне примедбе присутних представника понуђача.

Чланом 3. став 1. тачка 32) ЗЈН прописано је да је одговарајућа понуда она понуда која је благовремена и за коју је утврђено да потпуно испуњава све техничке спецификације.

Чланом 3. став 1. тачка 33) ЗЈН прописано је да је прихватљива понуда она понуда која је благовремена, коју наручилац није одбио због битних недостатака, која је одговарајућа, која не ограничава, нити условљава права наручиоца или обавезе понуђача и која не прелази износ процењене јавне набавке.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је наручилац од понуђача захтевао да уз понуду доставе и декларације понуђених производа, а по позиву наручиоца достављају се и узорци који су проверавани и о чему постоји записник наручиоца.

Подносилац захтева је оспорио достављене декларације у понуди изабраног понуђача и то: за маслац (дописан текст не представља декларацију), за „Златиборски јогурт“ (не види се произвођачка спецификација) и за крем сир (нечитка грамажа понуђених производа).

Републичка комисија најпре указује да предметном конкурсном документацијом наручилац није захтевао посебне карактеристике достављених декларација. Осим тога наручилац је за понуђене производе захтевао и достављање узорака, које је проверавао и о чему постоји записник. У истом је навео да достављене декларације у понуди изабраног понуђача одговарају декларацијама на узорцима истих. Из наведеног произилази да и у случају да достављене декларације у понуди имају одређене недостатке, наручилац је имао могућност да исте провери код испитивања узорака. У записнику о испитивању узорака наручилац је истакао да достављене декларације у понуди изабраног понуђача одговарају декларацијама на узорцима понуђених производа. Наведени записник потписао је и подносилац захтева, при чему није имао никаквих примедби у вези достављених узорака.

Како наручилац прихватљивост понуде оцењује на основу свих доказа који су достављени у истој, односно на основу целокупне понуде, тако и у ситуацији да су декларације спорних производа имале одређене недостатке, наручилац је имао могућност да спорне производе изабраног понуђача испита уз помоћ достављених узорака. Како је наручилац приликом испитивања узорака утврдио да исти одговарају захтеваној техничкој спецификацији, то је по оцени Републичке комисије, наручилац правилно поступио када је у стручној оцени понуда утврдио да су производи за које су достављене спорне декларације, одговарајући у смислу члана 3. став 1. тачка 32) ЗЈН.

Из наведеног разлога и предметни навод подносиоца захтева је оцењен као неоснован.

На крају Републичка комисија је разматрала и навод подносиоца захтева да изабрани понуђач није поднео решење надлежног Министарства о испуњавању услова за обављање делатности за Млекуру Кикинда. Подносилац захтева је навео да је изабрани понуђач за наведеног произвођача поднео само прву страну решења Министарства пољопривреде и заштите животне средине, тако да преостале стране, као ни последња страна на којој треба да се налази печат и потпис овлашћеног лица нису поднете.

Увидом у понуду изабраног понуђача, Републичка комисија је утврдила да је у истој за произвођача Млекару Кикинда достављено решење Министарства пољопривреде и заштите животне средине, Управе за ветерину бр. 323-07-10385/2016-05 од 11.05.2017. године, које садржи прву и другу страну и на другој - последњој страни, налази се печат и потпис овлашћеног лица.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је и овај навод подносиоца захтева неоснован.

На основу свега изложеног одлучено је као у ставу I диспозитива овог решења.

Чланом 156. став 3. ЗЈН предвиђено је да ако је захтев за заштиту права основан, наручилац мора подносиоцу захтева за заштиту права на писани захтев надокнадити трошкове настале по основу заштите права.

Имајући у виду цитирану законску одредбу, те околност да је по оцени Републичке комисије предметни захтев неоснован, о захтеву за надокнаду трошкова одлучено је као у ставу II диспозитива решења.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду у року од 30 дана од дана пријема исте.


ПРЕДСЕДНИЦА ВЕЋА
Весна Станковић

Доставити (по ЗУП-у):

- 1. наручиоцу:** Установа Студентски центар „Београд“, ул. Светозара Марковића бр. 26;
- 2. пуномоћнику подносиоца захтева:** Зоран Е. Танасковић, адвокат из Београда, ул. Вука Караџића бр. 7а/III;
- 3. изабраном понуђачу:** „Profiko“ д.о.о. Београд, ул. Вишњичка бр. 91.