



Република Србија
**РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ**

Бр. 4-00-848/2022

Датум, 13.01.2023. године

Београд

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „Мабо комп“ д.о.о. Крагујевац, ул. Драгана Симића бр. 13/15, Крагујевац, поднетом преко пуномоћника адвоката Бранка Раките из Крагујевца, ул. Николе Пашића бр. 31/1-6, у отвореном поступку јавне набавке добара – Набавка намештаја и беле технике у циљу реализације пројекта побољшање социјалне инклузије у општини Владичин Хан, ЈН бр. 23/2022, за који је дана 01.11.2022. године јавни позив објављен на Порталу јавних набавки (послат на објављивање дана 31.10.2022. године), наручиоца Општина Владичин Хан, ул. Светосавска бр. 1, Владичин Хан, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Весне Гојковић Милин, као председнице већа, те чланица Републичке комисије Јасмине Миленковић и Весне Станковић, као чланица већа, на основу чланова 187, 198. и 226. Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник Републике Србије" бр. 91/2019; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 13.01.2023. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ КАО ОСНОВАН захтев за заштиту права подносиоца захтева „Мабо комп“ д.о.о. Крагујевац и **ДЕЛИМИЧНО ПОНИШТАВА** отворени поступак јавне набавке добара – Набавка намештаја и беле технике у циљу реализације пројекта побољшање социјалне инклузије у општини Владичин Хан, ЈН бр. 23/2022, за који је дана 01.11.2022. године јавни позив објављен на Порталу јавних набавки (послат на објављивање дана 31.10.2022. године), наручиоца Општина Владичин Хан, Владичин Хан, у делу стручне оцене понуда и доношења Одлуке о додели уговора број 404-49 од 23.11.2022. године.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ наручилац Општина Владичин Хан, Владичин Хан, да подносиоцу захтева „Мабо комп“ д.о.о. Крагујевац, надокнади трошкове поступка заштите права у укупном износу од 142.500,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

Образложење

Ради спровођења отвореног поступка јавне набавке добара – Набавка намештаја и беле технике у циљу реализације пројекта побољшање социјалне инклузије у општини Владичин Хан, ЈН бр. 23/2022, чија је процењена вредност опредељена на износ од 5.958.810,00 динара без ПДВ-а, наручилац Општина Владичин Хан, Владичин Хан (у даљем тексту: наручилац) је донео Одлуку о спровођењу поступка јавне набавке бр. 404-49/2022-11 од 28.10.2022. године.

Јавни позив за предметни поступак јавне набавке је дана 01.11.2022. године објављен на Порталу јавних набавки (послат на објављивање дана 31.10.2022. године), када је објављена и конкурсна документација.

У јавном позиву је наведено да рок за подношење понуда истиче дана 15.11.2022. године у 12:00 часова.

У предметном поступку јавне набавке наручилац је донео Одлуку о додели уговора бр. 404-49 од 23.11.2022. године, која је истог дана објављена на Порталу јавних набавки. Предметном Одлуком о додели уговора, уговор је додељен понуђачу „Веселиновић“ д.о.о. Владичин Хан (у даљем тексту: изабрани понуђач).

Привредни субјект „Мабо комп“ д.о.о. Крагујевац (у даљем тексту: подносилац захтева) иницирао је поступак заштите права поводом поступања наручиоца у вези са спровођењем предметног поступка јавне набавке тако што је дана 02.12.2022. године у писаном облику путем препоручене поште наручиоцу поднео захтев за заштиту права, који је код наручиоца примљен дана 05.12.2022. године.

Кроз садржину навода изнетих у оквиру поднетог захтева за заштиту права подносилац захтева је оспорио правилност начина спровођења стручне оцене понуда, указујући да наручилац није правилно поступио када је понуду изабраног понуђача оценио као прихватљиву.

С тим у вези подносилац захтева је цитирао одредбе предметне конкурсне документације, предвиђене у делу „Критеријуми за квалитативни избор привредног субјекта и упутство како се доказује испуњеност тих критеријума“, тачка 1. „Основи за искључење“, подтачка 1.1. „Правоснажна пресуда за једно или више кривичних дела“. Подносилац захтева је указао да је увидом у понуду изабраног понуђача и у регистар понуђача који води Агенција за привредне регистре, утврдио да изабрани понуђач није уписан у наведени регистар, те да је у оквиру понуде по позиву наручиоца на име испуњености критеријума из подтачке 1.1. изабрани понуђач доставио следеће доказе надлежних органа: 1. Уверење Вишег суда у Нишу Ку По4 број 3238/22 издато дана 22.11.2022. године, којим је констатовано да се против законског заступника изабраног понуђача, Мише Веселиновића, не води кривични поступак; 2. Уверење Основног суда у Сурдулици, Ку број 2191/2022 од 18.11.2022. године у коме се потврђује да „против Веселиновић д.о.о. са седиштем на адреси _____, МБ 07599510, ПИБ 100926283, није покренут кривични поступак...и није покренута истрага из надлежности ових тужилаштва“; 3. Уверење МУП, Сектор за аналитику, телекомуникационе и информационе технологије, Одељење за аналитику, телекомуникационе и информационе технологије Ниш, Одсек за аналитику и полицијске евиденције ПУ Врање, број: 05.18.5-235-405-6501/2022 18.11.2022. године, којим се потврђује да законски заступник изабраног понуђача „према подацима из казнене евиденције овог министарства није осуђиван“. У вези са наведеним истакао је да се из уверења која је изабрани понуђач доставио не може утврдити да он, као привредни субјект, није правоснажно осуђен у периоду од претходних пет година од дана истека рока за подношење понуда, већ да из истих произилази да против изабраног понуђача није покренут кривични поступак и није покренута истрага. Подносилац захтева је затим цитирао одредбе члана 32. Закона о одговорности правних лица за кривична дела („Сл. гласник РС“ бр. 97/2008), те одредбе члана 7, члана 2. став 1. тачка 1), 2), 3) и 4), члана 3. и члана 295. Законика о кривичном поступку („Сл. гласник РС“, бр. 72/2011, 101/2011, 121/2012, 32/2013, 45/2013, 55/2014, 35/2019, 27/2021 – одлука УС и 62/2021 – одлука УС). С тим у вези истакао је да из цитиране одредбе члана 32. Закона о одговорности правних лица за кривична дела произилази да казнену евиденцију за правна лица води првостепени суд на чијем подручју је седиште домаћег правног лица, односно седиште представништва или огранка страног правног лица и да се правном лицу, на његов захтев, могу дати подаци о његовој осуђиваности или неосуђиваности ако су му

потребни ради остваривања права, као и да из цитираних одредби Законика о кривичном поступку произилази да је осуђено лице оно лице за које постоји правноснажна одлука суда, односно да покренут кривични поступак или истрага не доказују да ли је неко осуђен или не, а узимајући у обзир претпоставку невиности.

Подносилац захтева је даље навео да изабрани понуђач није доказао испуњеност захтева техничке спецификације, јер је по мишљењу подносиоца захтева изабрани понуђач понудио опрему лошијих карактеристика од оних које су захтеване. С тим у вези истакао је да је наручилац конкурсном документацијом прописао техничке карактеристике које понуђена добра треба да испуњавају, те да је кроз одговор на питање заинтересованог привредног субјекта наручилац појаснио да су за тражену опрему предвиђене минималне техничке карактеристике, али да ће бити прихваћена и понуђена опрема са карактеристикама бољим од захтеваних. Подносилац захтева је затим навео да је увидом у декларацију коју је изабрани понуђач доставио за добро на позицији бр. 2 утврдио да је понуђено добро произвођача Кончар SE5040.BR1, које поседује рерну запремине 55 литара, а не 60 литара, колико је захтевано као минимална вредност, као и да је укупна прикључна снага истог 7500 W или 7.5 kW, а не 7900W, колики је био минимални захтев наручиоца из конкурсне документације, односно да је понуђен шпорет лошијих карактеристика са мањом рерном и снагом. Даље је подносилац захтева истакао да је увидом у декларацију коју је изабрани понуђач доставио за добро на позицији бр. 3 утврдио да је понуђено добро произвођача Кончар HL1A 54 262.BFN из чије садржине произилази да исто поседује запремину од 212 литара, а не 240 литара, колико је захтевано као минимална вредност, као и да је понуђени производ мањих димензија од захтеваних (висина 144 cm, а наручилац је захтевао висину од 146,5cm и дубина 57 cm, а захтевана је дубина од 60cm). Надаље је указао да је увидом у декларацију коју је изабрани понуђач доставио за добро на позицији бр. 12 утврђено да је понуђен двосед на развлачење типа „Мојца“ са димензијом расклопљеног лежаја од 190x120, а не 125x190, колико је захтевано конкурсном документацијом. Такође у вези са добром понуђеним од стране изабраног понуђача на позицији бр. 12 подносилац захтева је истакао да је реч о двоседу „Мојца“ који нема странице, што значи да исти не испуњава ни карактеристику преклапања седећег дела и димензију од 163x67x73 cm.

Због свега наведеног подносилац захтева је предложио да се предметни захтев за заштиту права усвоји као основан, те је поставио и захтев да му, као трошкове поступка заштите права, наручилац надокнади износ од укупно 142.500,00 динара, и то износ од 120.000,00 динара на име таксе уплаћене поводом поднетог захтева за заштиту права и износ од 22.500,00 динара на име састава захтева за заштиту права.

У складу са чланом 220. став 1. тачка 2) ЗЈН, наручилац је по пријему захтева за заштиту права, доставио Републичкој комисији одговор поводом истог уз документацију из предметног поступка јавне набавке, која је примљена и заведена дана 09.12.2022. године.

У складу са чланом 220. став 1. тачка 2) ЗЈН, наручилац је дана 09.12.2022. године у писаном облику путем поште, доставио подносиоцу захтева примерак одговора датог поводом поднетог захтева за заштиту права.

Изјашњавајући се о основаности навода поднетог захтева за заштиту права, наручилац је у одговору истакао да је на основу доказа које је изабрани понуђач доставио у складу са чланом 119. ЗЈН утврдио да не постоје основи за искључење привредног субјекта, с обзиром на то да достављено Уверење Основног суда у Сурдулици потврђује да против изабраног понуђача није покренут кривични поступак и да није покренута истрага, те да достављено Уверење Вишег суда у Нишу број 3238/22 од 22.11.2022. године потврђује да се против законског заступника изабраног понуђача Мише Веселиновића, не води кривични поступак, као и да достављено уверење надлежне полицијске станице потврђује да Миша Веселиновић није осуђиван. Наручилац је у вези са наведеним истакао да је ценећи

достављене доказе утврдио да нема основа за искључење из поступка јавне набавке на страни изабраног понуђача уз констатацију „да би неко био правноснажно осуђен против њега мора бити прво спроведена истрага, а након тога и кривично гоњен, односно да се против њега води кривични поступак“.

Наручилац је затим истакао да је изабрани понуђач на позицији бр. 2, 3 и 12 понудио добра бољих карактеристика од оних које су захтеване. С тим у вези навео је да је на позицији бр. 2 понуђен модел електричног шпорета Кончар SE5040.BR1, односно најновији модел А класе који задовољава високе европске стандарде, те је навео да су шпорети новије генерације са мањом рерном и квалитетније израде, а да је снага смањена због потрошње електричне енергије. Даље је навео да је на позицији бр. 3 понуђен производ из Европске уније који је бољих карактеристика од захтеваних, и то комбиновани фрижидер са комором за замрзавање марке Кончар HL1A 54 262.BFN. У вези са наведеним добром наручилац је указао да је имао у виду бруто и нето запремину истог (нето запремина 171 литар фрижидер, и још 42 литра комора за замрзавање, а бруто запремина је 260 литара), као и чињеницу да је конкурсном документацијом у оквиру техничке спецификације наведена запремина од 240 литара, без прецизирања да ли се ради о бруто или нето запремини, те је истакао да је имајући у виду да због пропуста наручиоца, односно недовољног прецизирања одредби конкурсне документације понуђач не може трпети негативне последице, прихваћен понуђени модел. Такође, у вези са добром које је изабрани понуђач понудио на позицији бр. 12, наручилац је навео да се за понуђени кауч из достављене декларације види да је површина за лежање 120x190, па је указао да се наведено добро производи са пресвлаком која је стандардна на двоседу и њено пуњење конфлином је 2.5cm, што значи да ће димензије двоседа са пресвлаком бити 125cm ширине и 195cm дужине када је расклопљен, указујући да је наведено у складу са карактеристикама траженим конкурсном документацијом.

Подносилац захтева је дана 12.12.2022. године Републичкој комисији, у писаном облику путем препоручене поште, доставио мишљење у вези са одговором наручиоца, које је код Републичке комисије примљено и заведено дана 14.12.2022. године, а из чије садржине произилази да подносилац захтева остаје у свему при наводима изнетим у поднетом захтеву за заштиту права.

Изабрани понуђач је дана 23.12.2022. године Републичкој комисији, у писаном облику путем препоручене поште, доставио мишљење у вези са поднетим захтевом за заштиту права, које је код Републичке комисије примљено и заведено дана 26.12.2022. године, а у којем се изјаснио на наводе захтева за заштиту права којима је оспорена стручна оцена његове понуде као прихватљиве у делу испуњености захтева техничке спецификације. Изабрани понуђач је истакао да су на позицијама бр. 2, 3, и 12 понуђена добра бољих карактеристика од оних које су захтеване конкурсном документацијом, те је у том смислу изнео аргументацију која по садржини одговара аргументацији коју је наручилац изложио у одговору на захтев за заштиту права.

Републичка комисија је у конкретном случају утврдила да су испуњене процесне претпоставке за поступање по предметном захтеву за заштиту права имајући у виду да је поднет у року, од стране лица које има активну легитимацију, да има садржину која је у складу са чланом 217. став 1. ЗЈН, као и да је уз исти достављен доказ о уплати таксе из члана 225. ЗЈН.

Након детаљног разматрања комплетне достављене документације (укључујући и податке који су у вези са предметним поступком јавне набавке објављени и доступни на Порталу јавних набавки), те садржине свих навода изнетих како у поднетом захтеву за заштиту права, тако и у одговору који је поводом њега дат од стране наручиоца, као и мишљењу подносиоца захтева датом у вези са одговором наручиоца, те мишљењу изабраног понуђача на захтев за заштиту права, Републичка комисија је о основаности

предметног захтева за заштиту права, одлучила као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Републичка комисија је разматрала навод захтева за заштиту права којим је подносилац захтева истакао да изабрани понуђач није доказао непостојање основа за искључење из члана 111. став 1. тачка 1) ЗЈН.

Увидом у конкурсну документацију сачињену за предметни поступак јавне набавке, утврђено је да је у делу „Критеријуми за квалитативни избор привредног субјекта и упутство како се доказује испуњеност тих критеријума“, у тачки 1. „Основи за искључење“, подтачка 1.1. „Правоснажна пресуда за једно или више кривичних дела“, наручилац као критеријум предвидео основ за искључење из члана 111. став 1. тачка 1) ЗЈН.

Као начин доказивања испуњености наведеног критеријума предвиђено је следеће: „Привредни субјект дужан је да путем Портала састави и уз пријаву/понуду поднесе изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, којом потврђује да не постоји овај основ за искључење. Наручилац је дужан да пре доношења одлуке у поступку јавне набавке захтева од понуђача који је доставио економски најповољнију понуду да достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта. Сматра се да привредни субјект који је уписан у регистар понуђача нема основа за искључење из члана 111. став 1. тач. 1) Закона о јавним набавкама. Непостојање овог основа за искључење доказује се следећим доказима:

Правна лица и предузетници: 1) Потврда надлежног Основног суда на чијем подручју се налази седиште домаћег правног лица или предузетника, односно седиште представништва или огранка страног правног лица којим се потврђује да понуђач у периоду од претходних пет година од дана истека рока за подношење понуда, односно пријава није правоснажно осуђен, осим ако правоснажном пресудом није утврђен други период забране учешћа у поступку јавне набавке, и то за следећа кривична дела: кривично дело пореске утаје; кривично дело преваре; кривично дело неоснованог добијања и коришћења кредита и друге погодности; кривично дело злоупотребе службеног положаја; кривично дело трговине утицајем; кривично дело давања мита; кривично дело трговине људима (за облике из члана 388. ст. 2, 3, 4, 6, 8 и 9 Кривичног законика) и кривично дело заснивања ропског односа и превоза лица у ропском односу (за облике из члана 390. ст. 1 и 2 Кривичног законика); 2) Потврда надлежног Вишег суда на чијем подручју се налази седиште домаћег правног лица или предузетника, односно седиште представништва или огранка страног правног лица којим се потврђује да понуђач у периоду од претходних пет година од дана истека рока за подношење понуда, односно пријава није правоснажно осуђен, осим ако правоснажном пресудом није утврђен други период забране учешћа у поступку јавне набавке, и то за следећа кривична дела: кривично дело злоупотребе службеног положаја, ако вредност прибављене имовинске користи прелази 1.500.000,00 динара; кривично дело трговине људима (за облике из члана 388. ст. 1, 5 и 7 Кривичног законика); кривично дело заснивања ропског односа и превоза лица у ропском односу ако је извршено према малолетном лицу и кривично дело примања мита; 3) Потврда Посебног одељења Вишег суда у Београду за организовани криминал којим се потврђује да правно лице или предузетник није осуђивано за нека од следећих кривичних дела: кривична дела организованог криминала; кривично дело удруживања ради вршења кривичних дела; кривично дело злоупотребе службеног положаја, трговине утицајем, примања мита и давања мита ако је окривљени односно лице којем се даје мито службено или одговорно лице које врши функцију на основу избора, именовања или постављења од стране Народне скупштине, председника Републике, опште седнице Врховног касационог суда, Високог савета судства или Државног већа тужилаца; кривична дела против привреде, ако вредност имовинске користи прелази 200.000.000 динара, односно ако вредност јавне набавке прелази 800.000.000 динара и то за: кривично дело злоупотребе у вези са јавним набавкама,

кривично дело примања мита у обављању привредне делатности, кривично дело давања мита у обављању привредне делатности, кривично дело преваре у обављању привредне делатности, кривично дело злоупотребе положаја одговорног лица, кривично дело прања новца – у случају ако имовина која је предмет прања новца потиче из свих наведених кривичних дела; кривично дело јавног подстицања на извршење терористичких дела; кривично дело финансирања тероризма; кривично дело тероризма; кривично дело врбовања и обучавања за вршење терористичких дела и кривично дело терористичког удруживања; 4) Потврда Посебног одељења виших судова у Београду, Новом Саду, Нишу и Краљеву за сузбијање корупције, којим се потврђује да правно лице или предузетник није осуђивано за нека од следећих кривичних дела: кривично дело примање мита у обављању привредне делатности; кривично дело давање мита у обављању привредне делатности; кривично дело злоупотреба у вези са јавним набавкама; кривично дело преваре у обављању привредне делатности; кривично дело злоупотребе положаја одговорног лица и кривично дело прања новца.

Законски заступници и физичка лица: 1) Извод из казнене евиденције, односно уверење надлежне полицијске управе МУП-а, којим се потврђује да законски заступник или физичко лице није осуђиван за следећа кривична дела:

1. кривично дело које је извршило као члан организоване криминалне групе и кривично дело удруживање ради вршења кривичних дела;

2. кривично дело злоупотреба положаја одговорног лица, кривично дело злоупотреба у вези са јавном набавком, кривично дело примање мита у обављању привредне делатности, кривично дело давање мита у обављању привредне делатности, кривично дело злоупотреба службеног положаја, кривично дело трговина утицајем, кривично дело примање мита и кривично дело давање мита; кривично дело превара, кривично дело неосновано добијање и коришћење кредита и друге погодности, кривично дело превара у обављању привредне делатности и кривично дело пореска утаја; кривично дело тероризам, кривично дело јавно подстицање на извршење терористичких дела, кривично дело врбовање и обучавање за вршење терористичких дела и кривично дело терористичко удруживање; кривично дело прање новца, кривично дело финансирање тероризма; кривично дело трговина људима и кривично дело заснивање ропског односа и превоз лица у ропском односу.

Захтев се може поднети према месту рођења или према месту пребивалишта законског заступника или физичког лица. Уколико понуђач има више законских заступника дужан је да достави доказ за сваког од њих.

Привредни субјект који има седиште у другој држави: Ако привредни субјект има седиште у другој држави као доказ да не постоји основ за искључење наручилац ће прихватити извод из казнене евиденције или другог одговарајућег регистра или, ако то није могуће, одговарајући документ надлежног судског или управног органа у држави седишта привредног субјекта, односно држави чије је лице држављанин. Ако се у држави у којој привредни субјект има седиште, односно држави чији је лице држављанин не издају наведени докази или ако докази не обухватају све податке у вези са непостојањем основа за искључење, привредни субјект може да, уместо доказа, достави своју писану изјаву дату под кривичном и материјалном одговорношћу, оверену пред судским или управним органом, јавним бележником или другим надлежним органом те државе, у којој се наводи да не постоје наведени основи за искључење привредног субјекта.“

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да саставни део исте чини Изјава о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта у оквиру које је на постављено питање „Да ли је привредни субјект уписан у регистар понуђача у Републици Србији?“ дат негативан одговор.

Даљим увидом у Изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта утврђено је да је изабрани понуђач у тачки 1. „Основи за искључење“, подтачка 1.1. „Правоснажна пресуда за једно или више кривичних дела“, на постављено питање „Да ли је сам привредни субјект или његов законски заступник осуђен за једно или више кривичних дела, правоснажном пресудом донесеном пре највише пет година или дуже, ако је правоснажном пресудом утврђен дужи период забране учешћа у поступку јавне набавке који се и даље примењује?“ означио опцију одговора „Не“, те је као податак о томе да ли је релевантна документација доступна у електронском облику одговорио „Не“.

Увидом у податке о предметном поступку јавне набавке доступне на Порталу јавних набавки, утврђено је да је наручилац дана 16.11.2022. године, преко Портала јавних набавки, изабраном понуђачу упутио „Захтев за додатним информацијама и доставу доказа“ којим је од изабраног понуђача, између осталог, захтевао да достави „доказе да не постоје основи за искључење, а који су описани у документу Критеријуми за квалитативни избор привредног субјекта“.

Изабрани понуђач је поступајући по наведеном позиву дана 22.11.2022. године, на име доказивања непостојања основа за искључење из подтачке 1.1. „Правоснажна пресуда за једно или више кривичних дела“, наручиоцу доставио следећу документацију:

- Уверење Ку број 2191/2022 издато дана 18.11.2022. године од стране Основног суда у Сурдулици којим се потврђује да „против Веселиновић д.о.о. са седиштем на адреси _____, МБ 07599510, ПИБ 100926283, није покренут кривични поступак“, као и да „није покренута истрага“ из надлежности тужилаштва наведених у овом уверењу.

- Уверење Ку По4 број 3238/22 издато дана 22.11.2022. године од стране Вишег суда у Нишу којим се потврђује да се против Мише Веселиновића, не води кривични поступак за кривична дела предвиђена у члану 2. Закона о организацији и надлежности државних органа у сузбијању организованог криминала, тероризма и корупције, из надлежности овог суда и тужилаштва.

- Уверење број 05.18.5-235-405-6501/2022 издато дана 18.11.2022. године од стране Министарства унутрашњих послова, Сектор за аналитику, телекомуникационе и информационе технологије, Одељење за аналитику, телекомуникационе и информационе технологије Ниш, Одсек за аналитику и полицијске евиденције ПУ Врање, којим је констатовано да Миша Веселиновић „према подацима из казнене евиденције овог министарства није осуђиван“.

Чланом 111. став 1. тачка 1) ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да искључи привредног субјекта из поступка јавне набавке ако привредни субјект не докаже да он и његов законски заступник у периоду од претходних пет година од дана истека рока за подношење понуда, односно пријава није правоснажно осуђен, осим ако правоснажном пресудом није утврђен други период забране учешћа у поступку јавне набавке, за:

(1) кривично дело које је извршило као члан организоване криминалне групе и кривично дело удруживање ради вршења кривичних дела;

(2) кривично дело злоупотребе положаја одговорног лица, кривично дело злоупотребе у вези са јавном набавком, кривично дело примања мита у обављању привредне делатности, кривично дело давања мита у обављању привредне делатности, кривично дело злоупотребе службеног положаја, кривично дело трговине утицајем, кривично дело примања мита и кривично дело давања мита, кривично дело преваре, кривично дело неоснованог добијања и коришћења кредита и друге погодности, кривично дело преваре у обављању привредне делатности и кривично дело пореске утаје, кривично дело тероризма, кривично дело јавног подстицања на извршење терористичких дела, кривично дело врбовања и обучавања за вршење терористичких дела и кривично дело терористичког удруживања, кривично дело прања новца, кривично дело финансирања

тероризма, кривично дело трговине људима и кривично дело заснивања ропског односа и превоза лица у ропском односу;

Чланом 118. став 1. тачка 1) ЗЈН прописано је да привредни субјект у понуди, односно пријави доставља изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта на стандардном обрасцу, којом потврђује дане постоје основи за искључење.

Чланом 119. став 1. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да пре доношења одлуке у поступку јавне набавке захтева од понуђача који је доставио економски најповољнију понуду да у примереном року, не краћем од пет радних дана, достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, у неоввереним копијама.

Чланом 121. став 1. тачка 1) ЗЈН прописано је да се непостојање основа за искључење из члана 111. став 1. тачка 1) овог закона доказује потврдом надлежног суда, односно надлежне полицијске управе.

Чланом 128. став 6. ЗЈН прописано је да се сматра да привредни субјект који је уписан у регистар понуђача нема основа за искључење из члана 111. став 1. тач. 1) и 2) овог закона.

Чланом 144. став 1. тачка 1) ЗЈН је прописано да наручилац, након прегледа и стручне оцене, одбија понуду, односно пријаву као неприхватљиву, ако утврди да постоје основи за искључење привредног субјекта.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је наручилац у предметној конкурсној документацији у делу „Критеријуми за квалитативни избор привредног субјекта предвидео и упутство како се доказује испуњеност тих критеријума“, у оквиру тачке 1. „Основи за искључење“, подтачка 1.1. „Правоснажна пресуда за једно или више кривичних дела“, као критеријум предвидео основ за искључење из члана 111. став 1. тачка 1) ЗЈН, те је на име испуњености наведеног критеријума у сврху доказивања непостојања наведеног основа за искључење, предвиђено да је привредни субјект дужан да путем Портала састави и уз пријаву/понуду поднесе изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, којом потврђује да не постоји овај основ за искључење, а да је наручилац дужан да пре доношења одлуке у поступку јавне набавке захтева од понуђача који је доставио економски најповољнију понуду да достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, и то за привредног субјекта који има својство правног лица или предузетника: 1) Потврда надлежног Основног суда на чијем подручју се налази седиште домаћег правног лица или предузетника, односно седиште представништва или огранка страног правног лица којим се потврђује да понуђач у периоду од претходних пет година од дана истека рока за подношење понуда, односно пријава није правоснажно осуђен, осим ако правоснажном пресудом није утврђен други период забране учешћа у поступку јавне набавке, и то за следећа кривична дела: кривично дело пореске утаје; кривично дело преваре; кривично дело неоснованог добијања и коришћења кредита и друге погодности; кривично дело злоупотребе службеног положаја; кривично дело трговине утицајем; кривично дело давања мита; кривично дело трговине људима (за облике из члана 388. ст. 2, 3, 4, 6, 8 и 9 Кривичног законика) и кривично дело заснивања ропског односа и превоза лица у ропском односу (за облике из члана 390. ст. 1 и 2 Кривичног законика); 2) Потврда надлежног Вишег суда на чијем подручју се налази седиште домаћег правног лица или предузетника, односно седиште представништва или огранка страног правног лица којим се потврђује да понуђач у периоду од претходних пет година од дана истека рока за подношење понуда, односно пријава није правоснажно осуђен, осим ако правоснажном пресудом није утврђен други период забране учешћа у поступку јавне набавке, и то за следећа кривична дела: кривично дело злоупотребе службеног положаја, ако вредност прибављене имовинске користи прелази 1.500.000,00 динара; кривично дело трговине људима (за облике из члана 388. ст. 1, 5 и 7 Кривичног

законика); кривично дело заснивања ропског односа и превоза лица у ропском односу ако је извршено према малолетном лицу и кривично дело примања мита; 3) Потврда Посебног одељења Вишег суда у Београду за организовани криминал којим се потврђује да правно лице или предузетник није осуђивано за нека од следећих кривичних дела: кривична дела организованог криминала; кривично дело удруживања ради вршења кривичних дела; кривично дело злоупотребе службеног положаја, трговине утицајем, примања мита и давања мита ако је окривљени односно лице којем се даје мито службено или одговорно лице које врши функцију на основу избора, именовања или постављења од стране Народне скупштине, председника Републике, опште седнице Врховног касационог суда, Високог савета судства или Државног већа тужилаца; кривична дела против привреде, ако вредност имовинске користи прелази 200.000.000 динара, односно ако вредност јавне набавке прелази 800.000.000 динара и то за: кривично дело злоупотребе у вези са јавним набавкама, кривично дело примања мита у обављању привредне делатности, кривично дело давања мита у обављању привредне делатности, кривично дело преваре у обављању привредне делатности, кривично дело злоупотребе положаја одговорног лица, кривично дело прања новца – у случају ако имовина која је предмет прања новца потиче из свих наведених кривичних дела; кривично дело јавног подстицања на извршење терористичких дела; кривично дело финансирања тероризма; кривично дело тероризма; кривично дело врбовања и обучавања за вршење терористичких дела и кривично дело терористичког удруживања; 4) Потврда Посебног одељења виших судова у Београду, Новом Саду, Нишу и Краљеву за сузбијање корупције, којим се потврђује да правно лице или предузетник није осуђивано за нека од следећих кривичних дела: кривично дело примање мита у обављању привредне делатности; кривично дело давање мита у обављању привредне делатности; кривично дело злоупотреба у вези са јавним набавкама; кривично дело преваре у обављању привредне делатности; кривично дело злоупотребе положаја одговорног лица и кривично дело прања новца, док је за законске заступнике и физичка лица било као доказ предвиђено достављање извода из казнене евиденције, односно уверења надлежне полицијске управе МУП-а, којим се потврђује да законски заступник или физичко лице није осуђиван за следећа кривична дела: 1. кривично дело које је извршило као члан организоване криминалне групе и кривично дело удруживање ради вршења кривичних дела; 2. кривично дело злоупотреба положаја одговорног лица, кривично дело злоупотреба у вези са јавном набавком, кривично дело примање мита у обављању привредне делатности, кривично дело давање мита у обављању привредне делатности, кривично дело злоупотреба службеног положаја, кривично дело трговина утицајем, кривично дело примање мита и кривично дело давање мита; кривично дело превара, кривично дело неосновано добијање и коришћење кредита и друге погодности, кривично дело превара у обављању привредне делатности и кривично дело пореска утаја; кривично дело тероризам, кривично дело јавно подстицање на извршење терористичких дела, кривично дело врбовање и обучавање за вршење терористичких дела и кривично дело терористичко удруживање; кривично дело прање новца, кривично дело финансирање тероризма; кривично дело трговина људима и кривично дело заснивање ропског односа и превоз лица у ропском односу.

Изабрани понуђач је у оквиру своје понуде поднете преко Портала јавних набавки доставио Изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, из чије садржине произилази да се изјаснио да не постоји основ за искључење члана 111. став 1. тачка 1) ЗЈН.

Поступајући по позиву наручиоца за доставу доказа о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта од 16.11.2022. године у којем је наведено да је потребно да достави „доказе да не постоје основи за искључење, а који су описани у документу Критеријуми за квалитативни избор привредног субјекта“, изабрани понуђач је преко Портала јавних набавки, дана 22.11.2022. године, ради доказивања непостојања

основа за искључење из члана 111. став 1. тачка 1) ЗЈН, предвиђеног у предметној конкурсној документацији у оквиру критеријума за квалитативни избор привредног субјекта у тачки 1. „Основи за искључење“, подтачка 1.1. „Правоснажна пресуда за једно или више кривичних дела“, у делу који се односи на неосуђиваност изабраног понуђача као правног лица доставио Уверење Ку број 2191/2022 издато дана 18.11.2022. године од стране Основног суда у Сурдулици, а из чије садржине произилази да против изабраног понуђача није покренут кривични поступак и да није покренута истрага из надлежности тужилаштва наведених у истом уверењу.

Увидом у Одлуку о додели уговора број 404-49 од 23.11.2022. године утврђено је да је у образложењу исте наведено да су у предметном поступку јавне набавке поднете три понуде, за које је констатовано да су прихватљиве, те су исте рангиране на основу понуђене цене као критеријума за доделу уговора (1. „Веселиновић“ д.о.о. Владичин Хан – цена понуде 4.929.497,66 динара без ПДВ-а, 2. „Мабо комп“ д.о.о. Крагујевац - цена понуде : 5.232.710,00 динара без ПДВ-а, 3. „Темпа trade“ д.о.о. Петроварадин - цена понуде : 5.847.288,00 динара без ПДВ-а).

Имајући у виду утврђено чињенично стање, а полазећи од садржине конкурсне документације сачињене за предметни поступак јавне набавке, те садржине понуде изабраног понуђача, као и аргументацију подносиоца захтева изнету у захтеву за заштиту права, те аргументацију наручиоца из одговора на захтев за заштиту права, по оцени Републичке комисије наручилац није правилно поступио када је приликом стручне оцене понуда оценио понуду изабраног понуђача као прихватљиву у оспореном делу.

Како су конкурсном документацијом сачињеном за предметни поступак јавне набавке били јасно одређени докази које је било потребно доставити у сврху доказивања непостојања основа за искључење из члана 111. став 1. тачка 1) ЗЈН и садржина истих, следи да је изабрани понуђач био дужан да у складу са чланом 121. став 1. тачка 1) ЗЈН достави доказе који су били одређени конкурсном документацијом на јасан и прецизан начин, те да је наручилац био дужан да прихватљивост понуде изабраног понуђача у наведеном делу, цени у складу са захтевима прописаним у конкурсној документацији.

У уверењу које је изабрани понуђач доставио као доказ о непостојању основа за искључење из члана 111. став 1. тачка 1) ЗЈН предвиђеног конкурсном документацијом у оквиру критеријума за квалитативни избор привредног субјекта у тачки 1. „Основи за искључење“, подтачка 1.1. „Правоснажна пресуда за једно или више кривичних дела“, у делу који се односи на неосуђиваност изабраног понуђача као правног лица, није наведено да изабрани понуђач у периоду од претходних пет година од дана истека рока за подношење понуда није правноснажно осуђен за таксативно наведена кривична дела.

Стога је неоснована аргументација наручиоца из одговора на поднети захтев да је изабрани понуђач тиме што је доставио Уверење Ку број 2191/2022 издато дана 18.11.2022. године од стране Основног суда у Сурдулици да против њега као правног лица није покренут кривични поступак и да није покренута истрага из надлежности тужилаштва наведених у истом уверењу доказао испуњеност оспореног критеријума у делу који се односи на неосуђиваност изабраног понуђача као правног лица. Наведено с обзиром на то да предметни документ својом садржином потврђује чињеницу да против изабраног понуђача као правног лица није покренут кривични поступак и да није покренута истрага из надлежности тужилаштва наведених у истом уверењу. Стога Републичка комисија налази да изабрани понуђач није доставио доказе који су конкурсном документацијом били прецизирани, те да понуду истог са наведеном садржином наручилац није могао оценити као прихватљиву у смислу члана 111. став 1. тачка 1) ЗЈН из разлога које је навео, а при чему је посебно узета у обзир и околност да се изабрани понуђач у свом изјашњењу на поднети захтев није изјаснио у вези са оспоравањем прихватљивости своје понуде у овом делу, већ само у вези са оспореним техничким карактеристикама.

Имајући у виду да из утврђеног чињеничног стања произилази да изабрани понуђач није доказао испуњеност оспореног критеријума на начин предвиђен одредбама ЗЈН и конкурсном документацијом у предметном поступку јавне набавке, по оцени Републичке комисије његова понуда није испунила услов за оцену исте као прихватљиве сходно члану 144. став 1. тачка 1) ЗЈН.

Из изнетих разлога Републичка комисија је разматрани навод подносиоца захтева оценила као основан.

Републичка комисија констатује да с обзиром на утврђено није посебно разматрала преостале наводе подносиоца захтева којима је оспорио стручну оцену понуде изабраног понуђача, у вези са техничким карактеристикама на које подносилац захтева указује у поднетом захтеву, а у погледу којих из чињеничног стања утврђеног увидом у податке о предметном поступку јавне набавке следи да су тачно представљени од стране подносиоца захтева, с обзиром на то да је разматрајући претходни навод оцењено да наручилац није правилно поступио када је понуду изабраног понуђача оценио као прихватљиву.

На основу наведеног, Републичка комисија је поднети захтев за заштиту права оценила као основан, те је сходно одредби члана 226. став 4. тачка 1) ЗЈН, донела одлуку као у ставу I диспозитива овог решења.

Како би отклонио пропусте констатоване овим решењем, наручилац је дужан да, по пријему предметног решења понови фазу прегледа и стручне оцене понуда у предметном поступку јавне набавке тако да иста буде у складу са одредбама ЗЈН и конкурсне документације.

Извршену стручну оцену понуда наручилац је дужан да детаљно документује и образложи, односно да сачини извештај о поступку јавне набавке који ће садржати све податке сходно члану 145. став 2. ЗЈН, а након чега ће донети одлуку која мора бити детаљно образложена и која мора да садржи све податке из извештаја о спроведеном поступку јавне набавке. Донету одлуку, наручилац је дужан да објави на Порталу јавних набавки у року од три дана од дана доношења. Поступање на изложени начин ће омогућити накнадну објективну проверљивост фазе оцењивања понуда и утврђивање основа за одлучивање наручиоца. Приликом спровођења поновљене фазе стручне оцене понуда и доношења одлуке о окончању поступка јавне набавке наручилац је дужан да отклони све пропусте и неправилности које је Републичка комисија констатовала овим решењем.

Чланом 225. став 5. ЗЈН је прописано да ако је захтев за заштиту права основан, подносилац захтева може да оствари право да му наручилац надокнади нужне и оправдане трошкове поступка заштите права.

Имајући у виду цитирану законску одредбу, те околност да је од стране Републичке комисије предметни захтев за заштиту права усвојен као основан, одлука о трошковима подносиоца захтева које је имао у поступку заштите права је донета на основу цитираног члана 225. став 5. ЗЈН и сходно Тарифном броју 37, а у вези са тарифним бројем 13. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката ("Сл. гласник РС", бр. 121112, 99/20 и 37/21), те је утврђено да подносиоцу захтева припада право на накнаду трошкова поступка заштите права у укупном износу од 142.500,00 динара, од којих 120.000,00 динара на име уплаћене таксе за поднети захтев за заштиту права и 22.500,00 динара за трошкове састава захтева за заштиту права од стране адвоката, с обзиром на то да процењена вредност предметне јавне набавке износи 5.958.810,00 динара без ПДВ-а.

На основу наведеног, Републичка комисија је донела одлуку као у ставу II диспозитива овог решења.

Према одредби члана 226. став 5. и 230. став 1. ЗЈН, Републичка комисија указује да је наручилац дужан да поступи по налозима Републичке комисије садржаним у овој одлуци у року од 25 (двадесетпет) дана од дана пријема исте.

У складу са чланом 233. став 1. тачка 4) ЗЈН постоји законски основ за поништење уговора о јавној набавци уколико се утврди да је наручилац закључио уговор о јавној набавци супротно одлуци Републичке комисије из члана 226. ЗЈН.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може да се покрене управни спор подношењем тужбе Управном суду, у року од 15 дана од дана достављања одлуке подносиоцу захтева.


ПРЕДСЕДНИЦА ВЕЋА
Весна Гојковић Милин

Доставити (по ЗУП-у):

- 1. наручиоцу:** Општина Владичин Хан, ул. Светосавска бр. 1, Владичин Хан;
- 2. подносиоцу захтева:** „Мабо комп“ д.о.о. Крагујевац, ул. Драгана Симића бр. 13/15, Крагујевац;
- 3. пуномоћнику подносиоца захтева:** адвокат Бранко Ракита, ул. Николе Папића бр. 31/1-6, Крагујевац;
- 4. изабраном понуђачу:** „Веселиновић“ д.о.о. Владичин Хан, ул. Немањина бр. 26, Владичин Хан.