



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-1050/2024
Датум, 23.01.2025. године
Београд

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „Strabag“ д.о.о. Београд, ул. Милутина Миланковића бр. 36, поднетом у отвореном поступку јавне набавке радова – Извођење радова на изградњи Аутобуског терминала у Блоку 42 у Новом Београду – II фаза, за који је јавни позив објављен на Порталу јавних набавки дана 19.10.2024. године (послат на објављивање 18.10.2024. године), наручилаца Град Београд, Градска управа града Београда - Секретаријат за комуналне и стамбене послове, Београд, ул. Краљице Марије бр. 1/XIII-XIV и ЈП „Дирекција за грађевинско земљиште и изградњу Београда“, Београд, ул. Његошева бр. 84, који спроводе поступак на основу споразума закљученог у смислу члана 80. ЗЈН (заведен код наручиоца Град Београд, Градска управа града Београда – Секретаријат за комуналне и стамбене послове под бр. III-07 бр. 404-49/24 од 08.10.2024. године, а код наручиоца ЈП „Дирекција за грађевинско земљиште и изградњу Београда“ под бр. 45364/2-08 од 09.10.2024. године), у већу састављеном од чланице Републичке комисије Мерсике Марковић, као председнице већа и чланица Републичке комисије Светлане Ражић и Весне Станковић, као чланица већа, на основу чл. 187, 198. и 226. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“ бр. 91/2019 и 92/2023, у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 23.01.2025. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ КАО ОСНОВАН захтев за заштиту права подносиоца захтева „Strabag“ д.о.о. Београд и **ДЕЛИМИЧНО ПОНИШТАВА** отворени поступак јавне набавке радова – Извођење радова на изградњи Аутобуског терминала у Блоку 42 у Новом Београду – II фаза, ЈН бр. 50/24, за који је јавни позив објављен на Порталу јавних набавки дана 19.10.2024. године (послат на објављивање 18.10.2024. године), наручилаца Град Београд, Градска управа града Београда - Секретаријат за комуналне и стамбене послове, Београд и ЈП „Дирекција за грађевинско земљиште и изградњу Београда“, Београд, који спроводе поступак на основу споразума закљученог у смислу члана 80. ЗЈН (заведен код наручиоца Град Београд, Градска управа града Београда – Секретаријат за комуналне и стамбене послове под бр. III-07 бр. 404-49/24 од 08.10.2024. године, а код наручиоца ЈП „Дирекција за грађевинско земљиште и изградњу Београда“ под бр. 45364/2-08 од 09.10.2024. године).

ОБАВЕЗУЈУ СЕ наручиоци Град Београд, Градска управа града Београда - Секретаријат за комуналне и стамбене послове, Београд и ЈП „Дирекција за грађевинско земљиште и изградњу Београда“, Београд, да подносиоцу захтева „Strabag“ д.о.о. Београд, надокнаде трошкове поступка заштите права у износу од 120.000,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

Образложење

Ради спровођења отвореног поступка јавне набавке радова – Извођење радова на изградњи Аутобуског терминала у Блоку 42 у Новом Београду – II фаза, ЈН бр. 50/24, а у складу са одредбама споразума закљученог у смислу члана 80. ЗЈН (заведен код наручиоца Град Београд, Градска управа града Београда – Секретаријат за комуналне и стамбене послове под бр. III-07 бр. 404-49/24 од 08.10.2024. године, а код наручиоца ЈП „Дирекција за грађевинско земљиште и изградњу Београда“ под бр. 45364/2-08 од 09.10.2024. године), од стране наручиоца ЈП „Дирекција за грађевинско земљиште и изградњу Београда“, Београд, донета је Одлука о спровођењу поступка јавне набавке бр. 46995/1-08 од 18.10.2024. године.

Јавни позив за предметни поступак јавне набавке објављен је на Порталу јавних набавки дана 19.10.2024. године (послат на објављивање 18.10.2024. године), када је објављена и конкурсна документација.

У јавном позиву је било наведено да рок за подношење понуда истиче дана 22.11.2024. године, у 10:00 часова, који је последњом Исправком – обавештењем о изменама или додатним информацијама јавног позива објављеном на Порталу јавних набавки дана 21.12.2024. године (послата на објављивање дана 20.12.2024. године) продужен, те је наведено да истиче дана 09.01.2025. године у 10:00 часова.

Привредни субјект „Strabag“ д.о.о. Београд (у даљем тексту: подносилац захтева) иницирао је поступак заштите права поводом поступања наручиоца у вези са спровођењем предметног поступка јавне набавке, тако што је наручиоцу поднео захтев за заштиту права електронским путем, преко Портала јавних набавки дана 27.12.2024. године.

Предметним захтевом за заштиту права, подносилац захтева је оспорио поступање наручиоца приликом израде конкурсне документације за предметни поступак јавне набавке, указујући да карактеристике опреме активне рачунарске мреже наведене у техничким спецификацијама одговарају спецификацијама опреме произвођача Cisco (као нпр. могућност за forwarding rate када се дода опциони модул за стековање – минимално 100 Mpps итд.) чија примена, како је истакао, није предвиђена пројектном документацијом, већ су у питању опциони елементи који се могу уградити на специфицирани Cisco свич уређај тип 1. Такође, према указивању подносиоца захтева карактеристике опреме наведене у техничким спецификацијама одговарају спецификацијама опреме произвођача Bosch (нпр. специфицирана LSN технологија), те да капацитети опреме нису у складу са пројектном документацијом (центра за противпровалу са капацитетом од 8 петљи, 1500 елемената, а пројектом је предвиђено укупно 78 елемената), чиме су, како је навео, повређене одредбе чл. 98. став и 100. ЗЈН. С тим у вези, подносилац захтева је истакао да се на наведени начин даје предност одређеним произвођачима техничке опреме и да се директно искључује конкуренција, те да је на исто указао наручиоцу, односно поставио питање, али да се наручилац није изјашњавао.

Подносилац захтева је затим указао да је критеријум за квалитативни избор привредног субјекта у тачки 4.2. „Техничка лица или тела“ - да привредни субјект у моменту подношења понуде има инжењере са експертским Cisco сертификатом из различитих области, противан члану 114. ЗЈН, односно да није сразмеран предмету јавне набавке и да неоправдано ограничава конкуренцију. У том смислу је истакао да предмет конкретног поступка јавне набавке није набавка и уградња активне опреме рачунарске мреже и сигурносно техничких система одређених карактеристика, већ радови на изградњи Аутобуског терминала, због чега се, како је навео, поставља питање како то да

ће само понуђачи, који у моменту подношења понуде располажу инжењерима са Cisco сертификатима и Bosch сертификатима за сигурносно техничке системе, бити способни да изведу радове на изградњи терминала, нарочито уколико се узме у обзир чињеница да су Cisco сертификати, сертификати које, према указивању подносиоца захтева, издаје произвођач лицима која су прошла обуку за Cisco опрему коју организује сам произвођач, односно овлашћени тренинг центар произвођача у Републици Србији. Такође је истакао да Cisco сертификати и Bosch сертификати нису препознати у образовном систему, те да представљају искључиво доказ да је то лице прошло обуку организовану од стране произвођача опреме или тренинг центра овлашћеног од стране произвођача опреме, сходно чему, како је навео, овако постављен критеријум има за циљ да се додатно ограничи конкуренција и да предност понуђачима који нуде Cisco опрему и имају инжењере са Cisco сертификатима, као и да је на исто указао наручиоцу, али да није добио никакав одговор.

Поред наведеног, подносилац захтева је наведени критеријум 4.2. оспорио и у делу у којем је захтевано да понуђач располаже са 1 инжењером са експертским сертификатом CISCO CCIE из области Security, 1 инжењером са експертским сертификатом CISCO CCIE из области Collaboration, 2 инжењера са експертским сертификатом CISCO CCNP из области Security и 2 инжењера са експертским сертификатом CISCO CCNP из области Collaboration, у вези са чим је указао да исти није у логичкој вези са предметом јавне набавке из разлога што област Security покрива софтвер Cisco Catalyst Center, а да пројектном документацијом и техничким спецификацијама није предвиђена уградња софтвера Cisco Catalyst Center за сигурност мреже или еквивалентног софтвера, као и да област Collaboration покрива софтвер за унифицирану комуникацију, чија уградња такође није предвиђена конкурсном документацијом, те да се наручилац ни у погледу наведеног није изјашњавао.

Подносилац захтева је затим оспорио критеријум за квалитативни избор привредног субјекта предвиђен у тачки 5.1. „Стандарди осигурања квалитета“, у погледу услова којим је захтевано достављање ауторизације произвођача или представника произвођача сигурносно техничких система који су предмет набавке, којом произвођач или представништво произвођача гарантује да је понуђач овлашћен да понуди, продаје, испоручује и инсталира, пушта у рад, сервисира, одржава и пружа техничку подршку у предметном поступку јавне набавке, као и достављање МАФ-а, тј. потврде издате од стране произвођача или представништва произвођача у Републици Србији за понуђене уређаје активне опреме рачунарске мреже. С тим у вези, подносилац захтева је цитирао одредбу члана 126. став 1. ЗЈН, те истакао да се исти односи на критеријуме за квалитативни избор привредног субјекта којима наручилац захтева да понуђачи поседују одређене сертификате које издају независна тела, као што су нпр. сертификати ИСО 90001, ИСО 14001, ОХСАС 18001 итд, те да у конкретном случају наручилац поред наведених сертификата тражи и потврду произвођача или представника произвођача у Републици Србији издату за предметну јавну набавку. У том смислу је указао да произвођач или представник произвођача није независно тело које потврђује усаглашеност привредног субјекта са одређеним стандардима осигурања квалитета, већ да исти, напротив, према ставу подносиоца захтева, има могућност да калкулише и бира ком привредном субјекту ће издати тражена овлашћења и потврде за конкретну јавну набавку, чиме је, како је навео, дата могућност представнику произвођача у Републици Србији да издавањем оваквих потврда директно утиче на конкуренцију у предметном поступку јавне набавке. Такође, подносилац захтева је истакао да се више пута обраћао представнику произвођача Cisco у Републици Србији и том приликом добио информацију да

ауторизацију представника произвођача у Републици Србији не може добити подносилац захтева као грађевинска компанија, већ да ауторизацију могу добити искључиво овлашћени партнери представника Cisco произвођача у Републици Србији, те да само одређени партнери имају сертификоване експерте у Републици Србији који су захтевани конкурсном документацијом, уз обећање да ће накнадно добити списак партнера који испуњавају захтеване услове, али који му, како наводи, никада није достављен. У том смислу, подносилац захтева је истакао да се на наведени начин овлашћени партнери Cisco произвођача доводе у повољнији положај противно одредби члана 7. ЗЈН, те да се стиче утисак да је на основу дефинисаних техничких спецификација и критеријума за избор привредног субјекта предмет конкретног поступка јавне набавке, набавка и уградња активне опреме рачунарске мреже одређеног произвођача, која мора бити набављена искључиво у Републици Србији и коју треба да уграде експерти са посебним сертификатима, с тим да се пола тих сертификата, према тврдњи подносиоца захтева, односе на софтвере који уопште неће бити уграђени приликом реализације предмета јавне набавке. Затим је истакао да је неспорна чињеница да ће се приликом изградње аутобуског терминала у блоку 42 вршити и уградња активне опреме рачунарске мреже и сигурносних техничких система, али уградња ове опреме, како је навео, представља мали део радова који ће се изводити, тј. процентуално свега 4% укупних радова.

Подносилац захтева је даље у захтеву за заштиту права истакао да се обратио наручиоцу захтевом да изврши одговарајуће измене у документу „Техничке спецификације са обрасцем структуре цена“, из разлога што иста, како је навео, противно члану 93. став 1. ЗЈН, не садрже прецизне податке који су потребни да би се припремила и поднела понуда, при чему је истакао:

- да се у техничким спецификацијама, у тачки XII „Подополагачки радови“, позиције бр. 12.4, 12.5 и 12.7 дефинише потребна дужина холкера као посебна позиција или да се у оквиру постојећих позиција наведе тачна дужина холкера, наводећи да је тачно да је холкер саставни део епокси подног система, али да се он увек посебно исказује и наплаћује, те како је наведеним позицијама обухваћена велика количина, укупно 4.530,34 m² епокси пода, свака претпоставка о дужини холкера које је потребно обухватити јединичном ценом по m² би довела понуђаче у неравноправан положај, а саме понуде понуђача би биле међусобно неупоредиве;

- да се у тачки XIII „Каменорезачки радови“, јасно и недвосмислено раздвоје површине које имају различиту завршну обраду, како би сви понуђачи могли да понуде једнако, али да одговор наручиоца на постављено питање које се односи на дефинисање количина по типовима камена, обрадама, бојама, није довољно јасан и прецизан;

- да се у тачки XIII „Каменорезачки радови“, јасно опишу и прикажу количине камена која треба да буде обрађена као тактилна стаза, како би понуђачи поднели међусобно упоредиве понуде, будући да обрада камена утиче на јединичну цену;

- да се у тачки XIII „Каменорезачки радови“, јасно опишу количине светлог и тамног камена, у дебљини од 2 cm и 4 cm, будући да боја камена утиче на јединичну цену, али да је одговор наручиоца на постављено питање о дефинисању количина по типовима камена, обрадама, бојама нејасан и не одговара на тражено;

- да се у тачки V „Сувомонтажни радови“, позиција 5.3.2, зид ПЗ 3 према опису из предмера састоји из двоструке противпожарне плоче са обе стране зида 2x2x1,25 cm, а према опису слојева зидова ПЗ 3 је само облога АВ зида и има двоструку противпожарну плочу само са једне стране зида 1x2x1,25 cm, због чега је тражио објашњење од наручиоца да ли је потребно понуду дати према опису слојева зидова, односно двоструку противпожарну плочу само са једне стране;

- да се у тачки V „Сувомонтажни радови“, позиција 5.5 зид ПЗ 6 у опису, у предмјеру наводи да је обложен „са по две влагоотпорне, односно обичне гипс картон табле“, и да се у даљем опису наводи да зид има једноструку обичну гипсану облогу са обе стране, због чега је немогуће једном јединственом јединичном ценом обухватити три различита зида која имају различите јединичне цене, те да је захтевао од наручиоца да изврши измену и јасно прикаже количину за зид са по две влагоотпорне картон табле, количину за зид са по две обичне гипс картон табле и количину за зид са по једном обичном гипс картон таблом, да би понуђачи могли да поднесу понуде које су међусобно упоредиве;

- да се у техничком опису уз ПЗИ – Пројекат за извођење, у пројекту архитектуре, у делу 3.1.1 наводи да се све „зидне површине малтеришу и боје дисперзивном/полудисперзивном бојом у зависности од намене простора“, а да у оквиру документа „Техничка спецификација са обрасцем структуре цене“ постоји само једна позиција у оквиру молерских радова која подразумева само бојење дисперзивном бојом, из ког разлога је захтевао од наручиоца да изврши измену документа „Техничка спецификација са обрасцем структуре цене“ и као посебне позиције одвоји количину (m^2) зидова бојених полудисперзивном бојом и количину (m^2) зидова бојених дисперзивном бојом;

- да у тачки XI „Керамичарски радови“ – 12а Подови јавних површина, нису прецизно дефинисани типови и димензије плочица које треба уградити на одређеној површини, односно да је, како димензије и тип плочица, као и одабир произвођача значајно утичу на јединичну цену, немогуће да понуђачи једном јединственом ценом обухвате различите типове и димензије плочица уколико није дефинисана површина на којој се те плочице уграђују, а да одговор наручиоца који је објављен на Порталу јавних набавки сугерише да би понуђачи морали на основу сопствене процене да одреде учешће различитих типова, боја и димензија плочица у јединствено исказаној површини, што доводи понуђаче у неравноправан положај, због чега је тражио да наручилац изврши измену документа „Техничка спецификација са обрасцем структуре цене“ и посебно и недвосмислено прикаже површину (m^2) на којој су предвиђене плочице димензија 120x120 cm, подељено по боји и дезену, затим површину (m^2) на којој су предвиђене плочице димензија 60x120 cm, подељено по боји и дезену и тачне димензије плочица, боју, дезен и површину (m^2) на којој су предвиђени акценти;

- да у тачки XI „Керамичарски радови“ – 12б Подови и зидови осталих површина, нису прецизно дефинисани типови и димензије плочица које треба уградити на одређеној површини, те да је немогуће да понуђачи једном јединственом ценом обухвате различите типове и димензије плочица уколико није дефинисана површина на којој се налазе, а да одговор наручиоца објављен на Порталу јавних набавки сугерише да би понуђачи морали на основу сопствене процене да одреде учешће различитих типова, боја и димензија плочица у јединствено исказаној површини, што понуђаче доводи у неравноправан положај, због чега је захтевано од наручиоца да изврши измену документа „Техничка спецификација са обрасцем структуре цене“ и посебно прикаже површину на којој су предвиђене плочице димензија 59,8x119,8 cm, подељено по боји и дезену, затим површину на којој су предвиђене плочице димензија 59,8x59,8 cm подељено по боји и дезену и тачне димензије плочица, боју, дезен и површину на којој су предвиђени акценти;

- да у тачки XI „Керамичарски радови“ – 12в Зидна глазирана керамика, нису прецизно дефинисани типови и димензије плочица које треба уградити на одређеној површини, а да је, како димензије и тип плочица, као и одабир произвођача значајно утичу на јединичну цену, немогуће да понуђачи једном јединственом ценом обухвате различите

типове и димензије плочица уколико није дефинисана површина на којој се налазе, а да одговор наручиоца објављен на Порталу јавних набавки сугерише да би понуђачи морали на основу сопствене процене да одреде учешће различитих типова, боја и димензија плочица у јединствено исказаној површини, што доводи понуђаче у неравноправан положај, због чега је захтевао од наручиоца да изврши измену документа „Техничка спецификација са обрасцем структуре цене“ и посебно и недвосмислено прикаже површину на којој су предвиђене плочице димензија 29,8x74,8 cm подељено по боји и дезену, затим површину на којој су предвиђене плочице димензија 20x20 cm подељено по боји и дезену и тачне димензије плочица, боју, дезен и површину на којој су предвиђени акценти;

- да у тачки XI „Керамичарски радови“ нису прецизно дефинисани типови и димензије плочица за облагање газираних и чела степеника, те да је захтевано од наручиоца да изврши измену наведеног документа на тај начин што ће навести тип, боју и димензије плочица за облагање газираних и чела степеника.

Подносилац захтева је даље, оспоравајући конкурсну документацију, истакао да је наручиоцу указано и на разлике у гарантном року захтеваном у Моделу уговора, у којем је у члану 15. наведено да добављач даје гаранцију за квалитет изведених радова, уграђену опрему, инсталације и уређаје у трајању од 2 године и техничким спецификацијама, у којима се за поједину опрему наводи различита дужина лиценци, техничке подршке и гаранција (активна опрема рачунарске мреже, део 5.1 Заједничка комуникациона мрежа, позиција 13. потребно је понудити произвођачку сервисну подршку за понуђени уређај у минималном трајању од 36 месеци; бежичне приступне тачке, део 5.1, 10. Систем за бежични приступ, позиција 3. уређај мора имати укључену напредну лиценцу за тражене функционалности и управљање од стране wireless LAN контролера у трајању од 5 година; AVIS softver, део 5.1, 8. Аудио-визуелни информациони софтвер, позиција 2-12 месеци гаранција за функционисање софтвера; активна опрема рачунарске мреже, део 5.1, Заједничка комуникациона мрежа GOZKM1 (Сервер соба), позиција 8. уз уређај мора бити испоручена лиценца у трајању од најмање 3 године која омогућава напредну телеметрију и видљивост токова података коришћењем Flexible NetFlow или еквивалентног протокола), те да је конкурсна документација и у том делу остала неизмењена, уз истицање да противно одредби члана 97. став 3. ЗЈН, конкурсна документација садржи податке који су међусобно контрадикторни.

Због свега наведеног, подносилац захтева је предложио да се захтев за заштиту права усвоји као основан и делимично поништи предметни поступак јавне набавке. Трошкове поступка заштите права тражио је у износу од 120.000,00 динара на име плаћене таксе за поднети захтев за заштиту права.

У складу са чланом 220. став 1. тачка 2) ЗЈН, наручилац је по пријему захтева за заштиту права, доставио Републичкој комисији одговор поводом истог, који је примљен и заведен дана 08.01.2025. године, са комплетном документацијом предметног поступка.

Такође, у складу са чланом 220. став 1. тачка 2) ЗЈН, наручилац је дана 08.01.2025. године, електронским путем, преко Портала јавних набавки, доставио подносиоцу захтева примерак одговора датог поводом поднетог захтева за заштиту права.

Кроз аргументацију изнету у одговору на поднети захтев за заштиту права наручилац је навео да ниједно од заинтересованих лица није указало на повреде одредбе члана 98. став 7. ЗЈН и члана 100. ЗЈН које су, како указује подносилац захтева, учињене тиме што, наводно карактеристике опреме активне рачунарске мреже наведене у техничким спецификацијама одговарају спецификацијама опреме произвођача Cisco и да су наведени опциони елементи које нуди искључиво Cisco произвођач, те да са друге

стране карактеристике опреме наведене у техничким спецификацијама одговарају спецификацијама произвођача опреме Bosch и да капацитети опреме нису у складу са пројектном документацијом, услед чега, према ставу наручиоца, није испуњен услов из члана 97. став 3. ЗЈН за оспоравање тог дела конкурсне документације. У том смислу, наручилац је истакао да ни у једном од питања, постављених преко Портала јавних набавки, пре подношења захтева за заштиту права, није указано на повреду одредби члана 98. став 7. и члана 100. ЗЈН, нити је указано да су те повреде од стране наручиоца учињене тако што карактеристике опреме активне рачунарске мреже, наведене у техничким спецификацијама, одговарају спецификацијама опреме произвођача Cisco и да су наведени опциони елементи које нуди искључиво Cisco произвођач, те да са друге стране, карактеристике опреме наведене у техничким спецификацијама одговарају спецификацијама опреме произвођача Bosch, односно да су наведени елементи које нуди искључиво Bosch произвођач. С тим у вези, наручилац је истакао да је постављеним питањима указано на одређене повреде које су у посредној вези са опремом произвођача Cisco, али само у погледу критеријума за избор из члана 4.2. „Техничка лица или тела“, али не и у погледу самих техничких спецификација опреме.

Наручилац је даље указао да је у погледу захтева из критеријума за квалитативни избор привредног субјекта дефинисаног у тачки 4.2. „Техничка лица или тела“, у оквиру којег су тражени сертификати, на постављено питање јасно одговорио на следећи начин: „Имајући у виду да је „Техничком спецификацијом са обрасцем структуре цене“ дефинисана Cisco опрема и њен еквивалент, те да ће извршити допуну конкурсне документације на начин да ће у условима у погледу техничког и стручног капацитета бити наглашено да понуђачи који у извршењу предмета набавке располажу са еквивалентном понуђеном опремом, услов испуњавају располагањем захтеваним техничким и стручним лицима са еквивалентним експертским сертификатима за понуђену опрему“. У том смислу је истакао да је у оквиру тачке 4.2. извршио измену тако што је додата реченица код свих тражених експертских Cisco сертификата „Понуђачи који у извршењу предмета набавке располажу са еквивалентном понуђеном опремом, услов испуњавају располагањем захтеваним техничким и стручним лицима са еквивалентним експертским сертификатима за понуђену опрему“. На основу наведеног, према указивању наручиоца, јасно да је кроз одговоре на постављена питања, као и кроз измене конкурсне документације у вези са тим одговорима, неспорно навео да не инсистира на експертским Cisco нити Bosch сертификатима у оквиру тачке 4.2. „Техничка лица или тела“, већ да је конкретне техничке спецификације могуће испунити еквивалентном опремом било којих произвођача, као и да ће самим тим бити прихваћени и експертски сертификати произвођача те еквивалентне опреме коју нуди понуђач.

У погледу навода подносиоца захтева којим је оспорио захтев одређен у оквиру критеријума дефинисаног у тачки 4.2. „да понуђач располаже са 1 инжењером са експертским сертификатом CISCO CCIE из области Security, 1 инжењером са експертским сертификатом CISCO CCIE из области Collaboration, 2 инжењера са експертским сертификатом CISCO CCIE из области Security и 2 инжењера са експертским сертификатом CISCO CCNP из области Collaboration“, наручилац је истакао да ни у једном од питања, постављених преко Портала јавних набавки, није указано на наведено, односно на повреду одредби члана 114. ЗЈН.

Такође, наручилац је и у погледу навода подносиоца захтева који се односи на критеријум из тачке 5.1 „Стандарди осигурања квалитета“, истакао да није указано на „наводне“ повреде, пре подношења захтева за заштиту права.

Наручилац је даље, у погледу навода који се односи на тачку XII „Подополагачки радови“, позиције бр. 12.4, 12.5. и 12.7, указао да је на питање заинтересованог лица, које је постављено преко Портала јавних набавки, одговорио да је холкер саставни део епокси подног система, те да израда епокси пода са израдом холкера представља јединствено системско решење у свему према техничкој спецификацији произвођача, као и да је уобичајено да се не одвајају холкери из епокси подног система, а да се сви потребни подаци за дужину холкера могу наћи у графичкој документацији пројекта, где се у основама по етажама у таблицама са наменом површина налазе и подаци о обимима простора/просторија у којима се предвиђа обрада подних површина епокси подним системом. С тим у вези је истакао да и сам подносилац захтева указује да је тачно да је холкер саставни део епокси подног система, али да се исти увек посебно исказује и наплаћује, која тврдња, како сматра наручилац, није посебно аргументована, нити доказана, због чега је оцењена као неоснована.

У вези са наводом подносиоца захтева који се односе на тачку XIII „Каменорезачки радови“, којим је подносилац захтева оспорио да нису јасно дефинисане количине по типовима камена, обради, бојама, да није јасно описана количина камена по врсти и дебљини која треба да буде обрађена као тактилна стаза и да нису јасно описане количине светлог и тамног камена у дебљини од 2 cm и 4 cm, наручилац је указао да је у одговору на постављено питање у вези са наведеним истакао да је тип камена, боја и финални слог партерног застора према избору Аутора, на основу узорака и мокапа који ће бити достављени од стране добављача, од више врста камена, из неколико сивих тамних и светлих нијанси, у бар две површинске обраде, као и да је потребно предвидети одређени број квадрата партерног застора у камену са одговарајућим рељефом за тактилне стазе, површинска обрада противклизна, комбинација пескирање и паљене, врсте камена дебљине према пројекту: Јабланица или слично, пескирана, паљена и тактилна (за тамне нијансе), формат 40x40 и 20x20, гранитне коцке 10x10, Јабланица или слично, паљено; камен у светлијем тону за акценте. Такође, наручилац је истакао да је у другом одговору у вези са истим питањем навео да се у овој фази, на основу података из техничке документације, као и претходно датог одговора/сугестије Аутора може дати понуда за каменорезачке радове, и да ће у фази извођења радова добављач бити дужан да достави мокап узорке по сугестијама аутора, након чега ће се одредити финални избор, а да је тип камена, боја финални слог и завршна обрада у свему према избору аутора, на основу мокап узорка.

Наручилац је затим, у погледу навода подносиоца захтева у вези са захтевом из „Техничке спецификације са обрасцем структуре цена“, тачка V „Сувомонтажни радови“, позиције 5.3.2. зид ПЗ 3 и 5.5. зид ПЗ 6, те навода којим је указано на неусаглашеност између захтева у техничком опису уз ПЗИ – Пројекат за извођење, у пројекту архитектуре, у делу 3.1.1. и „Техничке спецификације са обрасцем структуре цена“, истакао да није испуњен услов из члана 97. став 3. ЗЈН, из разлога што, како је указао, претходно нису у вези са наведеним постављена питања преко Портала јавних набавки.

Даље је, у погледу захтева из техничке спецификације под тачком XI „Керамичарски радови“, 12а - Подови јавних површина, истакао да је дао јасан одговор на питање заинтересованог лица, односно да се позиције допуњавају на следећи начин: „12.а Подови јавних површина (улазни хол, јавне комуникације и јавни простори приземља са припадајућим партерним степеницама и денивелацијама, јавне комуникације уз ваздушни простор на спратовима, локали и ресторани). Гранитна керамика пуног пресека (full body) намењена високофреквентним јавним просторима, карактеристике мат Р10Б, реномираног квалитетног произвођача, димензија великог формата, 120x120 cm и 60x120 cm, дебљина 9

mm, типа Floor Gres Earthtech, боја и дезен према избору Аутора на основу узорака из светлих и тамних сивих тонова, који ће бити достављени од стране Добављача. Добављач ће бити у обавези да достави и узорке дезена из земљаних тонова из исте серије, за акценте. Слог керамике такође према избору Аутора, у комбинацији више нијанси из колекције, финални избор на основу узорака који ће бити достављени од стране добављача“.

У вези са захтевом из техничке спецификације под тачком XI „Керамичарски радови“, 12б - Подови и зидови осталих површина, наручилац је навео да је дао јасан одговор на питање заинтересованог лица, постављеног преко Портала јавних набавки, односно да се позиције допуњавају на следећи начин: „12б Подови и зидови осталих површина (тоалети, чајне кухиње, кухиње ресторана, степеништа у језгрима...). Гранитна керамика пуног пресека (full body) намењена високофреквентним јавним просторима, карактеристике мат P10Б, реномираног квалитетног произвођача, димензија великог формата, 59.8x119.8, 59.8x59.8 и 79.8x79.8, дебљина 8 mm, типа Tubadzin серија Industrio, у комбинацији боја из светлих и тамних сивих тонова, према избору Аутора на основу узорка који ће бити достављени од стране Добављача. Добављач ће бити у обавези да достави узорке земљаних и пастелних тонова за акценте. Слог према избору аутора, на основу узорака који ће бити достављени од стране Добављача, који ће бити у обавези да достави узорке земљаних и пастелних тонова за акценте. Слог такође према избору аутора, у комбинацији више нијанси из колекције, финални избор на основу узорака који ће бити достављени од стране добављача“.

У погледу захтева из техничке спецификације под тачком XI „Керамичарски радови“, 12в - Зидна глазирана керамика, наручилац је указао да је дао јасан одговор на питање заинтересованог лица, односно да се позиције допуњавају на следећи начин: „12в Зидна глазирана керамика – опционо као оптимизација дела Површина (тоалети, чајне кухиње). Глазирана мат керамика димензије 29.8x74.8 и 20x20 cm, типа Tubadzin серије Colour и Pastel, у комбинацији боја из светлих и тамних сивих тонова, према избору Аутора. Добављач ће бити у обавези да достави узорке земљаних и пастелних тонова за акценте. Слог такође према избору аутора, у комбинацији више нијанси из колекције, финални избор на основу достављених узорака. Напомена за сокле јавних простора планирати одговарајуће профиле од брушеног инокса“.

Наручилац је затим, у погледу навода подносиоца захтева да у тачки XI „Керамичарски радови“ нису прецизно дефинисани типови и димензије плочица за облагање газипта и чела степеника, истакао да није испуњен услов из члана 97. став 3. ЗЈН, будући да, како је навео, нису постављена питања у вези са истим.

У вези са предвиђеним „гарантним роком“, наручилац је цитирао садржину одговора на постављена питања у погледу наведеног, у којима је, како је навео, истакнуто да се захтеви у вези са минималним гарантним роком од 2 године односе на гарантни рок за радове, док је гарантни рок за опрему и уређаје у складу са дефинисаним спецификацијама за исте. С тим у вези је указао да подносилац захтева не прави разлику која постоји између минималног гарантног рока од 2 године, који гарантни рок се односи на радове, са једне стране и рокова трајања лиценци за опрему, затим рокова трајања произвођачке сервисне подршке за понуђени уређај, као и рока за функционисање софтвера, а што се не односи на гарантни рок за радове, већ на рокове трајања лиценци делова рачунарске опреме, произвођачке сервисне подршке, као и рок функционисања софтвера.

Због свега наведеног, наручилац је предложио да се поднети захтев за заштиту права одбије као неоснован.

Дана 10.01.2025. године, подносилац захтева је, електронским путем, преко Портала јавних набавки, доставио мишљење у вези са одговором наручиоца на поднети захтев за заштиту права из чије садржине следи да остаје при наводима изнетим у поднетом захтеву за заштиту права, уз додатно истицање да је наручилац у предметном поступку јавне набавке до сада преко Портала јавних набавки објавио 5 верзија документа „Техничка спецификација са обрасцем структуре цене“ због додавања нових позиција, укидања појединих позиција, промена описа постојећих, промена количина и исправљања аритметичких грешака, да постоји још одређени број постављених захтева за појашњењима за које је припрема одговора у току, услед чега, према ставу подносиоца захтева, наручилац приликом припреме и спровођења овог поступка јавне набавке није поштовао једно од основних начела јавних набавки, начело економичности и пропорционалности прописано чл. 5 и 6. ЗЈН.

Подносилац захтева је истакао да је дана 18.11.2024. године указао наручиоцу на недостатке и неправилности у конкурсној документацији, односно повреду одредбе чл. 98. и 100. ЗЈН, те да „Техничке спецификације са обрасцем структуре цене са упутством како да се попуни“ директно упућују на произвођаче опреме Bosch и Cisco, као и да је поново указао на наведено наручиоцу дана 16.12.2024. године, с обзиром на то да наручилац, како је навео, није одговорио на указане недостатке и неправилности.

Затим је указао да, када се узму у обзир опционе карактеристике опреме предвиђене техничким спецификацијама, произилази да није могуће понудити еквивалент Bosch/Cisco опреми, а самим тим ни еквивалентни сертификат, чиме наручилац, према ставу подносиоца захтева, ограничава конкуренцију и понуђаче ставља у неједнак положај. С тим у вези је истакао и да наручилац тражи 11 различитих експертских сертификата, са укупно 14 експерата за укупну вредност радова који представљају део од 4% радова, док за преосталих 96% радова тражи свега 2 лица са сертификатима, да би, како је указао, циљ овако дефинисаног критеријума био искључиво ограничавање конкуренције.

У погледу констатације наручиоца да у погледу захтева предвиђеног у тачки 4.2. - да понуђач располаже са 1 инжењером са експертским сертификатом CISCO CCIE из области Security, 1 инжењером са експертским сертификатом CISCO CCIE из области Collaboration, 2 инжењера са експертским сертификатом CISCO CCNP из области Security и 2 инжењера са експертским сертификатом CISCO CCNP из области Collaboration, ни у једном од питања постављених преко Портала јавних набавки, није указано на повреду одредби члана 114. ЗЈН, подносилац захтева је навео да је дана 05.12.2024. године, указао наручиоцу на ове недостатке и неправилности у конкурсној документацији, односно на повреду одредби члана 114. ЗЈН, на шта се наручилац није изјашњавао.

Такође, подносилац захтева је истакао да је дана 18.11.2024. године, указао наручиоцу на недостатке и неправилности и у погледу критеријума из тачке 5.1 „Стандарди осигурања квалитета“, а који се односи на ауторизацију и овлашћења произвођача или представника произвођача, указујући да наведено није у складу са чланом 126. ЗЈН, али да на исте наручилац, како је истакао, није дао одговор.

Подносилац захтева је затим навео да се израда холкера-сокле на споју зида и пода у оквиру свих подполагачких радова према „нормативима и стандардима рада у грађевинарству“ посебно исказује по m^1 , јер је, како је указао, начин израде и утрошак времена другачији у односу на израду пода који се исказује по m^2 . С тим у вези је навео да је наручилац усвојио захтев за исказивањем сокле од брушеног инокса као посебне позиције и приказао је у оквиру документа „Техничке спецификације са обрасцем структуре цена“, измена бр. 4 од 23.12.2024. године као посебну позицију 16.7. Даље је

указао да на основу графичке документације пројекта није могуће једнозначно утврдити тачну дужину холкера-сокле код епокси подова, јер како је истакао, није јасно дефинисано пројектом у којим је све просторијама предвиђен холкер-сокла, с обзиром да системски, исти није потребан свуда. У том смислу је навео да за позицију 12.5 није јасно дефинисано на које се просторије односи, те да је израду холкера-сокле на споју пода и зида код епокси подова потребно посебно исказати у оквиру документа „Техничке спецификације са обрасцем структуре цена“ да би се јасно дефинисала висина, радијус и дужина потребног холкера-сокле као што је то учињено у оквиру позиције 16.7.

Подносилац захтева је затим у погледу Каменорезачких радова — различите завршне обраде, указао да наручилац кроз одговоре на питања дефинише да су предвиђене 3 врсте обраде камена: пескирани, паљени и тактилни, као и да дефинише 2 формата 40x40 и 20x20 cm, те да с обзиром на то да различите врсте обраде каменних плоча захтевају знатно различите утрошке времена и различите ресурсе, према ставу подносиоца захтева, њихова јединична цена самим тим мора бити различита, јер једном јединственом јединичном ценом, како је навео, није могуће обухватити више различитих обрада и више формата како се захтева документом „Техничке спецификације са обрасцем структуре цена“ — измена број 4 од 23.12.2024. године.

Када је реч о тактилној стази, подносилац захтева је истакао да је наручилац већ усвојио захтев и додао као нове позиције 16.8 и 16.9 у документу „Техничке спецификације са обрасцем структуре цена“ измена бр. 4 од 23.12.2024. године, указујући да је навод грешком обухваћен захтевом за заштиту права.

Подносилац захтева је даље у вези са светлим и тамним каменом у дебљини од 2 и 4 cm навео да наручилац кроз одговор на питања дефинише да је предвиђено неколико сивих тамних и светлих нијанси, као и камен у светлијем тону за акценат, те да имајући у виду да различите боје камена на тржишту имају различите јединичне цене, према тврдњи подносиоца захтева, није могуће једном јединственом јединичном ценом обухватити више боја, услед чега је, како је навео, потребно посебно приказати све предвиђене боје и врсте обрада каменних подова са одговарајућом дебљином плоча и количином у оквиру документа, а да ће финални избор бити утврђен од стране Аутора.

Подносилац захтева је у погледу захтева из „Техничке спецификације са обрасцем структуре цена“ под тачком V „Сувомонтажни радови“, позиције 5.3.2. зид ПЗ 3 и 5.5. зид ПЗ 6, као и навода којим је указано на неусаглашеност између захтева у техничком опису уз ПЗИ — Пројекат за извођење, у пројекту архитектуре у делу 3.1.1. и „Техничке спецификације са обрасцем структуре цена“, истакао да је нетачно да није испуњен услов из члана 97. став 3. ЗЈН, будући да је, како је навео, дана 11.12.2024. године указао наручиоцу на наведене недостатке.

Такође је навео да наручилац кроз одговоре на питања дефинише да су за позицију 12а предвиђене 2 димензије керамичких плочица 120x120 и 60x120, за позицију 12б три димензије керамичких плочица 59,8x119,8 cm, 59x59,8 cm и 79,8x79,8 cm, различитих боја и дезена, као и за позицију 12в две димензије керамичких плочица 29,8x74,8 cm и 20x20 cm, те с обзиром на то да различите димензије и боје плочица на тржишту имају различиту јединичну цену по m², да је учешће и цена растура у јединичној цени другачија, као и да димензије плочица утичу на цену рада по m², није могуће једном јединственом јединичном ценом обухватити више различитих димензија плочица, како се захтева документом „Техничке спецификације измена бр. 4“ од 23.12.2024. године. Такође је истакао да одговор наручиоца у којем се наводе плочице подељене у групе на 12а, 12б и 12в, не кореспондира са „Техничким спецификацијама са обрасцем структуре цена“, измена бр. 4, имајући у виду да у истој, како је навео, не постоји оваква подела, при чему

је указао да је нејасно шта представљају „акценти“ и која је њихова дебљина, димензија, дезен, боја и количина. С тим у вези је навео да наручилац за позицију 12в кроз одговор захтева да се понуди „опционо као оптимизација дела површина глазирана мат керамика димензија 29,8 x 74,8 cm и 20x20 cm, типа „Tubadzin“, што је, према мишљењу подносиоца захтева, немогуће испунити јер подношење понуде са варијантним решењем није могуће, уколико у техничким спецификацијама не постоји дефинисана позиција са количином и одговарајућим описом. У том смислу подносилац захтева сматра да је неопходно приказати посебно све предвиђене подове са керамичком облогом, подељене према димензијама и бојама са одговарајућом количином у оквиру документа „Техничке спецификације са обрасцем структуре цена“, а да ће финални избор бити утврђен од стране Аутора.

Подносилац захтева је даље истакао да је нетачно указивање наручиоца да није испуњен услов из члана 97. став 3. ЗЈН, када су у питању XI „Керамичарски радови“ у вези са којима је оспорио да нису прецизно дефинисани типови и димензије плочица за облагање газираних и чела степеника, будући да је, према тврдњи подносиоца захтева, дана 11.12.2024. године, у смислу одредбе члана 97. став 1. ЗЈН, указао на наведене неправилности.

У погледу „гарантног рока“ је навео да разлика на коју указује наручилац није дефинисана Моделом уговора, већ да је чланом 15. истог предвиђено да је гарантни рок за изведене радове и за опрему и за инсталације и за уређаје 2 године, уз указивање да је по његовом мишљењу, потребно у том делу да се измени Модел уговора.

Републичка комисија је у конкретном случају утврдила да су испуњене процесне претпоставке за поступање по предметном захтеву за заштиту права имајући у виду да је поднет у року, од стране лица које има активну легитимацију, да има садржину која је у складу са чланом 217. став 1. ЗЈН, као и да је уз исти достављен доказ о уплати таксе из члана 225. ЗЈН.

Након детаљног разматрања комплетне достављене документације (укључујући и податке који су у вези са предметним поступком објављени и доступни на Порталу јавних набавки), те садржине свих навода изнетих како у поднетом захтеву за заштиту права, тако и у одговору који је поводом њега дат од стране наручиоца, а имајући у виду и мишљење подносиоца захтева у вези са одговором наручиоца, Републичка комисија је о основаности предметног захтева за заштиту права, одлучила као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Републичка комисија је најпре разматрала наводе подносиоца захтева којима је исти оспорио начин на који је наручилац у техничкој спецификацији дефинисао позиције у оквиру керамичарских, подоплагачких и каменорезачких радова, указујући да у наведеном делу, конкурсна документација није сачињена у складу са одредбом члана 93. став 1. ЗЈН.

С тим у вези Републичка комисија је извршила увид у конкурсну документацију, у део под називом „Техничка спецификација са обрасцем структуре цене са упутством како да се попуни“, те је утврдила да је у оквиру одељка „1.1. - 1.2. Архитектонско грађевински радови (са трафо станицом и компензационим резервоаром)“, наручилац под тачком XI „Керамичарски радови“, предвидео следеће:

„11.1 - Набавка материјала и поплочавање подова подном керамиком "А" класе, која се полаже преко одговарајуће подлоге, на додир. Сва уграђена подна керамика мора да буде глазирана, противклизна. Димензије керамике и слог према избору пројектанта. Полагање извести равно, плочице залити цементним млеком. Димензије керамике и слог

према избору пројектанта. Полагање извести равно, плочице залити цементним млеком. Обрачун по m^2 обложених подова са подлогом.

11.1.1. противклизне керамичке плочице на лепку, $d=1$ cm,

под са ознаком ПТ1ф

ниво гараже $=3,68+2,17*2$,

под са ознаком П2, П2а, П2б, Е2

приземље

$=9,6+3,96+1,87+37,19+23,75+5,55+3,0+3,63+2,04+1,77+5,42+6,75+8,37+6,94+23,34+3,02+4,82+27,16+27,77+5,43+6,5+8,12+45,89+8,11+58,8+4,91+2,6+2,76+3,81+8,79+1,58+11,24+14,18+10,23+11,24+14,18+10,23+10,06+5,78+7,62+6,08+5,37+20,45+18,77+9,93+9,95+11,6+46,79+10,9+21,63+3,66+2,1+1,87+10,08+5,56+10,37+5,69+12,08+19,7+21,79+3,57+1,33+37,53+20,05+6,16+1,74+3,69+37,53+20,05+6,16+1,74+3,69+49,13+14,78+9,54+4,07+32,81+5,43+2,43+3,78+90,39+18,97+11,50+3,62+3,94+3,24+5,92+5,92+50,67+2,07+1,78+18,77+2,91+18,77+2,91+2,98+3,12+3,38+3,02+109,21+5,33+47,71+2,0+1,78+11,6+25,08+25,08+4,43+7,99+5,22+42,66+5,77+54,33+60,39+7,74+4,54+4,32+65,42+2,33+15,47+2,79+47,85+2,36+3,83+2,11+1,71+30,75+2,32+1,71+21,77+2,78+3,52+2,79+2,3+142,25+4,49+2,63+4,1+164,1+3,5+1,96+3,98+18,42+5,07+3,42+1,88+3,42+80,04+4,8+32,94$

под са ознаком П6, П7, Е2а, Е2б

1. спрат

$=738,79+27,1+1149,04+27,79+25,56*2+489,19+38,85+196,99+2,72+166,7+12,12+360,7$

7

под са ознаком П6, Е2а

повучени спрат

$=3,56*7+3,52*6+3,55*6+3,5+3,62+2,17+8,05+11,09+114,59+63,86+62,43+99,96+90,53+57,25+19,12+6,28+6,32+4,1+7,1+4,1+7,1+9,06+5,59+2,5+8,63+12,67+20,17+142,9$

11.1.2. противклизна гранитна керамика на лепку, $d=1,5$ cm,

сутерен,

под са ознаком ПТ1д

$=244,87-3,6*2*6+7,02+5,29+11,66+12,26+12,26+12,26+5,76+8,28+57,10$

11.1.3. противклизна гранитна керамика на лепку, $d=1,0$ cm,

приземље, под са ознаком П2а, 1. спрат, под са ознаком П7а, повучени спрат и излаз на кров П7а,

11.2 - Набавка материјала и облагање газишта и чела степеника противклизном гранитном керамиком, која се полаже у одговарајућем лепку, на додир, у слогу према избору пројектанта. На споју газишта и чела, уградити противклизни типски профил. Обрачун по m^1 развијене ширине газишта и чела степеника.

Степеници димензија 17,34/30 cm, 17,36/28 cm, 17,77/28 cm, 17,92/28 cm, 15,85/30 cm

ниво гараже $=2*11*1,40*5+2*14*1,4+2*11*1,3*2+7*2,9*2$

приземље $=1,3*(9+11*5)+1,3*(14+11)*4+1,3*14*2+0,95*11$

1. спрат $=1,3*12+1,3*9+1,3*(12+14)*5+0,95*(16+11)$

повучени спрат степеници 17,7/28 $=1,3*11*6+1,3*12*6$

11.3 - Набавка материјала и облагање зидова зидном керамиком "А" класе. Керамика се полаже преко омалтерисаних зидова на водонепропусном лепку, на додир. Димензије керамике и слог према избору пројектанта. После облагања зидова, све шупљине између плочица и зида залити ретким цементним малтером. Фуге извести са дистанцерима. По завршеном раду, спојнице фуговати масом за фуговање. На свим

истуреним угловима урадити типске алуминијумске заштитнике, што је саставни део позиције. Обрачун по m².

$$\text{ниво гараже} = 3,65 * (7,68 + 6,17 * 2) - (0,81 * 2,1 * 2 * 2 + 0,91 * 2,1 - 0,5 * 5)$$

приземље

$$= +6,7 + 6,02 + 5,61 + 6,55 + 5,6 + 8,26 + 6,7 + 6,6 + 6,51 + 8,16 + 10,96 + 6,6 + 7,59 + 5,91 + 7,98 + 7,56$$

*2)-

$$\begin{aligned} & (2,2 * 1,74 + 2,1 * 0,8 * 2 + 2,2 * 1,58 * 4 + 2,2 * 0,76 * 4 + 2,1 * 0,9 * 2 + 2,2 * 2,19 + 2,2 * 2,6 + 0,8 * 2,1 + 0,9 * 2,1 * 4 \\ & + 2,2 * 0,86 * 4 + 0,8 * 2,1 + 2,2 * 0,76 * 2 + 2,2 * 1,68 * 2 + 2,1 * 0,8 * 2 + 2,2 * 1,98 * 4 + 2,1 * 1,0 * 3 + 0,8 * 2,1 + 2,2 * \\ & 0,8) = 3,7 * (31,04 + 16,32 + 7,64 + 8,12 + 8,23 + 11,5 * 2 + 5,59 + 8,27 * 2 + 6,93 + 7,17 + 7,41 + 7,94 + 9,58 + 5,8 \\ & + 5,54 + 12,35 + 9,28 + 10,69 + 11,61 + 8,47 + 8,88 + 7,04) (2,1 * 0,81 + 2,2 * 0,8 * 2 + 2,1 * 0,9 + 2,1 * 0,8 + 2,2 * 0, \\ & 81 * 2 + 2,1 * 0,7 + 2,2 * 1,35 * 2) = 3,7 * (7,97 + 5,96 + 14,45 + 15,35 + 7,76 + 5,52 + 18,65 * 2 + 24,6 + 23,4 + 9,34 \\ & + 8,98 + 6,67 + 26,08 + 16,89 + 26,08) (2,1 * 0,8 * 2 + 2,2 * 0,86 * 4 + 2,2 * 0,81 * 4 + 3,7 * 3,55 + 3,7 * 3,2 + 2,1 * 0, \\ & 8 * 2 + 2,2 * 1,2 * 2 + 0,8 * 2,1 * 2 + 2,2 * 2,0 * 4 + 2,1 * 1,0 * 5) = 3,7 * (16,89 + 12,86 + 13,69 + 14,93 * 3 + 37,47 + 27 \\ & ,77 + 5,96 + 15,32 + 15,37 + 13,94 + 22,86 + 25,87 + 7,62 + 4,96 + 18,23 * 2 + 7,69 * 2 + 29,75 + 17,22 + 17,78 + 9 \\ & ,88 + 40,65 + 11,37 + 6,43 + 7,78) (2,1 * 0,86 * 2 + 2,2 * 1,71 * 2 + 2,1 * 0,81 * 6 + 2,2 * 1,6 * 2 + 2,1 * 0,9 * 4 + 2,2 * 1, \\ & 65 * 6 + 2,1 * 0,8 * 3 + 2,2 * 1,6 * 2 + 2,1 * 0,7 * 3 + 2,2 * 1,17 * 4 + 2,1 * 0,8 * 2 + 2,2 * 1,77 * 2 + 2,2 * 1,55 * 2 + 2,1 * 0, \\ & 8 * 4 + 2,1 * 0,9 + 2,2 * 1,6 * 2 + 2,1 * 0,7 + 2,1 * 0,8 * 6 + 2,2 * 1,9 * 2 + 2,1 * 0,86 + 2,1 * 0,7 + 2,1 * 0,8 * 4 + 2,2 * 1,55 \\ & * 2 + 2,2 * 1,3 + 2,1 * 0,7 + 2,1 * 0,8 * 3 - 0,5 * 146) \end{aligned}$$

11.4 - Набавка материјала и постављање степенишне и подне сокле код подова од керамике. Сокла је израђена од керамике истог квалитета као подна и поставља се у грађевинском лепку, преко омалтерисане површине, а фуге прате фуге на поду. Обрачун по м¹. Сокла од гранитне керамике х=10 cm

ниво гараже

$$= 2,85 * 2 * 25 + 16,6 + 14 + 16,2 + 7,28 + 16,2 + 7,28 + 14 + 16,2 + 14 + 16,2 + 14 + 15,42 + 15,68 + 12,44 + 13,99 + 12,74 + 13,99$$

Приземље

$$\begin{aligned} & = (0,28 + 0,17) * (9 + 11 * 5) + (0,28 + 0,18) * (14 * 6 + 11 * 4) + (0,28 + 0,19) * 11 \\ & = 6,0 + 2,83 + 4,68 + 5,75 * 2 + 2,15 + 1,0 + 0,5 + 1,32 + 2,63 + 0,34 + 6,23 + 4,0 * 2 + 7,5 * 2 + 4,45 + 2,75 + \\ & 7,35 + 11,2 + 2,3 * 4 + 1,2 + 0,7 * 2 + 3,15 + 1,2 * 2 + 1,5 + 0,8 + 3,75 + 10,6 + 2,14 + 4,47 + 1,85 + 3,8 + 2,76 + 2,22 + \\ & 2,8 * 2 + 2,6 + 3,9 + 6,05 + 1,92 + 1,73 + 1,76 + 1,9 + 6,0 + 2,6 + 1,85 + 3,12 + 1,7 * 2 + 7,42 + 1,6 + 3,14 + 8,35 + 3,7 \\ & 5 + 5,45 + 15,4 + 4,2 * 2 + 1,95 + 3,9 + 7,45 + 1,3 + 4,12 + 12,9 + 2,55 * 2 + 4,82 + 3,2 + 2,0 + 4,0 + 1,95 * 3 + 1,0 * 3 + \\ & 1,56 + 4,0 + 2,5 * 4 \end{aligned}$$

$$1. \text{ спрат} = (0,28 + 0,19) * (12 * 6 + 14 * 5 + 11 + 16) + (0,28 + 0,17) * 9 + 1,7 + 2,5 * 6$$

$$\text{повучени спрат} = (0,28 + 0,18) * 11 * 6 + (0,28 + 0,19) * 12 * 6 + 1,7 + 2,5 * 6$$

$$\text{кров} = (1,95 * 2) * 6$$

У истом делу конкурсне документације, под тачком XII „Подополагачки радови“ наручилац је, између осталог, предвидео следеће:

„12.4 - Набавка и уградња двокомпонентног транспарентног темељног премаза на бази двокомпонентне епоксидне смоле StoPox GH 205 истих или бољих карактеристика. Свеж материјал посипати кварцним песком гранулације 0,3-0,8 mm. На подлогу се наноси изравњавајући слој смесе епоксидне смоле StoPox GH 205 истих или бољих карактеристика. Завршни премаз у боји по избору пројектанта је на бази двокомпонентне епоксидне смоле StoPox KU 601 или одговарајуће, у противклизној верзији. Зид се обрађује холкер соклом од двокомпонентне епоксидне смоле и кварцног песка. Завршни прозвод треба да задовољи следеће компоненте: Висока механичка отпорност, добра хемијска отпорност, водонепропусност, лако одржавање, противклизност R-11. Обрачун по m² изведеног епоксидног пода, у свему према спецификацији произвођача. Под са

ознаком ПТ2, ПТ2а, ПТ2б, ПТ2ц, ПТ2е, ПТ6
 $=336,19+231,14+94,65+8,0+59,96+319,28+19,11+30,34+31,82+17,63+71,63;$

12.5 - Набавка и уградња двокомпонентног, транспарентног темељног премаза на бази епоксидне смоле испитан на продор капиларне влаге StoPox GH 205. Свеж материјал посипати кварцним песком StoQuarz гранулације 0,3-0,8 mm. Затим се наноси изравњавајући слој на бази смесе епоксидне смоле и кварцног пуниоца. Свеж материјал се посипа кварцним песком гранулације 0,6-1,2 mm по површини до засићења. На посуту подлогу наноси се завршни UV стабилни премаз, дебљина слоја 3-4 mm. Систем мора имати сертификат за заштиту јавних саобраћајница DIN EN 1504-2:2005-01 класе OS 8 (DIN V 18026). Саставни део уградње пода је уградња холкера – заобљеног споја зида и пода изведеног од одговарајуће смесе епоксидне смоле и сувог кварцног песка. Подна облога мора да задовољи следеће критеријуме: Добра механичка отпорност, добра хемијска отпорност на горива, уља, антифриз и соли, противклизност R-11, водонепропусност, лако одржавање. Радити у свему према спецификацији произвођача. Обрачун по m² изведеног епоксидног пода, у свему према спецификацији произвођача. Под рампе;

12.7 - Набавка материјала и израда завршног хомогеног пода на бази каучука типа Noraplan Signa или одговарајуће. Подна облога је у класи тешко запаљивих грађевинских материјала Бфл-с1, у складу са СРПС ЕН 13501-1, ватроотпорност по ДИН 4102 је Б1. При горењу не ослобађа токсичне гасове, противклизан је, резистентан на бактерије и отпоран на хемијска средства. Под није потребно воскирати. На спојевима са зидном површином поставити холкер профил, висине х=10 cm, под углом од 90 степени, заобљеног у превоју, са завршном лајсном. Спојеве фуговати масом за хладно варење. Уградња се врши употребом лепка за гуму типа УЗИН КЕ 66 или одговарајуће. Подна облога се поставља без варења спојева. Подлога за постављање мора бити сува и равна, максималне влажности 2% по cm². Температура у просторији не сме бити мања од 15 °C Површина пода се увећава за 10% због подизања пода уз обимне зидове, за израду холкера. Обрачун по m² изведеног пода, у свему према спецификацији произвођача.

под са ознаком ПЗб, Е1, П4, П5

приземље

$=1,10*(12,54+17,88+8,16+10,05+16,94+16,45+24,08+13,04+15,4+10,99+13,11+11,57+15,35+12,39+4,13+16,72+7,5+4,77+6,1+2,05+12,01)1.спрат=1,10*(109,69+260,84-20,7326,09+333,31+168,97+321,46-25,56*2+395,9+628,42-38,85-196,99-2,72)$

повучени спрат

$=1,1*(31,53+36,93+31,73+31,73+35,93+5,87+18,79+8,08+8,93+16,31+11,13+292,22+68,94)."$

Такође, у оквиру тачке XIII „Каменорезачки радови“, утврђено је да је наручилац предвидео следеће:

„13.1 - Набавка материјала и облагање подова противклизним гранитним плочама дебљине према пројекту. Гранитне плоче се полажу на термостабилном лепку. Пре полагања плоча извести изравњавајући слој дебљине д=5 cm, и то је саставни део позиције. Обрачун по m² изведене подне облоге.

13.1.1 изравњавајући слој дебљине д=5 cm,

13.1.2 противклизне гранитне плоче на лепку, д=2 cm

под са ознаком П1

приземље - унутра

=7,46+54,56+15,59+5,37+38,34+8,02+22,91+4,54+6,49+9,17+9,17+1377,7+14,69+6,9+55,05+60,6+32,97+7,85+5,11+5,29+3,03+4,27+12,01+5,88+2,75+379,48+129,9+130,4+53,74+59,74+412,3+316,25+12,63+8,76+8,76,

13.1.3 противклизне гранитне плоче на лепку, $d=4$ cm

под са ознаком РК Пс, РК Пса, РК Псс

приземље - споља плато

=38,92*2+1117,04+143,39

кров гараже рампе

=2,52*8+1,4*(6,68*8+1,4*2,0*8)+7,44*4

13.2 - Набавка материјала и поплочање тротоара противклизним гранитним плочама дебљине $d=10$ cm. Гранитне плоче се полажу у слоју дробљеног каменог агрегата гранулације 4/8 mm, дебљине $d=4$ cm. Спојнице залити цементним млеком. Обрачун по m^2 изведене подне облоге, са подлогом у коју се полаже.

13.3 - Набавка материјала и постављање ивичњака од гранитног камена, завршне обраде према избору пројектанта, димензија 18/12/50 cm. Ивичњаци се полажу у слоју неармираног бетона и то је саставни део позиције. Обрачун по m^1 изведеног ивичњака са подлогом у коју се полажу.“

Републичка комисија је увидом у податке предметног поступка јавне набавке доступне на Порталу јавних набавки и расположиву документацију, констатовала да је:

- дана 29.10.2024. године, заинтересовани привредни субјект указао наручиоцу следеће: „Молимо да допуните описе позиција из групе радова XIII Каменорезачки радови типом, бојом и димензијама гранитних плоча како би сви учесници у јавној набавци понудили једнако. Молимо да допуните описе позиција из групе радова XI Керамичарски радови типом, бојом и димензијама плочица како би сви учесници у јавној набавци понудили једнако“;

- дана 05.11.2024. године, наручилац на Порталу јавних набавки објавио одговор следеће садржине: „Тип камена, боја и финални слог партерног застора према избору Аутора, на основу узорака и мокапа који ће бити достављени од стране Добављача, од више врста камена, из неколико сивих тамних и светлих нијанси, у бар две површинске обраде. Предвидети одређени број квадрата партерног застора у камену са одговарајућим рељефом за тактилне стазе. Површинска обрада противклизна, комбинација пескиране и паљене. Врсте камена (дебљине према пројекту):

- Јабланица или слично, пескирана, паљена и тактилна (за тамне нијансе), формат 40x40 и 20x20.

- Гранитне коцке 10x10, Јабланица или слично, паљено.

- Камен у светлијем тону за акценте.

Позиције се допуњавају, на следећи начин:

12.a Подови јавних површина (улазни хол, јавне комуникације и јавни простори приземља са припадајућим партерним степеницама и денивелацијама, јавне комуникације уз ваздушни простор на спратовима, локали и ресторани). Гранитна керамика пуног пресека (full body) намењена високофреквентним јавним просторима, карактеристике мат Р10Б, реномираног квалитетног произвођача, димензија великог формата, 120x120 cm и 60x120 cm, дебљина 9 mm, типа Floor Gres Earthtech, боја и дезен према избору Аутора на основу узорака из светлих и тамних сивих тонова, који ће бити достављени од стране Добављача. Добављач ће бити у обавези да достави и узорке дезена из земљаних тонова из исте серије, за акценте. Слог керамике такође према избору Аутора, у комбинацији више нијанси из колекције, финални избор на основу узорака који ће бити достављени од стране Добављача.

12.6 Подови и зидови осталих површина (тоалети, чајне кухиње, кухиње ресторана, степеништа у језгрима...). Гранитна керамика пуног пресека (full body) намењена високофреквентним јавним просторима, карактеристике мат P10Б, реномираног квалитетног произвођача, димензија великог формата, 59.8x119.8, 59.8x59.8 и 79.8x79.8, дебљина 8 mm, типа Tubadzin, серија Industrio, у комбинацији боја из светлих и тамних сивих тонова, према избору Аутора на основу узорка који ће бити достављени од стране Додављача. Додављач ће бити у обавези да достави узорке земљаних и пастелних тонова за акценте. Слог такође према избору Аутора, у комбинацији више нијанси из колекције, финални избор на основу узорака који ће бити достављени од стране Додављача.

12.в Зидна глазирана керамика - опционо као оптимизација дела површина (тоалети, чајне кухиње). Глазирана мат керамика димензије 29.8x74.8 и 20x20 cm, типа Tubadzin серије Colour и Pastel, у комбинацији боја из светлих и тамних сивих тонова, према избору Аутора. Додављач ће бити у обавези да достави узорке земљаних и пастелних тонова за акценте. Слог такође према избору Аутора, у комбинацији више нијанси из колекције, финални избор на основу достављених узорака. Напомена за сокле: Као сокле јавних простора планирати одговарајуће профиле од брушеног инокса“;

- дана 06.11.2024. године, заинтересовани привредни субјект указао наручиоцу следеће: „Молимо да у складу са документом Последњи одговори на захтеве за појашњењима или додатним информацијама од 05.11.2024. и одговором који се односи на тип, боју и слог камена извршите измену Техничке спецификације са обрасцем структуре цена и то тако што би се јасно дефинисала количина по типовима камена и различитим обрадама, јасно дефинисала количина, димензије и типови тактилних плоча, јасно дефинисала количина, тип и димензије камена у светлијем тону за акценте“;

- дана 28.11.2024. године, наручилац објавио одговор следеће садржине: „У овој фази, на основу података из техничке документације као и претходно датог одговора/сугестије Аутора можете дати понуду за каменорезачке радове. У фази извођења радова Додављач ће бити дужан да достави мокап узорке по сугестијама Аутора, након чега ће се одредити финални избор. Тип камена, боја, финални слог и завршна обрада је у свему према избору Аутора, на основу мокап узорка“;

- дана 06.11.2024. године, заинтересовани привредни субјект указао наручиоцу следеће: „Sheet 1.1-1.2 Керамичарски радови, потребно је за све позиције из предмера дефинисати произвођача и тип плочица, слог слагања или ценовно дефинисати лимит за набавну цену плочица. Молим да измените образац структуре цене у овом делу, тако што ћете дефинисати плочице јер је то неопходно за припрему понуде, као и да понуђачи буду у равноправном положају, као и Sheet 1.1-1.2 Керамичарски радови, потребно је за све позиције из предмера дефинисати врсту и боју камена, или ценовно дефинисати лимит за набавну цену камених плоча. Молим да измените образац структуре цене у овом делу, тако што ћете дефинисати камене плоче јер је то неопходно за припрему понуде, као и да понуђачи буду у равноправном положају“, у вези са чим наручилац није објавио свој одговор;

- дана 14.11.2024. године, заинтересовани привредни субјект указао наручиоцу следеће: „У објављеним одговорима на страни 25/35, Врста радова XIII – Каменорезачки радови, одговорено је: Предвидети одређени број квадрата партерног застора у камену са одговарајућим рељефом за тактилне стазе. Колика је површина плоча са тактичним обележјем? Молимо да дефинишете детаљније. Да ли се предмер мења или се врши допуна? Молимо одговор“;

- дана 20.12.2024. године, наручилац објавио одговор следеће садржине: „Извршена је измена у Обрасцу структуре цена, Измена бр.4_ТС_Аутобуска станица уз КД“;

- дана 14.11.2024. године, заинтересовани привредни субјект указао наручиоцу следеће: „У објављеним одговорима на страни 9/35, после позиције 12в Зидна глазирана керамика стоји напомена за сокле: као сокле јавних простора планирати одговарајуће профиле од брушеног инокса.

1. Које су димензије сокли, начин уградње, количина? Молимо да дефинишете детаљније.

2. Да ли се предмер мења или се врши допуна? Молимо одговор“;

- дана 20.12.2024. године, наручилац објавио одговор следеће садржине: „Извршена је измена у обрасцу структуре цена, Измена бр.3_ТС_Аутобуска станица уз КД. Убачена је нова позиција у делу XVI Разни радови, позиција 16.7“;

- дана 02.12.2024. године, заинтересовани привредни субјект указао наручиоцу следеће: „XIII Каменорезачки радови – Добијени одговор на питање о дефинисању количинама по типовима камена, обрадама, бојама је нејасан и не одговара на тражено. Како обрада камена утиче на јединичну цену, молимо да у документу Техничка спецификација са обрасцем структуре цене јасно опишете и прикажете количину камена (по врсти и дебљини) која треба да буде обрађена као тактилна стаза. Само на овај начин би сви понуђачи могли да понуде једнако. Добијени одговор на питање о дефинисању количина по типовима камена, обрадама, бојама је нејасан и не одговара на тражено. Како боја камена утиче на јединичну цену, молимо да у документу Техничка спецификација са обрасцем структуре цене јасно прикажете количину светлог и тамног камена, у дебљини 2 cm и 4 cm. Само на овај начин би сви понуђачи могли да понуде једнако“;

- дана 20.12.2024. године, наручилац објавио одговор следеће садржине: „У овој фази, на основу података из техничке документације као и претходно датог одговора/сугестије Аутора можете дати понуду за каменорезачке радове. У фази извођења радова Додатљач ће бити дужан да достави мокап узорке по сугестијама Аутора, након чега ће се одредити финални избор. Тип камена, боја, финални слог и завршна обрада је у свему према избору Аутора, на основу мокап узорка“;

- дана 02.12.2024. године, заинтересовани привредни субјект указао наручиоцу следеће: „XII Подополагачки радови позиције бр. 12.4, 12.5 и 12.7 – Сагласни смо да је холкер саставни део епокси подног система, али се он увек посебно исказује и наплаћује. Како је овим позицијама обухваћена велика количина, укупно 4.530,34 m² епокси пода, свака претпоставка о дужини холкера које је потребно обухватити јединичном ценом по m² би довела понуђаче у неравноправан положај. Молимо да Наручилац јасно искаже потребну дужину холкера као посебну позицију у оквиру документа Техничка спецификација са обрасцем структуре цене, или уколико то не жели, наведе у споменутом документу тачну дужину холкера коју је потребно обухватити ценом израде пода за сваку од 3 наведене позиције посебно“;

- дана 20.12.2024. године, наручилац на Порталу јавних набавки објавио одговор следеће садржине: „Израда епокси пода са израдом холкера представља јединствено системско решење, у свему према техничкој спецификацији произвођача. Уобичајено је да се не одвајају холкери из епокси подног система, и сматрамо да је овакав приступ и даље одговарајући. Све потребне податке за дужину холкера можете наћи у графичкој документацији пројекта, где се у основама по етажама у таблицама са наменом површина налазе и подаци о обимима простора/просторија у којима се предвиђа обрада подних површина епокси подним системом“;

- дана 11.12.2024. године, заинтересовани привредни субјект указао наручиоцу следеће: „XI Керамичарски радови – 12.а Подови јавних површина - Добијени одговор на питање о дефинисању количина по типовима, боји и димензијама је нејасан и не одговара

на тражено. Како димензије и тип плочица, као и одабир произвођача значајно утичу на јединичну цену, немогуће је да понуђачи једном јединственом ценом обухвате различите типове и димензије плочица уколико није дефинисана површина на којој се налазе. Ваш одговор сугерише да би понуђачи морали на основу сопствене процене да одреде учешће различитих типова, боја и димензија плочица у јединствено исказаној површини. Ово доводи понуђаче у изузетно неравноправан положај. Због тога Вас молимо да извршите измену документа Техничка спецификација са обрасцем структуре цене и посебно и недвосмислено прикажете:

а) површину (m^2) на којој су предвиђене плочице димензија 120x120 cm, подељено по боји и дезену,

б) површину (m^2) на којој су предвиђене плочице димензија 60x120 cm, подељено по боји и дезену, и

в) тачне димензије плочица, боју, дезен и површину (m^2) на којој су предвиђени акценти.

XI Керамичарски радови – 12.6 Подови и зидови осталих површина - Добијени одговор на питање о дефинисању количина по типовима, боји и димензијама је нејасан и не одговара на тражено. Како димензије и тип плочица, као и одабир произвођача значајно утичу на јединичну цену, немогуће је да понуђачи једном јединственом ценом обухвате различите типове и димензије плочица уколико није дефинисана површина на којој се налазе. Ваш одговор сугерише да би понуђачи морали на основу сопствене процене да одреде учешће различитих типова, боја и димензија плочица у јединствено исказаној површини. Ово доводи понуђаче у изузетно неравноправан положај. Због тога Вас молимо да извршите измену документа Техничка спецификација са обрасцем структуре цене и посебно и недвосмислено прикажете:

а) површину на којој су предвиђене плочице димензија 59,8x119,8 cm, подељено по боји и дезену,

б) површину на којој су предвиђене плочице димензија 59,8x59,8 cm, подељено по боји и дезену,

в) површину на којој су предвиђене плочице димензија 79,8x79,8 cm, подељено по боји и дезену, и

г) тачне димензије плочица, боју, дезен и површину на којој су предвиђени акценти.

XI Керамичарски радови – 12.в Зидна глазирана керамика - Добијени одговор на питање о дефинисању количина по типовима, боји и димензијама је нејасан и не одговара на тражено. Како димензије и тип плочица, као и одабир произвођача значајно утичу на јединичну цену, немогуће је да понуђачи једном јединственом ценом обухвате различите типове и димензије плочица уколико није дефинисана површина на којој се налазе. Ваш одговор сугерише да би понуђачи морали на основу сопствене процене да одреде учешће различитих типова, боја и димензија плочица у јединствено исказаној површини. Ово доводи понуђаче у изузетно неравноправан положај. Због тога Вас молимо да извршите измену документа Техничка спецификација са обрасцем структуре цене и посебно и недвосмислено прикажете:

а) површину на којој су предвиђене плочице димензија 29,8x74,8 cm, подељено по боји и дезену,

б) површину на којој су предвиђене плочице димензија 20x20 cm, подељено по боји и дезену,

в) тачне димензије плочица, боју, дезен и површину на којој су предвиђени акценти.

XI Керамичарски радови – Добијени одговор на питање о дефинисању количина по типовима, боји и димензијама је нејасан и не одговара на тражено. Молимо да извршите измену документа Техничка спецификација са обрасцем структуре цене и наведете тип, боју и димензије плочица предвиђених за облагање газипшта и чела степеника“, те да у вези са наведеним наручилац није одговорио.

Чланом 93. став 1. ЗЈН прописано је да конкурсна документација мора да буде сачињена на начин да омогући припрему и подношење понуде, односно пријаве.

Чланом 98. став 1. ЗЈН прописано је да се техничким спецификацијама, које се наводе у конкурсној документацији, утврђују тражене карактеристике радова, добара или услуга које се набављају и све друге околности које су од значаја за извршење уговора, а тиме и за припрему понуде (место и рокови извршења, посебни захтеви у погледу начина извршења предмета набавке и сл.). Ставом 2. истог члана је прописано да техничке спецификације у случају уговора о јавној набавци радова подразумевају укупност техничких захтева садржаних у конкурсној документацији којима се дефинишу тражене карактеристике материјала или добара тако да испуњавају сврху коју им је наручилац наменио, као што су ниво утицаја на животну средину и климатске промене, решења за све захтеве (укључујући доступност за особе са инвалидитетом), начин оцењивања усаглашености, перформансе, безбедност или димензије, поступке у вези са обезбеђењем квалитета, терминологију, симболе, испитивање и методе испитивања, паковање, означавање и обележавање, упутства за кориснике и производне процесе и методе у свакој фази животног циклуса радова, правила која се односе на пројектовање и утврђивање трошкова, услове за испитивање, контролисање и пријем радова и начине или технике градње и све друге техничке услове које наручилац може прописати, у складу са општим или посебним прописима, у вези са завршеним радовима и материјалима или деловима које они укључују.

Чланом 98. став 7. ЗЈН прописано је да техничке спецификације морају свим привредним субјектима да омогуће једнак приступ и не смеју да неоправдано ограничавају конкуренцију у поступку јавне набавке.

Чланом 99. став 1. ЗЈН прописано је да се техничке спецификације одређују на један од следећих начина: 1) у виду карактеристика или функционалних захтева, који могу да укључују и еколошке карактеристике, под условом да су параметри довољно прецизни да понуђачи могу да одреде предмет уговора, а наручиоци да доделе уговор; 2) упућивањем на техничке спецификације и, поштујући следећи редослед приоритета, на националне стандарде којима се преузимају европски стандарди, на европску техничку оцену, заједничке техничке спецификације, међународне стандарде, друге техничке референтне системе успостављене од стране европских тела за стандардизацију или у случају када неки од њих не постоје, националне стандарде, национална техничка одобрења или националне техничке спецификације које се односе на пројектовање, обрачун трошкова и извођење радова и употребу добара, при чему свако упућивање мора да буде праћено речима „или одговарајуће“; 3) у виду карактеристика или функционалних захтева из тачке 1) овог члана, са упућивањем на техничке спецификације из тачке 2) овог члана који се сматрају претпоставком усаглашености са тим карактеристикама или функционалним захтевима; 4) упућивањем на техничке спецификације из тачке 2) овог члана за одређене карактеристике и упућивањем на карактеристике или функционалне захтеве из тачке 1) овог члана за друге карактеристике.

Републичка комисија указује да из цитиране одредбе члана 93. став 1. ЗЈН произилази да је наручилац дужан да сачини конкурсну документацију тако да понуђачи на основу ње могу да припреме понуду, те да од садржине конкурсне документације

зависи каква ће бити садржина понуде. Стога, садржина конкурсне документације мора бити таква да сви захтеви наручиоца буду довољно прецизни и јасни, како би се и стручна оцена понуда вршила у складу са садржином конкурсне документације.

Имајући у виду утврђено чињенично стање, а полазећи од садржине конкурсне документације у делу техничке спецификације, те појашњења исте, као и навода поднетог захтева за заштиту права и одговора наручиоца, по оцени Републичке комисије не произилази закључак да је приликом израде конкурсне документације у оспореном делу, наручилац поступио у складу са одредбом члана 93. став 1. ЗЈН.

Наведено из разлога што из утврђене садржине конкурсне документације не следи да је у техничкој спецификацији у погледу позиција захтеваних у оквиру керамичарских, подполагачких и каменорезачких радова, на које као спорне указује подносилац захтева, наручилац предвидео довољно података потребних за припрему и подношење понуда, а нарочито имајући у виду да из појашњења конкурсне документације, као и аргументације изложене у оквиру одговора на поднети захтев за заштиту права, произилази да је у конкретном случају потребно понудити више врста камена различитих типова, димензија и обраде, те плочица различитих типова и димензија, при чему у односу на наведено у конкурсној документацији нису предвиђени подаци о количинама (или површинама) предметних камена и плочица, како би привредни субјекти могли да искажу цену, односно да припреме понуде у складу са чланом 93. став 1. ЗЈН.

Наведено важи и у погледу холкера захтеваних у позицијама 12.4, 12.5 и 12.7 у делу подполагачких радова. Како је наручилац у одговору на захтев за додатним појашњењем конкурсне документације, као и у одговору на поднети захтев за заштиту права указао да се сви потребни подаци за дужину холкера могу наћи у графичкој документацији пројекта, где се у основама по етажама у таблицама са наменом површина налазе и подаци о обимима простора/просторија у којима се предвиђа обрада подних површина епокси подним системом, Републичка комисија указује да је потребно да предметне податке наручилац наведе у делу конкурсне документације „Техничка спецификација са обрасцем структуре цене са упутством како да се попуни“, како би омогућио привредним субјектима исказивање цене за наведене позиције.

Републичка комисија је даље разматрала наводе подносиоца захтева којима је оспорио начин на који су предвиђене позиције 5.3.2. и 5.5. у оквиру техничке спецификације у делу V „Сувомонтажни радови“, као и позиција 14.1, у делу XIV „Молерско фарбарски радови“. С тим у вези, подносилац захтева је у погледу позиције 5.3.2. указао да се зид ПЗ 3, према опису из предмера састоји из двоструке противпожарне плоче са обе стране зида 2x2x1,25 cm, а према опису слојева зидова ПЗ 3 је само облога АВ зида и има двоструку противпожарну плочу само са једне стране зида 1x2x1,25 cm, због чега је тражио објашњење од наручиоца да ли је потребно понуду дати према опису слојева зидова, односно двоструку противпожарну плочу само са једне стране. У вези са позицијом 5.5. је истакао да се у опису, у предмеру наводи да зид има једноструку обичну гипсану облогу са обе стране, због чега је, како је навео, немогуће једном јединственом јединичном ценом обухватити три различита зида који имају различите јединичне цене, те је захтевао од наручиоца да изврши измену и јасно прикаже количину за зид са по две влаготпорне картон табле, количину за зид са по две обичне гипс картон табле и количину за зид са по једном обичном гипс картон таблом, да би понуђачи могли да поднесу понуде које су међусобно упоредиве. Такође је указао да се у техничком опису уз ПЗИ – Пројекат за извођење, у пројекту архитектуре, у делу 3.1.1. наводи да се све „зидне површине малтеришу и боје дисперзивном/полудисперзивном бојом у зависности од намене простора“, док у оквиру документа „Техничка спецификација са обрасцем

структуре цене“ постоји само једна позиција у оквиру молерских радова која подразумева само бојење дисперзивном бојом, из ког разлога је захтевано од наручиоца да изврши измену документа „Техничка спецификација са обрасцем структуре цене“ и као посебне позиције одвоји количину (m²) зидова бојених полудисперзивном бојом и количину (m²) зидова бојених дисперзивном бојом.

Увидом у конкурсну документацију сачињену ради спровођења предметног поступка јавне набавке, у део „Техничка спецификација са обрасцем структуре цене са упутством како да се попуни“, Републичка комисија је утврдила да је у оквиру одељка „1.1. - 1.2. Архитектонско грађевински радови (са трафо станицом и компензационим резервоаром)“, наручилац под тачком V „Сувомонтажни радови“, између осталог, предвидео следеће:

„5.3.2. Облога АВ зида, ознака ПЗ 3 двослојна противпожарна плоча, д=2х1,25 cm
камена вуна д=8 cm двослојна противпожарна плоча, д=2х1,25 cm

приземље

$$=4,75*(2,26*2+3,75*2),$$

5.5. Набавка материјала и уградња преградних звучноизолационих зидова типа Knauf, Rigips или одговарајућих. Зидови су са металном подконструкцијом, обострано обложени са по две влагоотпорне, односно обичне гипс картон табле, појединачне дебљине 1,25 cm. Испуна зида је минерална вуна дебљине д=10 cm. Звучна заштита је F=52 db. На местима где је предвиђена уградња врата, конструкција је ојачана челичним поцинкованим УА профилима који се монтирају директно на носећу подну и плафонску конструкцију. Обрачун по m² изведених зидова без одбијања отвора. Зид са ознаком ПЗ 6 једнослојна гипсна плоча, д=1,25 cm камена вуна д=10 cm једнослојна гипсна плоча, д=1,25 cm

Приземље

$$=4,75*(1,8+3,03*2+3,08*2+3,03+3,07+2,9+4,48+2,61+3,8+3,82+4,47+2,5+4,71+2,05)$$

1. спрат

$$=4,25*(6,05*16+7,63*5+3,29*2+8,45*2*2+6,1*12+4,45+8,04*4+5,8*3+13,52*2+4,2+7,42+4,25)$$

повучени спрат

$$=3,45*(6,6+5,25*2+0,7*2+5,85+5,56+0,95+1,25+0,7+4,75+5,25+5,9*2+5,68+0,95+5,81+0,21+0,64+0,68+4,6+5,55+6,25*2+0,56*2+5,3*2+5,9*2+1,8+5,9*2+7,45*3+8,22*2+3,6*2+1,55+6,4*2+4,87*3+16,97+4,25+5,9*3+1,8*7+5,85+5,25+7,87+7,46).“$$

Републичка комисија је увидом у податке предметног поступка јавне набавке доступне на Порталу јавних набавки и расположиву документацију, утврдила да је дана 11.12.2024. године, заинтересовани привредни субјект указао наручиоцу следеће: „V Сувомонтажни радови позиција 5.3.2. зид ПЗ 3 према опису из предмера се састоји из двоструке противпожарне плоче са обе стране зида 2х2х1,25 cm. Према опису слојева зидова ПЗ 3 је само облога АВ зида и има двоструку противпожарну плочу само са једне стране зида 1х2х1,25 cm. Молимо потврду да је потребно понудити према опису слојева зидова, односно двоструку противпожарну плочу само са једне стране. V Сувомонтажни радови позиција 5.5. зид ПЗ 6 – у опису у предмеру се наводи да је обложен „са по две влагоотпорне, односно обичне гипс картон табле“. У даљем опису у предмеру се наводи да зид има једноструку обичну гипсану облогу са обе стране. Немогуће је једном јединственом јединичном ценом обухватити три различита типа зида који имају различите јединичне цене. Молимо да извршите измену документа Техничка спецификација са обрасцем структуре цене и јасно прикажете: а) количину за зид са по две влагоотпорне картон табле, б) количину за зид са по две обичне гипс картон табле и в) количину за зид

са по једном обичном гипс картон таблом. Само на овај начин би сви понуђачи могли да понуде једнако.

У Техничком опису уз ПЗИ – Пројекат за извођење, у пројекту архитектуре, у делу 3.1.1 се наводи да се све „зидне површине малтеришу и боје дисперзивном/полудисперзивном бојом у зависности од намене простора“. У оквиру документа Техничка спецификација са обрасцем структуре цене постоји само једна позиција у оквиру молерских радова која подразумева само бојење дисперзивном бојом. Молимо да извршите измену документа Техничка спецификација са обрасцем структуре цене и као посебне позиције одвојите: а) количину (m^2) зидова бојених полудисперзивном бојом, б) количину (m^2) зидова бојених дисперзивном бојом. Ово је неопходно како би сви понуђачи понудили једнако.“

Из података предметног поступка јавне набавке доступних на Порталу јавних набавки и расположиве документације, Републичка комисија је утврдила да се наручилац у вези са наведеним није изјашњавао.

Имајући у виду утврђено чињенично стање, а полазећи од садржине конкурсне документације у наведеном делу, те навода поднетог захтева за заштиту права, као и одговора наручиоца у вези са истим у којем је истакао да све на шта је указао подносилац захтева, није наведено у питањима која су постављена путем Портала јавних набавки, те да у вези са наведеним није испуњен услов из члана 97. став 3. ЗЈН за оспоравање наведеног дела конкурсне документације, а која околност не одговара чињеничном стању које је утврђено у конкретном случају, Републичка комисија је оценила да је потребно да наручилац у току даљег поступања у предметном поступку јавне набавке размотри одредбе конкурсне документације у оспореном делу, односно начин на који је дефинисао наведене позиције, на које као спорне указује подносилац захтева, водећи рачуна о одредби члана 93. став 1. ЗЈН којом је прописано да конкурсна документација мора да буде сачињена на начин да омогући припрему и подношење понуде.

Републичка комисија констатује да је наручилац дана 23.12.2024. године извршио измену конкурсне документације на тај начин што је у документу „Техничке спецификације са обрасцем структуре цена са упутством како да се попуни“, у погледу тактилне стазе, додао нове позиције - 16.8. и 16.9, а што је и подносилац захтева указао у свом мишљењу, наводећи да је техничком грешком наведено оспорио захтевом за заштиту права.

Републичка је затим разматрала навод подносиоца захтева којим је оспорио захтев да понуђач располаже са 1 инжењером са експертским сертификатом CISCO CCIE из области Security, 1 инжењером са експертским сертификатом CISCO CCIE из области Collaboration, 2 инжењера са експертским сертификатом CISCO CCNP из области Security и 2 инжењера са експертским сертификатом CISCO CCNP из области Collaboration, предвиђен у оквиру критеријума из подтачке 4.2. „Техничка лица или тела – извођење радова“, указујући да исти није у логичкој вези са предметом јавне набавке из разлога, што како наводи, област Security покрива софтвер Cisco Catalyst Center, те да пројектном документацијом и техничким спецификацијама није предвиђена уградња софтвера Cisco Catalyst Center за сигурност мреже или еквивалентног софтвера, као и да област Collaboration покрива софтвер за унифицирану комуникацију чија уградња, према указивању подносиоца захтева, такође није предвиђена конкурсном документацијом, при чему је истакао да се наручилац у погледу наведеног није изјашњавао.

У вези са тим, Републичка комисија је извршила увид у конкурсну документацију предметног поступка јавне набавке, део „Критеријуми за квалитативни избор привредног субјекта и упутство како се доказује испуњеност тих критеријума“, објављен на Порталу

јавних набавки дана 06.11.2024. године, те је утврдила да је у оквиру тачке 4. „Технички и стручни капацитет“, подтачка 4.2. „Техничка лица или тела - извођење радова“, наручилац захтевао, између осталог, следеће:

„- Да привредни субјект у моменту подношења понуде располаже у складу са Законом о раду са најмање: • 1 инжењером са експертским сертификатом CISCO CCIE из области Enterprise infrastructure. Понуђачи који у извршењу предмета набавке располажу са еквивалентном понуђеном опремом, услов испуњавају располагањем захтеваним техничким и стручним лицима са еквивалентним експертским сертификатима за понуђену опрему,

- Да привредни субјект у моменту подношења понуде располаже у складу са Законом о раду са најмање: • 1 инжењером са експертским сертификатом CISCO CCIE из области Security. Понуђачи који у извршењу предмета набавке располажу са еквивалентном понуђеном опремом, услов испуњавају располагањем захтеваним техничким и стручним лицима са еквивалентним експертским сертификатима за понуђену опрему,

- Да привредни субјект у моменту подношења понуде располаже у складу са Законом о раду са најмање: • 1 инжењером са експертским сертификатом CISCO CCIE из области Collaboration. Понуђачи који у извршењу предмета набавке располажу са еквивалентном понуђеном опремом, услов испуњавају располагањем захтеваним техничким и стручним лицима са еквивалентним експертским сертификатима за понуђену опрему.

- Да привредни субјект у моменту подношења понуде располаже у складу са Законом о раду са најмање: • 2 инжењера са експертским сертификатом CISCO CCNP из области Enterprise infrastructure. Понуђачи који у извршењу предмета набавке располажу са еквивалентном понуђеном опремом, услов испуњавају располагањем захтеваним техничким и стручним лицима са еквивалентним експертским сертификатима за понуђену опрему,

- Да привредни субјект у моменту подношења понуде располаже у складу са Законом о раду са најмање: • 2 инжењера са експертским сертификатом CISCO CCNP из области Security. Понуђачи који у извршењу предмета набавке располажу са еквивалентном понуђеном опремом, услов испуњавају располагањем захтеваним техничким и стручним лицима са еквивалентним експертским сертификатима за понуђену опрему.

- Да привредни субјект у моменту подношења понуде располаже у складу са Законом о раду са најмање: • 2 инжењера са експертским сертификатом CISCO CCNP из области Collaboration. Понуђачи који у извршењу предмета набавке располажу са еквивалентном понуђеном опремом, услов испуњавају располагањем захтеваним техничким и стручним лицима са еквивалентним експертским сертификатима за понуђену опрему.“

У делу „Додатни опис критеријума“ наведено је да „критеријум доказује привредни субјект, односно чланови групе привредних субјеката у случају подношења заједничке понуде. Овај критеријум се може доказати и преко подизвођача, али се не може доказати преко трећег лица које није члан групе привредних субјеката ни подизвођач.“

Као начин доказивања испуњености наведеног критеријума наручилац је предвидео да је „привредни субјект дужан да путем Портала састави и уз пријаву/понуду поднесе изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, којом потврђује да испуњава овај критеријум за избор привредног субјекта. Потребно је да привредни субјект у Изјави о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног

субјекта наведе име и презиме лица, ознаку лиценце, основ радног ангажовања и назив послодавца. Наручилац је дужан да пре доношења одлуке у поступку јавне набавке захтева од понуђача који је доставио економски најповољнију понуду да достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта и то:

- копије захтеване лиценце/сертификата;
- потврде о важности лиценце;
- М обрасце или адекватне обрасце пријаве за лица за које услов захтева ангажовање по основу радног односа.“

Као питање/тражени подаци у изјави наведено је следеће: „Привредни субјект може да ангажује следећа техничка лица или тела за извођење радова:“

Увидом у податке предметног поступка јавне набавке доступне на Порталу јавних набавки и расположиву документацију, Републичка комисија је утврдила да је:

- дана 26.11.2024. године, заинтересовани привредни субјект указао наручиоцу следеће: „У оквиру тендерске документације се траже следећи сертификати:

Техничко лице - Да привредни субјект у моменту подношења понуде располаже у складу са Законом о раду са најмање: • 1 инжењером са експертским сертификатом CISCO CCIE из области Enterprise infrastructure. Понуђачи који у извршењу предмета набавке располажу са еквивалентном понуђеном опремом, услов испуњавају располагањем захтеваним техничким и стручним лицима са еквивалентним експертским сертификатима за понуђену опрему;

Техничко лице - Да привредни субјект у моменту подношења понуде располаже у складу са Законом о раду са најмање: • 1 инжењером са експертским сертификатом CISCO CCIE из области Security. Понуђачи који у извршењу предмета набавке располажу са еквивалентном понуђеном опремом, услов испуњавају располагањем захтеваним техничким и стручним лицима са еквивалентним експертским сертификатима за понуђену опрему.

Техничко лице - Да привредни субјект у моменту подношења понуде располаже у складу са Законом о раду са најмање: • 1 инжењером са експертским сертификатом CISCO CCIE из области Collaboration. Понуђачи који у извршењу предмета набавке располажу са еквивалентном понуђеном опремом, услов испуњавају располагањем захтеваним техничким и стручним лицима са еквивалентним експертским сертификатима за понуђену опрему.

Техничко лице - Да привредни субјект у моменту подношења понуде располаже у складу са Законом о раду са најмање: • 2 инжењера са експертским сертификатом CISCO CCNP из области Enterprise infrastructure. Понуђачи који у извршењу предмета набавке располажу са еквивалентном понуђеном опремом, услов испуњавају располагањем захтеваним техничким и стручним лицима са еквивалентним експертским сертификатима за понуђену опрему.

- Техничко лице - Да привредни субјект у моменту подношења понуде располаже у складу са Законом о раду са најмање: • 2 инжењера са експертским сертификатом CISCO CCNP из области Security. Понуђачи који у извршењу предмета набавке располажу са еквивалентном понуђеном опремом, услов испуњавају располагањем захтеваним техничким и стручним лицима са еквивалентним експертским сертификатима за понуђену опрему.

Техничко лице - Да привредни субјект у моменту подношења понуде располаже у складу са Законом о раду са најмање: • 2 инжењера са експертским сертификатом CISCO CCNP из области Collaboration. Понуђачи који у извршењу предмета набавке располажу са еквивалентном понуђеном опремом, услов испуњавају располагањем захтеваним

техничким и стручним лицима са еквивалентним експертским сертификатима за понуђену опрему.

У оквиру документа „Техничка спецификација са обрасцем структуре цене са упутством како да се попуни“, део 5.1. предвиђена је активна мрежна опрема, али нису предвиђени Cisco Catalyst Center софтвер за сигурност мреже или еквивалент (предмет Cisco Security сертификата или еквивалента) или опреме за унифицирану комуникацију (предмет Cisco Collaboration сертификата или еквивалента). С друге стране, предвиђена је Cisco или еквивалентна опрема за бежичну мрежу, а није предвиђено да Понуђач има CCNP и CCIE сертифициране инжењере за Enterprise Wireless део, или са еквивалентним експертским сертификатима. Из свега наведеног, поставља се оправдано питање које је планирано ангажовање Cisco CCNP и CCIE или еквивалентно сертифицираних инжењера за Security и Collaboration, односно на који начин је планирано пуштање у рад бежичне мреже, с обзиром да нису предвиђени експерти у предметној области. Потребно је изменити документацију и усагласити захтеване експертске сертификате са радовима који су предмет тендерске документације, односно избацити CCIE и CCNP сертифициране инжењере у делу Security и Collaboration, с обзиром да сужавају конкуренцију, а нису у вези са предметом јавне набавке, све у складу са члановима 7. и 100. Закона о јавним набавкама“;

- дана 05.12.2024. године заинтересовани привредни субјект указао наручиоцу следеће: „Наручилац је конкурсном документацијом у тачки 4.2 Техничка лица или тела захтевао да привредни субјект у моменту подношења понуде располаже у складу са Законом о раду са најмање:

- 1 инжењером са експертским сертификатом CISCO CCIE из области Security,
- 1 инжењером са експертским сертификатом CISCO CCIE из области Collaboration,
- 2 инжењера са експертским сертификатом CISCO CCNP из области Security,
- 2 инжењера са експертским сертификатом CISCO CCNP из области Collaboration,

уз напомену да понуђачи који у извршењу предмета набавке располажу са еквивалентном понуђеном опремом, услов испуњавају располагањем захтеваним техничким и стручним лицима са еквивалентним експертским сертификатима за понуђену опрему. Овако постављени критеријум за избор привредног субјекта није у логичкој вези са предметом јавне набавке из следећих разлога: Област Security покрива софтвер Cisco Catalyst Center. Конкурсном документацијом није предвиђена уградња софтвера Cisco Catalyst Center за сигурност мреже или еквивалентног софтвера. Област Collaboration покрива софтвер за унифицирану комуникацију (Cisco UCM), чија уградња такође није предвиђена конкурсном документацијом. Имајући у виду напред наведено, јасно је да постављени критеријум, супротан члану 114 ЗЈН, није у логичкој вези са предметом јавне набавке, те да се прописивањем оваквог услова неоправдано ограничава конкуренција. Стога молимо Наручиоца да отклони ове неправилности и измени конкурсну документацију на тај начин што ће избрисати тражене сертификате из области Security и области Collaboration.“

Републичка комисија је такође, увидом у податке предметног поступка јавне набавке доступне на Порталу јавних набавки и расположиву документацију, констатовала да се наручилац у погледу наведених указивања заинтересованих лица није изјашњавао, односно да није објавио одговор.

Чланом 5. став 1. ЗЈН прописано је да је наручилац у примени овог закона обавезан да поступа на економичан и ефикасан начин, да обезбеди конкуренцију, једнак положај свих привредних субјеката, без дискриминације, као и да поступа на транспарентан и пропорционалан начин.

Чланом 6. став 1. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да набавља добра, услуге или радове одговарајућег квалитета имајући у виду сврху, намену и вредност јавне набавке, односно економично трошење јавних средстава и која минимално утичу на животну средину.

Чланом 7. став 2. ЗЈН прописано је да наручилац не може да ограничи конкуренцију са намером да одређене привредне субјекте неоправдано доведе у повољнији или неповољнији положај, а нарочито не може онемогућавати било којег привредног субјекта да учествује у поступку јавне набавке коришћењем дискриминаторских критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, техничких спецификација и критеријума за доделу уговора.

Чланом 9. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да у свим фазама поступка јавне набавке обезбеди једнак положај свим привредним субјектима.

Чланом 10. став 1. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да јавну набавку спроведе на начин који је сразмеран предмету јавне набавке и циљевима које треба да постигне. Ставом 2. истог члана ЗЈН прописано је да критеријуми за квалитативни избор привредног субјекта у поступку јавне набавке, техничке спецификације, критеријуми за доделу уговора и рокови, као и докази морају да буду сразмерни обиму, природи и сложености јавне набавке и уговора који произлази из те набавке.

Чланом 97. став 1. ЗЈН прописано је да привредни субјект може у писаној форми путем Портала јавних набавки да тражи од наручиоца додатне информације или појашњења у вези са документацијом о набавци, при чему може да укаже наручиоцу уколико сматра да постоје недостаци или неправилности у документацији о набавци, и то најкасније: 1) осмог дана пре истека рока одређеног за подношење понуда или пријава, за јавну набавку чија је процењена вредност једнака или већа од износа европских прагова; 2) шестог дана пре истека рока за подношење понуда или пријава, за јавну набавку чија је процењена вредност мања од износа европских прагова.

Чланом 97. став 2. ЗЈН прописано је да ако је захтев из става 1. овог члана поднет благовремено наручилац додатне информације и појашњења објављује на Порталу јавних набавки, односно ставља на располагање на исти начин као и основну документацију без навођења података о подносиоцу захтева, а најкасније: 1) шестог дана пре истека рока одређеног за подношење понуда или пријава за јавну набавку чија је процењена вредност једнака или већа од износа европских прагова; 2) четвртог дана пре истека рока одређеног за подношење понуда или пријава за јавну набавку чија је процењена вредност мања од износа европских прагова и у поступцима у којима је наручилац користио могућност скраћења рокова из разлога хитности.

Чланом 97. став 3. ЗЈН прописано је да предмет оспоравања у поступку заштите права не могу да буду евентуални недостаци или неправилности документације о набавци на које није указано на начин предвиђен ставом 1. овог члана.

Чланом 114. став 1. ЗЈН прописано је да критеријуми за избор привредног субјекта у поступку јавне набавке могу да се односе на: 1) испуњеност услова за обављање професионалне делатности; 2) финансијски и економски капацитет; 3) технички и стручни капацитет. Ставом 2. истог члана ЗЈН прописано је да наручилац одређује критеријуме за избор привредног субјекта из става 1. овог члана увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке. Ставом 3. истог члана ЗЈН прописано је да приликом одређивања критеријума за избор из става 1. овог члана, наручилац може да захтева само ниво капацитета који обезбеђује да ће привредни субјект бити способан да изврши уговор о јавној набавци. Ставом 4. истог члана ЗЈН прописано је да критеријуми за избор из става 1. овог члана морају да буду у логичкој вези са предметом набавке и сразмерни предмету

набавке, док је у ставу 5. истог члана ЗЈН прописано да ако наручилац одреди критеријуме за избор из става 1. овог члана, дужан је да у јавном позиву одреди потребни ниво капацитета и одговарајуће начине њиховог доказивања.

Чланом 117. став 1. ЗЈН је прописано да наручилац може да одреди услове у погледу техничког и стручног капацитета којима се обезбеђује да привредни субјект има потребне кадровске и техничке ресурсе и искуство потребно за извршење уговора о јавној набавци са одговарајућим нивоом квалитета, а нарочито може да захтева да привредни субјект има довољно искуства у погледу раније извршених уговора.

Чланом 124. став 1. тачка 3) ЗЈН прописано је да се технички и стручни капацитет доказује достављањем једног или више доказа и то података о техничким лицима или телима, без обзира да ли су техничка лица запослена или радно ангажована у привредном субјекту, односно да ли тела припадају привредном субјекту, а посебно у погледу одговорности за контролу квалитета, а у случају уговора о јавној набавци радова у погледу извођења радова.

С тим у вези, Републичка комисија најпре указује да наручилац, у складу са чланом 114. ЗЈН, одређује критеријуме за квалитативни избор привредног субјекта у поступку јавне набавке, чија ће испуњеност подразумевати да наручилац приликом избора понуде, изабере понуду понуђача који би, сходно својим капацитетима могао успешно да реализује уговор који буде закључен. Том приликом је наручилац дужан да води рачуна да захтева само ниво капацитета који обезбеђује способност привредног субјекта да изврши уговор о јавној набавци, што подразумева да наручилац мора да учини извесним оправданост траженог капацитета, нарочито уколико су оспорени са становишта дискриминације и одсуства логичке везе са предметом јавне набавке.

У конкретном случају из утврђеног чињеничног стања произилази да су заинтересовани привредни субјекти у захтевима за појашњење конкурсне документације, као и подносилац захтева у поднетом захтеву за заштиту права, указали наручиоцу да је у наведеном делу конкурсна документација сачињена противно члану 114. ЗЈН, будући да предметни захтев, како су истакли, није у логичкој вези са предметом јавне набавке, те да се прописивањем истог неоправдано ограничава конкуренција, у погледу чега се наручилац није изјашњавао, док је у одговору на захтев за заштиту права само истакао да ни у једном од питања, постављених преко Портала јавних набавки, није указано на наведено, односно на повреду одредби члана 114. ЗЈН.

Имајући у виду утврђено чињенично стање, те начин на који је подносилац захтева оспорио конкурсну документацију у делу у којем је захтевано „да понуђач располаже инжењерима са експертским сертификатом CISCO CCIE из области Security и из области Collaboration, као и CISCO CCNP из области Security и из области Collaboration“, а услед изостанка аргументације наручиоца којом би указао на оправданост прописивања наведеног захтева са становишта постојања логичке везе са предметом јавне набавке, односно да су инжењери са наведеним сертификатима неопходни за реализацију уговора ради чијег се закључења спроводи конкретан поступак јавне набавке, Републичка комисија указује да је, у конкретном случају, наручилац дужан да размотри садржину оспореног критеријума за избор привредног субјекта у наведеном делу, водећи рачуна о својим обавезама прописаним одредбама чл. 7. и 9. ЗЈН, те да исти у предметном делу одреди на начин који је у свему у складу са одредбама члана 114. ст. 2. и 3. ЗЈН и члана 117. став 1. ЗЈН.

Републичка комисија је имала у виду да је подносилац захтева у поднетом захтеву за заштиту права указао да је наручилац у подтачки 5.1. „Стандарди осигурања квалитета“, на основу члана 126. ЗЈН захтевао, између осталог, ауторизацију (овлашћење,

потврду) произвођача или представника произвођача сигурносно техничких система који су предмет набавке (систем видео надзора, систем контроле приступа, систем противпровале, систем дојаве пожара, систем јавног озвучења са све припадајућим софтвером за интеграцију у јединствену централизовану софтверску платформу за управљање и надзор) којом произвођач или представништво произвођача гарантује да је понуђач овлашћен да понуди, продаје, испоручује и инсталира, пушта у рад, сервисира, одржава и пружа техничку подршку у предметном поступку јавне набавке, те да понуђени уређаји активне опреме рачунарске мреже морају да буду нови и нерофабриковани и набављени ауторизованим каналом продаје у Републици Србији, што се потврђује потврдом издатом од стране произвођача или представништва произвођача у Републици Србији за предметну набавку, тзв. Manufacturer Authorization Form (MAF). У том смислу је даље навео да се члан 126. ЗЈН односи на критеријум за квалитативни избор привредног субјекта којим наручилац захтева да понуђачи поседују одређене сертификате које издају независна тела, као што су нпр. ИСО 9001, ИСО 14001, ОХСАС 18001, те да произвођач или представник произвођача није независно (акредитовано) тело које потврђује усаглашеност привредног субјекта са одређеним стандардима осигурања квалитета.

У вези са тим, Републичка комисија је извршила увид у конкурсну документацију предметног поступка јавне набавке, те је утврдила да је наручилац у оквиру критеријума дефинисаног у тачки 5. „Стандарди осигурања квалитета и стандарди управљања животном средином“, подтачка 5.1. „Стандарди осигурања квалитета“, предвидео услове на следећи начин:

„Понуђач или чланице заједничке понуде, мора приложити следеће доказе о осигурању квалитета:

1. Ауторизација (овлашћење, потврда) произвођача или представника произвођача сигурносно техничких система који су предмет набавке (систем видео надзора, систем контроле приступа, систем противпровале, систем дојаве пожара, систем јавног озвучења са све припадајућим софтвером за интеграцију у јединствену централизовану софтверску платформу за управљање и надзор) којом произвођач или представништво произвођача гарантује да је понуђач овлашћен да понуди, продаје, испоручује и инсталира, пушта у рад, сервисира, одржава и пружа техничку подршку у предметном поступку јавне набавке.

2. Понуђени уређаји активне опреме рачунарске мреже морају да буду нови и перофабриковани и набављени ауторизованим каналом продаје у Републици Србији, што се потврђује потврдом издатом од стране произвођача или представништва произвођача у Републици Србији за предметну набавку, тзв. Manufacturer Authorization Form (MAF).

Понуђач, све чланице заједничке понуде, као и подизвођач, свако појединачно, морају поседовати следеће сертификате о испуњености стандарда:

- (СРПС) ИСО 9001 – систем менаџмента квалитетом
- ОХСАС 18001 или (СРПС) ИСО 45001 – безбедност на раду
- ИСО 14001 – заштита животне средине.

Понуђач, члан заједничке понуде или подизвођач који изводи предметну групу радова мора поседовати следећи сертификат о испуњености стандарда:

- ЕН ИСО 3834-2 – сертификат за заваривање топлеем металних материјала.“

Као начин доказивања испуњености наведеног критеријума предвиђено је да је „привредни субјект дужан да путем Портала састави и уз пријаву/понуду поднесе изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, којом потврђује да испуњава овај критеријум за избор привредног субјекта. Наручилац је дужан да пре доношења одлуке у поступку јавне набавке захтева од понуђача који је доставио

економски најповољнију понуду да достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта.“

Такође је наведено да се предметни критеријум доказује достављањем фотокопија сертификата о испуњености наведених стандарда.

Као питање/тражени подаци у изјави предвиђено је следеће: „Да ли привредни субјект може да достави потврде независних тела којима се потврђује усаглашеност пословања привредног субјекта са одређеним стандардима осигурања квалитета, укључујући приступачност за особе са инвалидитетом?“

Чланом 126. став 1. ЗЈН прописано је да ако наручилац у сврху доказивања критеријума за квалитативни избор захтева достављање потврда независних тела којима се потврђује усаглашеност привредног субјекта са одређеним стандардима осигурања квалитета, укључујући приступачност за особе са инвалидитетом, дужан је да упути на системе осигурања квалитета који се заснивају на одговарајућим стандардима које су потврдила акредитована тела.

Узевши у обзир утврђено чињенично стање, те цитирану одредбу члана 126. став 1. ЗЈН, а полазећи од садржине конкурсне документације у делу критеријума дефинисаног у оквиру подтачке 5.1. „Стандарди осигурања квалитета“ и навода подносиоца захтева, Републичка комисија указује да услови које је наручилац у наведеном критеријуму захтевао у погледу ауторизације (овлашћење, потврда) произвођача или представника произвођача сигурносно техничких система који су предмет набавке (систем видео надзора, систем контроле приступа, систем противпровале, систем дојаве пожара, систем јавног озвучења са све припадајућим софтвером за интеграцију у јединствену централизовану софтверску платформу за управљање и надзор) којом произвођач или представништво произвођача гарантује да је понуђач овлашћен да понуди, продаје, испоручује и инсталира, пушта у рад, сервисира, одржава и пружа техничку подршку у предметном поступку јавне набавке, односно да понуђени уређаји активне опреме рачунарске мреже морају да буду нови и нерођабриковани и набављени ауторизованим каналом продаје у Републици Србији, што се потврђује потврдом издатом од стране произвођача или представништва произвођача у Републици Србији за предметну набавку, тзв. Manufacturer Authorization Form (МАФ), нису подобни да као такви, буду одређени у наведеном делу конкурсне документације, тј. у делу који се односи на стандарде осигурања квалитета, одређене у смислу одредбе члана 126. став 1. ЗЈН.

С обзиром на наведено, Републичка комисија указује да је наручилац дужан да у наведеном делу изврши измене конкурсне документације.

Такође, Републичка комисија је имала у виду да је подносилац захтева у поднјетом захтеву за заштиту права указао да карактеристике опреме активне рачунарске мреже наведене у техничким спецификацијама одговарају спецификацијама опреме произвођача Cisco, тј. да су наведени опциони елементи које нуди искључиво произвођач Cisco, који се могу уградити на специфицирани Cisco свич, а чија примена, како је истакао, није предвиђена пројектном документацијом, као и да карактеристике опреме наведене у техничким спецификацијама одговарају спецификацијама опреме произвођача Bosch (као нпр. специфицирана LSN технологија), да капацитет опреме није у складу са пројектном документацијом (централа за противпровалу са капацитетом од 8 петљи, 1500 елемената, а пројектом је предвиђено укупно 78 елемената, контрола приступа за 400.000 корисника, што је у нескладу са бројем корисника у објекту). Поред наведеног, подносилац захтева је указао да је наручилац у подтачки 4.2. захтевао да привредни субјект у моменту подношења понуда има инжењере са експертским Cisco сертификатима из различитих области, у вези са чим је навео да наведене сертификате издаје произвођач, односно

овлашћени представник произвођача лицима која су прошла обуку за Cisco опрему коју организује произвођач, тј. овлашћени тренинг центар произвођача у Србији, те да овако постављен критеријум за избор привредног субјекта, према његовом ставу, има за циљ да додатно ограничи конкуренцију и да предност понуђачима који нуде Cisco опрему и имају инжењере са одговарајућим Cisco сертификатима. Даље је указао да произвођач или представник произвођача има могућност да калкулише и бира ком привредном субјекту ће издати тражена овлашћења и потврде за конкретну јавну набавку, чиме је, како је навео, дата могућност представнику произвођача у Републици Србији да издавањем оваквих потврда директно утиче на конкуренцију у предметном поступку, при чему је истакао да се више пута обраћао представнику произвођача Cisco у Републици Србији и том приликом добио информацију да ауторизацију представника произвођача у Републици Србији не може добити подносилац захтева као грађевинска компанија, већ ауторизацију могу добити искључиво овлашћени партнери представника Cisco произвођача у Републици Србији, те да само одређени партнери имају сертификоване експерте у Републици Србији који су захтевани конкурсном документацијом уз обећање да ће накнадно добити списак партнера који испуњавају захтеване услове, али који му никада није достављен. У том смислу, подносилац захтева је истакао да се на наведени начин овлашћени партнери Cisco произвођача доводе у повољнији положај супротно одредби члана 7. ЗЈН.

Републичка комисија је извршила увид у конкурсну документацију сачињену за предметни поступак јавне набавке, део „Техничке спецификације са обрасцем структуре цене са упутством како да се попуни“, те је утврдила да је у оквиру одељка „5.1. Телекомуникационе и сигналне инсталације - телекомуникациони системи“, као општа напомена, између осталог, наведено: „Станична зграда предметног аутобуског терминала представља репрезентативни објекат БАС комплекса и, по процени БИА, високо ризичан објекат са аспекта безбедности. У складу са тим су и телекомуникационе и сигналне инсталације пројектоване на одговарајућем нивоу квалитета, поузданости, флексибилности, могућности проширења, надградње итд. Како се очекивани квалитет ТиС инсталација у највећој мери не може прецизно дефинисати стандардима и препорукама, а у недостатку стриктно дефинисаних захтева за ниво квалитета, Пројектант је прибегао уобичајеној пракси референцирања производа. Из тог разлога су референцирани конкретни производи предложених произвођача (са назнаком „или еквивалентно“). На овај начин није фаворизован ниједан произвођач, већ је фаворизован очекивани квалитет.“

Такође, у истом делу техничке спецификације је као „напомена“ наведено следеће: „1. Наведени типови и произвођачи појединих делова опреме или инсталационог материјала дати су као ближи податак и нису обавезујући. Извођач може уградити и другу опрему, односно материјал, али под условом да тај има исте електротехничке и конструктивне карактеристике као и наведени, што потврђује и оверава стручно лице инвеститора – надзорни орган.“

С тим у вези, Републичка комисија истиче да захтеве сваке конкретне јавне набавке којима је условљена успешна и квалитетна реализација уговора о јавној набавци који се закључује након спроведеног поступка јавне набавке, наручилац формулише на начин регулисан релевантним одредбама ЗЈН, при чему је дужан да води рачуна да сви захтеви које дефинише као неопходне, буду у складу са природом предмета јавне набавке. Такође, поред тога што наручилац сваки конкретан поступак спроводи у циљу задовољења објективних потреба, наручилац има законску обавезу да у поступку јавне набавке обезбеди што је могуће већу конкуренцију, а на основу конкурсне документације

којом дефинише захтеве који одговарају таквим потребама. Међутим, обавеза омогућавања што је могуће веће конкуренције из члана 7. ЗЈН не може да се тумачи на начин који подразумева обавезу наручиоца да конкурсну документацију сачини, те захтеве дефинише на начин који омогућава сваком заинтересованом лицу да учествује у поступку јавне набавке.

У конкретном случају, Републичка комисија указује да није утврдила основаност навода подносиоца захтева о повреди конкуренције у предметном поступку јавне набавке на начин како је подносилац захтева указао, односно исти не упућују на закључак да је наручилац у овом делу, поступио противно одредбама чл. 5, 7, 9, 10, 114. и 117. ЗЈН. Ово стога што из садржине техничке спецификације произилази да су наведени типови и произвођачи појединих делова опреме или инсталационог материјала дати као ближи податак и да нису обавезујући, те да извођач може уградити и другу опрему, односно материјал, под условом да има исте електротехничке и конструктивне карактеристике као и наведени, што потврђује и оверава стручно лице инвеститора – надзорни орган, као и да из садржине критеријума прописаног у подтачки 4. 2. следи да понуђачи који у извршењу предмета набавке располажу са еквивалентном понуђеном опремом, услов испуњавају располагањем захтеваним техничким и стручним лицима са еквивалентним експертским сертификатима за понуђену опрему.

Имајући у виду све наведено, по оцени Републичке комисије, не следи закључак о неоправданости начина на који је у конкретном случају наручилац сачинио конкурсну документацију у оспореном делу, односно о постојању намере неоправданог ограничења конкуренције у предметном поступку јавне набавке и немогућности привредних субјеката да припреме и поднесу понуду, као што то сматра подносилац захтева.

Републичка комисија је као неоснован оценила навод подносиоца захтева којим је указао да конкурсна документација у погледу гарантног рока садржи податке који су међусобно контрадикторни, уз истицање да се у Моделу уговора, у члану 15. наводи да добављач даје гаранцију за квалитет изведених радова, уграђену опрему, инсталације и уређаје у трајању од 2 године, док се у техничким спецификацијама, за поједину опрему наводи различита дужина лиценци, техничке подршке и гаранција.

У вези са наведеним, Републичка комисија је извршила увид у Модел уговора, као саставни део конкурсне документације, те утврдила да је у члану 15. став 1. истог наведено да добављач даје гаранцију за квалитет изведених радова, уграђену опрему, инсталације и уређаје у трајању од 2 (две) године рачунајући од дана извршене примопредаје радова.

С обзиром на све наведено, Републичка комисија није утврдила неправилности у поступању наручиоца у вези са начином на који је одредио гарантни рок, будући да се гарантни рок у трајању од 2 (две) године, предвиђен наведеним чланом Модела уговора, односи на гаранцију за квалитет изведених радова, уграђену опрему, инсталације, док је у погледу позиција предвиђених у техничкој спецификација на које указује подносилац захтева, реч о трајању произвођачке сервисне подршке, трајању лиценци, тј. гаранцији за функционисање софтвера.

Имајући у виду да Републичка комисија у конкретном случају није утврдила повреду одредбе члана 93. став 1. ЗЈН, у овом делу, као што то тврди подносилац захтева, то је разматрани навод оцењен као неоснован.

На основу свега наведеног, Републичка комисија је у складу са чланом 226. став 4. тачка 1) ЗЈН, донела одлуку као у ставу I диспозитива решења.

Наручилац је дужан да, након пријема овог решења, предузме одговарајуће радње како би отклонио пропусте приликом израде конкурсне документације констатоване овим

решењем, те да исту измени, водећи рачуна о својим обавезама прописаним одредбама ЗЈН, као и да продужи рок за подношење понуда у складу са ЗЈН.

Чланом 225. став 5. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права основан, подносилац захтева може да оствари право да му наручилац надокнади нужне и оправдане трошкове поступка заштите права.

Имајући у виду цитирану законску одредбу, те околност да је по оци Републичке комисије предметни захтев за заштиту права подносиоца захтева основан, то је

Републичка комисија донела одлуку да је наручилац дужан да подносиоцу захтева надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 120.000,00 динара на име плаћене таксе за поднети захтев за заштиту права.

На основу изложеног Републичка комисија је донела одлуку као у ставу II диспозитива овог решења.

Према одредби члана 226. став 5. и 230. став 1. ЗЈН, Републичка комисија указује да је наручилац дужан да поступи по налозима Републичке комисије садржаним у овој одлуци у року од 25 (двадесетпет) дана од дана пријема исте.

У складу са чланом 233. став 1. тачка 4) ЗЈН постоји законски основ за поништење уговора о јавној набавци уколико се утврди да је наручилац закључио уговор о јавној набавци супротно одлуци Републичке комисије из члана 226. ЗЈН.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може да се изјави жалба.

Против одлуке Републичке комисије може да се покрене управни спор подношењем тужбе Управном суду у року од 15 дана од дана достављања одлуке подносиоцу захтева.

СР ПРЕДСЕДНИКА ВЕЋА
Мерсиха Марковић
БЕОГРАД

Доставити (преко Портала јавних набавки):

1. паручиоцима:

- Град Београд, Градска управа града Београда - Секретаријат за комуналне и стамбене послове, Београд, ул. Краљице Марије бр. 1/XIII-XIV

- ЈП „Дирекција за грађевинско земљиште и изградњу Београда“, Београд, ул. Његошева бр. 84,

2. подносиоцу захтева: „Strabag“ д.о.о. Београд, ул. Милутина Миланковића бр. 36.